

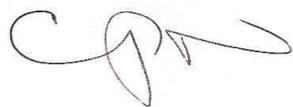
## **SECRETARÍA JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, pasó el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, promovido por el señor **LUIS LEANDRO CASTAÑO BEDOYA** en contra de **INVERSIONES VILLAMORA S.A.S.** y los señores **MARÍA SONIA RAMÍREZ BARRAGÁN, JUAN DAVID, ANDRÉS FELIPE RAMÍREZ RAMÍREZ** y **LINA MARÍA RAMÍREZ DELGADO (Rad. 2019 – 523)**, a despacho de la Señora Juez para los fines legales pertinentes, informando que: El término que tenía la demandada **INVERSIONES VILLAMORA S.A.S.** para contestar la demanda corrió entre los días 14 de febrero al 01 de marzo de 2022. Inhábiles dentro del término los días 19, 20, 26 y 27 de febrero del mismo año (sábados y domingos). Lo anterior, teniendo en cuenta que la demandada **INVERSIONES VILLAMORA S.A.S.** se notificó por conducta concluyente el 11 de febrero de 2022, siendo la última de las demandadas en notificarse.

Los apoderados judiciales de las demandadas, respondieron la demanda dentro del término oportuno.

El término con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda transcurrió entre los días 02 al 08 de marzo de 2022, inhábiles los días 05 y 06 del mismo mes y año (sábado y domingo). En este lapso, la parte demandante no hizo uso de este derecho. Sírvase proveer,



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA**

Secretaria

**Auto de sustanciación No.**

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia secretarial que antecede, **SE RECONOCE** personería judicial amplia y suficiente al abogado **ANDRÉS FERNANDO VELÁSQUEZ MONTOYA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.824.267 y portador de la T.P No. 297.542 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la señora **LINA MARÍA RAMÍREZ DELGADO**, según las facultades conferidas mediante poder que obra en el expediente.

Por cumplir con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **SE ADMITEN** las contestaciones de la demanda presentadas por los voceros judiciales de los señores **MARÍA SONIA RAMÍREZ BARRAGÁN, JUAN DAVID, ANDRÉS FELIPE RAMÍREZ RAMÍREZ, y LINA MARÍA RAMÍREZ DELGADO.**

Revisada la contestación a la demanda presentada por el apoderado judicial de **INVERSIONES VILLAMORA S.A.S.**, se advierte que la misma no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, toda vez que la norma en mención en su numeral 3º exige "(...) **Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda**, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan (...)" (Subrayas y resaltado por fuera del texto original de la norma). Requisito que no cumple dicha contestación, pues el apoderado judicial omitió pronunciarse frente a cada uno de los **HECHOS** de la demanda, por lo que deberá realizar un pronunciamiento frente a los mismos, tal y como lo indica la norma en cita.

Aunado a ello, el apoderado judicial omitió pronunciarse frente a las pretensiones de la demanda.

Por lo tanto, **SE INADMITE** la contestación de la demanda realizada por el apoderado judicial de **INVERSIONES VILLAMORA S.A.S.** para que en el término de cinco (5) días, corrija los defectos señalados, esto es, se pronuncie frente a cada uno de los **HECHOS** y **PRETENSIONES** de la demanda que

obran en la carpeta 1 del expediente digital denominada cuaderno y se le advierte que, de no hacerlo se tendrá por no contestada la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN**

**JUEZ**

*En estado No. 087 de esta fecha  
se notificó la anterior providencia.  
Manizales, 03 de junio de 2022.*



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA**  
*Secretaria*