

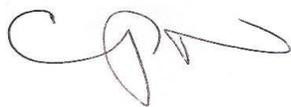
## **SECRETARÍA JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, pasó el presente Proceso Ordinario laboral de Primera Instancia, promovido por el señor **JOSE GIOVANNY MUÑOZ VELANDIA** en contra de los señores **DIDIER ALEXANDER FRANCO FORERO** y **DIANA MARIA ROCHA HERRERA (Rad. 2022 – 154)**, a despacho de la Señora Juez para los fines legales pertinentes, informando que: El término que tenían los demandados para contestar la demanda corrió entre los días 07 al 21 de octubre de 2022. Inhábiles dentro del término los 08, 09, 5, 16 y 17 del mismo mes y año (sábados, domingos y festivos). Lo anterior, teniendo en cuenta que la demandada **DIANA MARIA ROCHA HERRERA** se notificó por conducta concluyente el 04 de octubre de 2022, siendo la última de las demandadas en notificarse.

El apoderado judicial de los demandados respondió la demanda dentro del término oportuno.

El término con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda transcurrió entre los días 24 al 28 de octubre de 2022. En este lapso, la parte demandante no hizo uso de este derecho. Sírvase proveer,



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA**

Secretaria

**Auto de sustanciación No. 2180**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

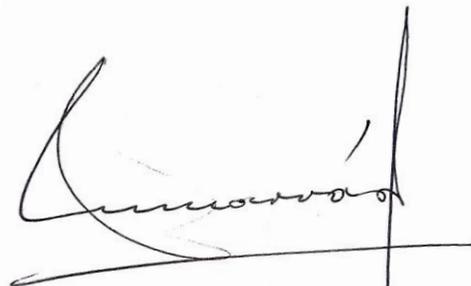
Manizales, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia secretarial que antecede, **SE RECONOCE** personería judicial amplia y suficiente al abogado **JESÚS EMILIO SERNA SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.090.612 y T.P. 249.351 del C.S.J, para actuar como apoderado judicial de los señores **DIDIER ALEXANDER FRANCO FORERO** y **DIANA MARIA ROCHA HERRERA**, conforme a las facultades a él conferidas mediante poder que obra en el expediente.

Revisada la contestación a la demanda presentada por el apoderado judicial de los señores **DIDIER ALEXANDER FRANCO FORERO** y **DIANA MARIA ROCHA HERRERA**, se advierte que la misma no cumple a satisfacción con los requisitos establecidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que omitió pronunciarse frente al numeral **38** del acápite de **HECHOS** de la demanda. Por tanto, deberá realizar un pronunciamiento frente al fundamento fáctico mencionado.

Por lo tanto, **SE INADMITE** la contestación de la demanda realizada el apoderado judicial de los señores **DIDIER ALEXANDER FRANCO FORERO** y **DIANA MARIA ROCHA HERRERA** para que en el término de cinco (5) días, corrija el defecto señalado, esto es, se pronuncie frente al numeral **38** del acápite de **HECHOS** de la demanda y se le advierte que, de no hacerlo, se tendrá por no contestada la misma.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN**

**JUEZ**

*En estado No. 184 de esta fecha  
se notificó la anterior providencia.  
Manizales, 01 de noviembre de 2022.*



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA**  
*Secretaria*