

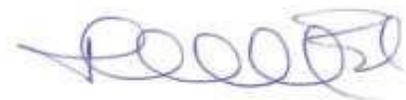
## **SECRETARÍA JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, agosto veintiuno (21) de dos mil veinte (2020)

En la fecha paso el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia **(Rad. 2019 – 507)**, a despacho de la Señora Juez para los fines legales pertinentes, informando que el término que tenían las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la señora **MARIA LUCELIA ARIAS GÁLVEZ** para contestar la demanda corrió entre los días 25 de febrero al 09 de marzo de 2020. Inhábiles dentro del término los días 29 de febrero 1, 7 y 8 de marzo del mismo año (sábados y domingos). Lo anterior, teniendo en cuenta que la señora **MARIA LUCELIA ARIAS GÁLVEZ** se notificó el 24 de febrero de 2020 (fl.134).

En dicho lapso las apoderadas judiciales de las demandadas respondieron la demanda dentro del término oportuno.

El término con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda, transcurrió entre los días 10 de marzo al 01 de julio de 2020; inhábiles dentro del término los días 14, 15, 16 de marzo al 30 de junio del mismo año (sábado, domingo y suspensión de términos). En este lapso, la parte demandante no hizo uso de éste derecho. Sírvase proveer,



**ROSSANA RODRIGUEZ PARADA**

**Secretaria**

**Auto de sustanciación No.1037**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, agosto veintiuno (21) de dos mil veinte (2020)

Vista la constancia secretarial que antecede, **SE RECONOCE** personería a la sociedad **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S**, identificada con el N.I.T. 900390380-0, para que represente a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES,**

según facultades conferidas mediante escritura pública que obra a folio 116 y 117 del expediente.

**SE RECONOCE** personería al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.421.257 y portador de la tarjeta profesional No. 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial principal de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES** y como apoderada sustituta a la abogada **JULIANA MARCELA MONTES GARCÍA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.765.934 y portadora de la tarjeta profesional No. 292.764 del Consejo Superior de la Judicatura, según facultades conferidas mediante certificado de existencia y representación de la sociedad **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S** y escrito de sustitución visibles a folios 117 vto a 120 y 121 en el plenario, respectivamente.

Por cumplir con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social **SE ADMITE** la contestación de la demanda presentada por la vocera judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SE RECONOCE** personería amplia y suficiente a la abogada **LAURA CARDONA PATIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.830.435 y portadora de la T.P No. 303.980 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la señora **MARIA LUCELIA ARIAS GÁLVEZ**, según facultades conferidas mediante poder que obra a folio 135 del expediente.

Revisada la contestación a la demanda presentada por la apoderada de la señora **MARIA LUCELIA ARIAS GÁLVEZ**, se advierte que la misma no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, toda vez que la norma en mención en su numeral 3º exige:

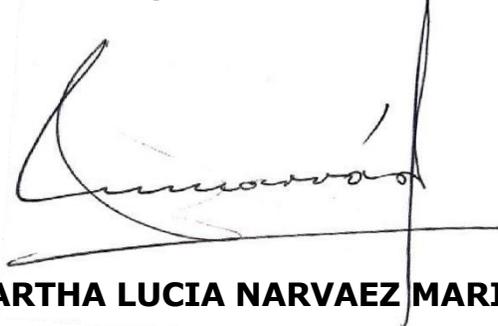
*"(...) Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. **En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta.** Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos (...)"* (Subrayas y resaltado por fuera del texto original de la norma).

Sin embargo, la réplica a la demanda que presentó la apoderada judicial de la demandada frente al numeral **VIGÉSIMO SEGUNDO** del acápite de **HECHOS** de la subsanación de la demanda, no cumple con dicho requisito, pues simplemente manifestó que no le constaba, sin explicar el porqué de tal manifestación; por lo que deberá adecuar dicha repuesta.

Aunado a lo anterior, el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su numeral 2º exige "(...) **Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones** (...)" (Subrayas y resaltado por fuera del texto original de la norma). Requisito que no cumple la contestación realizada por la apoderada de la demandada; por lo que deberá pronunciarse frente a cada una de las pretensiones de la subsanación de la demanda.

Por lo tanto, **SE INADMITE** la contestación de la demanda realizada por la apoderada judicial de la señora **MARIA LUCELIA ARIAS GÁLVEZ**, para que en el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación de éste auto corrija los defectos señalados, esto es: Se pronuncie frente al numeral **VIGÉSIMO SEGUNDO** del acápite de **HECHOS** de la subsanación de la demanda y frente a cada una de las **PRETENSIONES**, tal y como lo indica la norma y se le advierte que, de no hacerlo, se tendrá por no contestada la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN**

**JUEZ**

En estado **No. 86** de esta fecha se notificó la anterior providencia. Manizales, **24 de agosto de 2020.**



**ROSSANA RODRIGUEZ PARADA**  
*Secretaria*