

**SECRETARÍA, JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha paso la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, promovida por el señor **JHON FREDY VILLA GIRALDO** en contra de la señora **YULY ALEJANDRA MORENO CORREA (Rad. 2021 -004)**, a despacho de la Señora Juez para los fines legales pertinentes, informando que correspondió a este despacho por reparto efectuado el día 13 de enero de 2021. Sírvasse proveer,



**ROSSANA RODRÍGUEZ PARADA**  
**Secretaria**

**Auto de sustanciación No. 897**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**SE RECONOCE** personería judicial amplia y suficiente al abogado **LUIS FELIPE JARAMILLO MURILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.058.820.044 y portador de la T.P No. 303.307 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante conforme al escrito que obra en la demanda.

Revisada la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia se advierte que no cumple con los requisitos del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo tanto, **SE INADMITE** para que en el término de cinco (5) días, corrija los siguientes parámetros:

1. La pretensión a condena al pago de la sanción por no consignación de la cesantía (4 de condena), no tiene soporte en los hechos de la demanda.
2. Existe una indebida acumulación de pretensiones entre indemnización moratoria e indexación, por cuanto ambas figuras tienen una misma finalidad, como así lo ha determinado la jurisprudencia; por lo tanto, proferir condena por ambos conceptos, implica una doble sanción por un mismo hecho, que no está permitida. Por ello debe indicar cuál reclama como

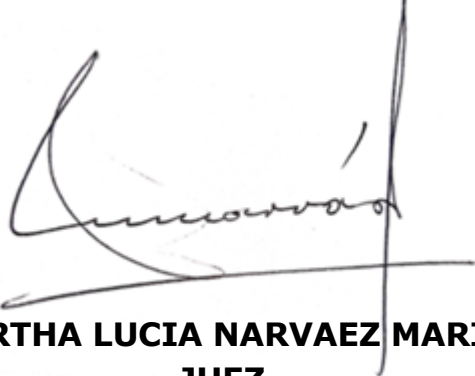
principal y cuál como subsidiaria, o especificar sobre cuáles créditos sociales reclama una y otra, o eliminar una de las dos pretensiones.

3. Debe precisar cuál es el objeto de la prueba testimonial que solicita.

4. Debe tener presente que por tratarse de corrección de la demanda, no debe incluir hechos o pretensiones nuevas, sino solo aquellos que se le ordena corregir.

5. Se advierte que el demandante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el inciso cuatro del artículo 6 del referido decreto, en tanto no obra la constancia de remisión de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Es por ello que debe enviar tanto ésta como el escrito de corrección de la demanda y allegar la constancia del envío al Despacho.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN**  
**JUEZ**

*En estado **No. 076** de esta fecha  
se notificó la anterior providencia.  
Manizales, **07 de mayo de 2021.***



**ROSSANA RODRÍGUEZ PARADA**  
**Secretaria**