

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Manizales, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023). **Radicado 2020-00344.**

A Despacho de la señora Juez el presente proceso con el informe que el **MUNICIPIO DE MANIZALES** contestó la reforma de la demanda dentro del término que tenía para ello. La **ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD APD** guardó silencio.

Asimismo, **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, allegó contestación a la reforma de la demanda el 07 de abril de 2022, de manera extemporánea.

Se informa, igualmente, que, por auto del 30 de marzo de 2022, se admitió llamamiento en garantía respecto de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, sin percatarse el despacho que el **MUNICIPIO DE MANIZALES** no solicitó dicho llamamiento en garantía.

La llamada en garantía **ZURICH COLOMBIA S.A.** contestó la demanda y el llamamiento en garantía dentro del término que tenía para ello, tal y como obra dentro del expediente digitalizado.

Esta entidad llamó en garantía a **SUTEC S.A.**

**SUTEC S.A.**, se notificó el 06 de mayo de 2022 del llamamiento en garantía y durante el término que tenía para contestar el mismo, guardó silencio.

**MARÍA EUGENIA RAMÍREZ PÉREZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023).

**Auto interlocutorio nro. 1013**

Visto el informe secretarial que antecede se tiene por **CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte del **MUNICIPIO DE MANIZALES** en el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por el señor **MAURICIO SUAREZ AGUIRRE** tal y como obra en el expediente digital.

De otro lado, se tiene por **NO CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de la **ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD APD y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Asimismo, el despacho dejará sin efecto el llamamiento en garantía admitido respecto de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, toda vez que dicha entidad no fue llamada en garantía por el **MUNICIPIO DE MANIZALES.**

De igual manera, se tendrá por **CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por **ZURICH COLOMBIA S.A.**

Se le reconoce personería judicial, amplia y suficiente al doctor **RICARDO VÉLEZ OCHOA** con C.C. No. 79.470.042 y T.P. No. 67.706 del C.S. de la Judicatura, para representar a la sociedad **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, en los términos del poder que le fue conferido.

También se tendrá por **NO CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por **SUTEC S.A.**

En lo que atañe, a la solicitud de llamamiento en garantía que hace **ZURICH COLOMBIA S.A.** a **SUTEC S.A.** **SE ADMITE** el mismo conforme lo establece el artículo 64 del C.G.P., norma aplicable en materia laboral por el principio de integración normativa, no siendo necesaria su notificación personal conforme lo establece el parágrafo del artículo 66 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA INES RUIZ GIRALDO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado No. 082 de agosto 15 de 2023.

**MARIA EUGENIA RAMIREZ PEREZ**  
**Secretaria**