REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

MANIZALES - CALDAS

SECRETARIA JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, marzo veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia **(Rad. 2023-00032-00)**, informando que, dentro del término concedido, el apoderado judicial de la parte demandante presentó escrito de corrección a través del centro de servicios judiciales civil y familia en apoyo a los Juzgados Laborales del Circuito de Manizales, en tiempo oportuno, con el fin de subsanar la presente demanda.

MARIA EUGENIA RAMIREZ PEREZ

SECRETARIA

Auto Interlocutorio No. 238

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, marzo veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

El debate jurídico planteado se centra en determinar si efectivamente la parte activa de la litis tomó las medidas correctivas que se habían ordenado en auto del 14 de marzo de 2023, para efectos de admitir la presente demanda ordinaria laboral gestora del proceso, en lo ateniente a que: **1)** Deberá aclarar quién es la parte pasiva de la acción, toda vez que un establecimiento de comercio no puede ser sujeto de demanda. En ese sentido deberá adecuar los hechos y las

pretensiones de la demanda. **2)** En los hechos 1°, 4°, 5°, 6°, 9°, 10°, 11°, 12°, 13°, 14°, 15° y 20° deberá indicar quiénes son los propietarios de la Miscelánea Suárez. **3)** En el hecho 3° deberá indicar quien obligó al demandante a firmar la carta de renuncia. **4)** **El hecho 8° contiene más de una situación fáctica por lo que deberá corregirlo.** Además, deberá aclarar que tiene que ver con este proceso los establecimientos El Cafetal, Estanquillo El Carriel, El viejo Barril, Fonda Los Arrieros y los potrillos. Asimismo, deberá indicar quienes eran los señores Rodolfo duque y Yuli Alexandra Londoño. **5)** En el hecho 10° deberá indicar que prestaciones laborales no le cancelaron al demandante. **6)** En las pretensiones declarativas y condenatorias deberá indicar quienes son los propietarios de la MISCELANEA SUÁREZ. **7)** La pretensión décima quinta no tiene fundamento fáctico, por lo que deberá corregirla. **8)** La pretensión vigésima segunda es excluyente con las pretensiones indemnizatorias por lo que deberá corregirla. **9)** La pretensión vigésima tercera no tiene fundamento fáctico, por lo que deberá corregirla. **10)** Deberá ampliar las razones de derecho. **11)** Deberá aclarar por qué está solicitando interrogatorio de parte para su representado. **12)** En el interrogatorio de parte de la parte demandada deberá indicar claramente quienes son los propietarios de la MISCELANEA SUÁREZ. **13)** Deberá allegar la constancia respecto de que se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022. **14)** **Deberá allegar el poder.** 15) La demanda y su subsanación deberán ser integradas en un solo escrito

Revisado el contenido de subsanación, a pesar de haberse presentado dentro de término concedido, advierte el despacho que no se corrigieron parte de las falencias aludidas, conforme se explica a continuación.

Según se indica en el auto de inadmisión, debió la parte actora corregir algunos hechos de la demanda porque contenían más de una situación fáctica, situación que no se satisfizo respecto del hecho octavo, al que por el contrario se le amplió su contenido, incluyéndose en este acápite razones de derecho.

También observa el despacho que brilla por su ausencia el respectivo poder, por medio del cual el demandante confirió mandato a su apoderado para formular **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de **LUCELLY JARAMILLO MONTOYA** y **YULIANA ALEXANDRA LONDOÑO,** como propietarias de la **MISCELANEA SUAREZ.**

Por lo anterior y con fundamento en lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y la S.S, se rechazará la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Manizales, Caldas,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por **JHON CARLOS OLAYA ARISTIZABAL** en contra de **LUCELLY JARAMILLO MONTOYA** y **YULIANA ALEXANDRA LONDOÑO,** como propietarias de la **MISCELANEA SUAREZ,** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: **ARCHIVAR** el expediente y devolver los anexos presentados con la demanda sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA INÉS RUIZ GIRALDO
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica en el Estado No. 37 de marzo 27 de 2023.

MARIA EUGENIA RAMIREZ PEREZ
SECRETARIA