

 Libertad y Orden	República de Colombia Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE CALI (V).</b> Avenida 2N No. 23 AN-11 Oficina 101 Cali Valle del Cauca Telf. 8808070 Ext 101 Correo electrónico: <a href="mailto:j01cm cali@cendoj.ramajudicial.gov.co">j01cm cali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>	<b>SIGC</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de octubre de 2021. A despacho de la señora juez, paso el presente proceso con el escrito contentivo del Recurso de Reposición presentado por la parte demandada, estando dentro del término legal. Sírvase proveer.

*Lida Ayde Muñoz Urcuqui*  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali V, veintidos (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Auto**

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** COOPERATIVA DEE TRABAJADORES DEEMPRESASMUNICIPALES DE CALI Y OTROS COOTRAEMCALI – [gerencia@cootraemcali.com](mailto:gerencia@cootraemcali.com)  
**Apoderado:** Dra. MARIA VICTORIA PIZARRO RAMIREZ  
[pizarroramirez@hotmail.com](mailto:pizarroramirez@hotmail.com)  
**Demandado:** RAMON ARMANDO BARRERA VENDE Y ANTONIO LOPEZ  
**Radicación:** 760014003001 **20210045700**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede ésta instancia a decidir respecto al Recurso de Reposición en subsidio Apelación interpuesto por la Dra. MARIA VICTORIA PIZARRO RAMIREZ apoderada judicial de la parte demandante, contra el Auto No. **2638** del 23 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordenó Requerir a la parte demandante para que realice la notificación de los demandados dentro del término de 30 días siguientes a la fecha de notificación que se hiciera por estado.

**II. DEL FUNDAMENTO DEL RECURSO**

Recurso fue presentado dentro del término legal, en la sustentación que realiza el recurrente, centra su inconformidad en indicar que el despacho no puede requerir para la notificación del mandamiento de pago de acuerdo a lo ordenado en el art. 317 del C.G. del P., cuando esten pendientes acutaciones para perfeccionar las medidas previas solicitadas, lo que ocurre en el caso que nos ocupa.

Por otro lado, refiere que no se indica la notificación de cual demandado, aduciendo que la notificación aportada y en donde se indicó que fue realizada conforme el art. 8° del Decreto 806 de 2020, fue por correo físico y no por correo electrónico, y que además, la notificación surtida de acuerdo a los art. 291 a 293 del C.G. del P., no se podría llevar a cabo dentro de los 30 días que indica la norma.

 Libertad y Orden	República de Colombia Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE CALI (V).</b> Avenida 2N No. 23 AN-11 Oficina 101 Cali Valle del Cauca Telf. 8808070 Ext 101 Correo electrónico: j01cm cali@cendoj.ramajudicial.gov.co	<b>SIGC</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Con fundamento en dicha razón, solicita que se reponga la providencia acatada.

### III. CONSIDERACIONES

1. Ningún reparo procede respecto a la satisfacción de los presupuestos que exige el recurso de reposición, por encontrarse ajustado con las disposiciones normativas las cuales reglamentan la materia, específicamente en el artículo 318 del C. G. del P., "Procedencia y la oportunidad del recurso de reposición". Y como se observa no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 110 de la misma norma, toda vez que la litis no se encuentra trabada, por lo que se procede a resolver el recurso impetrado.

2. Descendiendo al caso objeto de estudio, se observa que efectivamente por medio del Auto No. 2638 del 23 de septiembre de 2021, y una vez estudiada la notificación aportada por la apoderada judicial de la parte demandante con respecto del demandado ANTONIO LÓPEZ VALENCIA, la cual no llenaba los requisitos del art. 8° del Decreto 806 del 2021, se procedió a requerir a la parte para que cumpliera con la carga procesal de la notificación del mandamiento de pago, en el término de 30 días siguientes a la notificación que por estado se hiciera del mismo auto; requerimiento que fue efectuado por el despacho, al evidenciar la decisión de la apoderada judicial de notificar a la contraparte, pues como se evidencia, fue una decisión propia de la parte y no del despacho.

3. Por otro lado al observar que efectivamente se encuentra que la medidas cautelares se encuentran pendientes de practicar, y que ello tampoco es negligencia del despacho, sino de la parte actora, pero no por ello, el despacho puede pasar por alto lo indicado en el inciso tercero del numeral 1° del art. 317 del C.G. del P., que indica:

*"El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

4. Por lo que bajo esa óptica, y teniendo en cuenta la descripción realizada en el punto anterior, le asiste la razón a la recurrente, en el sentido que de que el despacho no debió requerir para que cumpla con la notificación de los demandados, hasta que el apoderado judicial no cumpla con la carga procesal que le corresponde con referencia a la consumación de las medidas cautelares previstas, pues igualmente no se evidencia que antes de la notificación que intentó hacer al demandado ANTONIO LÓPEZ VALENCIA, haya solicitado que se requiriera al Pagador de la entidad EMCALI EICE ESP, ya que la remisión del embargo surtió desde el 15 de julio de 2021, por lo que se evidencia una falta de descuido, abandono y negligencia de la apoderada judicial.

5. Consecuente con lo anterior, y pese a que sea una obligación de la parte el solicitar al despacho que se requiera a la entidad empleadora para que indique los motivos por los cuales no ha dado cumplimiento a lo ordenado por medio del

 Libertad y Orden	República de Colombia Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE CALI (V).</b> <i>Avenida 2N No. 23 AN-11 Oficina 101</i> <i>Cali Valle del Cauca</i> <i>Telf. 8808070 Ext 101</i> <i>Correo electrónico: j01cm cali@cendoj.ramajudicial.gov.co</i>	<b>SIGC</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Auto 181 del 28 de junio de 2021, se procederá a realizar el requerimiento por parte del despacho a fin de dar celeridad al mismo.

6. En este sentido quedan claras las razones que constituyen el sustento de la presente decisión, modificando de ésta manera la postura inicial del despacho, al encontrar supuestos de hecho que llevan a reponer para revocar el Auto No. **2638** del 23 de septiembre de 2021, dejándolo sin efecto jurídico en su integralidad, y en su defecto se procederá a ordenar el requerimiento antes indicado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el auto No. **2638** del 23 de septiembre de 2021, atacado de procedencia, por los motivos anteriormente expuestos.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Pagador de la entidad EMCALI EICE ESP, para que informe en el menor tiempo posible el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a lo ordenado por medio del Auto 181 del 28 de junio de 2021, y comunicado por medio del Oficio 1046 del 13 de julio de 2021, remitido por medio del correo electrónico [notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co) el 15 de julio de 2021 siendo las 8:15 am, como se evidencia en la constancia inmersa en el expediente.

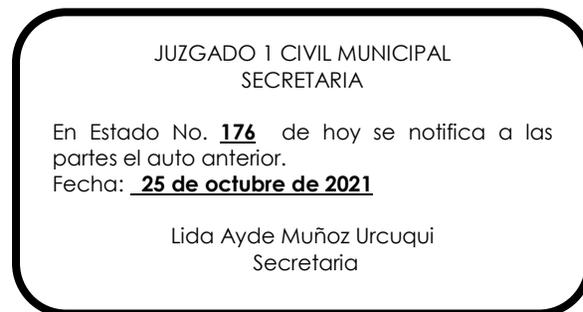
**TERCERO: LIBRESE** oficio por medio de la Secretaría del despacho.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado electrónicamente

**ELIANA NINCO ESCOBAR**

**JUEZA**



**Firmado Por:**

**Eliana Mildreth Ninco Escobar**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Cali - Valle Del Cauca**

 Libertad y Orden	<p>República de Colombia Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE CALI (V).</b> <i>Avenida 2N No. 23 AN-11 Oficina 101</i> <i>Cali Valle del Cauca</i> <i>Telf. 8808070 Ext 101</i> <i>Correo electrónico: j01cm cali@cendoj.ramajudicial.gov.co</i></p>	<b>SIGC</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**13992317a855e4fe096a1092e4250ea3ecbf63d994624cc1f2d2eb8536fbc3dd**  
Documento generado en 21/10/2021 05:43:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**