**Proceso:** **EJECUTIVO -Mínima Cuantía-**
**Radicado:** **680014003004-2018-00679-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICPAL DE BUCARAMANGA**
Bucaramanga, dieciocho (18) de Marzo de dos mil veintidós (2022)

Vencido el traslado del recurso de reposición interpuesto oportunamente por la parte actora a través del representante legal de la LIQUIDADORA ZULU SAS quien representa legalmente a COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACIÓN (COPRO) ANTES COOPERATIVA NACIONAL DE RECAUDO (CORRECAUDO) contra el auto mediante el cual se dio por terminado el presente proceso por Desistimiento Tácito, desciende esta operadora judicial al estudio del mismo, a efectos de determinar la viabilidad de lo pretendido.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El extremo actor censura la decisión tomada en proveído del 14 de octubre de 2021, con sustento en lo que el Despacho resume así: i) Al estar basada la decisión en el no cumplimiento al requerimiento realizado por el despacho el 26 de julio de 2021, esta resulta contraria a la realidad ya que mediante correo electrónico del 21/06/2021 se allegó constancia de envío y certificado de devolución de citatorio personal a la demandada, solicitándose la inclusión al registro nacional de emplazados al desconocerse otra dirección para remitir citación electrónica, lo cual fue negado en auto del 26 de julio, mismo en el que se ordenó requerimiento para que la parte actora procediera a intentar notificación personal a la dirección laboral de la demandada, y ii) En cumplimiento a lo ordenado por el Despacho, a través de correo del 29/07/2021 la parte actora allegó el radicado del oficio de embargo a FIDUPREVISORA y así mismo solicitó requerimiento a esta para que informara los datos de notificación de la señora BERTHA DE JESÚS FRANCO PÉREZ y el estado del embargo decretado por el despacho y radicado en la entidad el 2018-11-02, ante lo cual el Despacho el 04 de septiembre de 2021 ordenó el requerimiento peticionado, procediendo al solicitar a este el oficio y procediendo a radicar el requerimiento a través de correo electrónico a la FIDUPREVISORA el 13 de septiembre de 2021, desconociendo la respuesta dada por esta para continuar la carga procesal de notificar, al no haberse corrido traslado por el despacho de alguna respuesta, pues no se evidencia ello en los estados como tampoco la Fiduprevisora ha remitido respuesta a la solicitud efectuada por dicho extremo procesal.

Arguye que, conforme a lo indicado dicho extremo procesal SI ha realizado la carga procesal para dar cumplimiento al auto del 26 de julio de 2021 y a lo largo del recurso y a las pruebas que se anexan se ha realizado los trámites para obtener los datos de contacto de la demandada ante FIDUPREVISORA, pero a la fecha desconoce la respuesta de esta, lo que imposibilita remitir citación personal a la demandada.

Reitera que no ha dejado de adelantar las acciones correspondientes para la notificación encontrándose a la espera de los datos de contacto de la demandada ya sea porque FIDUPREVISORA allegue respuesta y el juzgado remita la misma al correo electrónico o lo coloque en conocimiento a través de estados electrónicos cumpliendo lo previsto en el artículo 111 del C.G.P., así como el parágrafo 1 del artículo 2 del Decreto 806.

Considera que se tiene por cierto y demostrado a través de todos los impulsos realizados por parte del demandante que se ha interrumpido el término del requerimiento y hasta tanto la entidad pagadora allegue respuesta al despacho y este lo coloque en conocimiento se continuará con la carga impuesta de notificar.

Refiere que allega correos electrónicos junto con anexos recibidos por el despacho y los impulsos realizados demostrando lo mencionada en precedencia.
Con fundamento en lo expuesto peticiona se revoque el auto de fecha 14 de octubre de 2021 y notificado en estados el 15 de octubre de 2021 mediante el cual se decretó la terminación por desistimiento tácito.

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme al contenido del artículo 318 del Código General del Proceso, el propósito que inspira la existencia del recurso de reposición en nuestra legislación, no es otro que propiciar un escenario en el cual el mismo funcionario judicial que emitió la decisión recurrida la repase a la luz de las motivaciones de inconformidad del impugnante, a fin de que, con un nuevo convencimiento, la revoque o reforme.

A partir de lo advertido, el Despacho considera que existe el mérito suficiente para entrar a revocar el auto atacado por vía del recurso impetrado por la parte demandante. Veamos entonces, como se llega a dicha conclusión:

El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, el cual se genera como consecuencia de la inactividad de la parte que promovió el mismo. Dicha figura jurídica, se encuentra instituida en el artículo 317 del Código General del Proceso, el cual en su numeral 1º, prevé:

> *"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (…)*
>
> *1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*
>
> *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*
>
> *El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*
>
> *c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;". (cursiva y subrayado por fuera del texto original.)*

Es del caso rememorar, que el fin del desistimiento tácito es combatir la negligencia de las partes y propender por la celeridad de los procesos judiciales a efectos de descongestionar la justicia, principio bajo el que siempre deben decidirse los asuntos que se deriven de la aplicación del citado artículo 317.

A partir de los anteriores pilares normativos, es oportuno precisar que por auto de fecha 26 de julio de 2021 y ante la falta de conocimiento sobre la suerte del embargo del salario de la demandada, se negó el emplazamiento solicitado por el extremo actor y en su lugar se le requirió para que procediera a intentar la notificación a la dirección laboral de esta, carga que debía cumplirse dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicho proveído por anotación en estado, tal y como lo ordena el artículo 317 del C.G.P.

Por tanto, notificado el proveído por el cual se efectuó el requerimiento previo, por anotación en estado el 27 de julio de 2021, el término de los 30 días empezó a contabilizarse a partir del 28 de julio de 2021, teniéndose en principio, que este vencía el 08 de septiembre de 2021.

Ahora bien, revisado el expediente se advierte que, el extremo actor a través de mensaje de datos remitido al correo electrónico de esta sede judicial el 29 de julio de 2021, allegó memorial en el que adjuntó constancia de la radicación del oficio de embargo ante la FIDUPREVISORA y solicitó requerimiento a esta para que informara los datos de notificación de la señora BERTHA DE JESÚS FRANCO PEREZ con el fin de notificarla a la dirección laboral dando cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en auto del

26 de julio de 2021, así mismo para que informara el estado del embargo decretado y radicado en la entidad el 2018-11-02.

Las peticiones elevadas por el extremo actor fueron atendidas por este Juzgado mediante auto de fecha 02 de septiembre de 2021 en el que se ordenó a la FIDUCIARIA LA PREVISORA informara los datos de contacto de la demandada y en general los datos de notificación de esta, entre otros, librándose en la misma fecha el oficio No. 2607 dirigido a la FIDUPREVISORA SA.

Mediante mensaje de datos recibido en el correo electrónico de este Juzgado el 7 de septiembre de 2021, el extremo demandante solicitó el oficio de requerimiento a la FIDUPREVISORA, procediéndose a remitir el link de las medidas cautelares a través de correos del 8 y 13 de septiembre de 2021, atendiendo a que el primero de ellos no permitió el acceso; igualmente, se constata que el mencionado oficio fue tramitado siguiendo lo normado en el Decreto 806 de 2020, el 15 de septiembre de 2021.

Las anteriores actuaciones procesales son relevantes para resolver el recurso, pues marcan la pauta para la aplicación del artículo 317 del C.G.P. al darse en el interregno del 28 de julio y el 09 de septiembre de 2021.

Acorde con lo hasta aquí expuesto, se observa que no era viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, en razón a que el término de 30 días otorgado a la parte actora para que cumpliera con la carga procesal de notificar a la demandada a su dirección laboral, se vio interrumpido desde el 29 de julio de 2021 por virtud de la actuación de parte en la que el actor solicitó requerimiento a la FIDUPREVISORA para propender por la consecución de la dirección que reposara en dicha entidad para notificar a la demandada, la que dio lugar al proveído del 2 de septiembre de 2021.

En este punto es importante traer a colación la interpretación efectuada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil al artículo 317 del C.G.P. y específicamente al literal c del mismo, así:

> *"Entonces, dado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la "actuación" que conforme al literal C) de dicho precepto interrumpe los términos para que se "decrete su terminación anticipada" es aquella que lo conduzca a "definir la controversia" o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretende hacer valer. En suma, la actuación debe ser apta y apropiada y para impulsar el proceso hacia su finalidad, por lo que simples solicitudes de copias sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, carecen de esos efectos ya que, en principio, no lo ponen en marcha".*[1]

Bajo la anterior panorámica y destacándose que el término de los 30 días otorgado a la parte actora para que cumpliera con la carga de notificar a la demandada, se vio interrumpido[2] con la actuación surtida por la parte actora el 29/07/2021, cuando quiera que únicamente la información sobre la dirección de notificación de la demandada era viable obtenerla a través de requerimiento del Despacho, siendo imperiosa la emisión del proveído del 02 de septiembre de 2021 para acceder a ello y de ese modo proceder el extremo actor a materializar la orden encaminada a la notificación de la demandada, luego, tal actuación indudablemente fue determinante y apta para impulsar el proceso de cara a obtener de parte del demandante la dirección de la demandada para efectuar la aludida notificación.

Así entonces, no hay duda que el término de 30 días impuesto a la parte actora para que propendiera por la notificación a la demandada a la dirección laboral, se interrumpió, por lo que no se podía predicar como se consideró en el auto de fecha 14 de octubre de

---

*[1] MP Octavio Augusto Tejeiro. Bogotá, D.C. 9 de diciembre de 2020 RADICACIÓN N.° 11001-22-03-000-2020-01444-01.*
*[2] La "interrupción" de términos procesales se refiere el advenimiento de un hecho incompatible con los presupuestos axiológicos de la figura "al punto que el tiempo transcurrido hasta entonces se borra", y debe comenzar a correr nuevamente.*

2021, que no se cumplió con la carga procesal que le correspondía a la parte demandante en auto del 26 de julio de 2021, máxime cuando la actuación de parte, encaminada a obtener la dirección para notificar al a demandada, era indispensable para la materialización de la misma.

Por manera que, las circunstancias puestas de presente en precedencia son más que suficientes para que no operen los efectos previstos en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P, dado que la norma es clara en señalar que "*Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo"*; situación que en este caso se encuentra plenamente probada, aunado a que, se itera, el extremo actor el 29 de julio de 2021 accionó el aparato judicial para que se requiriera a la FIDUPREVISORA a efectos de obtener la tan anhelada dirección para proceder de ese modo a notificar al extremo demandado y ante la imposibilidad de obtenerla de manera directa.

Acorde con lo hasta aquí expuesto, no queda más camino que acceder a la reposición formulada, ante la interrupción del término otorgado para el cumplimiento de la carga procesal por el extremo actor, dando lugar a la inaplicabilidad de la figura de desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia.

Como consecuencia de lo anterior, se repondrá la decisión recurrida y se dispondrá continuar con el trámite del proceso, esto es, efectuar la notificación a la demandada a la dirección "CALLE 49 E No. 32 C – 58 CALDAS- MANIZALES" y que fuera informada por la FIDUPREVISORA en los escritos allegados en mensajes de datos del 17 de septiembre y 27 de octubre de 2021, los que sea oportuno indicar no era necesario poner en conocimiento del actor mediante auto como lo pretende, si en cuenta se tiene que desde el 13 de septiembre de 2021 este tiene acceso al link del cuaderno dos del expediente donde obran estos.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **REPONER** el auto de fecha 14 de octubre de 2021, mediante el cual se ordenó la terminación por desistimiento tácito dentro de este proceso, por las razones esgrimidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO**: **CONTINUAR** con el trámite del proceso, para lo cual se **REQUIERE** al extremo actor para que efectúe el trámite de notificación a la demandada en la dirección informada por la FIDUPEREVISORA S.A., esto es, "CALLE 49 E No. 32 C – 58 CALDAS-MANIZALES".

**NOTIFIQUESE,**

**JANETH QUIÑÓNEZ QUINTERO**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**
**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notifica a las partes por anotación en el ESTADO No. 042 PUBLICADO HOY a las 8:00 A.M.

Bucaramanga, 22 de marzo de 2022.

Secretario,
**JUAN FELIPE SALCEDO ROA**

Firmado Por:

**Janeth  Quiñonez Quintero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Municipal**
**Civil 004**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adf55ecd5a7b99ec530b86b4db8b27c9d452f26bc97f40abcc5efc8e05879475**
Documento generado en 18/03/2022 05:19:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**