RECURSO DE REPOSICION
Proceso: **EJECUTIVO -Mínima Cuantía-**
Radicado: **680014003004-2021-00028-00**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA
Bucaramanga, Catorce (14) de Junio de dos mil Veintidós (2022)

Vencido el termino de traslado de que trata el art. 110 del CGP; desciende esta operadora judicial al estudio del recurso reposición interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte actora contra el auto del 14 de enero de 2022, mediante el cual se requirió a dicho extremo procesal para que aportara en debida forma la notificación de la señora HEIDY MARCELA CARVAJAL RUIZ.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurrente solicita que se revoque el auto de fecha 14/01/2022 en el que se le requiere para que aporte prueba sumaria donde conste que el extremo demandado HEIDY MARCELA CARVAJAL RUIZ fue notificada en debida forma de la presente instancia judicial, lo anterior toda vez que como manifiesta en su escrito, la accionada fue notificada día 06 de julio de 2021, obteniendo **acuse de recibido** y certificación de Servientrega como aquella empresa acreditada en servicios postales.

Aclara, que la notificación personal de las demandadas en el presente proceso, se realizó en razón al Decreto 806 de 2020 (Vigente para la fecha), por lo cual, se informa que los correos electrónicos fueron tomados del UBICA, al tenerse autorización de búsqueda de datos que se encuentra en el contrato de arrendamiento aportado el presente proceso en su cláusula “vigésima cuarta”.

Por lo anterior, solicita se dé por notificada a la demandada en debida forma por encontrarse dicha notificación ajustada a derecho, presentándose la certificación de la empresa acreditada que hace constar que el mensaje de datos fue enviado y recibido en debida forma y como consecuencia, se profiera auto que ordene seguir adelante la ejecución al transcurrir en silencio el término de traslado para los demandados desde el envío de las notificaciones.

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme al contenido del artículo 318 del Ordenamiento Adjetivo, el propósito que inspira la existencia del recurso de reposición en nuestra legislación no es otro que propiciar que el mismo funcionario judicial que emitió la decisión recurrida la repase a la luz de las motivaciones de inconformidad del impugnante, a fin de que, con un nuevo convencimiento, la revoque o reforme.

Acorde con lo anterior, considera el Despacho que existe mérito suficiente para entrar a revocar el auto de fecha 14/01/022, atacado por vía del recurso impetrado, veamos porqué se llega a la postrera conclusión:

Respecto a las notificaciones personales, artículo 8 del Decreto 806 de 2020 prevé que*:*

“ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera o

PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales."

Así mismo, la Corte Constitucional en el control de constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 de 2020, declaró exequible condicionado dicho inciso, "*en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*".

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Civil, en proveído STC104172021, radicado No. 7611-22-13-000-2021-00132-01, acogió el pronunciamiento CSJ AT295 de 2020 rad. 2019-00084-01, efectuado por dicha Corporación, respecto a que la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, más no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, bastando verificar la fecha en que se hizo el aludido enteramiento; concluyendo que: "*(…) el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019-00115 y STC690- 2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319» (CSJ STC, 3 jun. 2020, rad. 01025-00)*."

Aterrizado lo anterior al caso *sub examine*, se tiene que, tal y como lo advierte el recurrente, la notificación se surte con el acuse de recibido, entendido este como la constancia de que la entrega se produjo de manera efectiva, la que en el caso de marras, según la certificación que obra en el expediente, se dio el 07 de Julio de 2021, la cual se corrobora con la observación "ACUSE DE RECBIDO", teniéndose por tanto, que en efecto el mensaje de datos llegó a su destinatario sin inconveniente alguno y por ende la notificación quedó surtida en legal forma.

Ahora bien, debe advertir el despacho que la notificación fue remitida al correo electrónico ruiz_heidy@hotmail.com, el cual en ningún momento fue allegado con el escrito de la demanda, o informado mediante escrito adicional a este despacho, sin embargo, se evidencia dentro del expediente que, al momento de comunicar la notificación, en escrito de fecha 07 de julio de 2021 el extremo demandante allega los soportes indicando que:

- El correo de notificación del extremo demandado fue obtenido de manera legal, y manifiesta bajo la gravedad de juramento de donde ha obtenido el mismo, presumiéndose entonces su autenticidad.
- Se evidencia documento aportado debidamente emitido por una entidad competente para tal fin (SERVIENTREGA), mediante el cual certifica que el mensaje de datos fue debidamente entregado al correo electrónico ruiz_heidy@hotmail.com, en donde se certifica además acuse de recibido en fecha 06/07/2021 a las 11:31 AM.
- Avizora también el despacho, que la comunicación remitida y los adjuntos anexos al correo electrónico de notificación cumplen en debida forma con todas las disposiciones contenidas en el Art. 08 del Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha de dicha actuación.

(Documentos soporte visibles en folios 98 a 229 debidamente cargados en el expediente electrónico de ONE DRIVE)

Es suficiente lo indicado en precedencia, para reponer la decisión atacada a través del presente recurso, y en consecuencia, se tendrá por notificada a la demandada HEIDY MARCELA CARVAJAL RUIZ desde el 09 de Julio de 2021.

Así entonces, y dado que el término para que dicho demandado contestara la demanda y propusiera medios exceptivos venció en silencio, se dispondrá a continuar con el trámite pertinente.

Por lo precedentemente expuesto, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto recurrido de fecha 14 de enero de 2022, por lo expuesto en la motiva de este proveído.

SEGUNDO: En consecuencia, **TENER** por **NOTIFICADO** en debida forma a la demandada **HEIDY MARCELA CARVAJAL RUIZ** desde el 09 de Julio de 2021.

TERCERO: En firme este proveído, y atendiendo a que se encuentra notificadas en debida forma las demandadas, ingresen las diligencias al Despacho para emitir la decisión prevista en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P.

NOTIFIQUESE,

JANETH QUIÑÓNEZ QUINTERO
JUEZ

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL
NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior se notifica a las partes por anotación en el ESTADO No. 90 PUBLICADO HOY a las 8:00 A.M.

Bucaramanga, 15 de junio de 2022

Secretario,

JUAN FELIPE SALCEDO ROA

Firmado Por:

Janeth Quiñonez Quintero
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 004
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ea25ae4297b1acb9e89a1f2e1499c6ddc229e58ec07800890945cc2eb95584e**
Documento generado en 14/06/2022 06:43:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica