



**Proceso: EJECUTIVO – MINIMA CUANTIA**  
**Radicado: 680014003004-2021-00070-00**

**INFORME:** Ingresan las diligencias al Despacho de la señora juez, informando que i) En fecha 21 de julio de 2022 se procedió a requerir a la organización TUYA S.A.S a fin de que presentara las aclaraciones del caso, en cuanto a una posible cesión de Derechos litigios concedida a la organización NOVARTEC S.A.S y se arrimaran los documentos requeridos ii) Así mismo, en fecha 28 de Mayo de 2023, el apoderado de la accionada solicita se decrete el desistimiento tácito de la presente causa conforme a lo reglado en el Art 317 del CGP. iii) A su turno, en memorial del 07 de agosto de 2023, la sociedad TUYA S.A.S arrima escrito donde se efectúa Cesión de Derechos litigiosos a favor de la organización NOVARTEC S.A.S. Bucaramanga, 13 de octubre de 2023.

**HUGO FERNANDO PÉREZ**  
Oficial Mayor

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, Trece (13) de Octubre de dos mil Veintitrés (2023)

Verificado el informe que antecede procede este despacho en primera medida a pronunciarse sobre la solicitud de declaratoria de desistimiento tácito elevada por el apoderado de la actora, en memorial arrimado en fecha 28 de mayo de 2023.

Sea lo primero advertir que no le asiste al petente razón en sus apreciaciones, pues el mismo afirma que se debe dar aplicación a lo normado en el Art 317 numera 1, en atención a que el despacho había efectuado un requerimiento al extremo actor y el mismo no fue atendiendo dentro de los (30) días siguientes conforme a lo reglado en la norma en cita.

Es pertinente señalar, qué si bien es cierto, el despacho solicitó se efectuara una aclaración en torno a una solicitud de cesión, la misma no influía en la continuidad del tramite procesal, y es que como se dispuso en providencia de fecha del 22 de julio de 2022 la cesión solicitada fue **INADMITIDA**. Así pues, no es correcto lo afirmado por el apoderado de la pasiva cuando infiere que es menester aplicar lo normado en el Art 317 del CGP, pero veamos lo manifestado en dicho artículo:

**“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”**

Tal como se evidencia en la norma citada, es requisito para aplicar la declaratoria de desistimiento tácito, que el requerimiento elevado por el despacho sea necesario para continuar con el tramite de la demanda, y en segunda medida, que el sujeto procesal a quien se le asigna la carga, se le ordene cumplir con la misma dentro de los 30 días siguientes mediante providencia que se notificará en estados, circunstancias que no se cumplen en el estudio del requerimiento dado al demandando en el proveído de fecha 22 de julio de 2022.

Así pues, no le asiste razón al apoderado de la demandada en su pedimento, por lo que el mismo será **NEGADO**.

Ahora bien, a posterioridad el extremo actor, en memorial de fecha 17 de agosto de 2023, procede a remitir nuevamente documentación solicitando se acepte **CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS**, efectuada entre las organizaciones **TUYA S.A.S y NOVARTEK S.A.S**, a lo que arrima el respectivo documento de cesión suscrito por los respectivos representantes legales, sea del caso advertir que el mismo cumple con lo normado, sin embargo, requiere de cierto rito procesal para proceder con su eventual aceptación.

Dado que nos encontramos frente a la figura de **“CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS”**, el inciso 3 del artículo 68 del CGP, indica que el cesionario podrá intervenir en el proceso al



adquirir la litis cierta o el “alea”, como litisconsorte de la parte cedente, siempre y cuando el cedido no lo haya aceptado expresamente, caso en el cual actuará como sucesor procesal del cedente, veamos:

**“Artículo 68. Sucesión procesal: (...)**

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.”*

De tal forma que, solicita la demandante en su petitum que se reconozca a la sociedad NOVARTEC S.A.S como parte “Demandante” del presente proceso, en remplazo de TUYA S.A.S es decir se efectuó una SUCESIÓN PROCESAL.

Así pues, según lo señalado en la norma, deberá efectuarse comunicación al cedido de la decisión aquí tomada por el cedente y el cesionario, dicha disposición es importante para el curso del proceso, si bien no realizarla no vicia los requisitos de existencia y validez del contrato de cesión, resulta indispensable para el operador judicial comunicar esta decisión al pasivo de la litis, para poder determinar con certeza en el auto que eventualmente acepte la cesión, la calidad que ostentará el cesionario dentro del proceso, esto es, si se le reconoce como **LITISCONSORTE DEL CEDENTE** o como **SUCESOR PROCESAL**. Por evidencia el despacho que será necesario comunicar dicho pedimento al extremo demandado para que este último manifieste, rechace o guarde silencio respecto a la aceptación del nuevo sujeto procesal, esto conforme a lo reglado en el Art 110 del CGP.

También es del caso **RECONOCER PERSONERÍA PARA ACTUAR** a la **Dra. ADRIANA PAOLA HERNANDEZ ACEVEDO** identificada con la **CC 1.022.371.176 de Bogotá y TP 248374** quien representará en la presente causa los intereses de la organización **NOVARTEK S.A.S**. Lo anterior, atendiendo a poder arrimado otorgado mediante escritura pública No. 555 del 28 de marzo de 2022 otorgada en la notaría 49 de Bogotá D.C.

De lo expuesto en precedencia, el juzgado 04 civil municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR**, la solicitud de desistimiento tácito elevada por el apoderado de la parte demandante, por no cumplir con lo reseñado en el Art 317 del CGP,

**SEGUNDO:** Por secretaria, procédase a **CORRER TRASLADO** conforme a lo reglado en el Art 110 del CGP de la solicitud elevada por **TUYA S.A.S y NOVARTEK S.A.** en memorial de fecha 17 de agosto de 2023, documentación solicitando se acepte **CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS**. Lo precedente para que el mismo se pronuncie sobre si acepta o no dicho nuevo sujeto procesal.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA PARA ACTUAR** a la **Dra. ADRIANA PAOLA HERNANDEZ ACEVEDO** identificada con la **CC 1.022.371.176 de Bogotá y TP 248374** quien representará en la presente causa los intereses de la organización **NOVARTEK S.A.S**. conforme al poder arrimado y otorgado mediante escritura pública No. 555 del 28 de marzo de 2022 otorgada en la notaría 49 de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE,**

**JANETH QUIÑÓNEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notifica a las partes por anotación en el ESTADO No. 144 PUBLICADO HOY a las 8:00 A.M.

Bucaramanga, 13 de octubre de 2023.

Secretario,

**JUAN FELIPE SALCEDO ROA**

**Firmado Por:**  
**Janeth Quiñonez Quintero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d54a3b62d91feb6472770278cfc2486ff89e2f8d519684e2ea0e485d9d19694**

Documento generado en 12/10/2023 05:21:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**