



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Paso a despacho del señor Juez informándole que el apoderado de la parte demandante aporta memorial contentivo de las diligencias realizadas para la notificación de la persona demandada (*Anexo 08, Cdno. Ppal. digital*).

**Manizales, 8 de febrero de 2023**

**JAIME ANDRÉS GIRALDO**

**MURILLO**

**SECRETARIO**

**Rad. 170014003009-2022-00657-00**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

Manizales, Caldas, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo a constancia secretarial que antecede, incorpórese a la presente demanda ejecutiva que promueve la sociedad **Red Agroveterinaria** en contra del señor **Juan Carlos Valencia Castañeda**, el memorial aportado por el apoderado judicial de la sociedad ejecutante, a través del cual allega constancia de la notificación por aviso realizada al demandado; no obstante, se advierte por el despacho que la misma no puede ser tenida como válida a partir de las siguientes consideraciones:

Este despacho mediante providencia del 27 de enero del presente año, indicó que no podía ser tenida como válida la diligencia de citación para la notificación personal allegada por el apoderado judicial en memorial del 17 de enero, debido a que la fecha de la providencia del mandamiento de pago fue relacionada erradamente en dicho formato, al indicar que la misma fue notificada por estados del “19 de octubre de 2022”, debiendo referirse que aquella fue proferida el “24 de octubre de 2022” y se dispuso que se rehiciera dicha gestión.

Por ende, atendiendo a que dicha diligencia no fue tenida como válida, no le correspondía a la parte actora proceder con la notificación por aviso, sino tramitar nuevamente la diligencia de citación para la notificación; en tal sentido, la actuación, se reitera, no puede ser tenida como válida y en consecuencia, la parte actora deberá rehacer la gestión de manera correcta.

De otra parte, se advierte que a la fecha no se ha tenido noticia acerca de la procedencia de las medidas cautelares decretadas sobre el Establecimiento de Comercio y el Inmueble denunciados como de propiedad del demandado, y en tal sentido, en aplicación de lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere nuevamente a la parte demandante para que, dentro del término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de este autopor estado electrónico, cumpla con la carga procesal de materializar las medidas cautelares sujetas a registro, so pena de decretarse el desistimiento tácito al acto procesal que legalmente corresponda. Para tal fin se tendrán en cuenta las subreglas germinadas al interior de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia STC11191 del 9 de diciembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ**

**JUEZ**

MR

**Firmado Por:**  
**Juan Felipe Giraldo Jimenez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd528e83e84d22eb3b84547f5bd3a04283ae894925bc25ad7c0bb746cd5aeae6**

Documento generado en 09/02/2023 04:22:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**