CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES CIVIL Y FAMILIA - MANIZALES

ACUSE DE RECIBIDO

FECHA: Martes 14 de Julio del 2020

HORA: 15:50:07

Se ha registrado en el sistema, la carga de 2 archivos(s) suscrito(s) a nombre de; carmen amparo valencia bustamante, con el radicado; 201900723, correo electrónico registrado; cavb2006@hotmail.com, dirigido(s) al JUZGADO 9 CIVIL MUNICIPAL.

Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, (+57) 321 576 5914

CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-20200714155007-452

Señor
JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
La ciudad.

Referencia
RADICADO: 2019-00723-00
Demandante: VALENTINA VALENCIA MONTES
Demandado: EDWIN ARTURO CONGO.

Asunto
CONTESTACION DE LA DEMANDA, a instancias de la curadora ad-
litem.

CARMEN AMPARO VALENCIA BUSTAMATE, portadora de la tarjeta profesional de abogado 36815 y cedula 30273586 de Manizales, en mi condición de CURADORA AD.LITEM, dou contestación a la presente demanda en los términos siguientes:

A LOS HECHOS

1. La amistad entre demandante y demandado, es un hecho que ninguna importancia tiene para suscribir contratos, y por el contrario, la amistad o cualquiera otra relación, no es una circunstancias fáctica que incida en la firma de documentos, salvo que se trate se bienes que forman parte de una sociedad de bienes entre compañeros permanentes, que observo no es el caso.
2. Las relaciones comerciales se entablan por la utilidad o réditos que generarían y no por el grado de confianza entre los contratantes, salvo que se trate de un contrato de mutuo, que en muchas ocasiones , quien presta dinero, deposita algo de confianza en quien recibe el dinero, con la esperanza de su recuperación. Son los llamados contratos intuite persona e o dicho de otra manera: “ por ser vos, quien sois”. Que tampoco es el caso, ya que dice el demandante fue contrato comercial de inversión en comodites
3. Según confiesa el demandante, estamos hablando de CONTRATO DE PROMESA, dado el lenguaje utilizado esto es: “ **mi poderdante se comprometio a invertir como capital la suma de Diez millones** de pesos”. Es decir apenas estamos hablando de contrato de promesa, fallido.
4. Es una aseveración del demandante, que nada tiene que ver con el supuesto incumplimiento del demandado.
5. Primero, no hay certeza que el dinero se haya entregado , y segundo y que se haya entregado con esos fines y muchos menos

- con el plazo de dos meses, que itero, parece ser un contrato de mutuo y no de inversión entre socios.
6. Es un contrato de haber existido, bastante inusual entre comerciantes, porque el 5% a título de comisión, equivale a la mitad del dinero supuestamente entregado. Es decir que al cabo de dos meses el capital se pagaría.
 7. Itero, que no es usual que un capital de 10 millones de pesos, genere cada mes otros cinco millones de pesos durante 12 meses, es decir que por los 10 millones de pesos, mi prohijado pagaría 60 millones de pesos. No conozco en el tema comercial, ninguna actividad que genere esta rentabilidad, ni siquiera actividades al margen de la ley. Que tampoco es el caso.
 8. No se ha demostrado siquiera sumariamente, que la demandante haya entregado esa suma de dinero y su origen, y que el demandado los haya recibido e invertido.
 9. Itero, es un contrato de haber existido bastante inusual, porque quien en apariencia entrega el dinero, recibe comisión de cinco millones de pesos durante 12 meses.
 10. No apporto el demandante, prueba siquiera sumaria o indiciaria de la ejecución del contrato y de la entrega del dinero.
 11. No tenemos prueba indiciaria o sumaria de los hechos afirmados por el demandante.
 12. Es de extrañar que el demandante pida la devolución del dinero supuestamente entregado y **NO EL CUMPLIMIENTO O INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO** y sus consecuentes declaraciones.
 13. No se ha aportado prueba indiciaria o sumaria que conlleve la deducción que el sr CONGO, se ha sustraído a sus obligaciones contractuales.

A LAS PRETENSIONES.

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones del demandante, porque, el actor ha equivocado la acción jurisdiccional.

Lo que se observa es la pretensión de enervar o revivir un proceso ejecutivo con una secuencia de mandamientos de pago y no las declaraciones de un contrato **INCUMPLIDO**, según los supuestos facticos, pero que ahora quiere que se **CUMPLA**.

Y en ese orden de ideas, resulta jurídicamente las pretensiones contradictorias, buscando que se devuelvan capitales, sumas de dinero, comisiones, de una persona ausente quien no podrá responder por un contrato que se resolvió tácitamente por mutuo disenso por inactividad de ambos contratantes.

1. el actor no presento prueba sumaria i indiciaria sobre el entrega de la suma DIEZ MILLONES DE PESOS, en efectivo, de la cual pueda derivarse un conato de contrato de inversión, para poder predicar incumplimiento del mismo o exigir el cumplimiento a una persona que está ausente.
2. Tampoco se aportó con la demanda, prueba siquiera sumaria o indiciaria que la demandante haya tenido en su patrimonio la suma de DIEZ Millones de pesos y su origen y que la misma haya sido entregado al sr CONGO MURILLO. La actora no demostró ser poseedora o propietaria de la suma de diez millones de pesos, su origen y destinación. Mal haría el despacho derivar consecuencias funestas contra el demandado, cuando no hay prueba de los actos realizados por la demandante tendientes a la ejecución del supuesto contrato
3. Tampoco hay certeza que la firma del documento sea la del sr GONGO MURILLO.
4. Tampoco hay certeza que la demandante, haya realizado tareas de buscar a su amigo, quien por la confianza suscribió contrato con Ella, según sus propias palabras, y que ahora no conozca donde se encuentra –
5. Resulta extraño que después de 8 años, busque que la justicia colombiana declara y ordene que el sr EDWIN CONGO MURILLO, cumpla un contrato, que a todas luces esta prescrito, porque si lo que pretende es el pago de sumas de dinero, sobre esta obligación ha operado el fenómeno de la prescripción de 3años y el contrato no presta merito ejecutivo para el pretendido cobro.

PRUEBA Y ANEXOS.

Sírvase señor juez ordenar con destino a este proceso, las siguientes pruebas documentales:

1. Sírvase señor juez oficiar a la DIAN, para que con destino a este proceso, certifique si la Sra. VALENTINA VALENCIA MONTES, con c.c 1053792078 declara renta.
2. Sírvase señor juez oficiar a todas la entidades bancarias de la ciudad de Manizales, con el fin de certificar si la demandante posee cuentas se ahorros o corrientes si para Enero del 2013, tenía depósitos superiores a 10 millones de pesos.
3. Interrogatorio de parte, que ha de absolver la demandante, previo cuestionario en audiencia señalada para tales efectos.

EXCEPCIONES DE FONDO

1. La que he denominado: DESISTIMIENTO TACITO DE AMBOS CONTRATANTES.

conforme a la cual existió entre demandante y demandado MUTO DISENSO del contrato, porque no se entiende que después de 8 años, la demandante pretenda hacer cumplir un contrato que era de ejecución dentro de los dos meses siguientes a la firma de la mismo , y no le haya importado el supuesto incumplimiento del demandado.

A sus vez, el demandado no fue presto al cumplimiento de sus obligaciones. Ambos contratantes abandonaron mutuamente sus obligaciones icuando el otro contratante tampoco ha cumplido, por ello el aforismo LA MORA PURGA LA MORA.

2. PRESCRIPCION DE LA ACCION DE RESOLUCION DE CONTRATO.

LA DEMANDANTE, dejo prescribir la acción para resolver el contrato, es decir dejo pasar el tiempo, sin resolver los efectos contractuales y la ley castiga la inactividad con la prescripción de la acción.

De de ello se desprenden, por ejemplo, instituciones como la lesión enorme, cuya autorización para rescindir el contrato respectivo expira en cuatro años (artículos 1946 y 1954 del Código Civil), la acción redhibitoria (artículo 1923 ídem), las acciones relativas al derecho de retracto (artículo 1860 ídem) o al pacto comisorio (artículos 1938 y 1939 ídem).

Observe señora, juez como después de 6 años, empezó su actividad jurisdiccional, buscando demandar a una persona ausente.

Respetuosamente

CARMEN AMPARO VALENCIA BUSTAMANTE
T.p.36815 c.c.30273586.