



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref. 110014003034 – 2020 – 00679 – 00**

*Como quiera que la parte actora presenta solicitud de terminación, resulta innecesario seguir adelantando un trámite cuya finalidad ya se cumplió, por tanto, el Juzgado;*

**RESUELVE:**

**PRIMERO - DECLARAR** terminado el proceso especial de **PAGO DIRECTO**.

**SEGUNDO - ORDENAR** el levantamiento de la medida de aprehensión sobre el vehículo puesto en garantía real. Ofíciase a la autoridad de tránsito y al parqueadero según corresponda, previa verificación de la existencia de embargo de remanentes.

**TERCERO – INFORMAR** que no hay lugar a de ordenar la devolución de documentos, como quiera que la demanda cursó de manera virtual.

**CUARTO – INFORMAR** que no hay lugar a condenar en costas al no encontrarse causadas.

**QUINTO – SE ORDENA** archivar las presentes diligencias efectuando las constancias del caso, una vez se verifique lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,

El auto anterior es notificado en estado No 67, de hoy 24 de septiembre de 2021.

El Secretario,

CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: c29f234182e9e8b321316e2d0ade111b5c6dae1f954662ae4f1eb94b708d9fbc*

*Documento generado en 23/09/2021 12:51:03 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00664 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el mandamiento de pago en el sentido de indicar que el nombre del apoderado de la parte actora es **CARLOS EDUARDO HENAO VIEIRA**, y no como allí se indicó.

Notifíquese la presente decisión a la parte demandada junto con el mandamiento de pago objeto de corrección.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **400f33812ea2bdd1140d9255f1300975b5c19cbbe7c88d9e0fadd248c9b58a6**  
Documento generado en 23/09/2021 12:50:30 PM



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00672 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el mandamiento de pago en el sentido de indicar que el nombre de la sociedad demandante es **G Y J FERRETERIAS S.A.**, y no como allí se indicó.

Notifíquese la presente decisión a la parte demandada junto con el mandamiento de pago objeto de corrección.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f5cab0a533f8f0195e3f18f72808ad196ea9dba655255b1808f25eb92bcc98**  
Documento generado en 23/09/2021 12:50:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00821 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 1º, 2º, 3º, e incisos 1º y 2º del artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 82, 84 numeral 3º, 90 y 430 del Código General del Proceso, y allegado junto con la demanda como anexo en forma de Mensaje de Datos, un título ejecutivo el cual reúne los requisitos previstos en el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012, **SE DISPONE:**

Librar mandamiento de pago de **MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, y en contra de **TORRES RAMIREZ DIEGO FERNANDO**, por las siguientes cantidades y conceptos contenidos en el pagaré No. **001301589615775523**:

1. Por la suma de **\$94'570.279,00**, M/cte., por concepto de capital incorporado en el pagaré de la referencia.
2. Por la suma de **\$17'377.082,00**, M/cte, por conceptos de intereses corrientes o de plazo, discriminados en el acápite de pretensiones e incorporados al pagaré de la referencia.
3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma del numeral 1º de la presente providencia, liquidados a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, causados desde el 18 de agosto de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la misma. (Art. 884 C. Co).
4. Sobre las costas se resolverá oportunamente.
5. **SE ORDENA** surtir la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso y /o lo consagrado en el inciso 5º del artículo 6 y artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, previniéndole que dispone de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones de mérito.
6. **SE RECONOCE** a la abogada **BLANCA FLOR VILLAMIL FLORIAN** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y con las facultades concedidas en el mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

**(2)**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S.R.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 034  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: **3415968816a18afe5017df068336a30baa4541aa88a2a1532429b8c5ebe71e93**  
Documento generado en 23/09/2021 12:50:36 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00391– 00**

*Revisada la solicitud presentada por el apoderado de la demandante, el Juzgado se pronuncia como sigue:*

*No se accede a la petición de avalúo y remate del inmueble, debido a que no se cumplen los presupuestos del artículo 444 del C. G. del P., pues no se ha proferido providencia que ordene seguir adelante la ejecución.*

*De otra parte, el Juzgado de Pequeñas causas tampoco ha dejado a disposición de esta Judicatura los remanentes solicitados, contrario a lo manifestado por el apoderado.*

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No 67 Fijado en la Secretaria a las 8 a.m. hoy 24 de septiembre de 2021.</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

S.R.

Firmado Por:

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 034  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c49c05f4315dff62aec7ce7f400b56b412b74e26e01c475afb7db065b23f7d69**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Documento generado en 23/09/2021 12:50:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00903– 00**

*Revisada la respuesta del Banco Davivienda S.A., el Juzgado se pronuncia como sigue:*

*Por Secretaría remítase nuevamente el oficio N° 514 del 11 de marzo de 2021, anexando las consignaciones que fueron aportadas a la demanda por la parte actora, para que la entidad bancaria pueda pronunciarse al respecto.*

*Allegada la respuesta por parte del Banco, ingresen las diligencias al Despacho, para fijar la fecha de la audiencia de que trata el artículo 373 del C. G. del P.*

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No 67 Fijado en la Secretaria a las 8 a.m. hoy 24 de septiembre de 2021.</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

S.R.

Firmado Por:

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47acd2c418c260c9982d6917c2294b8443bfa3e110b48eb29797488303bfc79d**  
Documento generado en 23/09/2021 12:50:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref. 110014003034 – 2021 – 00779 – 00**

*Establece el artículo 139 del C. G. del P. que en los eventos en que se reciba un proceso proveniente de un juez que previamente se ha declarado incompetente para conocerlo, si el nuevo juez considera que él tampoco es competente, debe declararse incompetente y solicitar al funcionario judicial que sea superior de ambos, que resuelva el conflicto.*

*En el presente asunto, el **Juzgado Treinta y Seis Civil Municipal de Bogotá**, se declaró incompetente para conocer las diligencias, pues consideró que esta Oficina Judicial por haber conocido una objeción presentada en la negociación de deudas de la señora **ANDREA PAOLA LOPERA SANCHEZ**, debía conocer de manera privativa las demás controversias surgidas, conforme lo indica el párrafo del artículo 534 del C. G. del P.*

*En este punto, sea el momento para indicar que este Despacho Judicial no asumió la competencia de la objeción presentada en la negociación de deudas de la señora **LOPERA SANCHEZ**, pues como se puede observar en la carpeta denominada "Auto Rechaza demanda", mediante auto de fecha 27 de mayo de 2021, se rechazó la controversia que por reparto se asignó a esta Judicatura, debido a que no se subsanaron unos defectos anotados en el auto de inadmisión.*

*Es menester recordar que el hecho de inadmitir un proceso no significa que se asuma la competencia del mismo, puesto que inadmitir es uno de los remedios que ha establecido el legislador para tener claridad respecto de que judicatura es competente bien sea por cuantía o territorio, para conocer determinada acción.*

*Frente a este supuesto, la Corte Suprema de Justicia ha establecido que el Juzgado **receptor de la demanda debe indagar previamente cual es el factor de competencia escogido por el demandante para la radicación de su acción**, para no incurrir en lo que jurisprudencialmente se ha denominado "conflicto prematuro de competencia"*

**Así la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil – Auto AC 724-2020 MP. LUIS ALONSO RICO PUERTA:**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

*"Ante la falta de claridad del demandante en optar por alguno de los fueros concurrentes aplicables y no contar con los elementos de juicio suficientes, la autoridad a la que inicialmente le corresponde el asunto, debe indagar lo pertinente" (Subraya el Juzgado).*

*Situación que no es un pronunciamiento aislado del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, lo cual se puede consultar en la Guía de Conflictos elaborada por la Relatoría de esa corporación para el año 2020, como por ejemplo el auto **AC 1378-2020 MP. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE:***

*"En ese contexto, como la información sobre tal vecindad no fue proporcionada en el escrito introductorio ni en algún otro documento anexo, se concluye que el primer servidor judicial al que le fue repartido procedió con ligereza al rechazarlo sin averiguar ese dato esencial por los mecanismos legales (art. 90 ejusdem), por lo que tal y como se dijera en AC4076-2019 "era perentorio que... adoptara las medidas necesarias para conjurar las advertidas imprecisiones, **como era inadmitir la demanda**". (Negrilla Juzgado)*

*Conforme a lo anterior, no es de recibo que el **Juzgado Treinta y Seis (36) Civil Municipal de Bogotá**, afirme que el competente para tramitar el presente asunto sea este Juzgado, fundamentando su decisión en el conocimiento de las diligencias, el cual como ya se advirtió, nunca se tuvo.*

*En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la ley 1564 de 2012, este Juzgado **DISPONE:***

**PRIMERO – DECLARARSE** incompetente para conocer el caso de la referencia.

**SEGUNDO – PROPONER** conflicto negativo de competencia.

**TERCERO - Solicitar al Juzgado Civil del Circuito de Bogotá (Reparto), que decida el conflicto de competencia presentado.**

**CUARTO - REMITIR** las diligencias al mencionado Superior común, para que esa autoridad cumpla lo de su cargo.

**QUINTO – EFECTÚESE** las anotaciones del caso.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,

El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.

El Secretario,

CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R.

Firmado Por:

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d873eb8b7b4cbf2a02508ca12885a5e6ee6f2af95a6d78b84211b79581d4d089**

Documento generado en 23/09/2021 12:50:45 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034-2021-00710-00**

*De acuerdo con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte interesada no subsanó en tiempo los defectos anotados en el proveído calendado diecisiete (17) de agosto de la presente anualidad, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso;*

**RESUELVE:**

**PRIMERO - RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO - ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, previa las constancias de rigor y sin necesidad de desglose (artículo 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</p> <p>El auto anterior es notificado en estado No 67 de hoy 24 de septiembre de 2021</p> <p>El Secretario, CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</p>
--

**S.R.**

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**696367161cd8ea36a461aeb4e13dab47cacfc7c2c562319313ead857a  
bf7c20**

*Documento generado en 23/09/2021 12:50:48 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034-2021-00749-00**

*De acuerdo con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte interesada no subsanó en tiempo los defectos anotados en el proveído calendado veinticuatro (24) de agosto de la presente anualidad, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO - RECHAZAR** la presente solicitud.

**SEGUNDO - ORDENAR** la devolución de la solicitud y sus anexos a quien la presentó, previa las constancias de rigor y sin necesidad de desglose (artículo 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</p> <p>El auto anterior es notificado en estado No 67 de hoy 24 de septiembre de 2021</p> <p>El Secretario, CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</p>
--

**S.R.**

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**7bd7479e3c063049dbe2eb77801b86d102a89b31aa7641140594278c  
81d10f29**

*Documento generado en 23/09/2021 12:50:51 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034-2021-00753-00**

*De acuerdo con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte interesada no subsanó en tiempo los defectos anotados en el proveído calendado dos (2) de septiembre de la presente anualidad, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO - RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO - ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, previa las constancias de rigor y sin necesidad de desglose (artículo 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</p> <p><i>El auto anterior es notificado en estado No 67 de hoy 24 de septiembre de 2021</i></p> <p><i>El Secretario,</i> CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</p>
--

**S.R.**

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**22759690640d90f5b14bf1aa8534385e55dd8de206fea58f78b65d9289  
22b848**

*Documento generado en 23/09/2021 12:50:53 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034-2021-00764-00**

*De acuerdo con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte interesada no subsanó en tiempo los defectos anotados en el proveído calendado dos (2) de septiembre de la presente anualidad, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso;*

**RESUELVE:**

**PRIMERO - RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO - ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, previa las constancias de rigor y sin necesidad de desglose (artículo 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</p> <p>El auto anterior es notificado en estado No 67 de hoy 24 de septiembre de 2021</p> <p>El Secretario, CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</p>
--

**S.R.**

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

*Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**9061ab898e651233f7b52963db8e040f705ad9140f3a5feb7fee7bacf07  
0cb44**

*Documento generado en 23/09/2021 12:50:55 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00827– 00**

*Se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante, contra el proveído de fecha 10 de agosto de 2021, mediante el cual se tuvo por notificada a la ejecutada y se tuvo en cuenta la contestación de la demanda.*

**I. ANTECEDENTES**

*En síntesis, sostiene el apoderado demandante que los ejecutados fueron debidamente notificados conforme a las documentales que fueron remitidas al Juzgado los días 28 de abril y 6 de julio del 2021.*

*En consecuencia, solicita se tengan por notificados los dos demandados, sin que hayan presentado contestación de la demanda, y por ende, se libre auto que ordene seguir adelante la ejecución.*

**II. CONSIDERACIONES**

*La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que ésta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de las mismas.*

*Revisadas las actuaciones, de entrada esta Oficina Judicial advierte que no se accederá al recurso formulado, por las razones que se expondrán.*

*Como bien lo advierte el apoderado actor y promotor del recurso, la notificación por aviso se puso en conocimiento de esta Judicatura hasta el 6 de julio del año que avanza, y como puede observarse en el archivo denominado "12 correo ddo + contestación dda", la hoy ejecutada **LUZ DARY TORRES QUINTERO**, contestó la demanda, otorgo poder y puso de presente dichos documentos **el pasado 1 de julio del año que avanza**, por lo que el Despacho la tuvo notificada por conducta concluyente y por contestada en tiempo la demandaa la señora **TORRES QUINTERO**.*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

*Así las cosas, se recuerda que la demandada acudió al Despacho con anterioridad a que la parte ejecutante pusiera de presente la notificación realizada; por ello, se tuvo en cuenta la contestación de la demanda, pues a pesar de haberla notificado presuntamente en el mes de junio de 2021, lo cierto es que allegó la notificación después de que la ejecutada se acercara al Juzgado.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,*

**III. RESUELVE**

**PRIMERO- NO REPONER** el proveído calendarado 10 de agosto de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO-** Por Secretaría, proceda a contabilizar el traslado de las excepciones, conforme a lo previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No 67 Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy 24 de septiembre de 2021.</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

S.R.

Firmado Por:

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Código de verificación: **0b55d2f46e684dae7fed77448baebd7529c4f194cb4a6588a21879ec6ae82802**  
Documento generado en 23/09/2021 12:50:58 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00833 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que dentro del término de **cinco (5) días**, se subsane so pena de rechazo en los siguientes aspectos:

- 1.** Arrime el avalúo catastral del inmueble para el año 2021, calenda en la cual se presenta la demanda.
- 2.** Aclare los **fundamentos de hecho** y las **pretensiones** de la demanda en el sentido de indicar si el contrato que menciona como simulado, corresponde a la propiedad de la totalidad de inmueble o a una cuota parte, como quiera que la demanda refiere ambos conceptos, sin precisar tal aspecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**JUEZA**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1fcd094ebb498ac37a093210e0828b54e470382f6dc5925dfdb28cef3e3aead**  
Documento generado en 23/09/2021 12:13:15 PM



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
*Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.*  
*cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00810 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 1º, 2º, 3º, e incisos 1º y 2º del artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 82, 84 numeral 3º, 90 y 430 del Código General del Proceso, y allegado junto con la demanda como anexo en forma de Mensaje de Datos, un título ejecutivo el cual reúne los requisitos previstos en el artículo 422 de la ley 1564 de 2012, **SE DISPONE:**

Librar mandamiento de pago de **MENOR CUANTÍA** a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.**, en contra de **CARLOS ALBERTO RICO FORERO**, por las siguientes cantidades y conceptos contenidos en el pagaré N° **8392563**:

- 1.** Por la suma de **\$44'669.646,46**, M/cte., por concepto de capital incorporado en el pagaré de la referencia.
- 2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma del numeral anterior, liquidados a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, causados desde el 12 de agosto de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la misma. (Art. 884 C. Co).
- 3.** Sobre las costas se resolverá oportunamente.
- 4.** Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso y /o lo consagrado en el inciso 5º del artículo 6 y artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, previniéndole que dispone de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones de mérito.
- 5.** **SE RECONOCE** a la abogada **JESSIKA MAYERLLY GONZÁLEZ INFANTE**, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y efectos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**b040243611a9e91d91bb4f50cd485f2adfcdddea8772a3059d58c48d331d9f  
a15**

*Documento generado en 23/09/2021 12:12:46 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00812 – 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que dentro del **término de cinco (5) días**, se subsane so pena de rechazo en los siguientes aspectos:

- 1.** Allegue escrito de demanda dirigido al Juez Municipal de Bogotá conforme a lo dispuesto en el numeral 1° artículo 82 del Código General del Proceso.
- 2.** Al tenor de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 82 de la Ley 1564 de 2012, la parte demandante deberá establecer claramente las pretensiones de la demanda ejecutiva que pretende iniciar.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**JUEZA**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1750f95ce0aa38fee37656873c84fcb9fc0228cd808d67d49f1a85bf16a2930**

Documento generado en 23/09/2021 12:12:49 PM



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00814 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 82, 84 numeral 3º, 90, 430 y 468 del C. G. del P.; allegado con la demanda como anexo en forma de Mensaje de Datos, un Título que reúne los requisitos previstos en el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012.  
**SE DISPONE:**

Librar mandamiento de pago por vía **EJECUTIVA** con **GARANTÍA REAL** de **MENOR CUANTÍA** en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de **MARÍA FLOR ALBA ESCOBAR PATIÑO** por las siguientes cantidades y conceptos contenidos en el Pagaré N° **05700004800297636**:

**1.** Por la suma de **14.193,1887** Unidades de Valor Real equivalentes a **\$4'045.527,15**, M/cte, por concepto de las siguientes cuotas:

<b>Fecha vencimiento</b>	<b>UVR</b>	<b>Capital</b>
10 de octubre de 2020	1.236,45	\$352.429,71
10 de noviembre de 2020	1.246,97	\$355.427,86
10 de diciembre de 2020	1.257,58	\$358.451,52
10 de enero de 2021	1.268,28	\$361.500,91
10 de febrero de 2021	1.279,07	\$364.576,22
10 de marzo de 2021	1.289,93	\$367.672,59
10 de abril de 2021	1.300,66	\$370.732,08
10 de mayo de 2021	1.311,73	\$373.885,91
10 de junio de 2021	1.322,89	\$377.066,62
10 de enero de 2021	1.334,14	\$380.274,35
10 de enero de 2021	1.345,49	\$383.509,39

**2.** Por la suma de **253.538,7767** Unidades de Valor Real equivalentes a **\$72'266.918,14**, M/cte, por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré de la referencia.

**3.** Por el valor de los intereses moratorios sobre el **CAPITAL** causados desde la presentación de la demanda y de las **CUOTAS VENCIDAS** desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas, hasta que se verifique el pago de cada concepto, liquidados a la tasa pactada de 16,05% efectivo anual, conforme lo pactado en el



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

título valor, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la Republica, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**4.** Por el valor de los intereses de plazo sobre cada una de las cuotas mencionadas en el numeral 2, liquidados a la tasa pactada por las partes del 10,70% efectivo anual, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la Republica, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**5.** Sobre las costas y el remate del bien inmueble solicitado, se resolverá en su momento procesal oportuno.

**6.** Decretar el embargo del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria número **50S- 40385710** hipotecado por la parte demandada en favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, para que proceda a hacer la anotación correspondiente en el folio de matrícula inmobiliaria antes citado.

**7.** A esta demanda désele el trámite del proceso ejecutivo descrito en la sección segunda, título único, del Código General del Proceso, y **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y s.s. del CGP., haciéndosele saber que tiene cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones.

**8. SE RECONOCE** al abogado **JOHN ANDRÉS MELO TINJACÁ**, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,

El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.

El Secretario,

CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**06b579da8b8b238ad3e635f64aff6142518b6aca183ee6c9a42b514c3def1f  
d9**

*Documento generado en 23/09/2021 12:12:51 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00818 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 1º, 2º, 3º, e incisos 1º y 2º del artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 82, 89 y 578 del Código General del Proceso, **SE DISPONE:**

**PRIMERO - ADMITIR** la presente demanda de **CORRECCIÓN DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO**, promovida por **a ZORAIDA CEPEDA** la que se tramitará conforme a las reglas del proceso de **JURISDICCIÓN VOLUNTARIA** establecido en el artículo 577 y subsiguientes del Código General del Proceso.

**SEGUNDO** – Para la celebración de la audiencia dispuesta en el numeral 2º del artículo 579 del Código General del Proceso, se **SEÑALA** la hora de las **9 A.M.** , del día **diecinueve (19)** del mes de **ENERO** del año **2022**.

**TERCERO** – Conforme con lo previsto en el numeral 2º del artículo 579 de la Ley 1564 de 2012, se decretan los siguientes medios probatorios:

**REFERIDOS POR LA PARTE SOLICITANTE:**

**TESTIMONIALES: SE ORDENA** la recepción de los testimonios de **TILCIA SANTAMARIA CEPEDA** y **CARMEN ROSA CEPEDA ROMERO**, los cuales se recaudarán en la fecha y hora dispuestas para la celebración de la audiencia.

Se requiere a la parte demandante para que procure la asistencia de los testigos, en la fecha y hora descritas, so pena de tener por desistidos estos medios probatorios.

**DOCUMENTALES: SE TIENE** en cuenta como medios de prueba documentales los instrumentos aportados con la demanda y las obrantes en el expediente, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

La audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma autorizada por el Consejo Superior de la Judicatura denominada **Microsoft Teams**, para lo cual deberá la parte interesada, informar al correo electrónico de la Secretaría del Despacho **cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**, la dirección electrónica del



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

solicitante, su apoderado y los testigos, **con mínimo cinco (5) días de antelación** a la celebración de la audiencia.

**CUARTO – SE RECONOCE** al abogado **JOSÉ GUILLERMO ARÉVALO LEÓN**, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,

El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.

El Secretario,

CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90c6bd3a34a706ba724d5f916f2425f4405a5a2916fce42ebcda4d1ebf5943e**  
Documento generado en 23/09/2021 12:12:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00820 – 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que dentro del **término de cinco (5) días**, se subsane so pena de rechazo en los siguientes aspectos:

- 1.** Al tenor de lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 82 de la Ley 1564 de 2012, la parte demandante deberá establecer claramente las pretensiones de la demanda ejecutiva que pretende iniciar puesto que los **\$19'612.386,00**, de capital y los **\$2'316.319,00**, de intereses, **no suman** los **\$37'749.037,00**, que anuncia en su escrito de demanda.
- 2.** Conforme a lo anterior, determine la cuantía del presente proceso ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el numeral 9º del artículo 82 de la ley 1564 de 2012 en concordancia con el artículo 25 ibidem.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**JUEZA**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Código de verificación: **f59ddfc76b11c204219a546b4cfefafe1fadebbf6626cb204cec6f8361e00833**  
Documento generado en 23/09/2021 12:12:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00824 – 00**

Por reunir los requisitos formales del artículo 368 del Código General del Proceso, **SE ADMITE** la demanda **VERBAL** de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada por **FALCONERI GARCÍA GARCÍA** y **JULIO CÉSAR SÁNCHEZ** contra **JORGE CARO MORA**.

En consecuencia, de la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de **veinte (20) días** conforme a lo señalado en el artículo 369 del Código General del Proceso.

Trámítese por el procedimiento **VERBAL DE MENOR CUANTÍA** con apoyo en lo dispuesto en el artículo 368 del estatuto procesal general.

Notifíquese esta providencia a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y subsiguientes del Código General del Proceso, en la dirección referida en el acápite de notificaciones de la demanda.

**SE RECONOCE** al abogado **RICARDO STEVEN RODRÍGUEZ ESPINOSA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y con las facultades concedidas en el mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

*Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.*  
*cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: e8caa8c65adefa7e4635c056373c0117cb44120a0ab4fdbd40a479ca76ea9124*  
*Documento generado en 23/09/2021 12:13:02 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00826 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 82, 84 numeral 3º, 90, 430 y 468 del Código General del Proceso; allegado con la demanda como anexo en forma de Mensaje de Datos, un Título que reúne los requisitos previstos en el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012. **SE DISPONE:**

Librar mandamiento de pago por vía **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL** de **MENOR CUANTÍA** en favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **WILLIAM CABRERA SILVA**, por las siguientes cantidades y conceptos contenidos en el **Pagaré N° 9093929**:

1. Por la suma de **\$44'222.704,01**, M/cte., por concepto de capital incorporado al pagaré de la referencia.
2. Por la suma de **\$4'037.601,20** M/cte, por concepto de las siguientes cuotas:

<b>Fecha de Vencimiento</b>	<b>Capital</b>
5 de marzo de 2021	\$599.351,95
5 de abril de 2021	\$565.069,61
5 de mayo de 2021	\$570.845,72
5 de junio de 2021	\$576.680,87
5 de julio de 2021	\$582.575,68
5 de agosto de 2021	\$588.530,73
5 de septiembre de 2021	\$594.546,65

3. Por el valor de los intereses moratorios sobre el **CAPITAL ACELERADO** causados desde la presentación de la demanda y de las **CUOTAS VENCIDAS** desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas, hasta que se verifique el pago de cada concepto, liquidados a la tasa pactada por las partes del 19,47% efectivo anual, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

4. Por el valor de los intereses de plazo sobre cada una de las cuotas mencionadas en el numeral 2, liquidados a la tasa pactada por las partes del 12,98% efectivo anual, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**5.** Sobre las costas y el remate del bien mueble solicitado, se resolverá en su momento procesal oportuno.

**6.** Decretar el embargo de los inmuebles identificados con matrículas **50N - 20377734** y **50N – 202377635**, puestos en garantía por la parte demandada en favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**7.** A esta demanda désele el trámite del proceso ejecutivo descrito en la sección segunda, título único, del Código General del Proceso, y **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y s.s. de la ley 1564 de 2012, haciéndole saber que tiene cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones.

**8. SE RECONOCE** personería adjetiva para actuar a la abogada **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: **60b0e99a5956add56d1f90403dc575cd02246bc13649d4e82a19b3a170298a01**  
Documento generado en 23/09/2021 12:13:04 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00829 – 00**

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 1º, 2º, 3º, e incisos 1º y 2º del artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 82, 84 numeral 3º, 90 y 430 del Código General del Proceso, y allegado junto con la demanda como anexo en forma de Mensaje de Datos, un título ejecutivo el cual reúne los requisitos previstos en el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012, **SE DISPONE:**

Librar mandamiento de pago de **MENOR CUANTÍA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **OSCAR GARCÍA VILLAMARÍN**, por las siguientes cantidades y conceptos contenidos en el pagaré No. **4573170074968033:**

1. Por la suma de **\$36'927.801,00**, M/cte., por concepto de capital incorporado en el pagaré de la referencia.
2. Por la suma de **\$4'270.667,00**, M/cte., por conceptos de intereses corrientes o de plazo, discriminados en el acápite de pretensiones e incorporados al pagaré de la referencia.
3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma del numeral 1º de la presente providencia, liquidados a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, causados desde el 7 de agosto de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la misma. (Art. 884 C. Co).
4. Se niega librar orden de apremio por concepto de intereses moratorios anteriores al vencimiento del plazo de la obligación por improcedente, como quiera que los intereses en caso de mora se causan **a partir de ella**, y no antes, como lo pretende el ejecutante, conforme lo prevé el artículo 65 de la Ley 45 de 1990.
5. Sobre las costas se resolverá oportunamente.
6. **SE ORDENA** surtir la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso y /o lo consagrado en el inciso 5º del artículo 6 y artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, previniéndole que dispone de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones de mérito.
7. **SE RECONOCE** personería adjetiva para actuar a la abogada **JANNETH ROCÍO GALAVIS RAMÍREZ**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

**Firmado Por:**

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: **8368e06fdbecdc04c09662f89ce43ec20fe9464bbe57b2b2bd08898e36fadcd**  
Documento generado en 23/09/2021 12:13:09 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003034 – 2021 – 00831 – 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que dentro del término de cinco (5) días, se subsane so pena de rechazo en los siguiente aspectos:

- 1.** Alléguese Certificado de Libertad y Tradición del vehículo identificado con placas **FNW – 644**, actualizado.
- 2.** Aporte prueba siquiera sumaria que permite evidenciar el cumplimiento del requisito expresado en el inciso 2° del numeral 1° del artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 de 2015, reglamentario de la Ley 1676 de 2013, en lo relacionado a las comunicaciones de la **totalidad de los propietarios** o a los **herederos** del bien que pretende en pago directo.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 de septiembre de 2021.  
El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D.M.

Firmado Por:

**Nelly Esperanza Morales Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
*Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.*  
*cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

**Civil 034**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **691bea2c9505947818351c206e91fa9ef237b0e4e09387dafb4c899479788fde**  
Documento generado en 23/09/2021 12:13:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



564

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 23 SET. 2021

Ref.: 110014003034 – 2011 – 00723 – 00

**SE RECONOCE** al abogado **JONATHAN OLARTE GARAVITO**, como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los fines del mandato otorgado y visto a folio 46 del cuaderno del incidente.

**NOTIFIQUESE,**

*[Handwritten Signature]*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

Jueza

(3)

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	67
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	24 SET. 2021
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



565

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_

**23 SET. 2021**

**Ref.: 110014003034 – 2011 – 00723 – 00**

*Se resuelve el recurso de reposición en subsidio apelación, propuesto por el apoderado judicial de la parte demandada en contra del auto de fecha 8 de abril de 2021 mediante el cual se conmina a la demandada para que intervenga en el proceso por intermedio de apoderado judicial.*

### **I. ANTECEDENTES**

*Solicita el apoderado judicial de la parte demandada que se revoque el auto atacado, debido a que no fue notificado en debida forma, como así lo reiteró el Juez de Tutela, sumado a que en su sentir, el despacho no debió aceptar el desistimiento del incidente comunicado por la apoderada judicial de la parte demandada que le antecedió.*

*Del recurso se corrió traslado a la parte demandante quien aportó escrito en el que sostiene que el auto objeto de recurso se encuentra debidamente ejecutoriado por lo que la reposición resulta extemporánea y que adicionalmente la decisión objeto de réplica se encuentra ajustada a derecho conforme a lo dispuesto en el artículo 73 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 28 del Decreto 196 de 1971, que el auto por el cual se aceptó el desistimiento del incidente levantamiento de medidas cautelares está debidamente ejecutoriado y que el incidente fue extemporáneo y no procede en los procesos reivindicatorios.*

### **II. CONSIDERACIONES**

*La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso con el objeto de restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que ésta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de estas.*

*De manera previa resulta imperioso resaltar que el estudio del presente recurso se centrará en la actuación surtida con ocasión al auto de fecha 8 de abril de 2021,*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*mediante el cual se conminó a la parte demandada a presentar sus solicitudes por intermedio de apoderado judicial, puesto que lo relacionado con el desistimiento del incidente que refiere el apoderado de la parte demandada, fue resuelto mediante auto anterior, esto es, con proveído de fecha 25 de febrero de 2021 el cual fue debidamente notificado y se encuentra ejecutoriado.*

*Pues bien, se duele el actor de que el despacho no atendió la solicitud de la parte demandada y que como consecuencia, el auto del 8 de abril de 2021 debe ser revocado, argumento que no logra desvirtuar la providencia por las razones que se explican a continuación.*

*En primer lugar, se precisa que en cumplimiento a lo dispuesto por el Juez de Tutela, este despacho surtió la notificación del auto del 8 de abril de 2021 el **23 de julio de 2021**, como así lo hizo constar el Secretario del Juzgado en documento visto a folio 48 de la presente encuadernación, situación que permite establecer i) que contrario a lo afirmado por el apoderado judicial de la parte demandada, el recurso que ocupa al despacho fue presentado en tiempo y ii) que la providencia fue debidamente notificada al tenor de lo establecido en el artículo 295 del Código General del Proceso y no está pendiente de notificación como así lo pretende el apoderado de la parte demandada.*

*En segundo lugar, y en revisión de la legalidad de la providencia objetada, se encuentra que el artículo 73 de la Ley 1564 de 2012 establece que "Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".*

*En tratándose de la intervención directa de las partes el artículo 28 del Decreto 196 de 1971 establece que: "Por excepción se podrá litigar en causa propia sin ser abogado inscrito, en los siguientes casos: 1. En ejercicio del derecho de petición y de las acciones públicas consagradas por la Constitución y las leyes. 2. En los procesos de mínima cuantía. 3. En las diligencias administrativas de conciliación y en los procesos de única instancia en materia laboral. 4. En los actos de oposición en diligencias judiciales o administrativas, tales como secuestros, entrega o seguridad de bienes, posesión de minas u otros análogos. Pero la actuación judicial posterior a que dé lugar la oposición formulada en el momento de la diligencia deberá ser patrocinada por abogado inscrito, si así lo exige la ley".*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Como quiera que el presente asunto corresponde a un proceso **Declarativo Verbal de Reivindicación de Menor cuantía**, no resulta procedente aplicar las excepciones para el litigio en causa propia, lo cual impide la prosperidad del recurso de reposición en la medida que por mandato legal, la señora **BLANCA BERENICE BERNAL MERCHÁN** debe actuar por intermedio de apoderado judicial o acreditar que es un profesional del derecho, situación que en su momento no ocurrió pues el escrito aparece suscrito por la citada demandada.

En tercer y último lugar, no debe perder de vista el apoderado de la parte recurrente, que el despacho exhortó a la señora **BLANCA BERENICE BERNAL MERCHÁN** para que presentara su solicitud por intermedio de apoderado judicial, precisamente para salvaguardar el Debido Proceso que hora invoca el profesional del derecho, situación que escapa de las relaciones que los poderdantes tienen con sus apoderados, como así lo quiso hacer valer la demandada en el escrito visto a folios 40 y siguientes y el apoderado en su reposición.

Todo lo anterior permite establecer que el auto cuestionado se encuentra ajustado a derecho razón por la cual se negará el recurso de reposición promovido por la parte demandada.

Ante la falta de prosperidad del recurso de reposición, se procede al estudio del recurso de apelación, encontrando que el auto citado, no se encuentra enlistado en los autos proferidos en primera instancia que son objeto de apelación establecidos en el artículo 321 del Código General del Proceso, razón por la cual se rechaza la apelación por improcedente.

Conforme a los argumentos anteriormente expuestos, el **Juzgado Treinta y Cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá D.C.;**

**III. RESUELVE:**

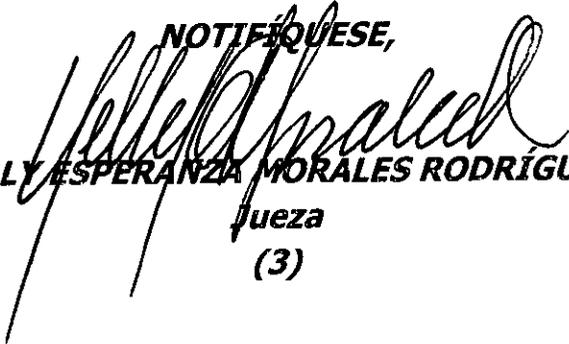
**PRIMERO - NO REPONER** la decisión adoptada mediante providencia de fecha 8 de abril de 2021.

**SEGUNDO - NEGAR** el recurso de apelación por improcedente a la luz de lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del Proceso.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza  
(3)

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>62</u> Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy <u>24 SET. 2021</u> El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

D. M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** 23 SET. 2021

**REF. 110014003034 – 2011 – 00723 – 00**

Observa el despacho que la parte demandada propone un incidente de levantamiento de medida cautelar fundado en la posesión que la señora **BLANCA BERENICE BERNAL MERCHÁN** ejerce sobre el bien objeto de reivindicación, no obstante, este incidente ya había sido propuesto por la parte demandada y tal argumento no se encuentra previsto en las causales de levantamiento de medidas cautelares del artículo 597 del Código General del Proceso, en la medida que se trata de la demandada y no de un tercero poseedor.

Así las cosas, a la luz de lo dispuesto en los artículos 128 y 130 de la Ley 1564 de 2012, este despacho procede a rechazar de plano el incidente propuesto por el apoderado judicial de la parte demandada.

No hay lugar a ordenar prestar caución puesto que en el presente asunto se profirió sentencia en la que se declaró el dominio en favor de la parte demandante y se ordenó la restitución de inmueble.

**NOTIFIQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

**(3)**

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No <u>67</u>	
Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m.	<b>24 SET. 2021</b>
hoy	
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	



053

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Bogotá,**

**123 SET. 2021**

**Ref. 110014003034 – 2018– 00728 – 00**

*El despacho procede a continuar con el trámite procesal correspondiente, atendiendo las siguientes,*

**CONSIDERACIONES:**

*Junto con la demanda y su correspondiente contestación, fueron aportadas las pruebas documentales, con que las partes están aparentemente fundamentando sus derechos de acción y contradicción.*

*Debe resaltarse el hecho de que las partes únicamente solicitaron el decreto de pruebas documentales, motivo por el cual este Estrado Judicial considera que ya existe suficiente material probatorio para proferir decisión de fondo.*

*La ley 1564 de 2012 en su artículo 278 establece que en cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

**2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.**

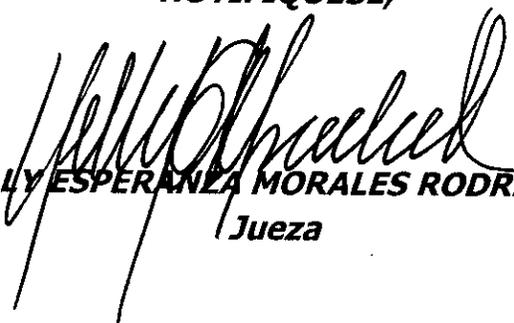
*Por lo anterior, este Despacho encuentra aplicable la regla citada y procederá a dictar la sentencia anticipada correspondiente.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado,*

**RESUELVE:**

*Ordenar a la secretaría del despacho, fijar el presente proceso en la lista del artículo 120 del Código General del Proceso para dictar la sentencia anticipada correspondiente.*

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,

El auto anterior es notificado en estado No 67  
de hoy 24 SET. 2021

El Secretario,  
*CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN*

S.R



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

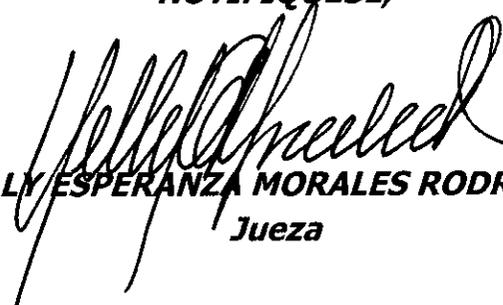
23 SET 2021

Bogotá, \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2020– 0059 – 00**

**SE REQUIERE** a la parte demandante para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación que de este auto se haga por estado, sirva tramitar los oficios de las medidas cautelares; para ello, deberá contactarse con secretaría a través del correo electrónico; so pena de que se declare desistimiento tácito (numeral 1º del artículo 317 del C. G. del P.).

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	67
de hoy	24 SET 2021
El Secretario,  CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



252

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

23 SET. 2021

Bogotá, \_\_\_\_\_

**Ref.: 110014003084 – 2018 – 00850 – 00**

*Se resuelve el recurso de reposición propuesto por la parte ejecutada contra el auto calendaro 11 de marzo de 2019, mediante el cual se libró mandamiento de pago.*

**I. ANTECEDENTES**

*Menciona el apoderado judicial de la parte pasiva, que el título ejecutivo objeto de la presente ejecución no reúne los requisitos contemplados en el Código General del proceso en la medida que corresponde a una Declaración como Prueba Anticipada que carece de la constancia de ser primera copia.*

*Asegura además que se configura la falta de legitimación en la causa por pasiva puesto que la parte demandada no adquirió la obligación que se pretende ejecutar, la cual consiste en los dineros derivados de la compra de las acciones de la sociedad 7 KABRAS S.A.S.*

*Al descorrer el traslado de la reposición, la parte ejecutante sostiene que no es procedente el desglose del acta que contiene el interrogatorio de parte como prueba anticipada, que el acta contiene en sí misma la constancia de ser primera copia y prestar mérito ejecutivo, que es posible aportar copia para emprender el trámite ejecutivo y que la falta de legitimación en la causa por activa constituye un argumento de las excepciones de mérito al cual se referirá cuando se corra traslado de la contestación de la demanda.*

**II. CONSIDERACIONES**

*La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso con el objeto de restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que ésta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de las mismas.*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*El primer aspecto del recurso gira en torno al cumplimiento de los requisitos del título valor base de la ejecución, presupuesto del mandamiento de pago o de su negación, razón por la cual resulta útil memorar que para ejecutar obligaciones dinerarias derivadas de una confesión, éstas deben constar en un interrogatorio que cumpla con las exigencias de todo título ejecutivo contenidas en el artículo 422 del Código General del Proceso, así como los ritos establecidos en el artículo 184 de la misma obra procesal.*

*Por otra parte, en los casos en los que las actuaciones judiciales constituyen el báculo de la acción ejecutiva, el legislador estableció que éstas deben contener un requisito adicional, como así lo edifica el artículo 114 de la Ley 1564 de 2012 que en su parte específica dispone que: "2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como **título ejecutivo** requerirán constancia de su ejecutoria" (Énfasis del Juzgado).*

*Vistas así las cosas, fácil es concluir que para iniciar la ejecución de una obligación procedente de una confesión efectuada por el deudor, esta debe constar en un documento que contenga el interrogatorio de parte rendido ante autoridad competente, con la constancia dispuesta para la reproducción de las piezas procesales.*

*En una nueva revisión de la demanda, se observa que **OLEGARIO ERNESTO ALCALÁ BELLORÍN** pretende la ejecución de la obligación confesada por **JOSÉ MIGUEL GUEVARA BRITO** en audiencia de interrogatorio de parte.*

*Así mismo, de revisar los documentos que constituyen el título ejecutivo se establece que éstos corresponden a una reproducción mecánica de las actuaciones surtidas con ocasión al **Interrogatorio de Parte** como Prueba Anticipada N° **11001400306420180030300** que cursó en el **JUZGADO 64 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, documento que si bien constituye un medio probatorio documental, no logra cumplir el requisito instituido por el legislador para tenerlo como **título ejecutivo** puesto que no se aportó la constancia establecida en el numeral 2° del artículo 114 del Código General del Proceso.*

*Así las cosas, ante la falta de título ejecutivo, no resultaba procedente librar mandamiento de pago, como así lo advirtió la parte recurrente, lo que permite dar paso a la reposición y en consecuencia negar el mandamiento ejecutivo.*

*En lo referente a la falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la parte ejecutada, basta decir que ésta no ataca el título valor o constituye una excepción*



253

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

previa al tenor de lo normado en el artículo 100 del Código General del Proceso, razón por la cual la reposición encuentra vía de fracaso en tal sentido.

**III. DECISIÓN.**

De acuerdo a los argumentos anteriormente expuestos, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO – REPONER** el mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO – NEGAR** el mandamiento de pago impetrado como quiera que los documentos aportados no reúnen los requisitos de que tratan los artículos 422, 184 y 114 del Código General del Proceso.

**TERCERO – ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el proceso.

**CUARTO – CONTRÓLESE** por Secretaría el término de que trata el inciso tercero del artículo 430 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE,

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	65-
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	24 SET. 2021
El secretario,	<i>Cristian Paolo Muñoz León</i>
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.

119

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, \_\_\_\_\_ 123 SET 2021 \_\_\_\_\_.

**I. MATERIA DE LA DECISIÓN.**

*Se procede a proferir la sentencia que en derecho corresponde en la forma dispuesta en el artículo 373 del Código General del Proceso, dentro del trámite del proceso ejecutivo de menor cuantía promovido por **FINANZAUTO S.A.** contra **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** y **SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO**.*

**II. ANTECEDENTES.**

**1. Demanda.**

*Mediante apoderado judicial la demandante **FINANZAUTO S.A.**, demandó a los señores **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** y **SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO**, con el fin de obtener el pago coercitivo de las siguientes sumas de dinero: 1º) Por la suma de **\$45'923.290,00**, por concepto de capital vencido y no pagado, 2º) Por la suma de **\$2'479.546,13**, por concepto de interés corrientes, 3º) Por la suma de **\$1'947.974,77**, por concepto de capital de las cuotas vencidas y no pagadas 4º) Por la suma de **\$300.000,00**, por concepto de prima de seguro de vida y por los que se sigan causando, 5º) Por la suma de **\$588.648,00**, por concepto de prima de seguro de vehículo y los que se sigan usando, y 6º) Por los intereses moratorios comerciales liquidados a la tasa máxima permitida, causados sobre el capital y las cuotas, y (7º) Por el pago de costas procesales.*

*Se plantearon como supuestos fácticos en el escrito de la demanda: 1º) Que **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** y **SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO** se constituyeron como deudores de **FINANZAUTO S.A.** con la suscripción del pagaré N° 129359 por valor de \$54'552.940,00, pagadero en 60 cuotas, 2º) Que los demandados se comprometieron a pagar la prima de seguros, 3º) Que los deudores cesaron el pago desde el mes de diciembre de 2017, 4º) Que el pagaré aportado contiene obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de la parte demandada.*

**2. Contestación.**

El demandado **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** se notificó por intermedio de su apoderado de confianza, quien presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago el cual fue negado.

Cumplido lo anterior, el togado contestó la demanda y propuso de las excepciones de mérito que denominó **INEFICACIA DEL TÍTULO VALOR POR FALTA DE REQUISITOS ADICIONALES** amparado en que no se aportó la tabla de amortización para verificar el cobro de los rubros contenidos en el pagaré que cimienta la acción ejecutiva, **PRESCRIPCIÓN** pues en su sentir venció el término dispuesto en la normatividad comercial para acudir al cobro ejecutivo, **NOVACIÓN** puesto que la parte demandada suscribió un **OTROSÍ** que incluye la obligación objeto de ejecución y **GENÉRICA** para que el despacho decrete la excepción que no fue alegada.

La demandada **SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO** se notificó por intermedio de curadora ad litem, quien contestó la demanda sin proponer medios exceptivos.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Presupuestos procesales.**

En el presente trámite se encuentran reunidos los presupuestos procesales, toda vez que las partes ostentan capacidad para comparecer al trámite, los extremos de la litis están representados judicialmente en debida forma, aspecto éste configurativo de la capacidad procesal, y el aspecto formal del libelo se adecúa a las previsiones legales.

#### **2. Legitimidad.**

Concorre en la parte demandante la legitimación en la causa para el cobro de la obligación, pues revisado el título ejecutivo que palanca el proceso, la entidad se verifica como beneficiaria de la obligación.

Por su parte, los demandados figuran como obligados cambiarios en virtud de la suscripción del instrumento que contiene la prestación, situación que permite inferir que son las personas obligadas a satisfacer el crédito, comprobándose así la legitimación en la causa por pasiva.

#### **3. Naturaleza de la acción.**

Es sabido que para que pueda cobrarse una obligación por medio de la acción coercitiva, debe estar contenida en un documento que constituya título ejecutivo, que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, además de representar una obligación clara, expresa y exigible, al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

*Al respecto, es necesario memorar que el pagaré es una promesa incondicional de pagar una suma determinada que hace el otorgante al beneficiario, para hacerse efectiva en una fecha establecida y con la expresión de ser al portador o a la orden, el cual al ser esencialmente formal debe reunir tanto los requisitos generales, como los especiales descritos en el estatuto comercial, pues de lo contrario el documento no genera eficacia cambiaria conforme lo establece el Artículo 620 del Código de Comercio.*

*En este orden de ideas, el artículo 709 del Código de Comercio contempla que el pagaré debe contener, además de los requisitos descritos en el artículo 621 ibídem, 1º) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2º) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3º) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4º) La forma de vencimiento.*

#### **IV. EL CASO CONCRETO.**

*De analizar la foliatura, se evidencia que el pagaré número 129359, aportado como cimiento de la acción, además de contener la mención del derecho que incorpora y la firma de quienes lo crearon, esto es **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** y **SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO**, requisitos propios de cualquier título valor; establece la promesa incondicional de pagar unas sumas de dinero, así mismo indica que son pagaderos a la orden de **FINANZAUTO S.A.**, y se incluye que la obligación será pagada en una determinada fecha.*

*De lo anterior se desprende que el documento utilizado como báculo del presente cobro coactivo reúne los requisitos generales de los títulos valores y los específicos del pagaré, verificándose así la procedencia de la ejecución.*

*En punto de la excepción denominada **INEFICACIA DEL TÍTULO VALOR POR FALTA DE REQUISITOS ADICIONALES** debe establecerse que los requisitos formales del título ejecutivo sólo pueden discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, revisión que ya fue efectuada por parte del despacho mediante providencia del 18 de enero de 2021, mediante la cual se resolvió el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, razón por la cual esta pretensión será rechazada de plano.*

*En cuanto a la excepción de **NOVACIÓN**, debe decirse que no se logró comprobar que en este asunto la voluntad de las partes con el OTRO SI AL PAGARÉ fechado 31 de julio de 2017, fuese novar la obligación aquí perseguida, como así lo establece el artículo 1963 del Código Civil Colombiano.*

*Lo que si se concluye del OTRO SÍ AL PAGARÉ, es que mediante este documento se modificó la fecha de pago de las cuotas pactadas en el documento que contiene la obligación dineraria, pero la prestación no sufrió ninguna modificación.*

Al respecto, es necesario memorar que el pagaré es una promesa incondicional de pagar una suma determinada que hace el otorgante al beneficiario, para hacerse efectiva en una fecha establecida y con la expresión de ser al portador o a la orden, el cual al ser esencialmente formal debe reunir tanto los requisitos generales, como los especiales descritos en el estatuto comercial, pues de lo contrario el documento no genera eficacia cambiaria conforme lo establece el Artículo 620 del Código de Comercio.

En este orden de ideas, el artículo 709 del Código de Comercio contempla que el pagaré debe contener, además de los requisitos descritos en el artículo 621 ibídem, 1º) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2º) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3º) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4º) La forma de vencimiento.

#### IV. EL CASO CONCRETO.

De analizar la foliatura, se evidencia que el pagaré número 129359, aportado como cimiento de la acción, además de contener la mención del derecho que incorpora y la firma de quienes lo crearon, esto es **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** y **SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO**, requisitos propios de cualquier título valor; establece la promesa incondicional de pagar unas sumas de dinero, así mismo indica que son pagaderos a la orden de **FINANZAUTO S.A.**, y se incluye que la obligación será pagada en una determinada fecha.

De lo anterior se desprende que el documento utilizado como báculo del presente cobro coactivo reúne los requisitos generales de los títulos valores y los específicos del pagaré, verificándose así la procedencia de la ejecución.

En punto de la excepción denominada **INEFICACIA DEL TÍTULO VALOR POR FALTA DE REQUISITOS ADICIONALES** debe establecerse que los requisitos formales del título ejecutivo sólo pueden discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, revisión que ya fue efectuada por parte del despacho mediante providencia del 18 de enero de 2021, mediante la cual se resolvió el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, razón por la cual esta pretensión será rechazada de plano.

En cuanto a la excepción de **NOVACIÓN**, debe decirse que no se logró comprobar que en este asunto la voluntad de las partes con el **OTRO SI AL PAGARÉ** fechado 31 de julio de 2017, fuese novar la obligación aquí perseguida, como así lo establece el artículo 1963 del Código Civil Colombiano.

Lo que si se concluye del **OTRO SÍ AL PAGARÉ**, es que mediante este documento se modificó la fecha de pago de las cuotas pactadas en el documento que contiene la obligación dineraria, pero la prestación no sufrió ninguna modificación.

En lo relacionado a la defensa propuesta por el apoderado judicial del demandado **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** y denominada **PRESCRIPCIÓN**, verifica el despacho que para que se constituya tal figura, debe transcurrir el término de 3 años contados a partir del vencimiento del plazo dispuesto en el título.

De revisar la documental se encuentra que la extinción del plazo ocurrió con ocasión a la presentación de la demanda, esto es el **18 de julio de 2018** por lo que la prescripción de la obligación ocurrió el **18 de julio de 2021**, no obstante, la notificación de **JOHN FREDDY ARIAS CÉSPEDES** se efectuó el 16 de mayo de 2019 y logró interrumpir el término prescriptivo como quiera que ocurrió con anterioridad a la fecha extintiva, análisis que permite inferir que no se configura el fenómeno de prescripción, razón por la cual se declarará no probada esta excepción.

Por último, en torno a la excepción **GENÉRICA**, advierte el Despacho que no encuentra ningún elemento de juicio para dar por probada alguna de las excepciones que deban ser declaradas de oficio.

#### **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO – RECHAZAR** por improcedente la excepción denominada **INEFICACIA DEL TÍTULO VALOR POR FALTA DE REQUISITOS ADICIONALES**.

**SEGUNDO – DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuesta dentro de este asunto denominadas **NOVACIÓN, PRESCRIPCIÓN y GENÉRICA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**TERCERO – ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el **abono** efectuado por la parte demandada.

**CUARTO – CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por Secretaría, efectúese la liquidación de costas teniendo como agencias en derecho la suma de **\$4'723.000,00**.

**QUINTO – ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, **y los que posteriormente se llegaren a embargar**, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito y las costas.

**SEXO – ORDENAR** el envío del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017, una vez se cumpla con lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten Signature]*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	<u>65</u>
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.	
hoy	<b>24 SET. 2021</b>
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.





26

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

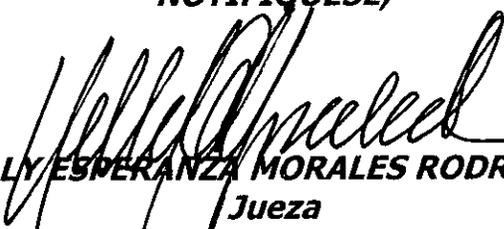
**Bogotá,** 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034-2017-00502-00**

Teniendo en cuenta, que ya se encuentra integrado el contradictorio; **SE DISPONE:**

Por secretaría córrase traslado al demandante por el término de **DIEZ (10) DÍAS**, para que se pronuncie en lo pertinente. (Num. 1° del Art. 443 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.	
El auto anterior es notificado en estado No	65.
de hoy	24 SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



10

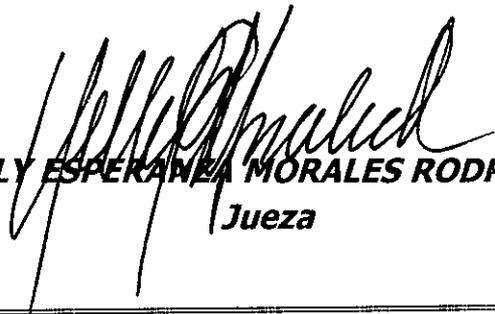
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref. 110014003034 – 2018– 00647 – 00**

Por ser procedente lo solicitado de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 291 del C. G. del P., se ordena Oficiar a la **NUEVA EPS**, para que sirva informar a esta Judicatura si conoce direcciones, correos electrónicos, teléfonos, **nombre y ubicación del empleador** del señor **GUSTAVO ANDRES MORALES DUARTE**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.	
El auto anterior es notificado en estado No.	65
de hoy.	24 SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAÓLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



403

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034 – 2015 – 00461 – 00**

En atención a la comunicación aportada por el apoderado judicial del acreedor **LUIS HUMBERTO MARTÍNEZ PLATA**, el despacho se pronuncia de la siguiente manera:

Se duele el apoderado judicial de la parte demandante que no se celebraron las audiencias programadas para los días 28 de abril y 5 de agosto de 2021, por lo que en su sentir debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 372 del Código General del Proceso.

Al respecto es importante memorar que en asunto que ocupa a este despacho corresponde a la **liquidación patrimonial de una persona natural no comerciante**, razón por la cual no le es aplicable las disposiciones del artículo 372 del Código General del Proceso puesto que existe norma especial que regula el trámite conforme a lo previsto en el artículo 563 y siguientes de la misma obra procesal.

Ahora bien, en lo relacionado a la suspensión referida por el togado este despacho refiere que con ocasión a la emergencia sanitaria, la jurisdicción civil implementó las audiencias virtuales siendo necesario la vinculación de los correos electrónicos de los participantes, dato que no se ha obtenido en el presente proceso en tratándose de la insolvente, que impidió el inicio de las actuaciones encaminadas a la continuación del trámite liquidatario, con la finalidad de salvaguardar el derecho al debido proceso.

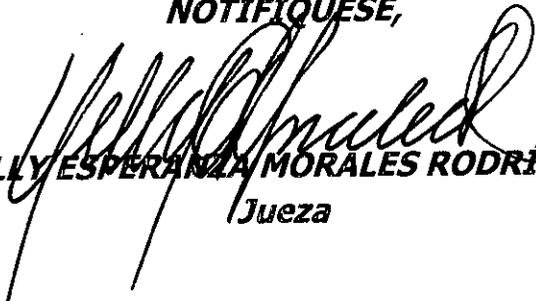
Así las cosas, para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 570 del Código General del Proceso, se señala la hora de las 12 pm del día veinte (9) del mes de Noviembre del año 2021.

Por Secretaría, comuníquese a la fecha y hora de la audiencia a la insolvente, remitiendo comunicaciones a la dirección física, número telefónico y demás direcciones que obren en el expediente.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	67
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.	
hoy	24 SET. 2021
El secretario,	
	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



79

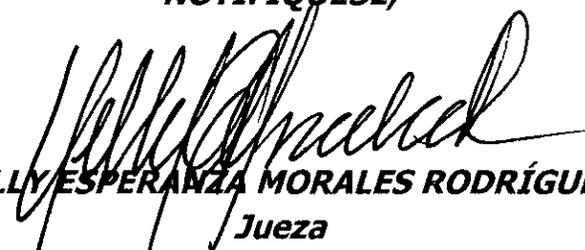
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

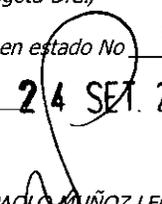
Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref. 110014003034 – 2017– 00618 – 00**

De conformidad con el artículo 116 del C. G. del P., **SE ORDENA** que por Secretaría y acosta de la parte interesada se efectúe el desglose de la Letra de Cambio que milita a folio 56 del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	67
de hoy	24 SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



20

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,**

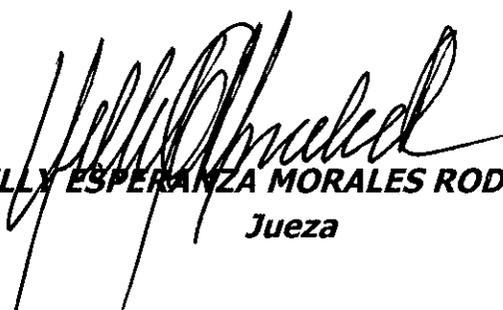
**23 SET. 2021**

**Ref.: 110014003034 – 2018 – 00465 – 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que dentro del término de cinco (5) días, se subsane so pena de rechazo en el siguiente aspecto:

1. Reforme tanto los hechos como las pretensiones de la solicitud de ejecución, respecto del denominado "**saldo de cánones de arrendamiento y cuotas de administración existente a abril 30 de 2017**", en el sentido de discriminar como se causó la suma de dinero reclamada, debido a que no es claro desde que fecha empieza el cobro ni los valores que conforman la suma perseguida.
2. Reforme el acápite de cuantía del escrito demandatorio, en el sentido de indicar de manera clara, el valor al que ascienden las pretensiones. Igualmente deberá reformar el acápite introductorio de la demanda en el cual consignó que se trata de un proceso de menor cuantía.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL	
Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	67
de hoy	<b>24 SET. 2021</b>
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00107 – 00**

De conformidad con la comunicación aportada por la parte demandante aunado a que se verifican reunidas las exigencias del artículo 461 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020, este despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO – DECLARAR** la **terminación** del presente proceso ejecutivo por **pago de las cuotas en mora**.

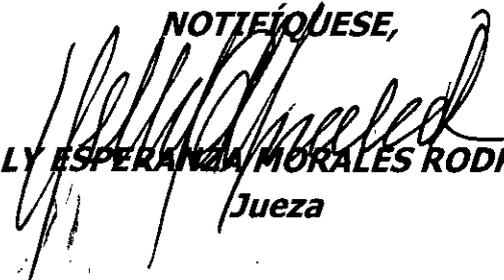
**SEGUNDO – ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar dispuesta por este despacho. Ofíciase previa verificación de la existencia de embargo de remanentes.

**TERCERO – ORDENAR** el desglose de los documentos base de la presente ejecución a favor de la parte **DEMANDANTE** con la respectiva constancia.

**CUARTO – ABSTENERSE** de condenar en costas por no encontrarse causadas.

**QUINTO – ARCHIVARSE** las presentes diligencias, en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 67  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 24 SET. 2021

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



160

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **23 SET. 2021**

**Ref.: 110014003034 – 2013 – 00824 – 00**

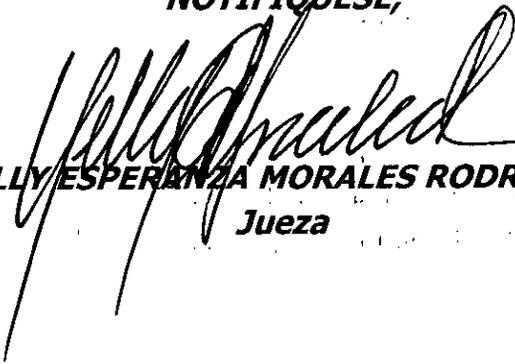
Vencido como se encuentra el término otorgado en el auto anterior, se señala como nueva fecha para la celebración de la continuación de la audiencia de que trata el artículo 443 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 372 de la misma obra procesal, para el día 28 del mes de Septiembre del año 2021 a la hora de las 9.0 PM.

Se previene a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio y **se les advierte que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)**, conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

Se informa a las partes que en el evento en que sea posible recaudar los medios probatorios y adelantar todas las etapas en la audiencia inicial, se agotará en la misma fecha la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso.

La audiencia se realizará de manera virtual a través de las plataformas autorizadas por el Consejo Superior de la Judicatura denominadas **Microsoft Teams o Lifesize**, para lo cual deberán las partes informar al correo electrónico de la Secretaría del Despacho **cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**, la dirección electrónica de las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes según sea el caso, con mínimo cinco (5) días de antelación a la celebración de la audiencia

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 6<sup>x</sup>  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 24 SET. 2021

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

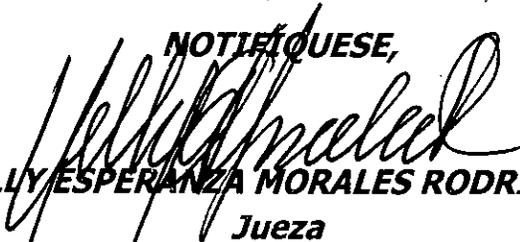
**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_ 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00545 – 00**

**SE RECONOCE** al abogado **JORGE ARMANDO SÁNCHEZ QUINTANA**, como apoderado judicial del acreedor **GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A.S.**, en la forma y efectos del poder conferido.

De las observaciones presentadas al trabajo de inventarios y avalúos, córrase traslado a los demás acreedores y a la liquidadora, por el término de **5 días**, conforme a lo dispuesto en el artículo 567 del Código General del Proceso para que se pronuncien sobre las observaciones y de ser el caso, aporten nuevo avalúo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	67
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy	
	24 SET. 2021
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



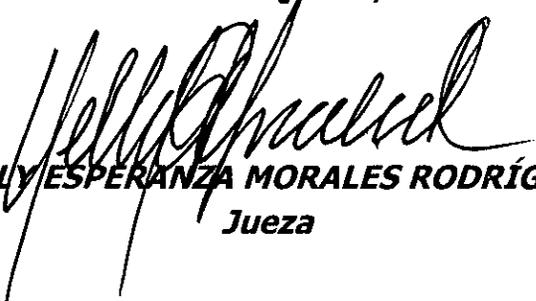
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref. 110014003034 – 2018– 00653 – 00**

Respecto de la solicitud presentada por la abogada **LUZ ESTELA LEON BELTRAN**, esta Oficina Judicial informa que no resulta improcedente, ya que la profesional del derecho actuó como curadora, cargo que se desempeña de manera gratuita de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G del P.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	67
de hoy	24 SET. 2021
El Secretario,	
	CRISTIAN PAOLÓ MUÑOZ LEÓN

S.R

8



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá,**

**23 SET. 2021**

**Ref. 110014003034 – 2019– 00790 – 00**

*Por no haberse objetado la liquidación de costas practicada por Secretaría dentro del presente asunto y al encontrarse ajustada a derecho, el Juzgado le imparte aprobación al tenor de lo dispuesto en el artículo 336 del Código General del Proceso.*

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	6x
de hoy	<b>24 SET. 2021</b>
El Secretario,	
 <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

**S.R**



149

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,**

**23 SET. 2021**

**Ref.: 110014003034-2018-00438-00**

*Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:*

1.- *Conforme al memorial poder allegado, se RECONOCE personería judicial a la abogada NARGY CABARCAS ANDRADE, en calidad de apoderada de la demandada DEISY SANCHEZ PATIÑO, en los términos y para los efectos del poder presentado.*

2.- *Respecto a la contestación arribada, el Juzgado no la tendrá en cuenta, debido a que la demandada DEISY SANCHEZ PATIÑO ya se había notificado y contestado la demanda a través de curador, motivo por el cual el término para replicar ya ha fenecido.*

*Así mismo, es menester recordar que de confirmad con el artículo 70 del C. G. del P., la apoderada deberá tomar el proceso en el estado en que se encuentre.*

3.- *Como quiera que la demandada citada con anterioridad otorgó poder, se releva al abogado ALVARO ESCOBAR ROJAS, de su cargo como curador ad litem, conforme lo prevé el artículo 56 del C. G. del P.*

4.- *Respecto del recurso de reposición presentado por la abogada NARGY CABARCAS ANDRADE, el Despacho le informa que no será tenido en cuenta como quiera que no se le ha venido escuchando en este asunto por no dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 384 del C. G. del P.*

*Si bien es cierto aporta un recibo de consignación con el cual acredita presuntamente haber cancelado la suma que adeudaba al mes de marzo de 2018, también lo es, que se han venido generando nuevas cuotas de administración y cánones de arrendamiento; por ello, al tenor del inciso 3 del numeral 4 del artículo 384 del C. G. del P., no será escuchada.*

5.- *Por ser procedente la medida cautelar solicitada y aportada la caución en los términos del auto calendaro 15 de mayo de 2018 (Fl.33), de acuerdo a lo establecido en el literal a del numeral 7° del artículo 384 del C. G. del P., **SE DECRETA**, el embargo y posterior secuestro del vehículo del inmueble identificado con folio de matrícula **N° 50S- 504691**, propiedad de la demandada ISABEL BARRERA GOMEZ.*

*Por Secretaría Oficiése, una vez registrada la medida, se dispondrá sobre el secuestro.*

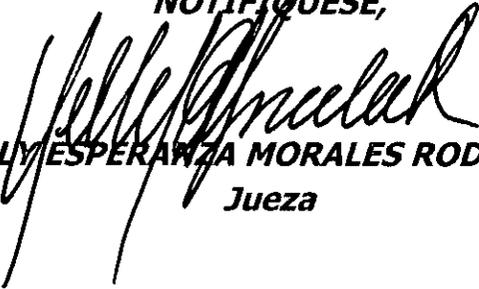
*En cuanto a la otra medida cautelar, el Despacho se abstiene de decretarla, y limita a lo aquí decretado las cautelas deprecadas, hasta tanto se materialice el embargo y secuestro del bien.*

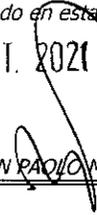


**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</p> <p>El auto anterior es notificado en estado No _____ de hoy <b>24 SET. 2021</b></p> <p>El Secretario,  CRISTIAN PAOLITO MUÑOZ LEÓN</p>
---

S.R.



150

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,**

**23 SET. 2021**

**Ref.: 110014003034-2018-00438-00**

La señora **SUSANA LASERNA GAST**, actuando por intermedio de apoderado judicial, demandó a **NARGY CABARCAS ANDRADE, ISABEL BARRERA GOMEZ y DEICY SANCHEZ PATIÑO**, para que previo los trámites del proceso verbal de restitución de inmueble arrendado, se declarara la terminación del contrato de arrendamiento suscrito entre las partes sobre los inmuebles ubicados en la Calle 93ª N° 19-39/55, apartamento 703, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1868855, garaje 103, con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1868799, garaje 104, con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1868800; y en consecuencia, se ordene la restitución de los referidos inmuebles.

Mediante auto de fecha 15 de mayo de 2018, se admitió la demanda de restitución de inmueble arrendado impetrada en contra de **NARGY CABARCAS ANDRADE, ISABEL BARRERA GOMEZ y DEICY SANCHEZ PATIÑO**, una vez notificados del auto admisorio, contestaron la demanda, y dado a que la misma se funda en la falta de pago de los cánones de arrendamiento, no fueron oídos dentro del proceso, razón por la cual se procede a dictar sentencia de lanzamiento conforme lo dispone el numeral 3º del artículo 384 del C. G. del P.

#### **I. CONSIDERACIONES**

1. No se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado hasta el momento, lo mismo que la demanda en forma, capacidad procesal, capacidad para ser parte y competencia no merecen reparo.
2. La demanda de restitución cumple con la carga procesal de que trata el numeral 1º del artículo 384 del CGP, esto es, se acompaña con la demanda prueba documental que da cuenta del contrato de arrendamiento de vivienda urbana suscrito por las partes.
3. La pretensión de restitución se funda en la causal de no pago de los cánones de arrendamiento. En el presente trámite, la parte demanda se opuso a las pretensiones, pero al no haber acreditado el pago de los cánones de arrendamiento, no fue escuchada.
4. De conformidad con la disposición del numeral 3º del artículo 384 del CGP, si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez deberá proferir sentencia ordenando la restitución, situación que se presenta en el presente caso.

#### **IV. DECISIÓN**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá D. C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento de vivienda urbana celebrado entre **SUSANA LASERNA GAST** en calidad de arrendadora y **NARGY CABARCAS ANDRADE, ISABEL BARRERA GOMEZ y DEICY SANCHEZ PATIÑO**, como arrendatarias y codeudoras, de los inmuebles ubicados en la Calle 93ª N° 19-39/55, apartamento 703, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1868855, garaje 103, con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1868799, garaje 104, con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1868800 de Bogotá D.C., suscrito entre las partes en septiembre de 2013.

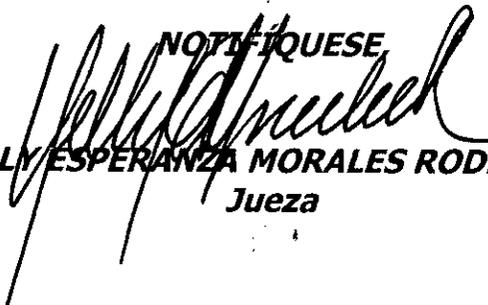
**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR** a la parte demandada que proceda a realizar la restitución de los inmuebles señalados en el numeral anterior, a favor de la parte actora, para lo cual se le concede el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia.

En caso de no cumplirse lo ordenado, el demandante deberá informarlo a este despacho dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la presente sentencia, a fin de practicar la diligencia de entrega conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 308 del CGP.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por secretaría elabórese la liquidación de costas, incluyendo a título de agencias en derecho la suma de \$908.526 m/cte.

**CUARTO: TERMINAR** y consecuentemente **ARCHIVAR** el expediente, previo el correspondiente registro de las actuaciones.

NOTIFIQUESE

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No.	267
de hoy.	12 A SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



166

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

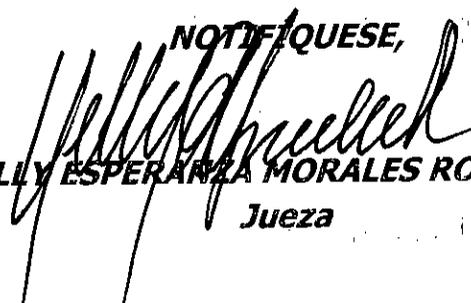
Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034 – 2018 – 00438 – 00**

*Revisado el cartulario se advierte que las providencias de fechas 3 de agosto de 2021 vistas a folios 149 y 150 del presente cuaderno, no fueron suscritas por la titular del despacho, razón por la cual se procede a la suscripción en la fecha.*

*El despacho se abstiene de resolver el recurso de reposición propuesto por la parte demandada con apoyo en lo dispuesto en el inciso tercero, numeral 4º del artículo 384 del Código General del Proceso.*

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	69
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	24 SET. 2021
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.

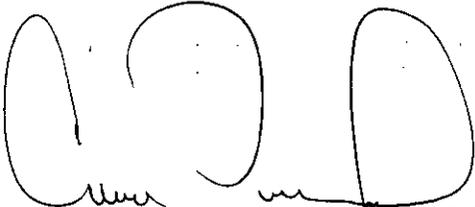


**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ D.C.**  
CARRERA 10 No. 14-33 PISO 10 Tel 3413521

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA Y CUATRO**  
**(34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Hace constar que en cumplimiento a lo ordenado en el auto del veintitrés (23) de septiembre de 2021, se procede a efectuar la publicación en estado de las providencias que militan a folio 149 y 150 del expediente, correspondientes al auto que decreta medidas cautelares y a la sentencia sin oposición.

La presente se expide en cumplimiento a lo ordenado en el auto en mención hoy, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**  
**SECRETARIO**



66

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 01031 – 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que auxiliar nombrado no aceptó el cargo, el Despacho dispone el **RELEVO** del auxiliar designado; en consecuencia se

**RESUELVE:**

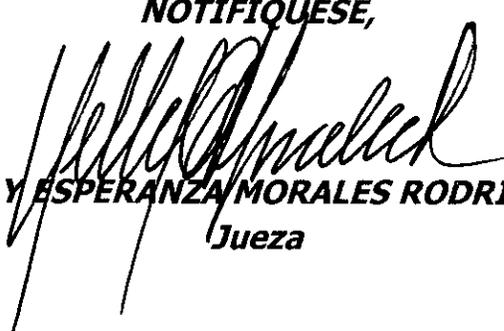
1.- **NOMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **ERNESTO RODRIGUEZ ORTEGA**.

2.- **INFÓRMESE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

a.- [ernestosha627@hotmail.com](mailto:ernestosha627@hotmail.com)

3.- **ADVIÉRTASE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, en consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 67.

Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy 24 SET. 2021

El secretario,

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S.R.



Sv

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 23 SET 2021.

**Ref. 110014003034 – 2019– 00906 – 00**

Por no haberse objetado la liquidación de costas practicada por Secretaría dentro del presente asunto y al encontrarse ajustada a derecho, el Juzgado le imparte aprobación al tenor de lo dispuesto en el artículo 336 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	6x
de hoy	24 SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



40

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref. 110014003034 – 2020 – 00047 – 00**

De conformidad con la manifestación elevada por la parte demandante en escrito que precede, teniendo en cuenta que el objeto central del proceso verbal de la referencia es la restitución coactiva del bien mueble dado en tenencia, por la normalización del pago de los cánones, se hace innecesario seguir adelantando un trámite de un negocio jurídico que el demandante anuncia como cumplido, por tanto el Juzgado,

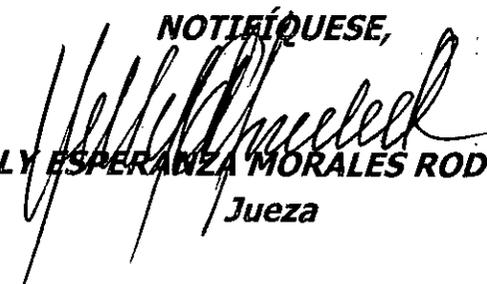
**RESUELVE:**

**PRIMERO – DECLARAR** terminado el proceso **verbal de restitución**.

**SEGUNDO – ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como cimiento de la demanda declarativa.

**TERCERO – ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	6x
de hoy	24 SET. 2021
El Secretario,	
	CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

D. M.





84

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

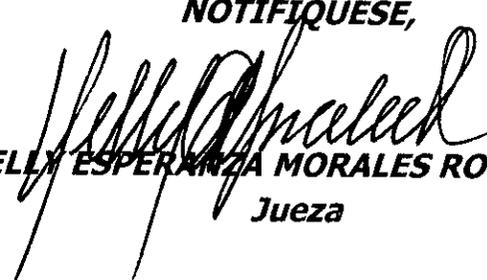
**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **23 SET. 2021** \_\_\_\_\_

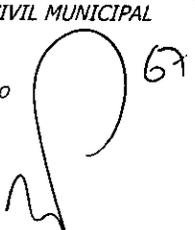
**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00758 – 00**

Como quiera que ya se efectuaron las citaciones y comunicaciones previstas en el artículo 490 del C. G. del P., y a fin de continuar con el trámite que en Derecho corresponde al tenor de lo contemplado en el artículo 501 ibídem; **SE DISPONE:**

SEÑALAR la hora de las 9.00 m, del día diecinueve (19) del mes de Octubre del año 2021, para llevar a cabo la audiencia en que se haga presentación de los Inventarios y Avalúos del presente asunto – Artículo 501 del C. G. del P.-.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	
de hoy <b>24 SET. 2021</b>	
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



108

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034-2020-0067-00**

De acuerdo al Contrato de Transacción celebrado por las partes, aportado por la parte demandante, reunidas las exigencias del artículo 312 del Código General del Proceso, **SE RESUELVE:**

**PRIMERO - ACEPTAR** el acuerdo de transacción a que han llegado las partes en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO - DECLARAR** la terminación del presente proceso por transacción.

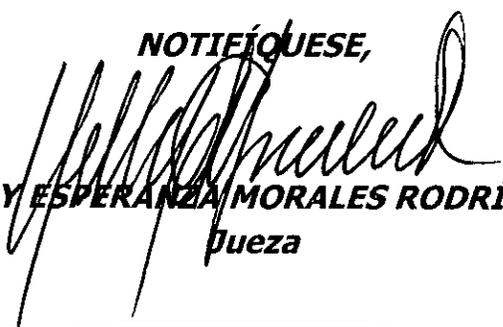
**TERCERO - ORDENAR** el levantamiento de las cautelas llevadas a efecto en favor de la parte demandada. Oficiése previa verificación de la existencia de embargo de remanentes.

**CUARTO –** Desglosar los documentos base de la presente acción en favor de la parte demandante con la respectiva constancia.

**QUINTO -** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**SEXTO -** En su oportunidad, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL	
Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	67
de hoy _____	24 SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



320

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

23 SET. 2021

Bogotá, \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 0016 – 00**

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la demandada **ANGIE NATALY SARABANDA RODRIGUEZ**, se notificó de manera personal conforme lo prevé el artículo 8 del Decreto 806 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, quien dentro de la oportunidad legal no formuló medio exceptivo alguno.

Así las cosas, al no existir oposición y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, es del caso continuar con el trámite procesal y dar aplicación al artículo 440 del Código General del Proceso, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO – SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago.

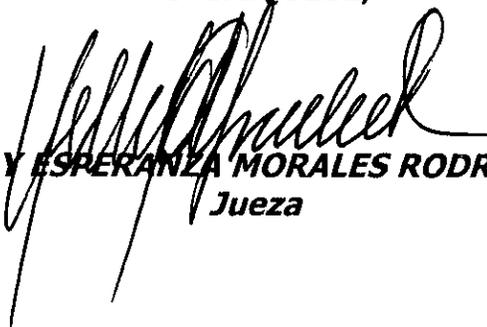
**SEGUNDO – ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, y los que posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito y las costas.

**TERCERO – ORDENAR** se practique la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO – Condenar en costas a la parte demandada.** Por secretaría elabórese la liquidación de costas, incluyendo a título de agencias en derecho la suma de **\$2'454.340,00** m/cte.

**QUINTO – REMÍTASE** el expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 6  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 24 SET. 2021

El secretario,

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S. R.



28

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ '23 SET. 2021.

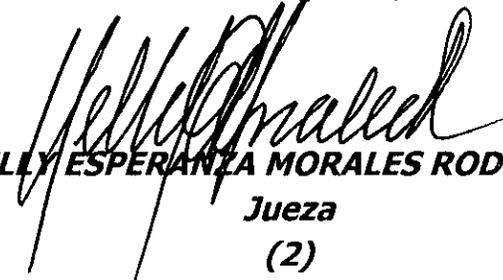
**Ref.: 110014003034 – 2019 – 01002 – 00**

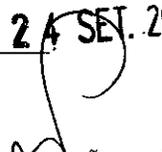
En virtud de la solicitud de la parte demandada, se señala como nueva fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 372 de la misma obra procesal, para el día 16 del mes de Diciembre del año 2021 a la hora de las 9.a.m, la cual se celebrará en la forma dispuesta en auto anterior.

Respecto del memorial mediante el cual se recorren las excepciones presentadas, la parte actora deberá estarse a lo dispuesto en el auto calendarado 27 de julio de 2021.

Debe advertirse que el memorial ya había sido tenido en cuenta por parte de esta Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza  
(2)

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL	
Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	<u>68</u>
de hoy	<u>24 SET. 2021</u>
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



52  
52

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_

23 SET. 2021

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00127 – 00**

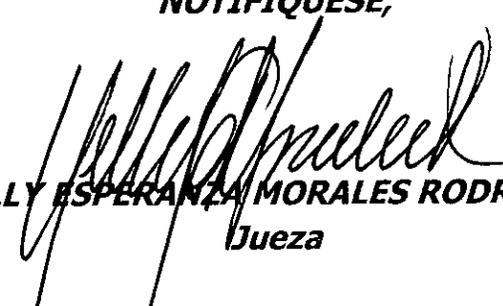
Respecto del Recurso de Reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la apoderada del deudor, contra el auto calendado 3 de agosto de 2021, el Despacho se pronuncia como sigue:

Establece el inciso 3° del artículo 318 del C. G. del P., lo siguiente:

"El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto".  
(Subraya el Juzgado).

Conforme a la citada norma y observado el escrito presentado por la apoderada, el Despacho **RECHAZA DE PLANO** el recurso de reposición formulado y en consecuencia no se tiene en cuenta la apelación solicitada subsidiariamente, por cuanto el mismo carece de fundamentos y argumentos, véase que su solicitud resulta **lacónica, escueta y confusa**, puesto que por una parte solicita reponer el auto atacado (sin fundamentar) y por otro, requiere que se decrete la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	67
de hoy	24 SET. 2021
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



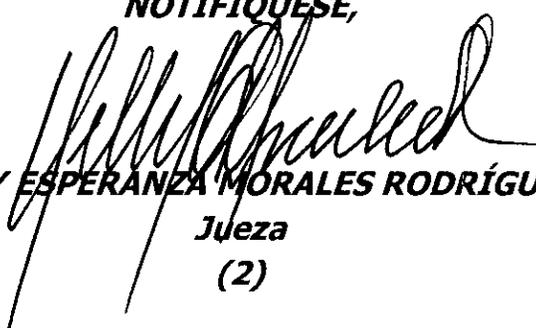
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 23 SET. 2021 \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 01241 – 00**

Allegados los linderos del predio de mayor extensión conforme se ordenó en audiencia, se señala como nueva fecha para la continuación de la diligencia de que trata el artículo 372 del C. G. del P, para el día quince (15) del mes de Diciembre del año 2021 a la hora de las 9: AM.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza  
(2)

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	<u>68</u>
de hoy	<u>24 SET. 2021</u>
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



722

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

123 SET. 2021

Bogotá, \_\_\_\_\_

**Ref. 110014003034 – 2017 – 01316 – 00**

Vencido los términos en silencio, del traslado para presentar objeciones concedido en auto de fecha 29 de junio de 2021, y del traslado para presentar observaciones del inventario y avalúo presentado por la auxiliar posesionada concedido en auto de fecha 17 de octubre de 2018, y verificados los requisitos del artículo 226 y numeral 4° y 1° del artículo 444 del Código General del Proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO - APROBAR** la relación de créditos presentada por la liquidadora designada el 23 de agosto de 2018, visible a folio 147 del expediente.

**SEGUNDO - APROBAR** el avalúo en el sentido que la insolvente carece de bienes susceptibles de valorar.

**TERCERO** - Citar a la liquidadora, la insolvente y a los acreedores a las 3 pm hora, del cuatorce (14) del mes de Noviembre de 2021, para llevar a cabo la audiencia de adjudicación contemplada en el artículo 570 del Código General del Proceso.

**CUARTO - REQUERIR** a la liquidadora para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto elabore el proyecto de adjudicación, el cual permanecerá en Secretaría para el conocimiento de las partes hasta la fecha de celebración de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 6  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 24 SET. 2021

El secretario,  
  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.