



101

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022

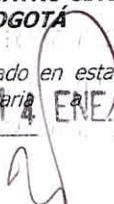
**Ref. 110014003084 – 2018 – 00611 – 00**

No se tiene en cuenta la apelación propuesta por el curador *ad – litem* por extemporánea, como quiera que la sentencia se notificó el día **1 de diciembre de 2021**, por lo que el término para presentar el recurso culminó el **6 de diciembre de 2021** en silencio, conforme a lo previsto en el artículo 322 del Código General del Proceso en concordancia con el Acuerdo 2306 del 2004 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Sin objeción alguna la liquidación de costas practicada por la Secretaría en el presente asunto y al encontrarse ajustada a derecho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 336 del Código General del Proceso, el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	<input checked="" type="checkbox"/>
Fijado en la Secretaría a las	13 ENE 2022 a.m.
hoy	
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



1409

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022.

**Ref. 110014003034 – 2020 – 00165 – 00**

Presentado en tiempo el dictamen pericial por el apoderado del **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A., ESP**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso, SE DISPONE:

Dar traslado por el término de **TRES (3) DÍAS** del dictamen allegado para su contradicción.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	
de hoy	14 ENE. 2022
El Secretario,	CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S. R.



108

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022.

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00664 – 00**

Se requiere **por última vez** al auxiliar de la justicia **ANGEL ALEXANDER PERILLA PINEDA**, para que proceda a tomar posesión del cargo para el que fue designado, con la finalidad de dar continuidad al trámite procesal. Líbrese comunicación o contáctese por intermedio de la Secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u>. Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy <u>13 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
--

S.R.



125

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE 2022** \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2020 – 00168 – 00**

Se requiere al auxiliar de la justicia **JAVIER DE JESÚS TRESPALACIOS QUINTERO**, para que proceda a tomar posesión del cargo para el que fue designado, con la finalidad de dar continuidad al trámite procesal. Líbrese comunicación o contáctese por intermedio de la Secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>
El auto anterior es notificado en estado No <u>2</u> .
Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy
<u>14 ENE. 2022</u>
El secretario,
 <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>

S. R.



86

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

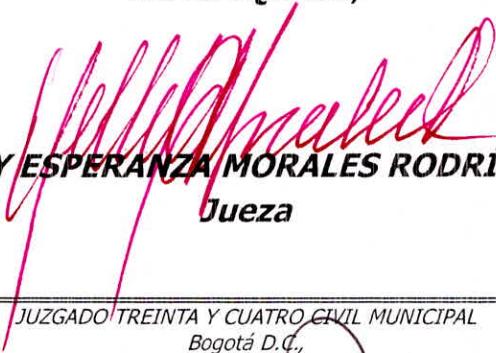
13 ENE. 2022

**Bogotá,** \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00859 – 00**

Como quiera que no se presentó objeción contra la **liquidación del crédito** y la misma se encuentra ajustada a derecho, este despacho le imparte **aprobación**, al tenor de lo normado en el numeral 3º del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	13
de hoy	14 ENE 2022
El Secretario,	
	CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S. R.



57

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 11 3 ENE. 2022.

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00274 – 00**

En consideración a que venció el término concedido en auto del 7 de septiembre de 2021, sin que la parte demandante procurara la notificación de la sociedad demandada, y de contera, cumpliera con la carga impuesta y en aplicación de lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO – DECLARAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO – DESGLOSAR** los documentos base de actuación en favor de la parte demandante, previo el pago de las expensas necesarias y con las constancias de ley.

**TERCERO – NO CONDENAR** en costas.

**CUARTO – SE ORDENA** archivar las presentes diligencias, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las 8 <u>1</u> a.m. hoy <u>11 3 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario,  <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

S.R.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

17 3 ENE. 2022

Bogotá, \_\_\_\_\_

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 01029 – 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que los auxiliares nombrados no aceptaron el cargo como **liquidador**, el Despacho dispone su **RELEVO**.

**POR SECRETARÍA**, se ordena comunicar la designación a una terna de auxiliares de la lista vigente de liquidadores, para que una vez enterados del presente proveído, acudan a tomar posesión del cargo al que fueron designados, teniendo en cuenta ocupará el cargo la primera de las personas que acerque a notificarse del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C., El auto anterior es notificado en estado No 81 de hoy 17 de noviembre de 2021. El Secretario, CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN
--

S.R.



201

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá,

13 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 01027 – 00**

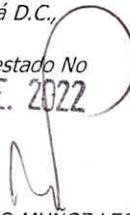
Por ser procedente la solicitud y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 293 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 del 2020; **SE DISPONE:**

**ORDENAR**, que por secretaria se de aplicación a lo normado por el artículo 293 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso y se emplace a **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS Y DETERMINADOS CUYA DIRECCIÓN SE IGNORE**; para que dentro del término de QUINCE (15) días, comparezca por sí o por medio de apoderado a recibir notificación personal del auto admisorio de la demanda, calendado 7 de abril de 2016.

Se requiere a la parte pasiva, para que sirva dar cumplimiento a lo indicado en el auto calendado 17 de febrero de 2020; es decir, acreditar la calidad de herederos de las personas allí señaladas.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	13
de hoy	14 ENE. 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022

**Ref. 110014003034 – 2020 – 0043 – 00**

*El acreedor hipotecario y el deudor allegaron un escrito mediante el cual solicitan la suspensión del proceso y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 161 de la Ley 1564 de 2012, el Juzgado;*

**RESUELVE:**

**PRIMERO – DECRETAR** la suspensión del proceso hasta el **23 de febrero de 2022**, a menos que las partes **de común acuerdo** dispongan otra cosa.

**SEGUNDO** – Por Secretaría contabilícese el término respectivo.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No  
de hoy 14 ENE. 2022  
El Secretario,  
*Cristian Paolo Muñoz León*  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R.

SA



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022**

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00428 – 00**

Como quiera que la parte actora solicitó la terminación de las diligencias, resulta innecesario seguir adelantando un trámite cuya finalidad ya se cumplió, por tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO - DECLARAR** terminado el proceso especial de **PAGO DIRECTO**.

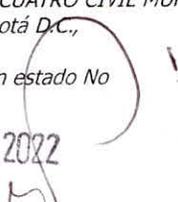
**SEGUNDO - ORDENAR** el levantamiento de la medida de aprehensión sobre el vehículo puesto en garantía real. **Oficiese a la autoridad de tránsito y al parqueadero según corresponda.**

**TERCERO – ORDENAR** la expedición de la certificación de terminación en los términos del 115 del Código General del Proceso, previo el pago de las expensas, como quiera que la actuación se surtió de manera virtual.

**CUARTO – ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias efectuando las constancias del caso, una vez se verifique lo anterior.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No  
de hoy **14 ENE. 2022**  
El Secretario,  
  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S.R.



265

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE 2

Bogotá, \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2015 – 01697 – 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 163 del Código General del Proceso se ordena **REANUDAR** el proceso y se requiere a las partes del trámite procesal para que en el **término de diez (10) días**, manifiesten a este Despacho el resultado de la negociación.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	<input checked="" type="checkbox"/>
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.	
hoy	11 4 ENE. 2022
El secretario,	<i>Cristian Paolo Muñoz León</i>
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



271

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

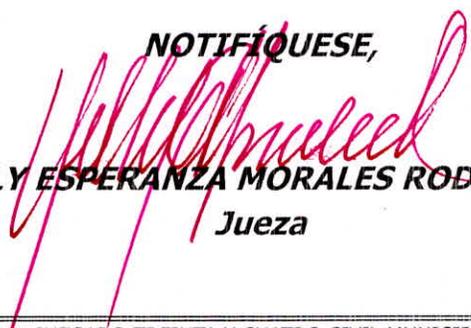
**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022**

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00598 – 00**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, **se corrige el párrafo 3°** del proveído calendarado 16 de noviembre de 2021 mediante el cual se aceptó la cesión de derechos herenciales, en el sentido de indicar que el nombre correcto del cesionario es **CARLOS ALIRIO MURCIA GUZMÁN** y no como allí se indicó.

En todo lo demás, permanecerá incólume la providencia objeto de corrección.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL</b> Bogotá D.C.,
El auto anterior es notificado en estado No
de hoy <b>14 ENE. 2022</b>
El Secretario,
 <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>

S.R.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá,

13 ENE. 2022

**Ref. 110014003034 – 2016– 00633 – 00**

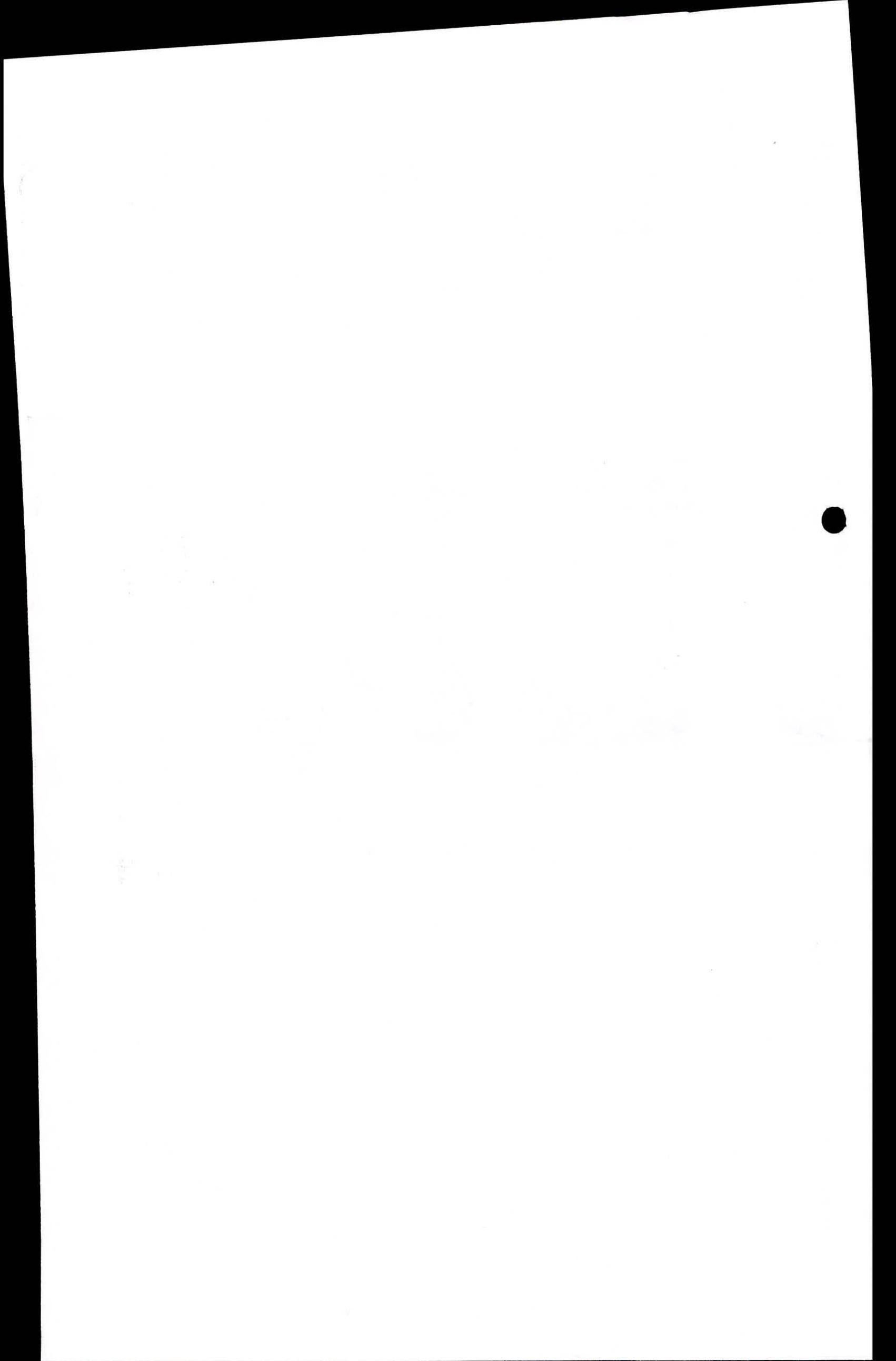
Por no haberse objetado la liquidación de costas practicada por Secretaría dentro del presente asunto y al encontrarse ajustada a derecho, el Juzgado le imparte aprobación al tenor de lo dispuesto en el artículo 336 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten signature in red ink]*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No _____	^
de hoy _____	13 ENE. 2022
El Secretario,	<i>[Handwritten signature]</i>
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R





127

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022**

**Ref. 110014003034 – 2018 – 00451 – 00**

*Sin objeción alguna la liquidación de costas practicada por la Secretaría en el presente asunto y al encontrarse ajustada a derecho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 336 del Código General del Proceso, el Juzgado le imparte **APROBACIÓN**.*

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No y  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



67

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022**

**Ref. 110014003034 – 2020 – 00176 – 00**

Como quiera que la parte actora solicitó la terminación de las diligencias, resulta innecesario seguir adelantando un trámite cuya finalidad ya se cumplió, por tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO - DECLARAR** terminado el proceso especial de **PAGO DIRECTO**.

**SEGUNDO - ORDENAR** el levantamiento de la medida de aprehensión sobre el vehículo puesto en garantía real. **Oficiese a la autoridad de tránsito y al parqueadero según corresponda.**

**TERCERO – ORDENAR** el desglose de los documentos base de la presente ejecución a favor de la parte demandante con la respectiva constancia.

**CUARTO – ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias efectuando las constancias del caso, una vez se verifique lo anterior.

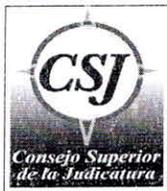
**NOTIFIQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL	
Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	X
de hoy	14 ENE. 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

D.M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 - 33 Piso - 10 - Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 11 3 ENE. 2022

**Ref. 110014003034 - 2020 - 00104 - 00**

Previo a tener por notificado a la demandada **ROSMARY HERRERA GÓMEZ**, se requiere a la parte demandante para que aporte el aviso judicial de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, con resultado positivo, dirigido a la nomenclatura urbana referida en el citatorio.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza  
(2)

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>Y</u> Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy <u>11 4 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario, <i>Cristian Paolo Muñoz León</i> <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
--

D. M.



163

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003084 – 2018 – 00873 – 00**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

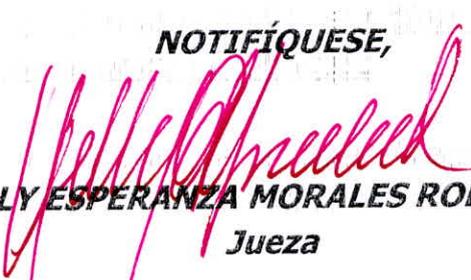
1.- Sea lo primero advertir que, de manera prematura, se emplazó a las personas indeterminadas y las determinadas cuyo paradero se desconoce, en el Registro Nacional de Emplazados, puesto que no se ha inscrito la demanda en el folio de matrícula del inmueble, así como tampoco se han aportado las fotografías de la valla debidamente instalada, **conforme lo indica el último inciso del numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso.**

Es por lo anterior que, no se tendrá en cuenta el registro realizado y se ordena a secretaría realizar dicha actuación hasta tanto se cumplan con los requisitos antes señalados.

2.- **SE TIENE** en cuenta que los demandados **AMINTA DEL TRÁNSITO CIPAGAUTA DE MOGOLLÓN, JACINTO MOGOLLÓN CIPAGAUTA, JESÚS RAMÓN MOGOLLÓN CIPAGAUTA** y las **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, se notificaron por intermedio de curador **ad – litem**, quien, en el término de ley, guardó silencio.

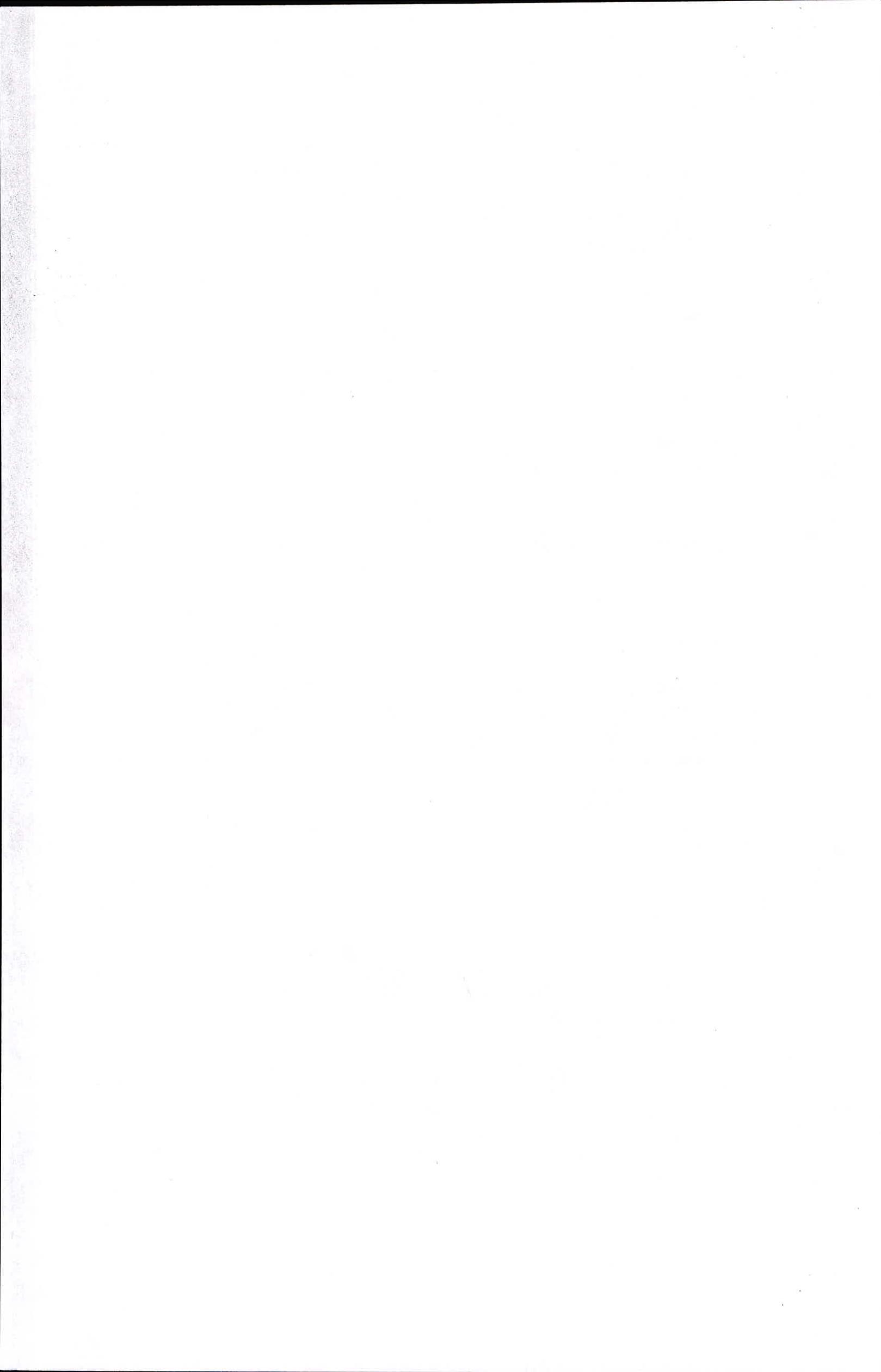
3. - Se requiere a la parte actora para que sirva allegar las fotos de la valla debidamente instalada en el inmueble objeto del litigio.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>
El auto anterior es notificado en estado No <u>7</u> Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy _____ <u>13</u> ENE. 2022
El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>

D. M.





152

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

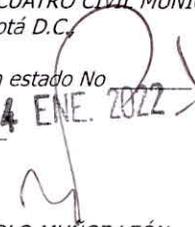
**Ref. 110014003034 – 2018– 00204– 00**

**Agréguese** a los autos y póngase en conocimiento del demandante, el memorial aportado por la empresa **RADIO TAXI AEROPUERTO**, mediante el cual acredita el pago de la suma de dinero pactada en la conciliación realizada en audiencia.

**SE REQUIERE** a la parte actora para que sirva pronunciarse respecto del pago realizado y para que cumpla con lo pactado en la conciliación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.
El auto anterior es notificado en estado No _____ de hoy _____ 14 ENE. 2022 _____
El Secretario,  CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R



193

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**Bogotá,**

**3 ENE. 2022**

**Ref.: 110014003034 – 2017 – 01585 – 00**

*Respecto de la petición presentada por la parte actora, el Despacho se pronuncia como sigue:*

**1.-** *NO se accede a la solicitud allegada, debido a que la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C. G. del P., carece de uno de los requisitos contemplados en la norma, conforme se le indicó en el auto de fecha 6 de diciembre del 2019.*

*Se requiere a la apoderada para que en lo sucesivo, se abstenga de fundamentar sus solicitudes con base en las normas del Código de Procedimiento Civil, teniendo en cuenta que este asunto se ha tramitado bajo las normas del C. G. del P.*

**2.-** *Agréguese a los autos el Despacho Comisorio debidamente diligenciado, devuelto por la Alcaldía Local de Kennedy, respecto de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **N°50C-784656**, para los efectos contemplados en el inciso 2° del artículo 40 del C. G. del P.*

**3.-** *Agréguese a los autos el memorial aportado por la parte demandante, en el cual señala unos valores adeudados por los demandados, correspondientes a facturas de servicios públicos.*

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.

El auto anterior es notificado en estado No  
de hoy 14 ENE. 2022

El Secretario,

CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R



98

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022** \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00941 – 00**

**SE NIEGA** la solicitud elevada por la parte demandante encaminada a oficiar a las centrales de riesgo como quiera que la búsqueda de bienes del demandado corresponde a una carga de la parte interesada y no del Juzgado, sumado a que el artículo 291 del Código General del Proceso promueve la búsqueda en las bases de datos de las entidades públicas o privadas en aras de ubicar al deudor y no del decreto de medidas cautelares como lo pretende el actor.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No Y  
Fijado en la Secretaria a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



193

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00758 – 00**

Por Secretaría, córrase traslado del avalúo presentado, conforme a lo previsto en el artículo 444 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	1
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	13 ENE. 2022
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



193

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022

Ref.: 110014003034 – 2017 – 01217 – 00

Revisadas las presentes diligencias, el Juzgado se pronuncia en los siguientes términos:

Revisadas las presentes diligencias, verifica este despacho que la **Secretaría** del juzgado remitió el expediente a la auxiliar de la justicia el día 30 de septiembre de 2021, por lo que el término para la contestar la demanda feneció el 3 de diciembre del mismo año.

Aclarado lo anterior, resulta pertinente indicar que la contestación de la demanda se presentó en tiempo, razón por la cual esta Oficina Judicial, amparada por el control de legalidad contenido en el artículo 132 del Código General del Proceso, **ordena** dejar sin valor el auto calendarado **16 de noviembre de 2021**.

En consecuencia, **SE TIENE** como notificados al demandado **JAVIER HERNANDO RAMÍREZ AMADOR** y a las **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS** por intermedio de curadora ad-litem quien, en el término de ley, contestó la demanda, propuso excepciones previas y de mérito.

De las excepciones de mérito formuladas por la **CURADORA AD-LITEM** y por el vinculado **CARLOS EFRAÍN OVALLE HIGUERA** a través de la contestación de la demanda, se corre traslado a la parte actora por el término de cinco 5 días como así lo prevé el artículo 370 del Código General del Proceso.

**SE RECHAZA** la excepción previa propuesta por la **CURADORA AD - LITEM** como quiera que no cumple con los presupuestos del artículo 101 de la Ley 1564 de 2012, en la medida que no se aportó en escrito separado sumado a que la demanda se dirigió en la forma establecida en el artículo 375 del estatuto procesal sin que exista irregularidad en la vinculación de terceros máxime si en el presente asunto se nombró a un auxiliar de la justicia para que representara a todas las personas **indeterminadas**.

NOTIFÍQUESE,

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 No 14 - 33 Piso - 10 - Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022  
El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



49

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE 2022** \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2017 – 01306 – 00**

**SE NIEGA** la solicitud elevada por la parte apelante respecto de declarar la ilegalidad del auto anterior por improcedente pues no existe ninguna actuación irregular en la medida que la apelación se presentó en audiencia, este despacho estableció el efecto en el que se concedió el recurso y señaló el término para el pago de las copias necesarias para surtir la alzando, pues, contrario a lo afirmado por el togado, el expediente que contiene las diligencias cursa de manera **física** en este estrado judicial.

Por otra parte, acreditado como se encuentra el pago de las expensas para la reproducción del expediente, **SE ORDENA** por Secretaría, dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral **tercero** del proveído de fecha 30 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	<u>  </u> <input checked="" type="checkbox"/>
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	<u>14 ENE. 2022</u>
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.





**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_

**13 ENE. 2022**

**Ref.: 110014003034 – 2017 – 00018 – 00**

*Procede este despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial de **RITA EMILIA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** y **STELLA RODRÍGUEZ**, contra las actuaciones surtidas en el trámite de la inspección judicial celebrada el 28 de noviembre de 2019.*

**I. ANTECEDENTES**

*Sostiene la parte demandante que en la diligencia de inspección judicial celebrada el 28 de noviembre de 2019, se recibieron los interrogatorios de parte, pero no se recaudaron los medios probatorios testimoniales solicitados y ordenados por el despacho en providencia del 24 de octubre de 2019, lo que configura la nulidad establecida en el numeral 5º del artículo 133 del Código General del Proceso.*

**II. CONSIDERACIONES**

*Desde la óptica procesal, existen actos que invalidan la actuación e impiden el curso normal de los trámites judiciales, obligando a retraer o terminar el procedimiento con la finalidad de restablecer el cauce normal, pues su continuación podría configurar en una flagrante vulneración a los derechos constitucionales y los principios procesales generales.*

*En efecto, nuestra codificación procesal civil señala taxativamente las causales de nulidad que pueden presentarse dentro de una actuación procesal, las cuales tienen como común denominador la posibilidad de que originen invalidez de la actuación, algunas de ellas permiten, si se dan ciertos requisitos, su convalidación, es decir, que no obstante la existencia del vicio éste puede ser saneado si se ratifica la actuación irregular, o si se presentan determinadas circunstancias que hacen nugatorios los efectos de la irregularidad por cuanto no se vulneró el derecho de defensa.*

*En este sentido es importante memorar que de acuerdo con el numeral 5º del artículo 133 del Código General del Proceso, el trámite es nulo en todo o en parte cuando "se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria”.

En lo que corresponde al caso materia de debate no encuentra este despacho que efectivamente, como lo considera el apoderado de la demandante, se haya omitido la oportunidad probatoria, por haberse negado o por sustraerse de la obligación de recaudar los testimonios convocados por el demandante, pues los medios de prueba fueron ordenados por medio de providencia del 24 de octubre de 2019, y la inspección judicial se celebró el día 28 de noviembre del mismo año.

Al respecto, resulta importante memorar que el artículo 375 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 372 de la misma obra procesal establece la posibilidad de agotar la conciliación, como así ocurrió en el trámite de la audiencia del 28 de noviembre de 2019, en donde la parte demandante concilió sus diferencias con el señor **LUIS ALFREDO HERRERA** como así quedó consignado en el acta vista a folio 204.

Entonces, la conciliación del litigio por las partes al inicio de la audiencia de inspección judicial, impedía la continuidad de la audiencia y en consecuencia, no resultó procedente recaudar los demás medios probatorios solicitados por las partes.

Nótese, además, que si en gracia de discusión se establece la procedencia de recaudar los medios probatorios, para controvertir dicha negativa, la parte demandante contaba con los recursos ordinarios, previstos en la legislación adjetiva, no siendo admisible remediar la omisión, so pretexto de la petición de nulidad, con la invocación de supuestos que en manera alguna consultan la causal de invalidez mencionada, lo cual desatiende el principio de especificidad, según el cual, únicamente constituyen motivo de nulidad los hechos expresamente consagrados por el legislador, sin que quepan, en consecuencia, interpretaciones analógicas para dar paso a motivos o situaciones diferentes.

### **III. DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**DECLARAR** no probada la nulidad propuesta por la parte demandante, por las razones anotadas en la parte motiva.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**  
**(2)**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy <u>11</u> <u>4</u> ENE. 2022</p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

D.M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá,

13 ENE. 2022

Ref.: 110014003034 – 2017 – 00018 – 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

El despacho procede a continuar con el trámite procesal correspondiente, atendiendo las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

En el incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial de **RITA EMILIA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** y **STELLA RODRÍGUEZ** no solicitó ningún medio probatorio, la parte incidentada al descorrer el traslado tampoco elevó solicitud encaminada al recaudo de medios probatorios, sumado a que la anulabilidad que refiere el togado se enfoca en una diligencia celebrada por este despacho judicial, motivos por los cuales este estrado considera que ya existe suficiente material probatorio para proferir decisión de fondo.

Por su parte, el inciso 4º del artículo 134 del Código General del Proceso establece que: "El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias".

Así pues, cumplido con el traslado del incidente y al no existir medios de prueba que recaudar, se procederá a resolver el incidente de nulidad correspondiente.

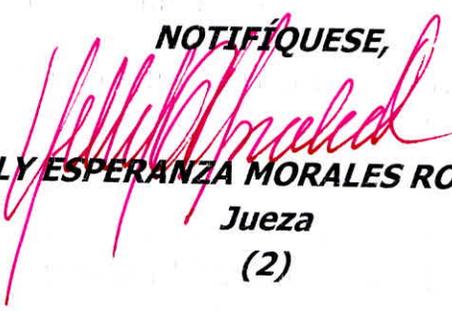
En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO – ANUNCIAR** que en el incidente de nulidad no existe solicitud de medios probatorios.

**SEGUNDO** – En proveído de la misma fecha se resolverá el incidente de nulidad.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

Jueza

(2)



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 No 14 - 33 Piso - 10 - Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaria a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022  
El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 .

**Ref. 110014003034 – 2017 – 01286 – 00**

**I. MATERIA DE LA DECISIÓN.**

Se encuentra el proceso al Despacho con el objeto de pronunciarse respecto de las excepciones de mérito formuladas por la parte ejecutada dentro del trámite del proceso ejecutivo con garantía real de menor cuantía promovido por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS**, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 278 y numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES.**

**1. Demanda.**

Mediante apoderado judicial, el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, demandó a **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS**, con el fin de obtener el pago coercitivo de las sumas de dinero contenidas en el pagaré distinguido con número 3415495 de fecha 20 de septiembre de 2017, los intereses de plazo, intereses legales moratorios y las costas procesales.

Se plantearon como supuestos fácticos en el escrito de la demanda:

1. Que **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS** se constituyó como deudora del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** con la suscripción del pagaré 3415495, por valor de \$3'538.610,00, por valor de capital.
2. Que se causaron \$577.681,00, por concepto de intereses de plazo.
3. Que el deudor no realizó pagos a la obligación y que las partes acordaron la aceleración del plazo ante el incumplimiento de cualquier obligación por parte del deudor.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

4. Que el demandado constituyó un vehículo en prenda en favor del banco demandante.

5. Que el pagaré aportado contiene obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de la parte demandada

## **2. Contestación.**

La demandada **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS** se notificó por intermedio de Curador Ad – Litem, quien presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago como quiera que, en su sentir, el pagaré no resulta claro pues no aparece emitido por la parte demandante.

Así mismo, contestó la demanda y propuso las excepciones de mérito que denominó **AUSENCIA DE CLARIDAD EN LA LITERALIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE SOPORTAN EL TÍTULO EJECUTIVO, HABERSE LLENADO EL PAGARÉ 3415495 SIN SUJECCIÓN A LAS INSTRUCCIONES DADAS, COBRO DE LO NO DEBIDO Y PAGO DE LA OBLIGACIÓN Y PRESCRIPCIÓN.**

La excepción **AUSENCIA DE CLARIDAD EN LA LITERALIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE SOPORTAN EL TÍTULO EJECUTIVO** fue también el argumento de la reposición, recurso que fue resuelto por el despacho mediante proveído de fecha 22 de febrero de 2021 mediante el cual se mantuvo incólume el mandamiento de pago.

La parte demandante describió el traslado de las excepciones, se opuso a la prosperidad de las mismas y sostuvo que el título aportado es auténtico, que las partes pactaron la aceleración del plazo y que las instrucciones echadas de menos por la parte demandada no existen.

## **III. CONSIDERACIONES**

### **1. Presupuestos procesales.**

En el presente trámite se encuentran reunidos los presupuestos procesales, toda vez que las partes ostentan capacidad para comparecer al trámite, los extremos de la litis están representados judicialmente en debida forma, aspecto éste configurativo de la capacidad procesal, y el aspecto formal del libelo se adecúa a las previsiones legales.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**2. Legitimidad.**

*Concorre en la parte demandante la legitimación en la causa para el cobro de la obligación, pues revisado el título valor base del a acción, el **BANCO DAVIVIENDA S.A.** se verifica como beneficiario de la prestación.*

*Por su parte, la demandada figura como obligada cambiaria en virtud de la suscripción del instrumento que contiene la prestación, situación que permite inferir que es la persona obligada a satisfacer el crédito, comprobándose así la legitimación en la causa por pasiva.*

**3. Naturaleza de la acción.**

*Es sabido que para que pueda cobrarse una obligación por medio de la acción coercitiva, debe estar contenida en un documento que constituya título ejecutivo, que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, además de representar una obligación clara, expresa y exigible, al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.*

**IV. EL CASO CONCRETO.**

*La ejecutada **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS**, por intermedio del curador ad-litem, propuso una excepción **AUSENCIA DE CLARIDAD EN LA LITERALIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE SOPORTAN EL TÍTULO EJECUTIVO** dirigida a atacar los requisitos del título ejecutivo – pagaré 3415495, pues en su sentir, si bien el instrumento fue suscrito en blanco por parte del deudor, esto no es óbice para que el acreedor lo diligencie teniendo en cuenta documentos que no provienen del deudor.*

*No obstante, este despacho comprueba que tales argumentos fueron esgrimidos por el profesional del derecho en el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, tesis que fue objeto de estudio y que fue resuelta mediante providencia de fecha 22 de febrero de 2021.*

*Súmese a lo anterior, que el legislador prohibió expresamente el discutir los requisitos del título mediante actuación diferente a la reposición contra el mandamiento de pago, razón por la cual, la excepción planteada por el togado, no*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

encuentra vía de prosperidad al tenor de lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso.

Por otra parte, el curador ad-lítem sostuvo que se configuran las excepciones denominadas **HABERSE LLENADO EL PAGARÉ 3415495 SIN SUJECCIÓN A LAS INSTRUCCIONES DADAS** y **COBRO DE LO NO DEBIDO Y PAGO DE LA OBLIGACIÓN**, toda vez que el pagaré se diligenció de manera subjetiva y arbitraria, sin atender las instrucciones otorgadas por el deudor, razón por la cual la obligación ya se encuentra a paz y salvo.

Al respecto, importa resaltar que cuando la parte demandada alega la falta de instrucciones para el diligenciamiento del título valor, la jurisprudencia colombiana ha establecido una doble carga que debe soportar el deudor para sacar adelante su excepción, a saber, **1º** La carga de probar que otorgó instrucciones para el diligenciamiento del título valor y **2º** La carga de acreditar que las instrucciones no fueron atendidas.

En una nueva revisión de las diligencias, este despacho verifica cumplida la primera condición, puesto que en el mismo documento que cimienta la acción ejecutiva se encuentra la **AUTORIZACIÓN PARA DILIGENCIAS EL DOCUMENTO CON ESPACIOS EN BLANCO PARAR CONVERTIDO EN PAGARÉ**, el cual aparece suscrito y con impresión de huella dactilar por parte de **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS**.

Pues bien, la lectura del citado documento y del título ejecutivo, permite verificar que el Pagaré Número 3415495 contiene **1º** El lugar y fecha de cumplimiento, **2º** el valor del capital, **3º** el valor de los intereses de plazo, y **4º** la fecha de diligenciamiento, elementos que corresponde a las directrices otorgadas por la señora **SELMA PATRICIA POLANCO MUTIS**.

Lo anterior, permite comprobar que la parte ejecutante atendió las reglas dispuestas por la deudora al momento de la celebración del negocio jurídico, situación que llama al fracaso a la excepción planteada por la pasiva.

Finalmente, el curador ad lítem sostiene que se presenta la **PRESCRIPCIÓN** pues transcurrió el término que la ley establece, sin que se ejerciera el cobro de la obligación.

Al revisar la documental, se encuentra que la extinción del plazo ocurrió con ocasión ~~de~~ diligenciamiento del título, actuación que se origina por autorización expresa del



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

deudor en la cláusula aceleratoria contenida en el cuerpo del pagaré que construye la acción ejecutiva.

En este sentido, el pagaré da cuenta que la obligación se hizo exigible el 21 de septiembre de 2017 y la notificación de la parte demandada ocurrió con ocasión a la aceptación del cargo por parte del curador ad-litem, esto es, el 28 de septiembre de 2019, como así da cuenta el correo visto a folio 219 del expediente.

Al respecto, encuentra el despacho que el Gobierno Nacional a través del Decreto 564 de 2020, determinó que los términos de prescripción y de la caducidad fueron suspendidos desde el 16 de marzo hasta el 1 de julio de 2020, situación que permite inferir que la notificación de la parte demandada ocurrió dentro del término establecido el artículo 789 del Código de Comercio en concordancia del decreto en mención, situación que impide la prosperidad de la excepción presentada por el profesional del derecho.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO – DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por las razones expuestas.

**SEGUNDO - ORDENAR** seguir adelante la ejecución, por la suma dispuesta en el mandamiento de pago.

**TERCERO - DISPONER** la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO - CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas procesales. Por Secretaría, elabórese la liquidación de costas, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$582.000,00**.

**QUINTO - DECRETAR** la venta en pública subasta del bien mueble objeto del proceso y puesto en garantía real, a fin de que, con su producto se paguen al



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

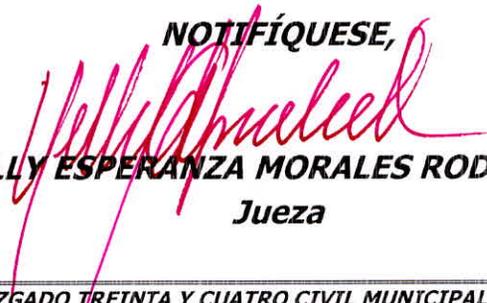
*cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*demandante las sumas de dinero señaladas en el mandamiento de pago, junto con sus intereses y costas del proceso.*

**SEXTO** - Ordenar el avalúo del vehículo de placa **REZ-250**, al tenor del numeral 3° artículo 468 de la ley 1564 de 2012.

**SÉPTIMO - ORDENAR** el envío del expediente a los **Juzgados de Ejecución Civil Municipal** de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las <u>11</u> a.m. hoy <u>4 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario,</p> <p><b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
--

D. M.



114

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá,

13 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2018 – 00894 – 00**

**I. MATERIA DE LA DECISIÓN**

Se encuentra el proceso al Despacho con el objeto de pronunciarse respecto de las excepciones de mérito formuladas por la parte ejecutada, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 3º numeral 2º, del artículo 278 y numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES**

**1. De la Demanda: JAIME ALONSO PINEDA SILVA**, el día 20 de septiembre de 2018 por intermedio de apoderado judicial, solicitó se libre mandamiento ejecutivo, frente a lo cual el Juzgado accedió mediante auto calendado 14 de enero de 2019 (Folio 31).

**2. De la notificación del mandamiento de ejecutivo y de las excepciones propuestas: DUBIAN FERNANDO ZULUAGA LÓPEZ**, se notificó a través de su apoderado, del mandamiento de pago librado en su contra (Fl.44), contestando la demanda y formulando las excepciones denominadas: "**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN EJECUTIVA**" y "**EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO NUNCA FUE PRORROGADO**".

En cuanto a **JOHN DUBER GALLEGO**, fue notificado por emplazamiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 293 del C. G. del P., en concordancia con el Decreto 806 del 2020.

Por auto de fecha 25 de enero de 2021, se designó como curador ad – litem al abogado **CARLOS ANDRÉS LEGUIZAMO MARTÍNEZ**.

EL citado profesional del derecho, contestó la demanda y formuló la excepción denominada: "**INNOMINADAS**".

**3. De las excepciones propuestas se corrió traslado a la parte actora según auto calendado 7 de noviembre de 2021 (Fl. 110 C.1), término dentro del cual la parte demandante no se pronunció.**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

*Por medio del auto calendado 5 de octubre de 2021 (Fl.112 C.1), este Juzgado adecuó el trámite de la presente acción a las reglas del Código General del Proceso y ordenó fijar el proceso en la lista de que trata el artículo 120, para así dictar la correspondiente sentencia anticipada.*

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1. Presupuestos procesales.**

*Se reúnen los presupuestos procesales, toda vez que las partes ostentan capacidad para comparecer al trámite, los extremos de la litis están representados judicialmente en debida forma, aspecto éste configurativo de la capacidad procesal, y el aspecto formal del libelo se adecúa a las previsiones legales.*

### **2. Legitimidad**

*Concorre en la demandante la legitimación en la causa para el cobro de la obligación. Por su parte, los demandados figuran como obligados, en virtud de la suscripción del contrato de arrendamiento, situación que permite inferir que son las personas obligadas a satisfacer la obligación, comprobándose así la legitimación en la causa por pasiva.*

### **3. Naturaleza de la acción.**

*Es sabido que para que pueda cobrarse una obligación por medio de la acción coercitiva, debe estar contenida en un documento que constituya título ejecutivo, que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, además de representar una obligación clara, expresa y exigible, al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.*

*Luego conforme al artículo 14 de la ley 820 de 2003 y como quiera que estamos en presencia de un contrato de arrendamiento de vivienda urbana, los anteriores documentos contienen obligaciones claras, expresas y exigibles que sirven como título ejecutivo y por ende se deberán estudiar las excepciones de mérito propuestas.*

## **III. EL CASO CONCRETO**

*De analizar la foliatura, se evidencia que el ejecutante allegó como título ejecutivo un contrato de arrendamiento, en la cual la parte demandada se obligó entre otras cosas a pagar un canon de arrendamiento por valor de \$2.600.000. Documento que*



115

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

cumple con los requisitos generales, por lo que representa obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles de acuerdo al artículo 422 del C. G. del P., lo cual la legitima para ejercer la acción ejecutiva.

Para controvertir las pretensiones de la acción el demandado **DUBIAN FERNANDO ZULUAGA LÓPEZ**, propuso las excepciones de fondo que denominó "**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN EJECUTIVA**" y "**EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO NUNCA FUE PRORROGADO**", pues en su sentir, se presenta el fenómeno jurídico de prescripción, debido a que los bienes objetos del contrato fueron entregados el 1° de mayo de 2011; es decir que hasta el 1° de mayo de 2016, tenía la parte actora para presentar la demanda.

Así mismo, considera que el contrato de arrendamiento nunca fue prorrogado, y por ello son exigibles los cánones reclamados.

Narrados los argumentos de las excepciones del demandado **DUBIAN FERNANDO ZULUAGA LÓPEZ**, esta Oficina judicial empezará por advertir que la prescripción en los términos que fue alegada no se configura en el presente asunto.

Recuérdese que para este tipo de obligaciones el término de prescripción de la acción ejecutiva es de 5 años, conforme lo advierte el artículo **2536 del Código Civil**:

"La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10)". (Subraya el Juzgado).

Ahora bien, contrario a la manifestado por el apoderado del ejecutado, la prescripción se contabiliza a partir de la fecha de exigibilidad de cada uno de los cánones de arrendamiento, teniendo en cuenta que se trata de obligaciones con fecha de causación independientes y de tracto sucesivo.

Obsérvese que se reclaman cánones de arrendamiento desde el año 2016, por ello la prescripción se configuraría en el año 2021, pero como se narró líneas atrás el demandante presentó la acción en el año 2018, interrumpiendo civilmente el mencionado fenómeno jurídico, de conformidad con lo indicado en el **artículo 2539 del Código Civil**, en concordancia con el **artículo 94 del Código General del Proceso**.

Frente a la segunda exceptiva alegada por el apoderado, no se encuentran argumentos ni fundamentos jurídicos válidos para declararla probada, pues señala que no fue prorrogado el contrato de arrendamiento, situación que de ninguna manera le resta mérito ejecutivo al contrato base de la acción.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

No obstante, debe recordársele al profesional del derecho que en la **cláusula decima cuarta** del contrato (**Fl. 4**), se pactó lo siguiente:

**"TERMINACIÓN Y PRORROGA DEL CONTRATO:** Vencido el término inicialmente pactado si ninguna de las partes ha dado aviso a la otra mediante comunicación escrita por lo menos con un mes de antelación a su vencimiento el contrato se entenderá por prorrogado en forma sucesiva y automática por el tiempo inicialmente pactado".

En consecuencia, y al evidenciarse que no se allegó prueba documental, mediante la cual se comprobara que el demandado dio aviso al arrendador sobre su deseo de no prorrogar el contrato, no podrá accederse a la excepción planteada.

Finalmente, sobre la excepción planteada por el curador ad –litem del demandado **JOHN DUBER GALLEGO**, denominada **"INNOMINADA"**, el Juzgado advierte que esta exceptiva no busca controvertir el cobro de la obligación contenida dentro del título base de la ejecución, sino a que por parte del Despacho y con fundamento en el artículo 282 del C. G. del P., se declare de manera oficiosa alguna excepción que resulte probada.

Motivo por el cual, es claro que dicho mecanismo de defensa planteado por la pasiva carece de fundamento jurídico pues se limita a dejar al arbitrio del Despacho la declaratoria de una excepción que resulte probada; situación que no ocurrió en el presente asunto por lo que debe accederse a la totalidad de las pretensiones.

En consecuencia, se declararán infundados y no probados los hechos exceptivos propuestos por la pasiva, continuando el proceso por las sumas ordenadas en el mandamiento de pago.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO -DECLARAR** no probadas las **excepciones de mérito** propuestas por los demandados **DUBIAN FERNANDO ZULUAGA LÓPEZ y JOHN DUBER GALLEGO**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO -SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago.



116

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**TERCERO - ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, y los que posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito.

**CUARTO - PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO – CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por Secretaría, efectúese la liquidación de costas teniendo como agencias en derecho la suma de **\$4'100.000,00**.

**SEXTO** - Cumplido lo anterior, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	
de hoy	14 ENE 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



244

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 Nº 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ 13 ENE 2022

**Ref.: 110014003034-2007-01571-00**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

1.- En cuanto a la solicitud de perdida de competencia del artículo 121 del C. G. del p., el Juzgado no accede a la misma, como quiera que el 28 de marzo de 2008 se profirió la respectiva providencia que decretó la venta del inmueble ante la imposibilidad de una división material.

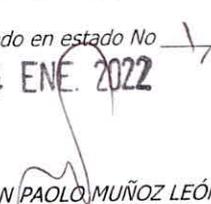
2.- En cuanto al requerimiento del Registro Civil de Defunción de la demandada, debe advertirse que dicho documento, no resulta necesario, como quiera que **con posterioridad a la inscripción de la demanda**, el señor **JAIME PEÑUELA DUARTE**, compró el 50% del derecho de domino que le pertenecía a la señora **EVANGELINA DUARTE**.

Conforme a lo anterior, se tendrá ahora como demandado al señor **JAIME PEÑUELA DUARTE**, pues es quien ostenta la calidad de propietario del inmueble, persona que compró el mismo, a sabiendas de que existía un proceso divisorio en curso. Por ello, deberá seguir el proceso su curso normal, en el entendido de que ya se evacuó la etapa procesal correspondiente al traslado de la demanda y se profirió decisión de instancia.

3.- **SEÑALAR** la hora de las 9.9m, del día seis (6) del mes de Abril de 2022, para la realización de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula **Nº 50S-40024185**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	<u>17</u>
de hoy _____	<u>14 ENE. 2022</u>
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



812

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2017 – 01316 – 00**

Aportado el trabajo de adjudicación por parte de la liquidadora, conforme lo indicado en el auto de fecha 30 de noviembre de 2021, el Juzgado; **DISPONE:**

Citar a la liquidadora, la insolvente y a los acreedores a las 2pm horas, del cuatro (4) del mes de Febrero de 2022, para llevar a cabo la audiencia de adjudicación contemplada en el artículo 570 del Código General del Proceso.

**SE RECUERDA** que el nuevo proyecto de adjudicación permanecerá en secretaría, para que las partes puedan conocerlo y hacer las observaciones pertinentes, conforme lo indica el artículo 568 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	1
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	13 ENE 2022
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLÓ MUÑOZ LEÓN</b>	

S.R.

813



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

3 ENE. 2022

**Bogotá,**

**Ref. 110014003034 – 2017 – 01316 – 00**

Conforme a la cesión de los derechos del crédito visible en lo folios que anteceden, la cual reúne los requisitos legales dispuestos por los artículos 1959 y siguientes del Código Civil y por ser procedente, este Despacho **RESUELVE:**

**ACEPTAR** la cesión de los derechos de crédito realizada por **BANCOLOMBIA S.A.**, en favor de **REINTEGRA S.A.S.**, en calidad de cesionaria, la cual se tendrá para todos los efectos legales a que haya lugar como subrogataria de los derechos derivados del crédito cedido, y como parte acreedora para el presente trámite especial.

**SE RECONOCE** al abogado **JESÚS DAVID LÓPEZ**, como apoderado de la cesionaria – demandante, conforme a las facultades otorgadas en el mandato arrimado, el cual cumple con los requisitos del artículo 74 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No. _____	a las 8:00 am
de hoy	3 ENE. 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R.



22

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

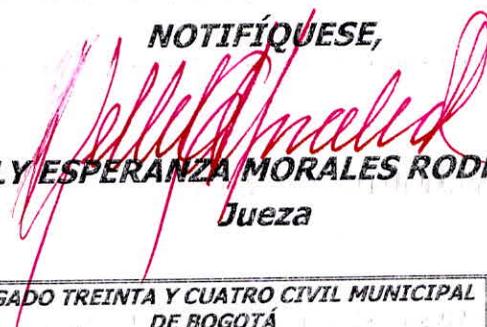
Bogotá, 13 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00648 – 00**

De acuerdo con la solicitud de la parte interesada, para llevar a cabo la **diligencia de entrega** del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria **50N-20274905**, se señala la hora de las 9 a.m., del día siete (7) del mes de Abril de **2.022**.

Por Secretaría, elabórense los oficios ordenados en proveído de fecha 17 de agosto de 2021 y entréguese a la parte interesada, **quien deberá acreditar el diligenciamiento** con antelación a la celebración de la comisión, so pena de tener por desistida la solicitud de entrega.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



87

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00831 – 00**

En el término del traslado de las excepciones, la parte demandante guardó silencio.

A fin de continuar con el trámite procesal, se señala como fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo **443 del Código General del Proceso** en concordancia con el artículo **372 ibídem**, para la hora de las 9. a.m, del día dos (2) del mes de Marzo del año **2.022**.

Se previene a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio y **se les advierte que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)**, conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

La audiencia se realizará de manera virtual a través de las plataformas autorizadas por el Consejo Superior de la Judicatura denominadas **Microsoft Teams** o **Lifesize**, para lo cual deberán las partes informar al correo electrónico de la Secretaría del Despacho **cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**, la dirección electrónica de las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes según sea el caso, con mínimo cinco (5) días de antelación a la celebración de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



00

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No ✓  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 11 4 ENE. 2022

El secretario,

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



76

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,**

13 ENE 2022

**Ref. 110014003084 – 2014 – 00628 – 00**

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandada, se notificó por intermedio del curador ad-litem **DIEGO ARMANDO RUIZ MOYA**, quien dentro de la oportunidad legal no contestó la demanda.

Así las cosas, al no existir oposición y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, es del caso continuar con el trámite procesal y dar aplicación al artículo 440 del Código General del Proceso, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO – SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO – ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, y los que posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito y las costas.

**TERCERO – ORDENAR** se practique la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO – CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por Secretaría, efectúese la liquidación de costas teniendo como agencias en derecho la suma de \$ 1.853.000.

**QUINTO – REMÍTASE** el expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No Fijado en la Secretaria a las 8 a.m. hoy

El secretario, **14 ENE. 2022**

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S.R.



162

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá D.C., 13 FNE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00737 – 00**

*Se resuelve el recurso de reposición en subsidio recurso de queja, propuesto por el demandado en contra del auto calendado 16 de noviembre de 2021, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación.*

**I. ANTECEDENTES**

*Sostiene el recurrente que sustentó en debida forma la apelación y que el despacho no indicó cuáles son las piezas procesales que debían reproducirse, sumado a que no es necesaria la reproducción de piezas procesales pues al estar digitalizado el expediente resulta innecesaria tal formalidad.*

**II. CONSIDERACIONES**

*La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso con el objeto de restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que ésta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de las mismas.*

*El artículo 322 del Código General del Proceso establece que "3. En el caso de la apelación de autos, **el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación,** o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral".*

*En revisión del expediente se comprueba que el recurso de apelación fue concedido por este despacho mediante proveído del 16 de septiembre de 2021, teniendo el*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

*recurrente desde el día 17 de septiembre de 2021 hasta el 22 del mismo mes y año para sustentar la alzada.*

*En efecto, la parte demandada no integró al expediente los argumentos según los cuales debió revocarse el auto del 7 de septiembre de 2021, en el término que establece la norma procesal, situación que permite inferir que el auto objeto de análisis se encuentra ajustado a derecho.*

*Respecto de la falta de información respecto de las piezas procesales que deben ser reproducidas, basta mencionar que el numeral **segundo** del auto de fecha 16 de septiembre de 2021, establece textualmente que el recurrente cuenta con 5 días para "reproducción de los cuadernos del expediente".*

*Sumado a lo anterior y si en gracia de discusión se establece la falta de claridad que anuncia el demandado, lo cierto es que no existe solicitud de aclaración o comunicación dirigida a la Secretaría del despacho para aclarar el trámite de pago de expensas o envío de copias para la alzada, pues el demandado prefirió mantener silencio, omisión que impide la prosperidad del recurso.*

*Finalmente, no puede valerse el demandado de la virtualidad para el incumplimiento de la carga establecida por el legislador en el artículo 324 del Código General del Proceso, máxime, si el presente expediente obra de manera física y no digital como lo pretende hacer ver el recurrente, razón por la cual se negará la reposición.*

*Ante la falta de prosperidad de la reposición, el despacho concederá el recurso de queja conforme a lo dispuesto en el artículo 353 de la ley 1564 de 2012, concediendo al demandado el término de **cinco (5)** días, para que suministre las expensas necesarias para la reproducción de los folios 144 a 161, y de la presente providencia.*

*Conforme a los argumentos anteriormente expuestos, el **Juzgado Treinta y Cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá D.C.;***

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO - NO REPONER** el auto atacado, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SEGUNDO – CONCEDER** el recurso de queja propuesto por el demandado y, en consecuencia, conceder el término de 5 días contabilizados a partir de la notificación por estado del presenta auto, para que suministre las expensas necesarias para la reproducción de los folios 144 a 163 del expediente.

**NOTIFIQUESE,**

*[Handwritten signature in red ink]*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u>  Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m.  hoy <u>11 de ENE. 2022</u></p> <p>El secretario,  <i>[Handwritten signature]</i>  <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

D. M.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, 13 ENE 2022.

**I. MATERIA DE LA DECISIÓN.**

Se procede a proferir la sentencia que en derecho corresponde en la forma dispuesta en el artículo 373 del Código General del Proceso, dentro del trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD EN LIQUIDACIÓN** contra **INGRID PATRICIA CHAVES WILCHES** y **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE**.

**II. ANTECEDENTES.**

**1. Demanda.**

Mediante apoderado judicial el **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD EN LIQUIDACIÓN**, demandaron a **INGRID PATRICIA CHAVES WILCHES** y **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE**, con el fin de obtener el pago coercitivo de las sumas de dinero contenidas en el pagaré distinguido con número 16781 de fecha 15 de septiembre de 2016, intereses legales moratorios y las costas procesales.

Se plantearon como supuestos fácticos en el escrito de la demanda:

1. Que **INGRID PATRICIA CHAVES WILCHES** y **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE** se constituyeron como deudores del **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD EN LIQUIDACIÓN** con la suscripción del pagaré 16781, por valor de \$1'211.789,00, por valor de capital.

2. Que los deudores no realizaron los pagos a la obligación y que otorgaron la facultad al acreedor de diligenciar los espacios en blanco.

3. Que el pagaré aportado contiene obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de la parte demandada.

**4. Contestación.**

El demandado **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE** se notificó de manera personal y propuso las excepciones de mérito que denominó **COBRO DE LO NO DEBIDO** amparado en que se le efectuaron descuentos de nómina que permiten inferir que la obligación fue objeto de pago y la **GENÉRICA OFICIOSA** para que el

despacho decreta cualquier excepción que encuentre probada pese a que no esté propuesta.

La parte demandante desistió de las pretensiones que propuso ante la demandada **INGRID PATRICIA CHAVES WILCHES**, petición a la que se accedió mediante proveído del 7 de septiembre de 2021.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Presupuestos procesales.**

En el presente trámite se encuentran reunidos los presupuestos procesales, toda vez que las partes ostentan capacidad para comparecer al trámite, los extremos de la litis están representados judicialmente en debida forma, aspecto éste configurativo de la capacidad procesal, y el aspecto formal del libelo se adecúa a las previsiones legales.

#### **2. Legitimidad.**

Concurre en la parte demandante la legitimación en la causa para el cobro de la obligación, pues revisado el título valor que palanca el proceso, el **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD EN LIQUIDACIÓN** se verifica como beneficiario de la obligación.

Por su parte, los demandados **INGRID PATRICIA CHAVES WILCHES** y **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE** figuran como obligados en virtud de la suscripción del instrumento que contiene las prestaciones, situación que permite inferir que son las personas obligadas a satisfacer los dineros adeudados, comprobándose así la legitimación en la causa por pasiva.

#### **3. Naturaleza de la acción.**

Es sabido que para que pueda cobrarse una obligación por medio de la acción coercitiva, debe estar contenida en un documento que constituya título ejecutivo, que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, además de representar una obligación clara, expresa y exigible, al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

### **IV. EL CASO CONCRETO.**

De analizar la foliatura, se evidencia que el pagaré número 16781, aportado como cimiento de la acción, además de contener la mención del derecho que incorpora y la firma de quién lo creó, esto es **INGRID PATRICIA CHAVES WILCHES** y **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE**, requisitos propios de cualquier título valor; establece la promesa incondicional de pagar unas sumas de dinero, así mismo indica que son pagaderos a la orden del **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD EN LIQUIDACIÓN**, y se incluye que la obligación será pagada en cuotas, siendo exigible la primera de ellas el día 15 de septiembre de 2016.

De lo anterior se desprende que el documento utilizado como báculo del presente cobro coactivo reúne los requisitos generales de los títulos valores y los específicos del pagaré, verificándose así la procedencia de la ejecución.

Sobre la exceptiva de **COBRO DE LO NO DEBIDO**, es importante memorar que el artículo 1626 del Código Civil establece que "El pago efectivo es la prestación de lo que se debe", siendo que para el caso corresponde al deudor establecer que los descuentos que refiere en su excepción corresponden a la obligación que aquí se ejecuta.

Al respecto y revisados los desprendibles de nómina allegados por **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE** comprueba este despacho que éstos refieren 8 descuentos efectuados en favor de un **FONDO DE EMPLEADOS** por valor de **\$307.242,00**, para un total de **\$2'457.936,00**.

No obstante, observa este despacho que los descuentos datan de los meses de mayo hasta septiembre de 2004, fechas anteriores a la celebración y suscripción del pagaré que se erige como cimiento de la acción ejecutiva, esto es, el **15 de septiembre de 2016**.

Entonces, los referidos descuentos no tienen la virtualidad de sostener la excepción propuesta por el deudor, máxime, si **EDGAR HUMBERTO LEÓN VILLATE** no presenta oposición en tal sentido y mucho menos logra arrojar certeza sobre la discrepancia entre los descuentos y la fecha contenida en el pagaré 16781.

Por último, en torno a la excepción **GENÉRICA**, advierte el Despacho que no encuentra ningún elemento de juicio para dar por probada alguna de las excepciones que deban ser declaradas de oficio.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO – DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuesta dentro de este asunto denominadas **COBRO DE LO NO DEBIDO** y **GENÉRICA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO – ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO – CONDENAR** en costas a la parte demandada en una proporción del **60%**, con apoyo en lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 316 del Código General del Proceso. Por Secretaría, efectúese la liquidación de costas teniendo como agencias en derecho la suma de **\$178.000,00**.

**CUARTO – ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, **y los que posteriormente se llegaren a embargar**, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito y las costas.

**QUINTO – ORDENAR** el envío del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017, una vez se cumpla con lo anterior.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	1
Fijado en la Secretaría a las	8 a.m.
hoy	14 ENE. 2022
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.

230



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

Bogotá, \_\_\_\_\_.

Ref.: 110014003034 – 2018 – 00817 – 00

Para todos los efectos, se tiene en cuenta la documental aportada por la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL** la cual da cuenta del fallecimiento del acreedor hipotecario.

Respecto de la etapa procesal subsiguiente, el Despacho se pronuncia como sigue:

**DETERMINAR** que en el presente proceso verbal de declaración de **pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio**, la diligencia de **inspección judicial** con recepción de **testimonios**, se realizará a la hora de las 9.00 a.m del día Primeros(1°) del mes de Marzo del año **2.022**.

**NOTIFÍQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
El auto anterior es notificado en estado No 1.  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy  
14 ENE. 2022  
El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022.

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00864 – 00**

**SE TIENE** en cuenta que el demandado **JESÚS ANTONIO ESPINOSA HERNÁNDEZ**, se notificó por intermedio de curador **ad – lítem**, quien contestó la demanda, pero no propuso excepciones.

Así las cosas, al no existir oposición y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, es del caso continuar con el trámite procesal y dar aplicación al artículo 440 del Código General del Proceso, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO – ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del auto de fecha 2 de septiembre de 2021, mediante el cual se admitió la reforma a la demanda.

**SEGUNDO – ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, **y los que posteriormente se llegaren a embargar**, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito y las costas.

**TERCERO – ORDENAR** se practique la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO – CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por Secretaría, efectúese la liquidación de costas teniendo como agencias en derecho la suma de **\$2'018.000,00**.

**QUINTO – ORDENAR** se remita el expediente a los **Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad**, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE 2022

El secretario,  
*CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN*  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



116

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022.

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00244 – 00**

**REQUIÉRASE** nuevamente al auxiliar de la justicia **JOSÉ ALBERTO SALOM CELY**, para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 16 de noviembre de 2021. Líbrese comunicación a la **nomenclatura urbana** o contáctese por intermedio de la Secretaría.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



166

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Calle No 14 - 33 Piso - 10 - Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022

Ref.: 110014003084 - 2018 - 00649 - 00

Respecto de la etapa procesal subsiguiente, el Despacho se pronuncia como sigue:

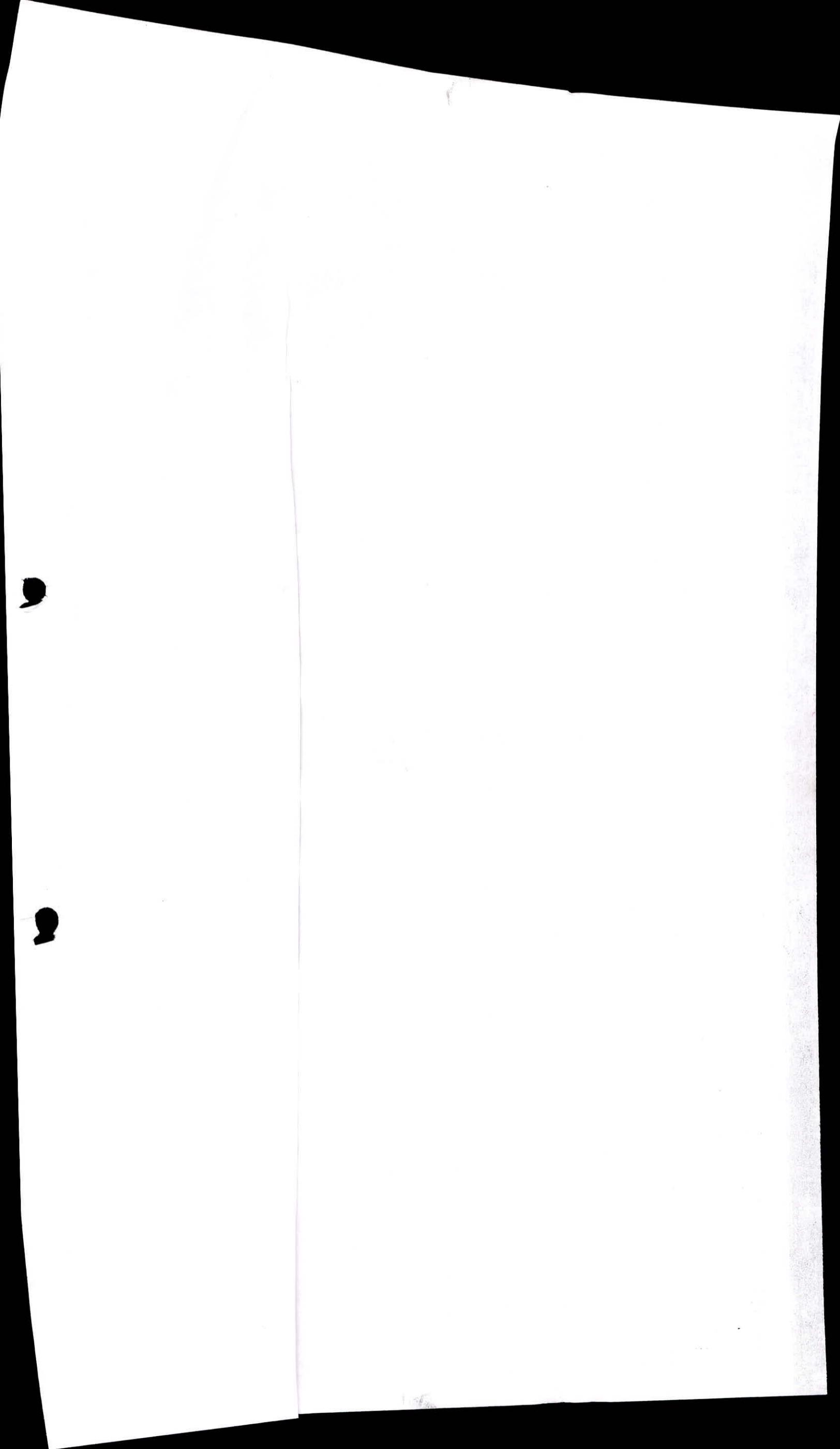
**DETERMINAR** que el presente proceso verbal de declaración de **pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio**, la diligencia de **inspección judicial** con recepción de **tesionios**, se realizará a las 9 a.m del día Veintiseis (26) del mes de Abril del año 2022.

NOTIFIQUESE,

  
**NEL ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
El auto anterior es notificado en estado No. 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy 13 ENE. 2022  
El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.





29

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022.

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00133 – 00**

En consideración a que venció el término concedido en auto del 7 de septiembre de 2021, sin que la parte demandante procurara el diligenciamiento de la comunicación de la orden de aprehensión, y de contera, cumpliera con la carga impuesta y en aplicación de lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO – DECLARAR** la terminación del presente proceso de **Pago Directo por DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO – DESGLOSAR** los documentos base de actuación en favor de la parte demandante, previo el pago de las expensas necesarias y con las constancias de ley.

**TERCERO – NO CONDENAR** en costas.

**CUARTO – SE ORDENA** archivar las presentes diligencias, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u>	
Fijado en la Secretaría a las 8	a.m.
hoy <u>14 ENE. 2022</u>	
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



43

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022.

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00065 – 00**

**NOTIFICADO** el demandado **ELKIN AUGUSTO MARTÍNEZ DUARTE**, por aviso judicial de acuerdo con lo previsto en el artículo 292 del Código General del Proceso, se advierte que, dentro de la oportunidad legal guardó silencio.

Así las cosas, al no existir oposición y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, es del caso continuar con el trámite procesal y dar aplicación al artículo 440 del Código General del Proceso, por lo que se **RESUELVE**:

**PRIMERO – SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO – ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO – CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por Secretaría, efectúese la liquidación de costas teniendo como agencias en derecho la suma de **\$5'110.000,00**.

**CUARTO – ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, y los que posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la parte demandante el crédito y las costas.

**QUINTO – ORDENAR** el envío del expediente a los **Juzgados de Ejecución Civil Municipal** de la ciudad, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 2  
Fijado en la secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 DE ENERO 2012

El secretario,

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



133

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00938 – 00**

De acuerdo con la documental aportada y a fin de continuar con el trámite que en Derecho corresponde al tenor de lo contemplado en el artículo 501 del Código General del Proceso; **SE DISPONE:**

**SEÑALAR** la hora de las 2 pm, del día dieciseis (16) del mes de Febrero del año **2.022**, para llevar a cabo la audiencia en que se haga presentación de los **Inventarios y Avalúos** del presente asunto de acuerdo con lo establecido en el artículo 501 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,

  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.





221

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá D.C., 13 ENE. 2022

**Ref. 110014003034 – 2019– 00673 – 00**

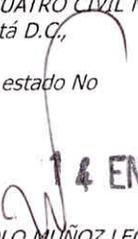
*Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:*

1.- Teniendo en cuenta la comunicación de la demandada y con fundamento en el Art. 76 del C. G. del P., se entiende terminado el mandato conferido al abogado **DAVID LEONARDO GREEN VILLAMIL**, quien actuaba como gestor judicial de la señora **YOLIMA ARIAS MORALES**.

2.- En cuanto a la solicitud de la demandada, no se tendrá en cuenta debido a que debe actuar a través de un profesional del derecho, por tratarse este asunto de un proceso de menor cuantía. Así mismo, **se le requiere** para que sirva otorgar poder a un gestor judicial que represente sus intereses.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<small>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</small>
El auto anterior es notificado en estado No
de hoy
El Secretario,
 <b>14 ENE. 2022</b> <small>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</small>

S.R.



239

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

Bogotá, \_\_\_\_\_.

Ref. 110014003034-2019-00943 - 00

Con la finalidad de continuar con el presente trámite, se señala como fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso para la hora de las 9. a.m., del día tres del mes de Marzo del año **2.022**.

Se previene a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio y se les advierte que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

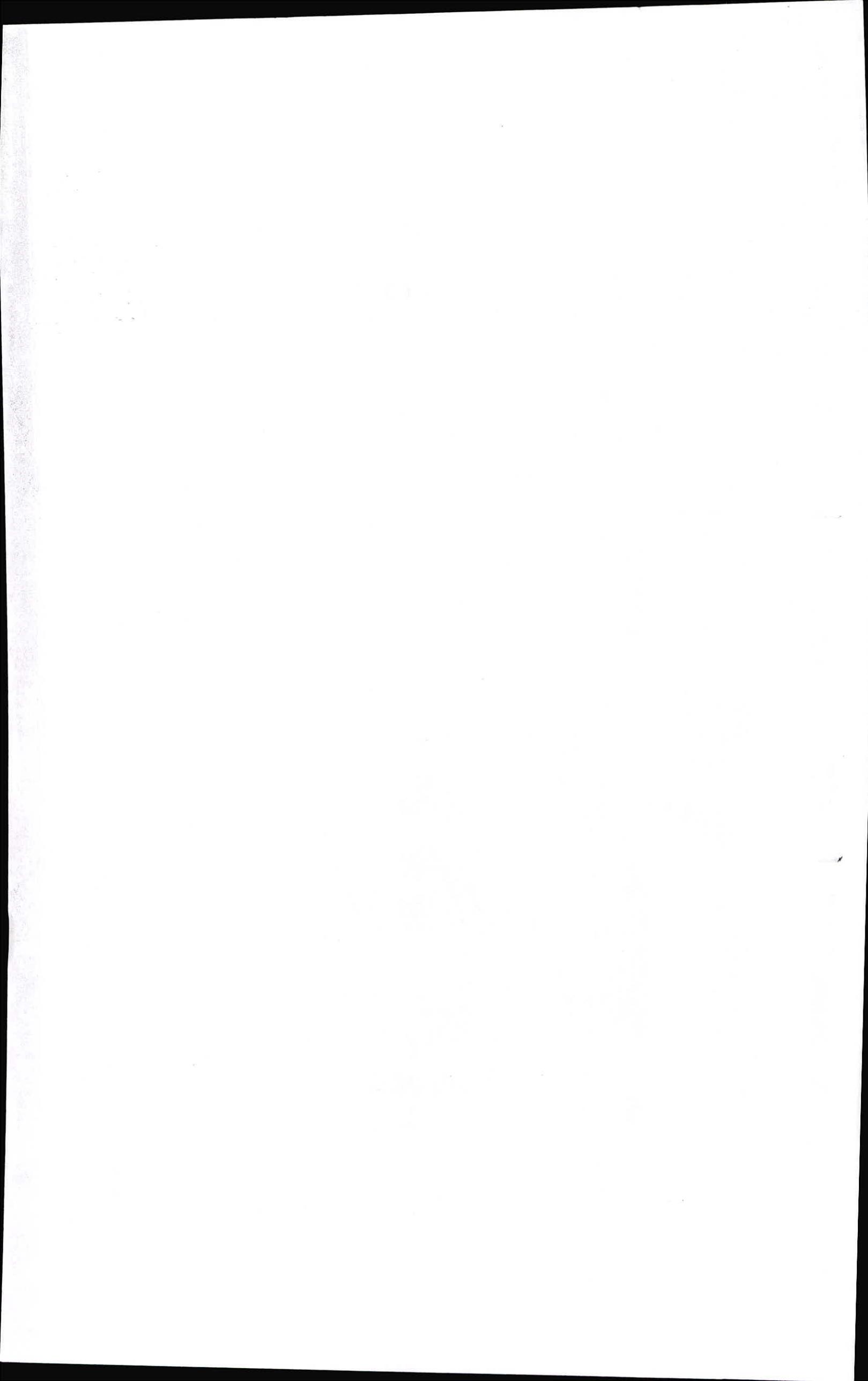
La audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma autorizada por el Consejo Superior de la Judicatura denominada **Microsoft Teams**, para lo cual deberán las partes informar al correo electrónico de la Secretaría del Despacho [cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), la dirección electrónica de las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes según sea el caso, **con mínimo cinco (5) días de antelación** a la celebración de la audiencia.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No _____	1
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.	
hoy _____	13 ENE. 2022
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.





109

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

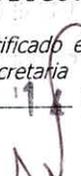
**Ref. 110014003034 – 2018 – 00659 – 00**

Revisadas las documentales aportadas por la parte demandante, este Juzgado advierte que no se aprecia la remisión de los documentos al correo de la persona a notificar, tampoco se allegó la certificación emitida por la empresa de correo habilitada por el Ministerio de las Telecomunicaciones con la que se acredite la fecha en que fue recibido y abierto el correo, situación que impide tener por notificado al deudor.

De insistir con la notificación electrónica, deberá la parte demandante informar bajo la gravedad de juramento, cómo tuvo conocimiento del correo del demandado y anexar la documental que acredite tal afirmación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy <u>13 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario,  <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
--

D. M.



11

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, 13 ENE 2022

**Ref.: 110014003034 – 2017 – 00658 – 00**

*Subsanada en tiempo y cumplido con los requisitos exigidos en los artículos 422, 424 y 430 del Código general del Proceso, en concordancia con el 306 ibídem, **SE DISPONE:***

**LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**, por vía **EJECUTIVA** de **MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **BLANCA LIBIA VARGAS** en contra de **NIDIA ISABEL VARGAS LEON**, por las siguientes sumas de dinero:

1.- **\$1.000.000 M/Cte**, a título de costas procesales ordenadas por el Superior.

2.- Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa del 6% anual (Art. 1617 Código Civil), a partir de la fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**NOTIFICAR** a la parte demandada, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso y /o lo consagrado en el inciso 5° del artículo 6 y artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, previniéndole que dispone de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones de mérito.

*Sobre costas y gastos se decidirá en oportunidad procesal pertinente.*

**RECONOCER**, a la abogada **MARITZA TORRES CAMPO**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del memorial poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

**(2)**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,

El auto anterior es notificado en estado No  
de hoy 14 ENE. 2012

El Secretario,  
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S.R.



210

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022** \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2018 – 00775 – 00**

Con la finalidad de continuar con el presente trámite, se señala como fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 372 ibídem, para la hora de las 9.a.m, del día 24 del mes de Febrero del año **2.022**.

Se previene a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio y se les advierte que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

La audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma autorizada por el Consejo Superior de la Judicatura denominada **Microsoft Teams**, para lo cual deberán las partes informar al correo electrónico de la Secretaría del Despacho [cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.](mailto:cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), la dirección electrónica de las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes según sea el caso, **con mínimo cinco (5) días de antelación** a la celebración de la audiencia.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No	Fijado en la Secretaría a las <u>9</u> <b>ENE. 2022</b> a.m.
hoy _____	
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



7L

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE 2022 \_\_\_\_\_.

Ref.: 110014003034 – 2020 – 00097 – 00

De acuerdo con la solicitud que antecede y a fin de continuar con el trámite que en Derecho corresponde al tenor de lo contemplado en el artículo 501 ibídem; **SE DISPONE:**

**SEÑALAR** la hora de las 2 pm, del día dos (2) del mes de Marzo del año **2.022**, para llevar a cabo la audiencia en que se haga presentación de los **Inventarios y Avalúos** del presente asunto de acuerdo con lo establecido en el artículo 501 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



89

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

Bogotá, \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2020 – 00116 – 00**

De acuerdo con la solicitud de la parte interesada, para llevar a cabo la **diligencia de entrega** del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria **50C-20157772**, se señala la hora de las 9 a.m., del día seho (8) del mes de Marzo de **2.022**.

**SE REQUIERE** a la parte interesada, para que antes del día de la realización de la diligencia, se comunique con el Despacho para efectos de coordinar la salida, debido a la emergencia sanitaria que se encuentra atravesando el país.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy <u>14 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

S.R.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_ **13 ENE. 2022**

**I. MATERIA DE LA DECISIÓN.**

*Se procede a proferir la sentencia que en derecho corresponde en la forma dispuesta en el numeral 10° del artículo 375 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 373 *ibídem*, dentro del proceso verbal de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, propuesto por **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA** contra **MARÍA DEL CARMEN BOTIA PEDRAZA** y las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir.*

**II. ANTECEDENTES**

*Mediante apoderado judicial, el señor **PEDRO ANTONIO PRIETO RAMOS**, demandó a la persona que figura como titular de los derechos reales del bien objeto de demanda y a las demás personas indeterminadas que se crean con derecho a intervenir, con el fin de obtener la declaración del derecho de dominio por vía de prescripción extraordinaria de dominio sobre el inmueble ubicado en la **Carrera 28 B Este N° 91 F – 02 Sur, Interior 2, Edificio Bifamiliar Aurora 2**, con dirección catastral **Calle 70 S N° 3B - 05** de la ciudad de Bogotá, identificado con matrícula inmobiliaria N° **50S-940790**.*

*De manera subsidiaria, solicitó la cancelación de los gravámenes hipotecarios que pesan sobre el inmueble que denuncia como de su posesión.*

*Como fundamento de sus pretensiones, la parte demandante planteó los hechos que se resumen así:*

*a. Que el señor **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA** ostenta la posesión del inmueble objeto de la demanda, desde el 31 de octubre de 1989, fecha en la que celebró contrato de compraventa del inmueble con la señora **MARÍA DEL CARMEN BOTÍA PEDRAZA**.*

*b. Que el demandante **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA** continuó con el pago de la obligación por medio de la cual se puso el inmueble como garantía real, en el periodo comprendido entre enero de 1989 hasta junio de 2002.*

c. Que el demandante ha ejercido la posesión de manera pública, quieta, pacífica e ininterrumpida, desplegando acciones de señor y dueño, tales como el mantenimiento del bien, el pago de mejoras, pago de los servicios públicos, el pago de impuesto predial y el pago del crédito de la demandada **MARÍA DEL CARMEN BOTÍA PEDRAZA**.

d. Que ha trascurrido el tiempo y los demás elementos necesario para adquirir el mencionado bien por vía de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio.

Se ofició a la Superintendencia de Notariado y Registro, la Agencia Nacional de Tierras, la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, el Instituto Geográfico Agustín Codazzi y la Personería Distrital, quienes remitieron respuesta a las comunicaciones, sin presentar objeción alguna en el ámbito de sus funciones.

Efectuada la convocatoria de **MARÍA DEL CARMEN BOTÍA PEDRAZA** y las demás **personas indeterminadas**, se nombró curadora ad-litem, quien notificada del proceso, contestó la demanda sin proponer medios exceptivos.

Notificados en debida forma, los acreedores hipotecarios **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** y **DAVIVIENDA S.A.**, contestaron la demanda sin oponerse a las pretensiones del demandante.

En la fecha, esta judicatura efectuó la inspección judicial, verificando la instalación de la valla y recaudando la totalidad de los medios probatorios solicitados por las partes por lo que se abre paso resolver de fondo el presente trámite procesal con apoyo en lo dispuesto en el inciso segundo, numeral 9º del artículo 375 del Código General del Proceso.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Presupuestos procesales.**

Se reúnen los presupuestos procesales, toda vez que la parte demandante ostenta capacidad para comparecer al trámite, los extremos de la litis están representados judicialmente en debida forma, aspecto éste configurativo de la capacidad procesal, y el aspecto formal del libelo se adecua a las previsiones legales.

#### **2. Legitimidad.**

Concorre en la parte demandante la legitimación en la causa para obtener la declaración de pertenencia del bien por usucapión, como quiera que el señor **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA** tiene interés jurídico para emprender la demanda verbal al anunciarse como el poseedor del inmueble, sumado a que el trámite está dirigido contra la persona que figura como titular de los derechos reales

principales del predio y se vinculó en debida forma a los acreedores hipotecarios, situación que permite comprobar la legitimación en la causa por pasiva.

### **3. Naturaleza de la acción.**

En tratándose de la pertenencia y de conformidad con lo establecido en el artículo 2512 del Código Civil, la prescripción adquisitiva es un modo de adquirir las cosas ajenas, por haberse poseído las cosas durante cierto lapso de tiempo y concurriendo los demás requisitos legales.

A su turno, el artículo 2518 de la citada codificación, dispone que se gana por prescripción el dominio de los bienes corporales, raíces o muebles, que están en el comercio humano y se han poseído cumpliendo con las condiciones legales, y de esa misma manera se ganan los otros derechos reales que no están especialmente exceptuados.

Para que opere la prescripción adquisitiva extraordinaria, es necesario que la parte actora acredite haber **poseído** el bien de forma ininterrumpida durante el lapso que establece la ley, esto es, diez (10) años, según el artículo 2531 del Código Civil, modificado por el artículo 5º de la Ley 791 de 2002. Adicionalmente, que esa **posesión** guarde apoyo en dos elementos, el corpus y el ánimus, el primero de los cuales guarda relación con el simple poder de hecho o apoderamiento material de la cosa, es decir, a su detentación física, y el segundo, de linaje subjetivo, que consiste en que el poseedor se comporte como su dueño, que tenga la cosa como suya, como su propietario, lo que se traduce en la ejecución de actos inherentes al derecho de dominio.

Conforme a los fundamentos normativos comentados, los presupuestos para la prosperidad de las pretensiones de la demanda de declaración de pertenencia, son:

- a. La posesión material del demandante sobre el inmueble a usucapir;
- b. Que esa posesión se prolongue por el tiempo que exige la ley;
- c. Que dicha posesión sea ininterrumpida y pública;
- d. Que la cosa o derecho sobre el cual se ejerce la misma sea susceptible de adquirirse por prescripción.

Por su parte, ya en lo que atañe a la **prescripción hipotecaria** señala el artículo 2537 *ibidem*, "la acción hipotecaria y las demás que procedan de una obligación accesoria, prescriben junto con la obligación a que acceden", fragmento normativo que encuentra concordancia con lo dispuesto en el artículo 2457 *ídem* que señala "la hipoteca se extingue junto con la obligación principal".

Bajo el anterior marco normativo, bien se evidencia que el fenómeno prescriptivo del gravamen hipotecario, no puede ser declarado por sí sólo, pues es necesario

*observar la obligación principal que dio lugar a la garantía hipotecaria, esto es, un mutuo, un título valor, ya que no habría lugar a otorgar una garantía real de tal magnitud, sin la existencia de un contrato o por demás de una exigencia que lo sustente.*

#### **IV. EL CASO CONCRETO**

*Descendiendo al caso bajo estudio, de las pruebas allegadas al plenario, se advierten cumplidos satisfactoriamente los requisitos ya reseñados para adquirir por esta vía el dominio del bien a que se refiere éste proceso.*

*En efecto, está acreditada la posesión material del demandante **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA** sobre el inmueble ubicado en la **Carrera 28 B Este N° 91 F – 02 Sur, Interior 2, Edificio Bifamiliar Aurora 2**, con dirección catastral **Calle 70 S N° 3B - 05** de la ciudad de Bogotá, distinguido con la matrícula inmobiliaria N° **50S-900790**, de acuerdo con la diligencia de inspección judicial que tuvo lugar en ésta misma fecha, donde se verificó que el demandante habita el inmueble, tal y como se consignó en el video.*

*Además, con los documentos obrantes en el plenario, esto es, el contrato de promesa de compraventa, los recibos de pago del crédito ante el Fondo Nacional de Ahorro, impuesto predial, certificado de la empresa da Gas Natural, las fotografías y recibos de servicios públicos, obrantes en el plenario, permiten inferir la posesión material del demandante sobre el inmueble a usucapir.*

*La posesión del demandante se verifica de manera adicional, con los testimonios rendidos por **MARÍA TORRES GUARÍN, MARÍA BARRETO GAITÁN, YESID SUAREZ FERNÁNDEZ y JULIO ENRIQUE YEPES CALDERÓN**, recaudados en el transcurso de la diligencia de inspección judicial, testigos que fueron claros al señalar que el demandante ha ejercido actos de señor y dueño sobre el inmueble objeto del proceso, desde el año **1989**, fue reconocido como propietario del inmueble, llevando a cabo actividades posesorias como las mejoras y el aprovechamiento del bien para vivienda suya y la de su familia.*

*Los referidos testimonios merecen credibilidad por ser claros, completos, espontáneos y porque las personas que los rindieron son conocedoras directas de los hechos, además, no fueron tachados de sospechosos y tampoco el Despacho cuenta con elementos de juicio para dudar de la veracidad de sus manifestaciones.*

*En suma, de las pruebas recaudadas se concluye que la actora ha poseído el inmueble a usucapir, desde el año **1989**, de manera efectiva, pública, pacífica e ininterrumpidamente, pues de ello dan fe no solo las pruebas documentales obrantes en el expediente sino los testimonios recibidos, además, con ánimo de señor y dueño, pues viene siendo reconocido como propietario del bien por quienes lo conocen, llevando a cabo actividades indiscutiblemente posesorias y pagando las obligaciones que se derivan de su uso normal.*

*En cuanto al presupuesto que recaiga sobre un bien que sea legalmente prescriptible, es claro que se trata de un predio que no es de uso público o de propiedad de entidades públicas, por tener el carácter de propiedad privada, como se advierte de la certificación emitida por la Oficina de Instrumentos Públicos y Privados obrante en el expediente, de lo constatado en la inspección judicial efectuada por el despacho y las comunicaciones emitidas por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, la Agencia Nacional de Tierras, y la Superintendencia de Notariado y Registro.*

*Aunado a ello, el predio no se encuentra en ninguna de las situaciones contempladas en los numerales 1, 3 a 8 del artículo 6 de la Ley 1561 de 2012, según los oficios provenientes de la Agencia Nacional de Tierras y Catastro Distrital.*

*Así las cosas, habiéndose determinado la identificación y ubicación plena del inmueble, esto es, que el bien a usucapir está identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **50S-900790**, cuyos linderos específicos son **POR EL NORTE:** en longitud de 5 metros, lindando con la carrera 28 B este; **POR EL SUR:** en longitud de 5 metros lindando con el lote número 48; **POR EL ORIENTE:** en longitud de 12 metros, lindando con la calle 91 F sur; **POR EL OCCIDENTE** en longitud de 12 metros lindando con el lote 23, con una extensión superficial de 60 metros cuadrados, información que fue corroborada a través del informe rendido por el perito en el trascurso de la audiencia de inspección judicial, sin que la curadora ad litem de la parte demandada y/o las personas indeterminadas hubiese formulado alguna excepción de fondo, esta sede judicial acogerá las pretensiones de la demanda.*

*Ingresa el despacho al estudio de la procedencia de la cancelación de los gravámenes hipotecarios que pesan sobre el inmueble, encontrando que según el folio de matrícula **50S-900790**, se constituyeron 2 garantías reales, a saber, una por parte del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** como así da cuenta la anotación N° 1, y otra por parte del **FONDO NACIONAL DE AHORRO** como así se lee de las anotaciones N° 2, 6 y 7 del mismo instrumento.*

*Para resolver tal asunto es importante memorar que el artículo 2457 del Código Civil establece que: "La hipoteca se extingue junto con la obligación principal. Se extingue, asimismo, por la resolución del derecho del que la constituyó, o por el evento de la condición resolutoria, según las reglas legales. Se extingue, además, por la llegada del día hasta el cual fue constituida. Y por la cancelación que el acreedor acordare por escritura pública, de que se tome razón al margen de la inscripción respectiva".*

*Frente al presente asunto, conforma este despacho que notificados en debida forma los acreedores hipotecarios, éstos no se opusieron, siendo del caso resaltar que el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** incluso estableció que la obligación fue objeto de pago, encontrándose pendiente el registro de la cancelación*

de la garantía, cumpliéndose el primero de los supuestos de hecho del artículo en cita.

De cara al gravamen hipotecario restante, descubre este despacho que éste se estableció sobre el bien de mayor extensión del cual hizo parte el inmueble objeto de ésta pertenencia, sobre el bien no existe constancia de persecución o ejecución de la obligación, y el **BANCO DAVIVIENDA S.A.** sostuvo que no haría exigible la hipoteca abierta registrada.

Entonces, en el presente asunto, probada la prosperidad de la usucapión en favor de **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA**, tal fenómeno permite inferir la resolución del derecho en favor del demandante y de contera, permite acceder favorablemente a la pretensión del demandante conforme a lo establecido en el inciso segundo del artículo 2457 del Código Civil, sumado a que el acreedor **BANCO DAVIVIENDA S.A.** no presentó oposición a la pretensión, en consecuencia se ordenará la cancelación de los gravámenes hipotecarios.

#### **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO - DECLARAR** que el señor **PEDRO NEL JIMÉNEZ VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía N° **17312910**, adquirió por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, el inmueble ubicado en la **Carrera 28 B Este N° 91 F – 02 Sur, Interior 2, Edificio Bifamiliar Aurora 2**, con dirección catastral **Calle 70 S N° 3B - 05** de la ciudad de Bogotá, cuyos linderos específicos son **POR EL NORTE:** En longitud de 5 metros, lindando con la carrera 28 B este; **POR EL SUR:** En longitud de 5 metros lindando con el lote número 48; **POR EL ORIENTE:** En longitud de 12 metros, lindando con la calle 91 F sur; **POR EL OCCIDENTE** En longitud de 12 metros lindando con el lote 23, con un área de **60** metros cuadrados.

**SEGUNDO – ORDENAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur, la inscripción de la presente sentencia en la tradición del inmueble objeto de litigio. Para el efecto, expídase copias autenticadas de esta sentencia.

**TERCERO - ORDENAR** la **cancelación de la garantía real - hipoteca** que pesa sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **50S-900790** de esta ciudad, descrita en la anotación **número 1** de dicho folio de matrícula inmobiliaria e instrumentada con la escritura pública **N° 2190 del 11 de agosto de 1988**, otorgada en la **Notaría 38 del Círculo de Bogotá D.C.** Ofíciase a la

Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad para que se haga la anotación correspondiente.

**CUARTO- ORDENAR la cancelación de la garantía real - hipoteca** que pesa sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **505-900790** de esta ciudad, descrita en las anotaciones **números 6 y 7** de dicho folio de matrícula inmobiliaria e instrumentadas con la escritura pública **Nº 941 del 9 de mayo de 1986**, y la ampliación a la hipoteca establecida en la escritura pública **Nº 2190 del 11 de agosto 1988**, ambas otorgadas en la **Notaría 38 del Círculo de Bogotá D.C.** Ofíciase a la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad para que se haga la anotación correspondiente.

**QUINTO -- ORDENAR** librar oficio a la **Notaría 38 del círculo de esta ciudad** para que se deje constancia de la **cancelación de la hipoteca** constituida por **OBRAS DE INGENIERÍA LIMITADA** en favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y de la **cancelación de la hipoteca** constituida por **MARÍA DEL CARMEN BOTIA PEDRAZA** en favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, conforme a lo dispuesto en la parte considerativa de la sentencia.

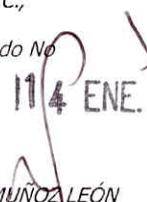
**SEXTO** - Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**SÉPTIMO** - Cumplido lo anterior archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL	
Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	114
de hoy	ENE. 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S. R.



453

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 No 14 - 33 Piso - 10 - Bogotá, D.C. - Colombia.  
cimpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 13 ENE 2022

Ref. 110014003034 - 2015- 01100- 00

Agotado como se encuentra el trámite de la presente instancia y de conformidad con el artículo 509 del Código General del Proceso, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO - APROBAR** en todas y cada una de sus partes el anterior trabajo de partición de los bienes pertenecientes a la sucesión de la causante **NELSY CORTÉS QUESADA**.

**SEGUNDO - ADJUDICAR** a la heredera **ANA JULIA CORTÉS QUESADA**:

1. La Camioneta marca **FORD** de placas **BOX - 320**.
2. Archivador desarmado de madera aglomerado.
3. Horno Microondas marca **GENERAL ELECTRIC**.

**TERCERO - ORDENAR** a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE** respectiva, inscribir el contenido de la presente decisión en la tradición del vehículo

**BOX - 320** para que los derechos se transfieran en favor de **ANA JULIA CORTÉS QUESADA**. Oficiése.

**CUARTO** - Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría expídase a los interesados las copias necesarias para efecto del registro pertinente, previo el pago de las expensas necesarias.

**QUINTO - ORDENAR** la entrega de los bienes mencionados en el numeral 2º, en favor de la señora **ANA JULIA CORTÉS QUESADA**.

**SEXTO - NEGAR** la solicitud de nombrar a uno de los herederos como representante del Interés Social de la causante **NELSY CORTÉS QUESADA** al de lo dispuesto en el artículo 378 del Código de Comercio, como quiera que la no tenía acciones en la sociedad **NELSY CORTÉS Y CIA SOCIEDAD EN**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**COMANDITA – EN LIQUIDACIÓN**, como así se estableció en el trabajo de  
partición y en la comunicación vista a folio 448 del expediente.

**NOTIFIQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 2  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



453

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

**Bogotá,** \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2015– 01100– 00**

Agotado como se encuentra el trámite de la presente instancia y de conformidad con el artículo 509 del Código General del Proceso, el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO - APROBAR** en todas y cada una de sus partes el anterior trabajo de partición de los bienes pertenecientes a la sucesión de la causante **NELSY CORTÉS QUESADA**.

**SEGUNDO - ADJUDICAR** a la heredera **ANA JULIA CORTÉS QUESADA:**

1. La Camioneta marca **FORD** de placas **BOX – 320**.
2. Archivador desarmado de madera aglomerado.
3. Horno Microondas marca **GENERAL ELECTRIC**.

**TERCERO - ORDENAR** a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE** respectiva, inscribir el contenido de la presente decisión en la tradición del vehículo **BOX – 320** para que los derechos se transfieran en favor de **ANA JULIA CORTÉS QUESADA**. Ofíciase.

**CUARTO** - Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría expídase a los interesados las copias necesarias para efecto del registro pertinente, previo el pago de las expensas necesarias.

**QUINTO – ORDENAR** la entrega de los bienes mencionados en el numeral 2º, en favor de la señora **ANA JULIA CORTÉS QUESADA**.

**SEXTO - NEGAR** la solicitud de nombrar a uno de los herederos como Representante del Interés Social de la causante **NELSY CORTÉS QUESADA** al tenor de lo dispuesto en el artículo 378 del Código de Comercio, como quiera que la fallecida no tenía acciones en la sociedad **NELSY CORTÉS Y CIA SOCIEDAD EN**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

[cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**COMANDITA – EN LIQUIDACIÓN**, como así se estableció en el trabajo de partición y en la comunicación vista a folio 448 del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

*Nelly Esperanza Morales Rodríguez*  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 2  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE. 2022

El secretario,

*Cristian Paolo Muñoz León*  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



72

✓

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

**Ref. 110014003034 – 2018– 00020 – 00**

*El despacho procede a continuar con el trámite procesal correspondiente, atendiendo las siguientes,*

**CONSIDERACIONES:**

*Junto con la demanda y su correspondiente contestación, fueron aportadas las pruebas documentales, con que las partes están aparentemente fundamentando sus derechos de acción y contradicción.*

*Debe resaltarse el hecho de que la parte demandante únicamente solicitó el decreto de pruebas documentales y que el demandado está representado por curador ad-litem, motivos por los cuales este estrado judicial considera que ya existe suficiente material probatorio para proferir decisión de fondo.*

*La ley 1564 de 2012 en su artículo 278 establece que, en cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: "2. Cuando no hubiere pruebas por practicar".*

*Por lo anterior, este Despacho encuentra aplicable la regla citada y procederá a dictar la sentencia anticipada correspondiente.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado,*

**RESUELVE:**

*Ordenar a la secretaría del despacho, fijar el presente proceso en la lista del artículo 120 del Código General del Proceso para dictar la sentencia anticipada correspondiente.*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las 8 a.m. hoy <u>14 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PADLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
--

D. M.



65

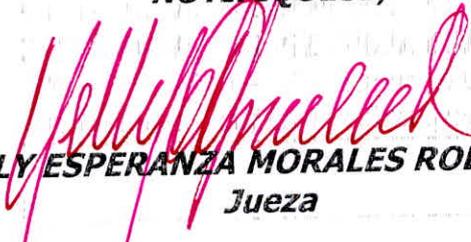
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00814 – 00**

Se requiere **por última vez** al auxiliar de la justicia **PAOLA ANGARITA PARDO**, para que proceda a tomar posesión del cargo para el que fue designado, con la finalidad de dar continuidad al trámite procesal. Líbrese comunicación o contáctese por intermedio de la Secretaría.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
El auto anterior es notificado en estado No _____	↓
Fijado en la Secretaría a las _____	8 a.m.
hoy _____	13 ENE. 2022
El secretario,	
<b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

D. M.



29

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022.

**Ref. 110014003034 – 2019– 00603 – 00**

*El despacho procede a continuar con el trámite procesal correspondiente, atendiendo las siguientes,*

**CONSIDERACIONES:**

*Junto con la demanda y su correspondiente contestación, fueron aportadas las pruebas documentales, con que las partes están aparentemente fundamentando sus derechos de acción y contradicción.*

*Debe resaltarse el hecho de que la parte demandante únicamente solicitó el decreto de pruebas documentales, un demandado guardó silencio y los otros dos están representados por curador ad-litem, motivos por los cuales este estrado judicial considera que ya existe suficiente material probatorio para proferir decisión de fondo.*

*La ley 1564 de 2012 en su artículo 278 establece que, en cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: "2. Cuando no hubiere pruebas por practicar".*

*Por lo anterior, este Despacho encuentra aplicable la regla citada y procederá a dictar la sentencia anticipada correspondiente.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado,*

**RESUELVE:**

*Ordenar a la secretaría del despacho, fijar el presente proceso en la lista del artículo 120 del Código General del Proceso para dictar la sentencia anticipada correspondiente.*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE 2022

El secretario,

  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_

13 ENE. 2022

Ref. 110014003034 – 2019 – 0076 – 00

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

1.- Conforme al artículo 301 del C. G. del P., téngase notificado por conducta concluyente al **BANCO GNB SUDAMERIS**.

2.- **SE RECONOCE** personería judicial a la abogada **GLADYS ADRIANA VARGAS CARRILLO**, en calidad de apoderada del **BANCO GNB SUDAMERIS**, por cumplirse con lo preceptuado en los artículos 74 y 76 del C. G. del P.

De otra parte, téngase en cuenta en el momento procesal oportuno la manifestación del banco, respecto del rechazo a la posible adjudicación de bienes del deudor.

3.- Conforme al artículo 301 del C. G. del P., téngase notificado por conducta concluyente a la sociedad **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**

4.- **SE RECONOCE** personería judicial al abogado **JUAN DAVID FORERO CABALLERO**, en calidad de apoderado de **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**, por cumplirse con lo preceptuado en los artículos 74 y 76 del C. G. del P.

5.- **SE REQUIERE** al liquidador para que sirva realizar la publicación en un diario de amplia circulación, conforme se le indicó en el numeral 3° del auto de apertura. Así mismo, deberá allegar la relación actualizada de inventarios y avalúos.

Finalmente, debe advertirse que todos los acreedores relacionados en el trámite de negociación de deudas, se encuentran debidamente notificados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C.,  
El auto anterior es notificado en estado No  
de hoy **14 ENE. 2022**  
El Secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S. R.



592

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 11 3 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2017 – 01280 – 00**

Respecto de la etapa procesal subsiguiente, el Despacho se pronuncia como sigue:

**DETERMINAR** que en el presente proceso verbal de declaración de **pertenencia por prescripción adquisitiva de domino**, la diligencia de **inspección judicial** con recepción de **testimonios**, se realizará a la hora de las 9.00 a.m. del día veintiuno (21) del mes de Abril del año **2.022**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>  </u> ✓ Fijado en la Secretaria a las 8 a.m. hoy <u>11 4 ENE 2022</u></p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
--

D. M.



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 - 33 Piso - 10 - Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.,

13 ENE. 2016

Ref.: 1100140034 - 2016 - 01049 - 00

Realizada por la Secretaría del Juzgado la inserción el Registro Nacional de Personas Emplazadas de los datos de **SALOMÓN URILEÓN y YESID SÁNCHEZ ROBLES** y obrando conforme con lo consagrado en numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, se dispone:

**PRIMERO - NOMBRAR** como curadora Ad Litem aogada **YEIN CABALLERO VEGA**.

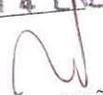
**SEGUNDO - INFÓRMESE** su designación mediante notificación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

a.- [yeincaballerovega.abogado@gmail.com](mailto:yeincaballerovega.abogado@gmail.com)

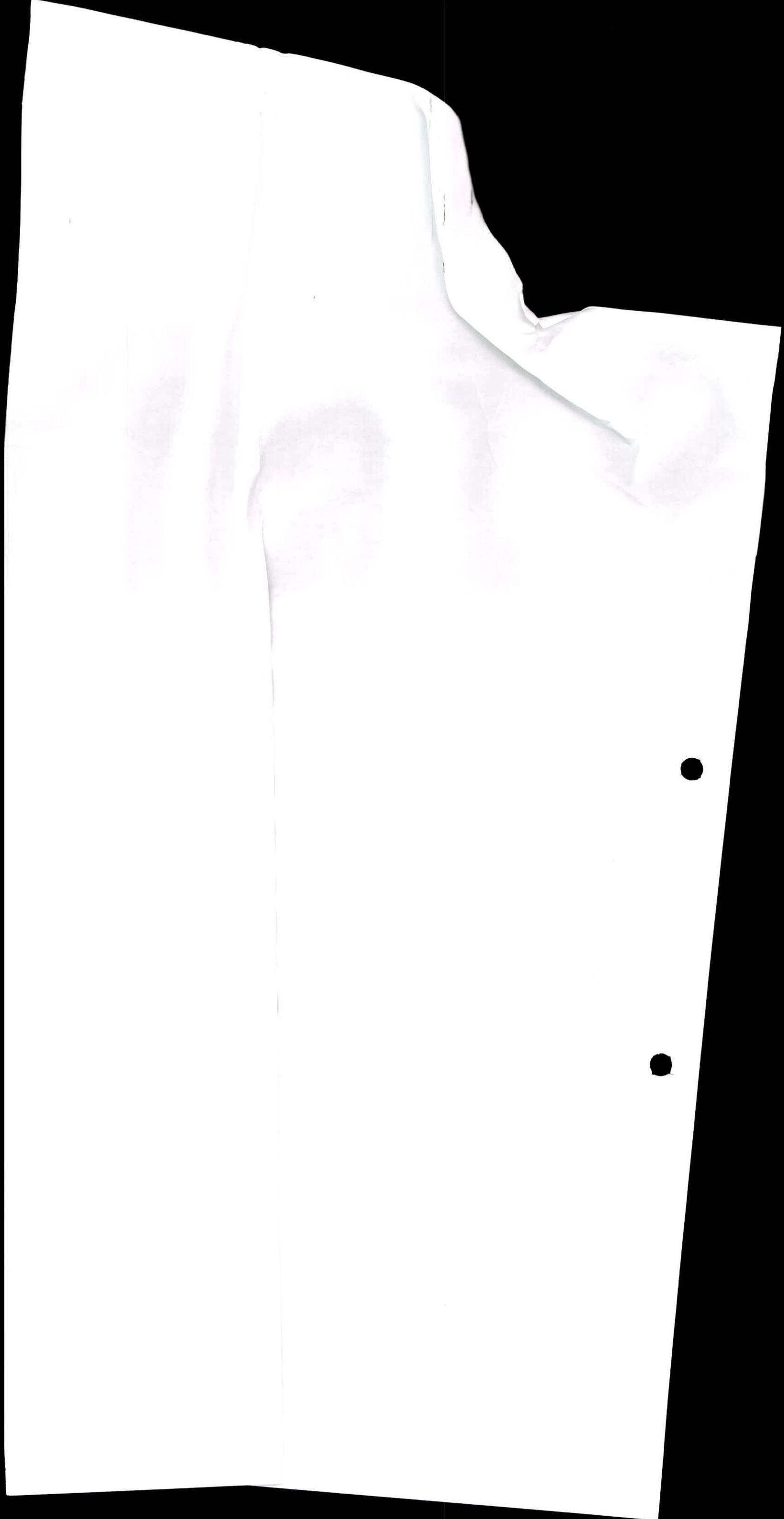
**TERCERO - ADVIÉRTASE** que el nombramiento ezoza aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del General del Proceso, en consecuencia, deberá concurrir inmediatamente al cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**NELLY ESPERANZA MORALÍNEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIV Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No.	
de hoy	13 ENE.
El Secretario,	
	CRISTIAN PAOLO MUÑOZ

S.R.





203

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

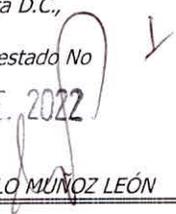
**Bogotá,** \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_

**Ref. 110014003034 – 2019 – 00510 – 00**

*Respecto del memorial presentado por la parte actora, el Despacho se abstiene de tenerlo en cuenta o darle tramite, como quiera que el proceso de la referencia terminó por desistimiento tácito, a través de providencia calendada 26 de octubre de 2021.*

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	✓
de hoy	14 ENE. 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S. R.



299

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

Bogotá,

**Ref. 110014003034 – 2019– 00473– 00**

**SE REQUIERE** a la parte actora para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación que de este auto se haga por estado, sirva acreditar el registro de la medida de inscripción de la demanda, sobre el folio de matrícula del inmueble, conforme se le había solicitado en el auto de fecha 16 de noviembre de 2021, so pena de que se declare desistimiento tácito (numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	
de hoy _____	14 ENE. 2022
El Secretario,	
CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN	

S.R



183

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá,**

**3 ENE. 2022**

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00579 – 00**

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

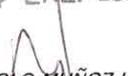
- 1.- **ACEPTAR y TENER EN CUENTA**, para todos los efectos en éste proceso la cesión legal de todas las obligaciones que se ejecutan y acciones y privilegios conforme a las normas del Código Civil., que la **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.**, hace a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, en el escrito que se allega (Fls. 263 al 264).
- 2.- En consecuencia de lo anterior téngase como cesionario y parte demandante en la presente ejecución a **BANCOLOMBIA S.A.**
- 3.- Se requiere a la parte demandante – cesionaria a efectos de que se sirva designar apoderado judicial.
- 4.- **NOTIFÍQUESE** a la parte demandante en la forma establecida en el Código Civil, en firme ingrese al despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**

**Jueza**

**(2)**

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	
de hoy	<b>4 ENE. 2022</b>
El Secretario,	
 <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b>	

S.R



118

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, \_\_\_\_\_ 11 3 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034-2000-05018-00**

Como quiera que la solicitud de la parte interesada cumple con lo establecido en el numeral 1° del artículo 597 del Código General del Proceso y vencido como se encuentra el término para presentar oposición alguna, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO – ORDENAR** el levantamiento de medida de embargo que pesa sobre del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria **50C-574032**, propiedad de a la demandada **SCHWAETZER DE KLOSE INGE y KLOSE SCHWAETZER**.

**SEGUNDO** – En atención al embargo de remanentes solicitado en el año 2008 por el Juzgado 30 Civil Municipal de Bogotá, (hoy conocido por el Juzgado Tercero Civil de Ejecución de Sentencias), se ordena dejar a disposición del Juzgado de Ejecución, el embargo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **50C-574032**.

**OFÍCIESE** a la oficina de Registro Indumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro, informado que el bien aquí embargado ha sido dejado a disposición del **Juzgado Tercero Civil de Ejecución de Sentencias de esta ciudad**, en atención a la solicitud de remanentes comunicada mediante oficio No. 1142-06/0932 del 3 de junio de 2008 y dado a que las medidas cautelares a aquí decretadas fueron objeto de levantamiento.

Así mismo Ofíciense lo aquí dispuesto al **Juzgado Tercero Civil de Ejecución de Sentencias de Bogotá y al Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá**. Por secretaria procédase de conformidad dejando las constancias del caso.

**TERCERO – ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, una vez se cumpla con lo anterior.

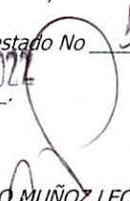


**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
**Jueza**

<p>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,</p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> de hoy <u>14 ENE. 2022</u></p> <p>El Secretario,  CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</p>
---

S.R.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.

cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, 19 3 FNE 2022

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00964 – 00**

Teniendo en cuenta la comunicación allegada por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, y como quiera que se cumple con las formalidades contenidas en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso, el Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO - DECRETAR** la **SUSPENSIÓN** del presente asunto por el término que dure el procedimiento de negociación de deudas (Artículo 544 de la Ley 1564 de 2012), contados a partir del 9 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO – ORDENAR** que se libre oficio a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** para que una vez venza el término de que trata el artículo 544 de la norma procesal civil, comunique a este despacho el resultado del procedimiento de negociación de deudas.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaría a las <u>8</u> a.m. hoy <u>14</u> ENE. 2022</p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

D. M.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

Bogotá, \_\_\_\_\_

**Ref. 110014003034 – 2020 – 0085 – 00**

Teniendo en cuenta el auto proferido por el Juzgado 50 Civil del Circuito de Bogotá, calendarado 6 de octubre de 2021; SE DISPONE:

- 1.- Obedézcase lo dispuesto por el Superior.
- 2.- Líquidense por secretaría las costas, conforme lo ordenado en el numeral **quinto** de la sentencia proferida el 3 de febrero de 2021, para tal efecto se fija como **agencias en derecho** la suma de \$3.100.000.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D.C.,	
El auto anterior es notificado en estado No	
de hoy	14 ENE. 2022
El Secretario,	CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN

S. R.



102

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022 \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 00810 – 00**

Por ser procedente la solicitud que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 68 del Código General del Proceso, **SE DISPONE:**

**PRIMERO - RECONOCER a ANGUI XIMENA PRADA VILLAMIL** como heredera en representación de su señor padre **LUIS ARNULFO PRADA (Q.E.P.D.)**, menor de edad quien actúa por intermedio de su señora madre **ADRIANA MARÍA VILLAMIL MUÑOZ.**

**SEGUNDO - RECONOCER a la abogada MARÍA DEL PILAR MARTÍNEZ GUTIÉRREZ** como apoderada judicial de la menor **ANGUI XIMENA PRADA VILLAMIL**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u> Fijado en la Secretaria a las <u>8</u> a.m. hoy <u>14 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario, <b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

D. M.



6)

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá D.C., 13 ENE. 2022

**Ref.: 110014003034 – 2019 – 01068 – 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que auxiliar nombrado no aceptó el cargo, el Despacho dispone el **RELEVO** del auxiliar designado; en consecuencia se

**RESUELVE:**

1.- **NOMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **NELSON ESTEBAN RODRIGUEZ PINILLA**.

2.- **INFÓRMESE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

a.- [nelsonrodriguez.abogados@gmail.com](mailto:nelsonrodriguez.abogados@gmail.com)

3.- **ADVIÉRTASE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, en consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1.  
Fijado en la Secretaria a las 8 a.m. hoy

14 ENE 2022

El secretario,

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

S.R.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

13 ENE. 2022

**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_.

**Ref.: 110014003034 – 2015 – 00659 – 00**

Respecto de la solicitud que antecede, el Juzgado no accede a la misma, como quiera que el pagador de la **Empresa de Teléfonos de Bogotá**, ya dio cumplimiento a la orden comunicada a través del oficio N° 377 del 21 de febrero de 2018; puesto que, descontó los dineros teniendo en cuenta la ampliación del límite de la medida, situación que generó la terminación del proceso por pago total de la obligación.

De otra parte, se pone en conocimiento de la abogada **HERMENCIA GUTIÉRREZ ÁLVAREZ**, el poder allegado por su prohijado, en el cual asegura que la citada profesional del derecho falleció.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza

<p><b>JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>El auto anterior es notificado en estado No <u>1</u>.</p> <p>Fijado en la Secretaría a las <u>14</u> a.m. hoy <u>14 ENE. 2022</u></p> <p>El secretario,</p> <p><b>CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN</b></p>
---

S.R.



185

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Bogotá, \_\_\_\_\_ 13 ENE. 2022.

**Ref.: 110014003034 – 2018 – 00517 – 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que auxiliar nombrado no aceptó el cargo, el Despacho dispone el **RELEVO** del auxiliar designado y en consecuencia se,

**RESUELVE:**

1.- **NOMBRAR** como curador Ad - litem al abogado **CARLOS ANDRÉS LEGUIZAMO MARTÍNEZ**.

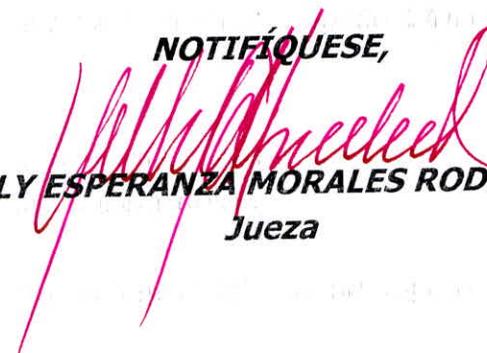
2.- **INFÓRMESE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

a.- Dirección, Avenida las Américas # 58 – 51 de Bogotá.

b.- Correo electrónico, gerencia@judla.co.

3.- **ADVIÉRTASE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, en consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFIQUESE,**

  
**NELLY ESPERANZA MORALES RODRÍGUEZ**  
Jueza



**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso – 10 – Bogotá, D.C. - Colombia.  
cml34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

El auto anterior es notificado en estado No 1  
Fijado en la Secretaría a las 8 a.m.  
hoy 14 ENE 2022

El secretario,  
**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN**

D. M.