REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 31 10001 2022 00247	Despachos Comisorios	KATHERINE CORTES CHAVARRO	ROBINSON BARRERA MEDINA	Auto ordena auxiliar y devolver comisorio FÍJESE LA HORA DE LAS 8 DE LA MAÑANA (8:0(A.M) DEL QUINCE (15) DE NOVIEMBRE DEL AÑC DOS MIL VEINTITRÉS (2023), CON EL FIN DE LLEVAR A CABO LA DILIGENCIA DE SECUESTRO DE LOS DERECHOS DERIVADOS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2008 00862	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA UTRAHUILCA LTDA.	RICARDO MENESES GASCA Y OTRO	Auto requiere	21/09/2023		1
41001 40 03002 2010 00411	Ejecutivo Singular	CARACOL PRIMERA CADENA RADIAL COLOMBIA S.A. CARACOL S.A	WORLD PETROLEUM LTDA. EN LIQUIDACIÓN.	Auto no tiene en cuenta liquidación presentada MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITC PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE. PARA EN SU LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO A CONTINUACIÓN.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2012 00547	Ejecutivo Singular	ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.	MIRIAN CAMPOS ALDANA	Auto resuelve Solicitud MEDIANTE ESCRITO QUE ANTECEDE LA DEMANDADA SOLICITA SE LIQUIDEN LAS COSTAS Y EL CRÉDITO DENTRO DEL PRESENTE ASUNTO, SOLICITUD QUE NC RESULTA PROCEDENTE TODA VEZ QUE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2013 00375	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA - UTRAHUILCA	LEIDA PATRICIA GOMEZ TRUJILLO Y OTRO	Auto resuelve solicitud remanentes AUTO NO TOMA NOTA DE SOLICITUD DE REMANENTE DEL JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS	21/09/2023		2
41001 40 03002 2013 00427	Ejecutivo Singular	GLORIA CELINA MUÑOZ ARCILA	DEYANIRA LOMBANA GALINDEZ	Auto resuelve Solicitud AUTO NIEGA DESISTIMIENTO TACITO Y REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2017 00326	Ejecutivo Singular	CONJUNTO CERRADO BRISAS DE CANAIMA II	MARTHA CECILIA BERNAL	Auto Fija Fecha Remate Bienes PRIMERO. SEÑALAR, la hora de las TRES Y TREINTA (03:30 PM) del día VEINTIDOS (22) del mes de NOVIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023), para llevar a cabo DILIGENCIA DE REMATE de los	21/09/2023		2

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2018 00119	Ejecutivo Singular	NESTOR ELIO CABARCAS	MARIA NUBIA CRUZ SUAREZ	Auto no tiene en cuenta liquidación presentada PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE, PARA EN SU LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO A CONTINUACIÓN.	21/09/2023		
41001 40 03002 2018 00446	Ejecutivo Singular	CARLOS ANSIZAR HOYOS MEDINA	LUIS ENRIQUE MEDINA ROJAS	Auto termina proceso por Pago TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA, PROMOVIDO POR CARLOS ANSIZAR HOYOS MEDINA, CONTRA LUIS ENRIQUE MEDINA ROJAS, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2018 00556	Ejecutivo Singular	MARITZA GARCIA RUEDA	ELIZABETH PERDOMO	Auto requiere REQUERIR AL JUZGADO 81 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ TRANSFORMADO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO 63 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, PARA QUE EN EL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2018 00700	Ejecutivo Singular	ISABEL BECERRA CHACON	HECTOR JAVIER VIRU CUBILLOS	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2019 00214	Ejecutivo Singular	COMATEL S.A.S.	CONSTRUCCIONES ACER LTDA	Auto resuelve Solicitud PRIMERO. DENEGAR la solicitud allegada por e apoderado judicial de la parte actora, por las razones expuestas SEGUNDO. INSTAR al apoderado judicial de la parte actora para que	21/09/2023		1
41001 40 03002 2019 00214	Ejecutivo Singular	COMATEL S.A.S.	CONSTRUCCIONES ACER LTDA	Auto resuelve solicitud remanentes TOMA NOTA EMBARGO REMANENTE SOLICITADO POR EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA	21/09/2023		2
41001 40 03002 2019 00307	Ejecutivo Singular	JOSE AGUSTIN TOVAR RAMIREZ	AICARDO RODRIGUEZ FIGUEROA	Auto 440 CGP AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION, REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO Y CONDENA EN COSTAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2020 00134	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	ANGELA ANDREA CANTILLO ALVAREZ	OUTSPAN OLAM AGRO COLOMBIA S.A.	Auto ordena correr traslado CORRER TRASLADO DE LOS INVENTARIOS Y AVALÚOS DE LOS BIENES DE LA DEUDORA ANGÉLICA ANDREA CANTILLO ÁLVAREZ, PRESENTADOS POR EL LIQUIDADOR JOSÉ ALBERTO SALOM CELY, A LAS PARTES, POR EL	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **3**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2021 00130	Ejecutivo Singular	DIANA MARCELA CALDERON FIGUEROA	JUAN CARLOS SANCHEZ ORTIZ	Auto corre Traslado Excepciones de Fondo Ejecutivo CGP POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS, CÓRRASE TRASLADO A LA PARTE ACTORA DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO PRESENTADAS POR LA PARTE DEMANDADA, JUAN CARLOS SÁNCHEZ ORTIZ, CONFORME LO ESTABLECE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00167	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	MIGUEL ANGEL GUZMAN ZAPATA	Auto no tiene en cuenta liquidación presentada MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE. PARA EN SU LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO A CONTINUACIÓN. 0025LIQUIDACIONJUZGADO.PDF	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00350	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	MARIA TERESA ARAGON DE ESPITIA	Auto obedézcase y cúmplase AUTO SE ESTA A LO RESUELTO POR EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CTO EN PROVIDENCIA DEL 07 DE JULIO DE 2023	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00350	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	MARIA TERESA ARAGON DE ESPITIA	Auto requiere AUTO REQUIERE AL DTE PARA QUE ALLEGUE EL AVALUO CASTASTRAL, PARA TAL FIN SE CONCEDE 5 DIAS CONTADOS A PARTIR DE LA PRESENTE DECISION	21/09/2023		2
41001 40 03002 2021 00408	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	JOSE WILMER GUTIERREZ ZAMBRANO	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2021 00414	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	ANDREA CAROLINA AROS	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2021 00534	Ejecutivo Singular	BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.	JOSE ANTONIO AVENDAÑO TRUJILLO	Auto 440 CGP AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION, REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO. CONDENA EN COSTAS Y REQUIERE AL DEMANDADO PARA QUE CONSTITUYA	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00548	Ejecutivo Singular	AGROVELCA S.A.	MISAEL ROJAS CORREA	Auto resuelve concesión recurso apelación AUTO CONCEDE APELACION	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00568	Verbal	BANCO DAVIVIENDA S.A.	MARÍA EUGENIA PUENTES HERRÁN	Auto rechaza demanda AUTO RECHAZA DEMANDA POR NO SUBSANARSE Y ORDENA ARCHIVO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00600	Despachos Comisorios	GUILLERMO ALFONSO BURITICA ROCHA	LUIS EDUARDO VELASQUEZ MORENO	Auto termina proceso por Desistimiento AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **4**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2021 00642	Ejecutivo Singular	SYSTEMGROUP SAS	JIMMEN JOSE LOSADA CAMPOS	Auto decreta medida cautelar AUTO RECHAZA DE PLANO RECURSO PRESENTADO POR OSCAR HUMBERTO BORJA LOSADA Y ORDENA SECUESTRO DE VEHICULO PARA LO CUAL SE COMISIONA AL JUEZ PROMISCUO MPAL DE PALEMO -REPARTO	21/09/2023		2
41001 40 03002 2021 00647	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2021 00672	Ejecutivo Singular	BANCO GNB SUDAMERIS SA	WILLIAM FERNANDO MEDINA PASCUAS	Auto termina proceso por Pago TERMINAR el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía con Garantía Real, propuesto por BANCO GNB SUDAMERIS S.A. a través de apoderada judicial, contra WILLIAM FERNANDO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2021 00740	Verbal	GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO	YENY ROCIO DUSSAN MEDINA	Auto resuelve pruebas pedidas DECRETAR LAS PRUEBAS SOLICITADAS. ORDENAR LA PRÁCTICA DE LA INSPECCIÓN JUDICIAL AL INMUEBLE IDENTIFICADO CON EL FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA NO. 200-9381DE LA OFICINA DE REGISTRO DE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00068	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	GENTIL ZAMORA OSORIO	ACREEDORES VARIOS	Auto resuelve solicitud AUTO NIEGA SOLICITUD DE SANCION A LA OPERADORA DE INSOLVENCIA	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00075	Ejecutivo Singular	CLINICA UROS S.A.S.	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.	Auto decide recurso PRIMERO. NO REPONER el auto del 22 de junio de 2023, por las razones expuestas. SEGUNDO. CONCEDER el recurso de apelación (Numeral 4 del Artículo 321 del Código General del Proceso) en el	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00111	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	JOSE RICARDO AZUERO ACEVEDO	Auto Resuelve Cesion del Crèdito NEGAR la cesión de crédito que antecede, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00140	Ejecutivo Singular	JOSE ANGEL SANCHEZ CARDONA	MARTHA LUCERO RODRIGUEZ CORDOBA	Auto 440 CGP PRIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor del demandante JOSÉ ÁNGEL SÁNCHEZ CARDONA y en contra de NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y MARTHA LUCERO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00340	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICADA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	EVER SALAZAR CALDERON	Auto requiere AUTO NIEGA RETENCION DE VEHICULO Y ORDENA OFICIAR A LA SECRETARIA DE TRANSITO DE FUSAGASUGA	21/09/2023		2

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **5**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2022 00386	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	JOHNNY ANDRES PUENTES COLLAZOS	Auto requiere AUTO REQUIRE A CAMARA DE COMERCIO	21/09/2023		2
41001 40 03002 2022 00386	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	JOHNNY ANDRES PUENTES COLLAZOS	Auto resuelve Solicitud TERMINAR el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía con Garantía Real, propuesto por BANCO BBVA S.A. a través de apoderada judicial, contra JAMYR Y CIA LIMITADA	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00541	Ejecutivo Singular	MARIO FERNANDO CORREA PARRA	JOSUE YAMIL SANCHEZ CLAROS	Auto resuelve pruebas pedidas FIJAR LA HORA DE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM) DEL DÍA VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DE QUE TRATA EL NUMERAL 6 DEL ARTÍCULO 309	21/09/2023		2
41001 40 03002 2022 00559	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	WILFREDO RAMIREZ ZAMBRANO	ACREEDORES VARIOS	Auto requiere REQUERIR a la liquidadora designada YENNY MARIA DIAZ BERNAL, para que en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de este auto, proceda a publicar "…un aviso en un	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00687	Ejecutivo Singular	SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A	ADAULFO ANTONIO HERRERA MORALES	Auto reconoce personería RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA PARA ACTUAR A LA FIRMA GRUPO GER S.A.S., QUIEN ACTÚA A TRAVÉS DEL DR. JESÚS ALBEIRO BETANCUR VELÁSQUEZ, EN LOS TÉRMINOS Y PARA LOS EFECTOS DEL PODER CONFERIDO,	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00711	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	JEFERSON ALEXANDER AGUILAR TORRES	Auto aprueba liquidación	21/09/2023		
41001 40 03002 2022 00713	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA	ACREEDORES VARIOS	Auto resuelve solicitud REQUERIR AL SOLICITANTE, LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA, PARA QUE, EN EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS, CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTA PROVIDENCIA, ALLEGUE EL CERTIFICADO DE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00760	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	JUAN CAMILO QUINTERO SANCHEZ	Auto no tiene en cuenta liquidación presentada PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE, PARA EN SU LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO A CONTINUACIÓN.	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **6**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2022 00760	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	JUAN CAMILO QUINTERO SANCHEZ	Auto requiere REQUERIR AL PAGADOR Y/O TESORERO DEL EJÉRCITO NACIONAL PARA QUE INFORME LAS RAZONES POR LAS CUALES NO DIC CUMPLIMIENTO INMEDIATO A LA ORDEN DE EMBARGO Y RETENCIÓN PREVENTIVA DEL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00763	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	JOSE LUIS DIAZ VILLARRAGA	Auto 440 CGP AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION, REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO Y CONDENA EN COSTAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00816	Verbal	WILMER BAILON ROMERO	SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA	Auto resuelve adición providencia AUTO ADICIONA PROVIDENCIA DEL 15 DE AGOSTO DE 2023 Y TIENE NOTIFICADO A HAROLD QUESADA MINU	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00844	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	CARMELA MARTINEZ SUAREZ	Auto Resuelve Cesion del Crèdito AUTO ACEPTA SUBROGACION REALIZADA POR EL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS Y RECONOCE PERSONERIA A LA ABG CARMEN SOFIA ALVAREZ	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00846	Ejecutivo Singular	LUIS CARLOS CELLY LUGO	BLANCA ROSA CHINCHILLA DE CAVIEDES	Auto resuelve pruebas pedidas FIJAR LA HORA DE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:AM) DEL DÍA DIECIOCHO (18) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023), PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 372 Y 373 DEL CÓDIGO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00846	Ejecutivo Singular	LUIS CARLOS CELLY LUGO	BLANCA ROSA CHINCHILLA DE CAVIEDES	Auto califica caución ESTARSE A LO RESUELTO EN AUTO CALENDADO 16 DE FEBRERO DE 2023. ACEPTAR LA CAUCIÓN PRESTADA MEDIANTE LA PÓLIZA JUDICIAL NO. NV100024248 EXPEDIDA POR COMPAÑÍA MUNDIAL DE	21/09/2023		2
41001 40 03002 2022 00851	Ejecutivo Singular	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL	OMER HERNANDEZ HERRERA	Auto termina proceso por Pago PRIMERO. TERMINAR el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía, propuesto por el BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL, contra OMER HERNANDEZ HERRERA, por pago total de la	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00866	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	YEFFERSON LEANDRO DURAN SAAVEDRA	Auto aprueba liquidación PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO 0007LIQUIDACIONCREDITO.PDF APORTADA POR LA PARTE DEMANDANTE, CON LA ADVERTENCIA QUE EL VALOR DE $981.915 CORRESPONDE A INTERESES CORRIENTES Y	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **7**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2022 00866	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	YEFFERSON LEANDRO DURAN SAAVEDRA	Auto resuelve Solicitud DENEGAR LA SOLICITUD DE REQUERIMIENTO ELEVADA POR LA PARTE DEMANDANTE, POR HABERSE DADO RESPUESTA POR PARTE DEL PAGADOR.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00881	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A	LUZ MARINA BAHAMON QUIGUA	Auto decide recurso NO REPONER EL AUTO ADIADO AGOSTO 10 DE 2023. APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS VISIBLE EN EL ARCHIVO, 0020LIQUIDACIONCOSTAS.PDF, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2022 00888	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A	DIEGO ANDRES URRIAGO FAJARDO	Auto aprueba liquidación	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00035	Jurisdicción Voluntaria	CARLINA BETANCOURTH	----------	Auto obedézcase y cúmplase ESTARSE A LO DISPUESTO POR EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL DE NEIVA - HUILA EN PROVEÍDO CALENDADO AGOSTO VEINTICUATRO (24) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00099	Verbal	INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.	SERVICIOS Y ALIMENTOS NACIONALES S.A.S.	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00099	Verbal	INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.	SERVICIOS Y ALIMENTOS NACIONALES S.A.S.	Auto requiere AUTO REQUIERE CERTIFICACION DE ENTREGA DE NOTIFICACION PARA TAL FIN SE CONCEDE 5 DIAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00142	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	ALEXANDRA SANCHEZ STERLING	ACREEDORES VARIOS	Auto nombra Auxiliar de la Justicia RELEVAR DEL CARGO DE LIQUIDADOR A MARÍA INÉS PACHECO BECERRA; ARMANDO DEL SOCORRO PALOMINO ÁLVAREZ, Y ANTONIO FRANCISCO PADILLA TÁMARA, Y EN SU LUGAR, NÓMBRESE A LOS AUXILIARES DE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00162	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS	Auto aprueba liquidación de costas	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00165	Verbal	CRISTIAN CAMILO TRUJILLO	DIEGO EDINXON PLAZAS ALARCON	Auto decreta medida cautelar ACEPTA CAUCION, DECRETA MEDIDAS Y REQUIERE A LA PARTE ACTORA PARA PAGAR EXPENSAS	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00173	Sucesion	EDWARD FERNANDO ARIAS MOTTA	JOSE ANTONIO ARIAS SANCHEZ	Auto inadmite demanda ESTARSE A LO RESUELTO POR EL JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE NEIVA EN PROVIDENCIA ADIADA JULIO 27 DE 2023 INADMITIR LA DEMANDA DE LA REFERENCIA OTORGÁNDOLE CINCO (5) DÍAS A LA PARTE	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **8**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00215	Verbal	WILLIAM MIRANDA ARIAS	INVESTMENT SCHEME OUTBUILDING ISO CONSTRUCCIONES S.A	Auto requiere PRIMERO. REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la NOTIFICACIÓN	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00255	Ejecutivo Con Garantia Real	HAROLD ANDRES BURGOS	NICOLAS ARISMENDY FERIAS BARRIOS	Auto ordena oficiar COMUNICAR A LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE NEIVA, QUE EL PROCESO DE LA REFERENCIA ES UN EJECUTIVO PERSONAL O QUIROGRAFARIO, Y QUE LA MEDIDA CAUTELAR DECRETADA EN EL	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00257	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	WILMER CANIZALEZ ANDRADE	Auto Designa Curador Ad Litem NOMBRAR COMO CURADOR AD- LITEM DEL DEMANDADO, WILMER CANIZALEZ ANDRADE, A LA ABOGADA MARIA VICTORIA GONZALEZ RODRIGUEZ. COMUNÍQUESELE ESTA DETERMINACIÓN EN LA FORMA ESTABLECIDA	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00281	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	CESAR ORLANDO PORTILLA CALDERON	Auto 440 CGP PRIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la entidad demandante BANCO DE OCCIDENTE S.A. y en contra de CESAR ORLANDO PORTILLA CALDERON, en la forma	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00289	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	EDILSON ZUÑIGA ROMERO	Auto aprueba liquidación de costas	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00327	Ejecutivo Singular	LUIS JAMES AVILA BARRETO	NILSON JAVIER CHALA CHILITO	Auto aprueba liquidación de costas	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00329	Solicitud de Aprehension	FINESA S.A.	MARIBEL TOVAR SALINAS	Auto requiere REQUERIR al Subintendente CAMILO ANDRES HERNANDEZ SEPULVEDA - Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Bojaca, Policía Nacional Comando Especial Sabana Occidente -	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00365	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	DUVAL SANCHEZ CARDOSO	Auto requiere PRIMERO. REQUERIR a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE NEIVA, para que, en el término de cinco (5) días siguientes a recibo del oficio correspondiente, allegue el certificado de tradición	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00368	Solicitud de Aprehension	FINANZAUTO S.A.	PETROLEUM COLOMBIAN SERVICES SAS	Auto resuelve sobre procedencia de suspensión AUTO NIEGA SUSPENSION DE PROCESO	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **9**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00377	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	LUD MARIA MONTAÑO CORTES	Auto 440 CGP AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION, REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO Y CONDENA EN COSTAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00387	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	HEIDY LORENA BARRERA SILVA	Auto aprueba liquidación de costas	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00419	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	ENITH SOFIA ARRIETA DE HOYOS	Auto 440 CGP AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION, REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO Y CONDENA EN COSTAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00424	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	DIEGO ALEXANDER TRUJILLO LOSADA	Auto 440 CGP RIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la entidad demandante SCOTIABANK COLPATRIA S.A., y en contra de DIEGO ALEXANDER TRUJILLO LOSADA, en la forma	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00431	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	JHON FREDY GONZALEZ ORTIZ	Auto 440 CGP SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN A FAVOR DE BANCO DE BOGOTÁ, Y A CARGO DE JHON FREDY GONZÁLEZ ORTIZ, TAL Y COMO SE ORDENÓ EN EL AUTO DE MANDAMIENTO DE PAGO LIBRADO DENTRO PRESENTE PROCESO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00441	Interrogatorio de parte	JOSÉ IGNACIO ARIAS VARGAS	MANUEL ALBERTO CAMPOS BUSTOS	Auto resuelve aclaración providencia AUTO NIEGA ACLARACION	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00458	Ejecutivo	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	FRADY STELLA PLAZAS ALMARIO	Auto requiere AUTO REQUIERE AL DEMANDANTE PARA QUE NOTIFIQUE A LA DEMANDADA SO PENA DE APLICAR DESISTIMIENTO TACITO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00465	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	INGESUELOS DE COLOMBIA S.A.	Auto resuelve corrección providencia AUTO CORRIGE MANDAMIENTO DE PAGO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00476	Ejecutivo Singular	OMAR JEFREY DIAZ GONZALEZ	MAYEINI KATHERINE PINO PICON	Auto requiere PRIMERO. REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la NOTIFICACIÓN	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00514	Divisorios	ALBA LUZ SAMBONI DE PARRA	CARLOS GILBERTO SAMBONI CUELLAR	Auto requiere PRIMERO. REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la NOTIFICACIÓN	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **10**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00526	Verbal	ELIANA ANDREA MEDINA RODRIGUEZ	BETSABE GARZON DE TOVAR	Auto rechaza demanda AUTO RECHAZA DEMANDA POR NO SUBSANARSE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00539	Ejecutivo Singular	HAROLD ARTURO GUTIERREZ ANDRADE	DRILLMAC S.A.S.	Auto rechaza demanda AUTO RECHAZA DEMANDA	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00543	Ejecutivo Singular	BBVA COLOMBIA	JORGE IVAN GOMEZ CALDERON	Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO EN CONTRA DE JORGE IVAN GOMEZ CALDERON POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No. M026300105187601589623883469.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00543	Ejecutivo Singular	BBVA COLOMBIA	JORGE IVAN GOMEZ CALDERON	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00552	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	EDUARDO DUSSAN NAVARRO	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00552	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	EDUARDO DUSSAN NAVARRO	Auto libra mandamiento ejecutivo PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de EDUARDO DUSSAN NAVARRO para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00554	Correcion Registro Civil	PABLO FELIPE HUERGO HERRERA	----------	Auto admite demanda	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00555	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA SA BIC	NELSON ENRIQUE ACEVEDO PEREZ	Auto inadmite demanda PRIMERO. INADMITIR la presente demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, propuesta por el BANCO FINANDINA SA BIC, a través de apoderado judicial, en contra de NELSON ENRIQUE ACEVEDO PEREZ, y	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00573	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	SERGIO FERNANDO GONZALEZ SALAZAR	Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE SERGIO FERNANDO GONZALEZ SALAZAR POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No. M026300110234001589606335541.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00573	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	SERGIO FERNANDO GONZALEZ SALAZAR	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00578	Interrogatorio de parte	LADY JOHANNA PAREDES CORDOBA	JUAN PABLO CAMPO GOMEZ	Auto rechaza demanda RECHAZAR LA ANTERIOR SOLICITUD DE PRUEBA ANTICIPADA - INTERROGATORIO DE PARTE, PRESENTADA POR LADY JOHANNA PAREDES CÓRDOBA, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONVOCANDO A JUAN PABLO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00580	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	LELY POLANCO POLANCO	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **11**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00580	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	LELY POLANCO POLANCO	Auto libra mandamiento ejecutivo PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de LELY POLANCO POLANCO para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00582	Ejecutivo Singular	INVERSIONES EL CHAPARRO LTDA	INDUSTRIAS SANCHEZ HUILA LIMITADA	Auto decreta levantar medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00582	Ejecutivo Singular	INVERSIONES EL CHAPARRO LTDA	INDUSTRIAS SANCHEZ HUILA LIMITADA	Auto tiene por notificado por conducta concluyente AUTO TIENE NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUEYENTE A LOS DEMANDADOS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00584	Solicitud de Aprehension	CLAVE 2000 S.A.	JOHAN STEEVEN CANO BUSTOS	Auto admite demanda PRIMERO. ADMITIR la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA elevada por CLAVE 2000 S.A., a través de apoderado judicial, contra JOHAN STEEVEN CANO BUSTOS.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00588	Verbal	BIBIANA ANDREA TRUJILLO SANCHEZ	CONSTRUESPACIOS S.A.S.	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA VERBAL SUMARIA - RESOLUCIÓN NEGOCIO JURÍDICO, PROPUESTA POR BIBIANA ANDREA TRUJILLO SÁNCHEZ, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, EN CONTRA DE CONSTRUESPACIOS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00591	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	ARMANDO BORRERO MARQUEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO EN CONTRA DE ARMANDO BORRERO MARQUEZ POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE 757329009	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00591	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	ARMANDO BORRERO MARQUEZ	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00593	Divisorios	EDUSMILDO MEDINA PERDOMO	ANA MARIA ACOSTA RAMOS	Auto admite demanda ADMITIR LA DEMANDA DECLARATIVA ESPECIAL - PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN, PROPUESTA POR EDUSMILDO MEDINA PERDOMO, ACTUANDO A TRAVÉS DE APODERADO JUDICIAL, EN CONTRA DE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00597	Verbal	JAQUELINE LOSADA MURCIA	COOPERATIVA DE TRANSPORTE DEL HUILA LIMITADA - COOTRANSHUILA LTDA	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA VERBAL SUMARIA - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, PROMOVIDA POR POR JAQUELIN LOSADA MURCIA, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONTRA DIEGO	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **12**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00598	Sucesion	ANGEL DAVID LONDOÑO GARZON	JOSE ADAN LONDOÑO MARTINEZ (Q.E.P.D)	Auto inadmite demanda AUTO INADMITE DEMANDA, CONCEDE 5 DIAS PARA SUBSANAR Y RECONOCE PERSONERIA AL ABG DIOMEDES DIAZ MUÑOZ	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00600	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	WILMER MORENA TOVAR	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA, PROPUESTA POR BANCOLOMBIA S.A., ACTUANDO MEDIANTE APODERADA JUDICIAL, CONTRA WILMER MORENA TOVAR, POR CARECER ESTE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00602	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JOSE HERNANDO AYA CONDE	Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE JOSE HERNANDO AYA CONDE POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No. 760115283	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00602	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JOSE HERNANDO AYA CONDE	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00604	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA	LUIS EFID HERNANDEZ SANCHEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE JOSÉ EFID HERNÁNDEZ SÁNCHEZ PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00604	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA	LUIS EFID HERNANDEZ SANCHEZ	Auto decreta medida cautelar SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00605	Solicitud de Aprehension	BANCO FINANDINA SA	JHON EDISSON VALLEJO LEDESMA	Auto admite demanda	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00607	Ejecutivo Singular	MIGUEL ANGEL SANCHEZ BURBANO	JM INGENIERIA Y GEOTECNICA S.A.S.	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, PROPUESTA MEDIANTE APODERADO JUDICIAL POR MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ BURBANO, CONTRA JM INGENIERIA Y GEOTECNIA S.A.S., POR	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00609	Ejecutivo Singular	COBRANDO S.A.S.	EFRAIN CRUZ CARDOZO	Auto niega mandamiento ejecutivo	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00611	Solicitud de Aprehension	FINANZAUTO S.A. BIC	JOSE ALVARO DIAZ ANGEL	Niega Aprehension NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA, ELEVADA POR FINANZAUTO S.A. BIC, A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, SIENDO DEUDOR JOSÉ ALVARO DÍAZ ÁNGEL.	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **13**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00612	Sucesion	ANDREA CAROLINA RODRIGUEZ MARTINEZ	CRISTIAN CAMILO GARCIA CHARRY	Auto Rechaza Demanda por Competencia AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA Y ORDENA REMITIR A JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00615	Solicitud de Aprehension	BANCO DE BOGOTA	JEAN PAUL VELASQUEZ TOVAR	Niega Aprehension NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA ELEVADA POR BANCO DE BOGOTÁ, A TRAVÉS DE APODERADO JUDICIAL, SIENDO DEUDOR JEAN PAUL VELÁSQUEZ TOVAR.	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00616	Ejecutivo Singular	MIBANCO - BANCO DE LA MICROMPRESA DE COLOMBIA S.A.	EDILMA FIERRO RAYO	Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE EDILMA FIERRO RAYO Y ALEJANDRO MONSALVE POR LA OBLIGACON CONTENIDA EN EL PAGARE No. 096334	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00616	Ejecutivo Singular	MIBANCO - BANCO DE LA MICROMPRESA DE COLOMBIA S.A.	EDILMA FIERRO RAYO	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00619	Verbal	INCIVIL PRO S.A.S.	NESTOR RODRIGO FIERRO TRUJILLO	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO EL PRESENTE PROCESC VERBAL SUMARIO - RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS, PROMOVIDA POR INCIVIL PRC S.A.S., MEDIANTE APODERADO JUDICIAL CONTRA NÉSTOR RODRIGO FIERRO LOSADA,	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00623	Solicitud de Aprehension	RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	MAURICIO MORALES BENAVIDES	Niega Aprehension NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA ELEVADA POR RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, SIENDO DEUDOR	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00624	Ejecutivo Singular	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL	ORGANIZACION LOGISTICA FARMACEUTICA CLINIFARMA S.A.S.	Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE ORGANIZACION FARMACEUTICA CLINIFARMA Y SAMARY DIAZ TOVAR POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No 2021002	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00624	Ejecutivo Singular	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL	ORGANIZACION LOGISTICA FARMACEUTICA CLINIFARMA S.A.S.	Auto decreta medida cautelar	21/09/2023		2
41001 40 03002 2023 00626	Ejecutivo Singular	BANCIEN S.A.	NILGEN USECHE SOTTO	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR BANCIEN S.A. ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A., MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONTRA NILGEN	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **14**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00627	Ejecutivo Singular	BANCIEN S.A.	LUIS ANGEL DIAZ MOSQUERA	Auto Rechaza Demanda por Competencia AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA Y ORDENA REMITIR A JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00629	Ejecutivo Singular	BANCIEN S.A.	DANY JULIETH VARGAS APACHE	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR BANCIEN S.A. ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A., MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONTRA DANY JULIETH	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00633	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.	CARLOS ALBERTO FIAGA FIGUEROA	Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00634	Solicitud de Aprehension	RESFIN S.A.S.	JUAN PABLO CASANOVA VARGAS	Auto inadmite demanda AUTO INADMITE DEMANDA, CONCEDE 5 DIAS PARA SUBSANAR Y RECONOCE PERSONERIA AL ABO DANIEL JOSE RAMIREZ CELEMIN	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00638	Solicitud de Aprehension	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	SECUNDINO CORTES LOSADA	Auto inadmite demanda PRIMERO. INADMITIR la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía propuesta por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO, contra SECUNDINO CORTES	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00640	Ejecutivo Singular	CARLOS ARMANDO ACEVEDO PERALTA	JOSE FRANKLY MONJE TAMAYO	Auto niega mandamiento ejecutivo AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DE LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA INSTAURADA POR RUBY CONSTANZA FIERRO, MEDIANTE	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00643	Ejecutivo Singular	GULLERMO SANCHEZ OSPINA	HERMIDEZ CANO GUTIERREZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente demanda EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por GULLERMO SANCHEZ OSPINA, contra HERMIDEZ CANO GUTIERREZ, por carecer este	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00644	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	MIGUEL VIZCAYA PACHO	Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **15**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03002 2023 00648	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA SA BIC	MELBA LUZ PALENCIA MARROQUIN	Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00651	Interrogatorio de parte	MARIA CONSTANZA CARDOSO PERDOMO	AGUSTINA OVIEDO	Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE SOLICITUD Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00653	Ejecutivo Singular	MARICELA DIAZ AVILA	MARIO FERNANDO CESPEDES PEÑA	Auto niega mandamiento ejecutivo NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DE LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA INSTAURADA POR MARICELA DÍAZ ÁVILA, ACTUANDO MEDIANTE APODERADA JUDICIAL, CONTRA MARIO	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00655	Ejecutivo Singular	GLORIA EVELIN TOVAR CAMACHO	HECTOR REPIZO RAMIREZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente demanda EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por GLORIA EVELIN TOVAR CAMACHO, a través de apoderada judicial, contra DIEGO ALEXANDER	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00656	Ejecutivo Singular	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO	EPS. Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A.	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONTRA EPS Y	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00659	Ejecutivo Singular	MIBANCO - BANCO DE LA MICROMPRESA DE COLOMBIA S.A.	ARMANDO MUÑOZ MOYA	Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL	21/09/2023		1
41001 40 03002 2023 00661	Solicitud de Aprehension	FINESA S.A.	ALMA PIEDAD PEREA VALDERRAMA	Auto inadmite demanda PRIMERO. INADMITIR la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía propuesta por FINESA S.A., contra ALMA PIEDAD PEREA VALDERRAMA, y conceder a la parte actora el	21/09/2023		1

ESTADO No. **57** **Fecha:** 22/SEPTIEMBRE/2023 **Página:** **16**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 03005 2021 00118	Ejecutivo Singular	JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	GERMAN ALBERTO ORTEGA Y OTRO	Auto ordena entregar títulos AUTO ORDENA PAGO DE TITULOS EN FAVOR DE JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	21/09/2023		1
41001 40 22002 2015 00280	Ejecutivo Singular	COASMEDAS	LUIS FERNANDO GARCIA MENDEZ	Auto aprueba liquidación PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO 0002LIQUIDACIONCREDITO.PDF APORTADA POR LA PARTE DEMANDANTE. SEGUNDO: ORDENAR EL PAGO DE LOS	21/09/2023		1
41001 40 22002 2015 00652	Ejecutivo Singular	NOEL OSORIO	HECTOR FERNEY RIVAS PUENTES	Auto resuelve Solicitud AUTO NIEGA REMITIR PROCESO A OTRO DESPACHO	21/09/2023		1
41001 40 22002 2016 00653	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	ANA MILENA HURTADO	Auto Resuelve Cesion del Crèdito PRIMERO. ACEPTAR la cesión de crédito que hace BANCO DE BOGOTA S.A., a favor de PATRIMONIO AUTÓNOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTÁ IV-QNT/C&CS, por las sumas involucradas en el	21/09/2023		1
41298 40 03001 2011 00022	Despachos Comisorios	ROBERTO ANDRES BRAVO MEDINA	MARIA DEL CARMEN CHACON ORTIZ	Auto ordena auxiliar y devolver comisorio FÍJESE LA HORA DE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM) DEL TRECE (13) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023), CON EL FIN DE LLEVAR A CABO LA DILIGENCIA DE SECUESTRO DEL INMUEBLE IDENTIFICADO	21/09/2023		1
41668 40 89001 2016 00043	Despachos Comisorios	BANCO FINANDINA	ROBERTO CARLOS SALAMANCA ORDOÑEZ	Auto ordena auxiliar y devolver comisorio FÍJESE LA HORA DE LAS 11 DE LA MAÑANA DEL DÍA TRECE DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023), CON EL FIN DE LLEVAR A CABO LA DILIGENCIA DE SECUESTRO DEL VEHÍCULO DE PLACA KLV510, DE PROPIEDAD	21/09/2023		1

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 22/SEPTIEMBRE/2023 , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

DIANA CAROLINA POLANCO CORREA

SECRETARIO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	DESPACHO COMISORIO 008 DEL JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE NEIVA. – PROCESO UNIÓN MARITAL DE HECHO.
Demandante:	KATHERINE CORTÉS CHÁVARRO.
Demandado:	ROBINSON BARRERA MEDINA.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-31-10-001-2022-00247-00.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Auxíliese la comisión ordenada por el **Juzgado Primero de Familia del Circuito de Neiva - Huila,** mediante Despacho Comisorio No. 008, dictado dentro del proceso UNIÓN MARITAL DE HECHO, propuesto por **KATHERINE CORTÉS CHÁVARRO,** contra **ROBINSON BARRERA MEDINA**, con número de radicado **41001-31-10-001-2022-00247-00**, recibido por este Despacho, el 16 de agosto del año en curso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: FÍJESE la hora de las **8 de la mañana (8:00 a.m) del quince (15) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023),** con el fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro de los derechos derivados de la posesión que ostenta **ROBINSON BARRERA MEDINA**, sobre el vehículo de placa **TZY071**, ubicado en el Parqueadero Los Patios Las Ceibas S.A.S., ubicado en la Carrera 2 No. 23-50 Barrio Sevilla – Neiva (H).

Desígnese como secuestre al auxiliar de la justicia, **EDILBERTO FARFÁN GARCÍA**, que se ubica en la Calle 18 Sur No. 23 A – 62 de este municipio, teléfono 3104801824.

La apoderada judicial de la parte actora es la abogada, **Dra. XIMENA RIVAS ORTIZ.**

SEGUNDO: UNA VEZ diligenciado, envíese la actuación al despacho de origen, previa desanotación en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE.

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	COOPERATIVA UTRAHUILCA
Demandado:	RICARDO MENESES GASCA LUIS FERNANDO PINO DÍAZ
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2008-00862-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

Solicita la parte actora se solicite a **la NUEVA EPS**, informe el nombre y dirección del empleador del demandado **LUIS FERNANDO PINO DÍAZ.**

Teniendo en cuenta que la parte demandante ya agotó el deber de solicitar mediante derecho de petición la información, conforme al Numeral 10 del Artículo 78 del Código General del Proceso, y que, pese a ello, no fue suministrada y atendiendo a los poderes de ordenación e instrucción del juez, en especial el consagrado en el Numeral 4 del Artículo 43 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

ORDENAR a **LA NUEVA EPS,** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la entrega de la respectiva comunicación, informe el nombre y dirección del empleador del demandado **LUIS FERNANDO PINO DÍAZ**, que reposa en su base de datos.

Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio y de conformidad con el Artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, remítase al correo electrónico de la entidad, informada en la solicitud, con copia al del apoderado judicial de la parte demandante.

NOTIFIQUESE,



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Caracol Primera Cadena Radial Colombia SA. Caracol SA.
Demandado:	World Petroleum ltda. En Liquidación.
Radicación:	41001-40-03-002-2010-00411-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada, toda vez que la aportada aplica tasas de interés superiores a las certificadas por la Superintendencia Financiera.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, para en su lugar acoger la elaborada por el despacho a continuación. 0006LiquidacionJuzgado.pdf

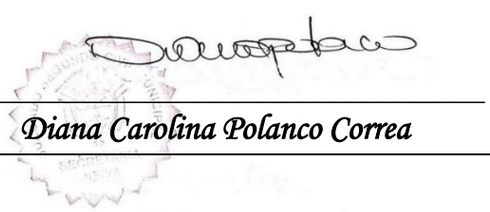
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° ____

Hoy _____

La secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa

D

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Electrificadora Del Huila S.A. E.S.P.
Demandado:	Mirian Campos Aldana.
Radicación:	41001-40-03-002-2012-00547-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito que antecede la demandada solicita se liquiden las costas y el crédito dentro del presente asunto, solicitud que no resulta procedente toda vez que mediante auto del 08 de abril de 2022 se aprobó la liquidación de costas elaborada por la secretaría, sin que haya lugar a la actualización de la misma por cuanto no se ha recibido comprobante alguno de gastos adicionales.

Finalmente en lo referente a la liquidación del crédito, el artículo 446 del Código General del Proceso señala que la liquidación del crédito será presentada por cualquiera de las partes, es decir, es carga de las partes la presentación de la liquidación del crédito y la actualización de la misma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

DENEGAR la solicitud elevada por la demandada, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____*

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

D

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA.
Demandante:	COOPERATIVA UTRAHUILCA
Demandado:	LEIDA PATRICIA GÓMEZ TRUJILLO CARLOS ANDRÉS RAMÍREZ RAMOS
Radicación:	41001-40-03-002-2013-00375-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciada la solicitud vista en PDF0037 del cuaderno de medidas, proveniente del Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva Huila, el Despacho,

DISPONE:

NO TOMAR NOTA del embargo y secuestro del remanente y/o de los bienes que se llegaren a desembargar en cabeza del demandado **CARLOS ANDRÉS RAMÍREZ RAMOS** solicitado mediante oficio número Oficio No. 1311 del 31 de mayo de 2023, por el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva-Huila, dentro del proceso Ejecutivo que le adelanta en ese Despacho judicial **CIGLA ELECTRICOS S.A.S.**, radicado bajo el número **41001-40-22-007-2014-01075-00,** toda vez que previamente se tomó nota en favor del proceso ejecutivo que adelanta el **CIGLA ELECTRICOS S.A.S**, que cursa en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Neiva Huila de Neiva distinguido con la radicación **2013-00688**.[1]

Por secretaria líbrese las correspondientes comunicaciones.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

[1] Auto del 24 de octubre de 2019 PDF0001 Fol. 73 del cuaderno de medidas
ER

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA.
Demandante:	GLORIA CECILIA MUÑOZ ARDILA
Demandado:	DEYANIRA LOMBANA GALINDEZ
Radicación:	41001-40-03-002-2013-00427 -00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En PDF0002 del cuaderno principal, la demandada actuando a través de apoderada judicial, solicita dar aplicación a la figura de desistimiento tácito, argumentando ha permanecido inactivo por más de dos años.

El numeral 2° del artículo 317 Ibídem indica: "…*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

…b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;"

Encuentra el despacho que en el presente asunto cuenta con sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución, de tal manera que para que opere la figura de desistimiento tácito, debe mantenerse inactivo el asunto por un periodo de dos años después de emitida dicha providencia.

Ahora, revisado cuidadosamente el expediente, se observa que la última actuación adelantada que dio impulso al proceso data del 04 de abril de 2018, por medio del cual se decretó el embargo de un remanente.

A lo anterior se suma, que, al consultar el portal web del Banco Agrario, se evidencia que existen 62 depósitos judiciales en favor del presente asunto, siendo el ultimo consignado el **05 de septiembre de 2023**.

Teniendo en cuenta que la retención de dineros es el resultado de las medidas cautelares, actuación propia del proceso ejecutivo pues de esta manera se cumple el propósito de este tipo de asuntos, encuentra el despacho que impide consumar el término previsto por el legislador para

ER

decretar desistimiento tácito, generando dicha actuación una interrupción del termino de que trata el numeral 2 del art. 317 del CGP.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

PRIMERO: NEGAR la solicitud de desistimiento tácito presentada por el apoderado judicial de los demandados.

SEGUNDO: **RECONOCER** personería adjetiva a abogada **KATERIN DANIELA PERDOMO BONILLA,** como apoderada judicial de los demandados para los fines y facultades en el poder sustitución conferido.

TERCERO: REQUERIR a las partes, a fin de que alleguen la liquidación del crédito, aplicando los abonos.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	CONJUNTO CERRADO BRISAS DE CANAIMA II
Demandado:	MARTHA CECILIA BERNAL DE MARTINEZ
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2017-00326-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud que antecede, allegada por el apoderado judicial de la parte actora, procede el Juzgado a fijar fecha para la diligencia de remate de los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria N° **200-187846 y 200-187847**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva-Huila, los cuales se encuentran embargados, secuestrados y avaluados dentro del sub judice.

Para tal efecto, el Artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, dispuso que las audiencias deben realizarse utilizando los medios tecnológicos que se tienen al alcance, por lo que la diligencia de remate se hará por la plataforma Microsoft Teams, para lo cual en el respectivo aviso se dispondrá el link al cual deben ingresar los interesados, en aras de facilitar y permitir su presencia.

A fin de dar cumplimiento a lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. SEÑALAR, la hora de las **TRES Y TREINTA (03:30 PM)** del día **VEINTIDOS (22)** del mes de **NOVIEMBRE** de **DOS MIL VEINTITRES (2023)**, para llevar a cabo **DILIGENCIA DE REMATE** de los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria N° **200-187846 y 200-187847** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva-Huila, de propiedad de la aquí demandada **MARTHA CECILIA BERNAL DE MARTINEZ** debidamente embargados, secuestrados y avaluados en este proceso.

Dichos inmuebles fueron avaluados así:

- **200-187846** - CARRERA 22 # 25C-17 SUR LOCAL 1 CONJUNTO CERRADO "BRISAS DE CANAIMA II". – en la suma de **CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE. ($45.225.000)**[1], y será postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) de dicho valor, es decir la suma de **TREINTA Y UN MILLON SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE. ($31.657.500)**, conforme lo establece el Artículo 448 del Código General del Proceso, previa consignación del cuarenta por ciento (40%) de que trata el Artículo 451 ibídem, por el valor de **DIECIOCHO MILLONES NOVENTA MIL PESOS M/CTE ($18.090.000)**.

[1] Página 87 al 106 PDF 001 Cuaderno Medidas

- **200-187847** - CARRERA 22 N° 25 C 17 SUR LOCAL 2 CONJUNTO CERRADO "BRISAS DE CANAIMA II", en la suma de **SESENTA MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE. ($60.300.000)**[2], y será postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) de dicho valor, es decir la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE. ($42.210.000)**, conforme lo establece el Artículo 448 del Código General del Proceso, previa consignación del cuarenta por ciento (40%) de que trata el Artículo 451 ibídem, por el valor de **VEINTICUATRO MILLONES CIENTO VEINTE MIL PESOS M/CTE ($24.120.000)**.

La subasta se iniciará a la hora indicada y no se cerrará sino luego de transcurrida por lo menos una hora. Adviértaseles a los postores que deberán allegar a la subasta el valor del cuarenta por ciento (40%) mencionado y el valor de su oferta en sobre cerrado, conforme lo indica el artículo 452 ejusdem.

Se ha de advertir, que quien se encuentre interesado en hacer postura, deberá enviar al correo electrónico del Juzgado, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, copia del título correspondiente a la consignación del cuarenta por ciento (40%) del avaluó respectivo, fotocopia de su documento de identidad, y la respectiva postura indicando el correo electrónico mediante el cual recibe notificaciones, **en formato PDF de forma cifrada (con contraseña)**, dentro de la hora en que se llevará a cabo la subasta.

Una vez transcurrido dicho tiempo, en aras de abrir y leer las ofertas, el interesado deberá asistir a la diligencia y allí suministrar la clave asignada al documento, cuando el despacho se lo solicite, una vez vencido el término de la hora.

En caso de que se quiera remitir la oferta dentro de los cinco (5) días anteriores al día y hora del remate, el interesado deberá allegarla en **formato PDF de forma cifrada (con contraseña)**, al correo electrónico del Juzgado, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, y hacerse presente en la audiencia, para informar dicha situación en el chat y suministrar la clave, y proceder al desarrollo de la misma.

En aras de garantizar la confidencialidad de la postura, se advierte que, solo se tendrán en cuenta aquellas que se remitan en formato PDF de forma cifrada (con contraseña).

SEGUNDO. ELABÓRESE, por secretaría, el respectivo aviso de remate, con las advertencias aquí indicadas.

TECERO. PUBLÍQUESE el remate en el Diario La Nación o Diario del Huila a elección del ejecutante, conforme lo indica el Artículo 450 del

[2] Página 66 al 86 PDF 001 Cuaderno Medidas

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

Código General del Proceso. Para el efecto, por secretaría, sírvase remitir el aviso de remate al correo electrónico de la parte actora.

CUARTO. PÓNGASE en conocimiento de las partes y de terceros interesados, que, de adjudicarse los bienes rematados, el adquiriente deberá cancelar el cinco por ciento (5%) sobre el valor del remate a título de impuesto como lo indica el Artículo 12 de la Ley 1743 de 2014.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Nestor Elio Cabarcas.
Demandado:	María Nubia Cruz Suarez.
Radicación:	41001-40-03-002-2018-00119-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada, toda vez que la aportada no parte de la última liquidación aprobada y no aplica como abonos los títulos de depósito judicial constituidos dentro del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, para en su lugar acoger la elaborada por el despacho a continuación. 0022LiquidacionJuzgado.pdf

SEGUNDO: ORDENAR el pago de los siguientes títulos de depósito judicial a favor de la parte demandante, a través de su apoderado **LINO ROJAS VARGAS,** a quien se le otorgó la facultad de recibir, de conformidad con el endoso.

	Número del Título	***Nombre***	***Fecha Constitución***	***Fecha de Pago***	***Valor***
1.	439050001060325	NESTOR ELIO CABARCAS	17/12/2021	NO APLICA	$ 47.272,00
2.	439050001063246	NESTOR ELIO CABARCAS	25/01/2022	NO APLICA	$ 47.272,00

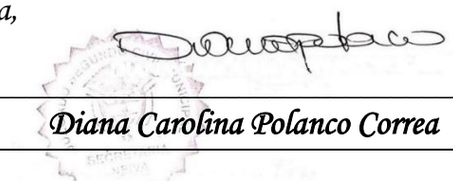
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,



_____

Diana Carolina Polanco Correa

D

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.-
Demandante:	CARLOS ANSIZAR HOYOS MEDINA.-
Demandado:	LUIS ENRIQUE MEDINA ROJAS.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2018-00446-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el memorial suscrito por la parte demandante[1], donde solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, y el levantamiento de medidas cautelares, renunciando a términos y ejecutoria del auto favorable, por lo que deberá el Despacho estudiar la viabilidad de la misma.

Respecto a la petición de terminación, se advierte que, no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, a lo anterior se suma que la manifestación expresa proviene directamente de la parte demandante, a través de su apoderado, quien cuenta con la facultad de recibir (Artículo 461 del Código General del Proceso)[2].

De igual forma se encuentra probado el pago, de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

De otra parte, si bien no se observan embargos de remanentes en el presente proceso, se advierte a la parte actora que el Despacho no puede garantizar una terminación en firme desprovista de un eventual embargo de remanentes, pues dicha medida puede ingresar incluso dentro del término de ejecutoria del presente auto.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho Judicial,

D I S P O N E :

PRIMERO: TERMINAR el presente proceso ejecutivo de menor cuantía, promovido por **CARLOS ANSIZAR HOYOS MEDINA**, contra **LUIS ENRIQUE MEDINA ROJAS**, por pago total de la obligación.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. **Ofíciese.**

Se requiere a la parte demandada y/o interesada, que para efectos de surtir la entrega de los oficios de levantamiento de las medidas cautelares decretadas, deberán comunicar al correo electrónico del juzgado,

[1] 0006SolicitudTerminacion.pdf
[2] Páginas 25 y 26 del archivo 0001CUADERNOPRINCIPAL.pdf

cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, el canal digital donde serán recibidos.

TERCERO: **SIN CONDENA** en costas.

CUARTO: **ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión JUSTICIA XXI.-

QUINTO: **DENEGAR** la renuncia a términos de notificación, teniendo en cuenta lo previsto en el Artículo 289 del Código General del Proceso, y **DENEGAR** la renuncia a los términos de ejecutoria[3].

NOTIFÍQUESE,



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

[3] Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral. Tutela 2012-00059. Accionante: Asocobro Quintero Gómez CIA SA. Accionado: Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva. M.P. Alberto Medina Tovar.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante:	MARITZA GARCÍA RUEDA
Demandado:	ELIZABETH PERDOMO
Radicación:	41001-40-03-002-2018-00556-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y visto el Oficio 2877 del 16 de agosto de 2023 del Juzgado 81 Civil Municipal de Bogotá transformado transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, donde se comunica la terminación por pago total de las cuotas en mora del proceso ejecutivo de la COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCIÓN contra ELIZABETH PERDOMO, con radicado 11001-40-03-081-2020-00755-00, y el levantamiento de las medidas cautelares allí decretadas, dejándose a disposición los remanentes por cuenta de este asunto, sin embargo, no se indicó las cautelas dejadas a disposición, ni se remitió copia de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan efectos en este proceso y/o el avalúo, como lo dispone el Artículo 466 del Código General del Proceso, por lo que se ha de requerir a dicha Sede Judicial para que proceda de conformidad.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

REQUERIR al **JUZGADO 81 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ TRANSFORMADO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO 63 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ,** para que en el término de 10 días, contados a partir de la recepción de la comunicación, deje a disposición de este proceso, los bienes desembargados y el del remanente del producto de los embargados, remitiendo copia de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan efectos en este proceso y/o el avalúo, como lo dispone el Artículo 466 del Código General del Proceso. Líbrese el correspondiente oficio.

NOTIFÍQUESE,



S/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	COMATEL S.A.S.
Demandado:	CONSTRUCCIONES ACER LTDA y/o SALOMON URBANO DEVIA
Radicación:	41001-40-03-002-2019-00214 -00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Al despacho se encuentra Oficio Circular N° 488 de fecha 5 de julio de 2023, visto en el PDF 41JuzgadoSegundoLaboralComunicaEmbargoRemanente.pdf del cuaderno de medidas cautelares, allegado por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA, mediante el cual solicita el embargo del remanente de los bienes del demandado SALOMON URBANO DEVIA.

Pues bien, inicialmente resulta propio indicar que, mediante auto de fecha 11 de mayo de 2021, visto en el PDF 02AutoTomaNotaRemanente.pdf del cuaderno de medidas, se dispuso tomar nota del remanente en favor del proceso que adelanta la señora ANGELA MARCELA ORTIZ HERNANDEZ, contra el aquí demandado SALOMON URBANO DEVIA, bajo el radicado 41001-40-03-002-2021-00133-00, ante esta dependencia judicial.

Asi mismo se advierte que, mediante proveído adiado 20 de junio de 2023, visto en el PDF 0011AutoOrdenaAcumulacionProceso.pdf del cuaderno principal, se dispuso aceptar la acumulación del proceso adelantado por ANGELA MARCELA ORTIZ HERNANDEZ contra el aquí demandado SALOMON URBANO DEVIA, que cursa en este Despacho bajo el radicado N° 2021-00133, al presente asunto, razón por la que, al acumularse estos procesos, se continuan tramitando conjuntamente al igual que las medidas cautelares, resultando procedente tomar nota del embargo de remanente deprecado por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

TOMAR NOTA del embargo del remanente que llegue a quedar o de los bienes que por cualquier causa se lleguen a desembargar, a favor del proceso Ordinario Laboral en Ejecución que en el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA**, adelanta FABIO SANCHEZ, contra el aquí demandado SALOMON URBANO DEVIA, bajo el radicado 41001-31-05-002-2019-00262-00, comunicado mediante Oficio Circular N° 488 de fecha 5 de julio de 2023. **OFÍCIESE**, informando lo aquí decidido.

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	COMATEL S.A.S.
Demandado:	CONSTRUCCIONES ACER LTDA y/o SALOMON URBANO DEVIA
Radicación:	41001-40-03-002-2019-00214 -00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Al despacho se encuentra escrito visto en el PDF 0014SolicitudInformacionAcumulacion.pdf del cuaderno principal, allegado por el apoderado judicial de la parte actora, en el que solicita que se le brinde información respecto al proceso.

Sin embargo, resulta propio indicar al petente, que en proveído de fecha 20 de junio de 2023, visto en el PDF 0011AutoOrdenaAcumulacionProceso.pdf del cuaderno principal, mediante el cual se acepto la acumulación del proceso 2021-00133 al proceso de la referencia, se dispuso expresamente cual era el tramite a seguir, dejando claros cada uno de los interrogantes que hoy indaga el profesional del derecho.

Por tanto, se ha de denegar la solicitud de información allegada por el apoderado judicial de la parte actora, y en su lugar, se insta para que en lo sucesivo revise cuidadosamente el expediente y las actuaciones surtidas en el mismo, en aras de no congestionar con peticiones innecesarias el aparato judicial.

Es de resaltar que desde el 2 de mayo de 2023, al petente se le remitio el link del expediente digital para que consulte todas las actuaciones surtidas dentro del proceso, tal como se avizora en el PDF 0008EnvioLink.pdf del cuaderno principal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO. DENEGAR la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones expuestas.

SEGUNDO. INSTAR al apoderado judicial de la parte actora para que en lo sucesivo revise cuidadosamente el expediente y las actuaciones surtidas en el mismo, en aras de no congestionar con peticiones innecesarias el aparato judicial.

NOTIFIQUESE,



YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	JOSE AGUSTIN TOVAR RAMÍREZ
Demandado:	AICARDO RODRÍGUEZ FIGUEROA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2019-00307-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

JOSE AGUSTIN TOVAR RAMÍREZ a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **AICARDO RODRÍGUEZ FIGUEROA;** mediante providencia del 11 de junio de 2019, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0001 fls. 17-18).

El demandado fue notificado a mediante curador ad litem, el 31 de julio de 2023, quien pese a que dio contestación de la demanda no presento excepciones de mérito, alegando únicamente "excepción genérica", (PDF0057).

Frente a la excepción planteada cabe recordarle al representante judicial del ausente que la excepción GENERICA, no es de recibo en los procesos ejecutivos, en razón a lo dispuesto por el artículo 442 numeral 1° del Código General del Proceso, el cual indica que cuando se proponen las excepciones de mérito en este tipo de procesos, es obligatorio indicar los hechos en los cuales funda la censura, toda vez que si ella no explica los presupuestos en que se sustenta, la misma no tiene cabida para derribar las pretensiones del demandante.

Al respecto el Tribunal Superior de Bogotá mediante Sentencia del 29 de mayo de 1998, Magistrada Ponente, Nohora del Río Mantilla determinó un marco de referencia, atinando a decir:

"En su oportunidad, el demandado presentó como excepción la denominada genérica, esto es la que resulte probada dentro del proceso. Al respecto debe señalarse que este tipo de excepción, es decir, la denominada "genérica", no es de recibo en los procesos ejecutivos, toda vez que según el artículo 509 inciso 1° del C. de P. C., cuando se proponen excepciones de mérito en este tipo de procesos, se debe indicar los hechos en que se funda la misma, y como quiera que

ER

en la genérica no se esbozan los presupuestos en que se estructura la excepción, la misma no es procedente tratándose de procesos ejecutivos...", sin que este despacho tampoco evidencie la procedencia de alguna causal que derribe las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE**:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la sociedad demandante **JOSE AGUSTIN TOVAR RAMÍREZ** en contra **AICARDO RODRÍGUEZ FIGUEROA**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 11 de junio de 2019, librado en el presente asunto.

ER

2. Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

3. Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$1.800.000.** por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ___

Hoy _____

La secretaria,

_____

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
Solicitante:	ÁNGELA ANDREA CANTILLO ÁLVAREZ
Contra:	BANCO DE BOGOTÁ S.A. Y OTROS
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2020-00134-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, seria del caso requerir al liquidador, sin embargo, revisado el expediente se advierte que, mediante mensaje de datos del 07 de septiembre de 2023, allegó la correspondiente actualización del inventario avaluado de bienes de la deudora y conforme al Artículo 567 del Código General del Proceso, el Juzgado, procede a correr traslado del mismo.

De otro lado, visto el poder otorgado por el BANCO DE BOGOTÁ al abogado **GUSTAVO ADOLFO OLAVE RÍOS**, por encontrarse ajustado a los lineamientos del Artículo 76 del Código General del Proceso, se ha de reconocer personería adjetiva para que actúe en representación de dicha entidad dentro del presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: CORRER traslado de los inventarios y avalúos de los bienes de la deudora **ANGÉLICA ANDREA CANTILLO ÁLVAREZ,** presentados por el liquidador **JOSÉ ALBERTO SALOM CELY,** a las partes, por el término de diez (10) días, para que presenten las observaciones, y si lo estiman pertinente, allegue un avalúo diferente.

Para el efecto se pone a disposición el link contentivo de los inventarios y avalúos en mención: 0074ActualizacionAvaluo.pdf

SEGUNDO: Reconocer personería adjetiva para actuar al abogado **GUSTAVO ADOLFO OLAVE RÍOS,** en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses del acreedor **BANCO DE BOGOTÁ.**

NOTIFIQUESE,



S/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
Correo cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	DIANA MARCELA CALDERÓN FIGUEROA.-
Demandado:	JUAN CARLOS SÁNCHEZ ORTIZ.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00130-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Por el término de diez (10) días, **CÓRRASE** traslado a la parte actora de las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada, **JUAN CARLOS SÁNCHEZ ORTIZ**, conforme lo establece el Artículo 443 del Código General del Proceso. El escrito se puede visualizar en el siguiente enlace: 34ContestacionDemandaJuanCarlosSanchez.pdf

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Banco De Bogotá S.A.
Demandado:	Miguel Ángel Guzmán Zapata.
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00167-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada, toda vez que la aportada aplica tasas de interés superiores a las certificadas por la Superintendencia Financiera, aunado a ello tampoco se hace en la forma ordenada en el mandamiento de pago .

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, para en su lugar acoger la elaborada por el despacho a continuación. 0025LiquidacionJuzgado.pdf

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa

D

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO POPULAR
Demandado:	MARIA TERESA ARAGON DE ESPTIA
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00350-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

EL Juzgado Primero Civil del Circuito, mediante providencia calendada el 7 de julio de 2023, dispuso confirmar el auto calendado el 13 de marzo de 2023, por medio del cual se negó la nulidad por indebida notificación. Por lo que este despacho acatará lo resuelto por el superior.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: ESTARSE a lo Resuelto por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Neiva en providencia del 07 de julio de 2023.

SEGUNDO: Por secretaria, dese traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, visible en PDF25.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO POPULAR
Demandado:	MARIA TERESA ARAGON DE ESPTIA
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00350-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

Si bien la parte actora en PDF0026 del cuaderno de medidas, aporto el avalúo comercial realizado por un perito, se omitió aportar el avalúo catastral, tal como lo prevé el artículo 444 del CGP numeral 4, por lo expuesto el Despacho **DISPONE:**

REQUERIR a la parte actora para que, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de la presente decisión, allegue el avalúo catastral del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. **200-115659.**

NOTIFIQUESE,



2

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.
Demandado:	JOSE ANTONIO AVENDAÑO TRUJILLO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00534-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

BANCO ITAÚ COPRBANCA COLOMBIA S.A. a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **JOSE ANTONIO AVENDAÑO TRUJILLO;** mediante providencia del 30 de septiembre de 2021, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0004).

El demandado se encuentra debidamente notificado mediante curador ad litem, el 15 de junio 2023, quien dejo vencer en silencio el término concedido para pagar y/o excepcionar, según se informa en la constancia secretarial visible en archivo (PDF0029).

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere.

De otro lado, en PDF0030, el demandado solicita se revise su situación respecto al mínimo vital de su familia y sus hijos; se expida copia simple, integra y legible del proceso; se le informe el motivo por el cual no fue notificado del proceso; se le informe el motivo por el cual se está causando una afectación grave a su entorno familiar a causa de la medida de embargo a totalidad de su salario.

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

ER

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

Ahora, sobre la petición del demandado, se le hace saber que, su intervención en este asunto debe hacerse mediante apoderado judicial, toda vez que se trata de un proceso de menor cuantía, por lo que se le requerirá para tal fin, advirtiéndose que su defensa hasta este momento se ha llevado a cabo a través de curador ad-litem[1], auxiliar de la justicia que queda relevado de cargo, asumiendo el demandado el proceso en el estado en el que se encuentra (art. 56 CGP). Todas las actuaciones adelantadas, las puede verificar en el expediente digital, el cual le fue enviado el día 20 de septiembre último a los dos correos electrónicos[2] que reporta dentro de este asunto.

No obstante, a lo informado por el demandado en relación a las medidas cautelares, se resalta que, revidando el expediente las únicas medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto son embargos a las cuentas bancarias, por los que son las entidades financieras las encargadas de informar al despacho si toman o no nota de la orden, teniendo en cuenta la circular No. 058 de 2022 de la Superintendencia Financiera.

Se advierte que no hay títulos judiciales a favor de este proceso, puestos a disposición por ningún banco.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE**:

[1] Al haber sido emplazado conforme a los presupuestos de ley para ello.
[2] Teniendo en cuenta que interviene a través de un correo electrónico distinto al reportado como dirección electrónica para notificaciones.
ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la sociedad demandante **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.** en contra **JOSE ANTONIO AVENDAÑO TRUJILLO**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 11 de junio de 2019, librado en el presente asunto.

2. Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

3. Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$2.753.000.** por concepto de agencias en derecho.

5. REQUERIR al demandado, a fin de que constituya apoderado judicial para poder intervenir dentro de este asunto, toda vez que se trata de un proceso de menor cuantía, advirtiendo que, conforme a lo dispuesto por el art. 56 del Código General del Proceso "*El curador ad lítem actuará en el proceso hasta cuando concurra la persona a quien representa, o un representante de esta.*", es decir, hasta el 11 de septiembre de 2023, fecha en que concurrió dentro del proceso el demandado. Se resalta que el demandado cuenta con el link del expediente.

6. SE ADVIERTE que no hay títulos judiciales a favor de este proceso, puestos a disposición por ningún banco.

NOTIFÍQUESE,



ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ___

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO
Demandante:	AGROVELCA S.A.
Demandado:	MISAEL ROJAS CORREA
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00548-00.
	Interlocutorio

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Al despacho se encuentra el **Recurso de Apelación,** propuesto por la parte **demandada** contra la Sentencia de Primera Instancia de la fecha 01 de agosto de 2023 - 0031RecursoApelacion.pdf

El artículo 321 del Código General del Proceso, reza: "*Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*"

*P*or tanto, es del caso, conceder el Recurso de Apelación propuesto por la parte demandada contra la Sentencia de Primera Instancia de 01 de agosto de 2023, a fin de que "*el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión*[1]".

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

CONCEDER el Recurso de Apelación propuesto por la parte demandante contra la Sentencia de Primera Instancia de fecha 01 de agosto de 2023, en el ***EFECTO DEVOLUTIVO***, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 inciso 2 del artículo 321 del Código General del Proceso. Por secretaria envíese el expediente ante los Jueces del Circuito Reparto para lo de su conocimiento.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE LEASING
Demandante:	BANCO DAVIVIENDA S.A.
Demandado:	HEREDEROS DETERMINADOS MARÍA EUGENIA PUENTES HERRÁN (Q.E.P.D)
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00568-00.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera la solicitud de restitución de inmueble, pero teniendo en cuenta que no se subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto que antecede, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

D I S P O N E:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de Verbal de Restitución de inmueble por **BANCO DAVIVIENDA S.A.,** a través de apoderado judicial, contra **HEREDEROS DETERMINADOS DE MARÍA EUGENIA PUENTES HERRÁN (Q.E.P.D.)**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy ,_____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	DESPACHO COMISORIO
Demandante:	GUILLERMO ALFONSO BURITICA ROCHA
Demandado:	LUIS EDUARDO VELASQUEZ MORENO
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-22-002-2021-00600-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En archivo PDF14 del cuaderno principal, la apoderada judicial de la parte actora solicita la terminación y archivo de las presentes actuaciones teniendo en cuenta que se cumplió su objeto al restituirse el inmueble.

Teniendo en cuenta lo anterior, se entiende que se está desistiendo de las pretensiones de la comisión, de conformidad a lo establecido en el artículo 314 del C.G.P. por lo que el Despacho así lo declarará.

Por lo expuesto, se **DISPONE**

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones del despacho comisorio de **GUILLERMO ALFONSO BURITICA ROCHA** en contra de **LUIS EDUARDO VELASQUEZ MORENO,** teniendo en cuenta lo expuesto.

SEGUNDO: ARCHIVAR el presente asunto, previas desanotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.
Demandado:	WILLIAM FERNANDO MEDINA PASCUAS
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00672-00.
Auto:	INTERLOCUTORIO.

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En archivo PDF001del cuaderno tres, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva, acepto el desistimiento del recurso de Apelación contra la sentencia proferida el 28 de noviembre de 2022, a lo que el Despacho se estará a lo resuelto.

En PDF68 del cuaderno principal, la apoderada judicial de la parte actora solicita la terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación de los pagarés calendados el 18 de marzo de 2015, el No. 9410080920, del 5 de octubre de 2016, el No.5340082607, el No.4550091454, y como consecuencia de ello el levantamiento de medidas cautelares y la entrega de los depósitos judiciales que llegaren existir en favor del demandado.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene directamente del apoderado de la entidad demandante, quien tiene facultad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

D I S P O N E:

PRIMERO: ESTARSE a lo resuelto por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva en providencia calendada el 28 de noviembre de 2022.

ER

SEGUNDO: TERMINAR el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía con Garantía Real, propuesto por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** a través de apoderada judicial, contra **WILLIAM FERNANDO MEDINA PASCUAS.**

TERCERO: ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

CUARTO: ORDENAR el pago del siguiente depósito judicial en favor del demandado **WILLIAM FERNANDO MEDINA PASCUAS,** y los que en el futuro se llegaren a consignar, salvo que se allegue solicitud de remanente:

No.	*Número del Título*	*Documento Demandante*	*Nombre*	*Fecha Constitución*	*Fecha de Pago*	*Valor*
1	439050001093019	8600507501	BANCO GNB SUDAMERIS	28/11/2022	NO APLICA	$ 7.864,10

QUINTO: ORDENAR el desglose de los documentos que sirvieron de base a la ejecución, al demandante quien efectuó el pago, tal como lo prevé el artículo 116 del C.G.P.

SEXTO: ARCHIVAR definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA.
Demandante:	GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO.
Demandado:	YENY ROCÍO DUSSÁN MEDINA e INDETERMINADOS.
Radicación:	41001-40-03-002-2021-00740-00
Auto:	INTERLOCUTORIO.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 375 del Código General del Proceso, que en su Numeral 9 señala la obligación de practicar la inspección judicial, y vencido el término de traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 173 *ibídem,* el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: **DECRETAR** la práctica de las siguientes pruebas:

1. PARTE DEMANDANTE – GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO[1].

1.1. <u>DOCUMENTAL</u>

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados con el escrito gestante, y en la subsanación[2].

1.2. <u>INTERROGATORIO DE PARTE</u>

Cítese a la parte demandada, **YENY ROCÍO DUSSÁN MEDINA,** para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandante.

1.3. <u>DECLARACIÓN DE PARTE</u>

DENEGAR la declaración de parte de la demandante, **GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO**, por cuanto la misma resulta improcedente, dado que la parte no puede dar su propia declaración, máxime si en cuenta se tiene que el Código General del Proceso reguló el decreto de esta clase de prueba en el ámbito extraprocesal, precisando que se puede solicitar solamente respecto de su presunta contraparte.

1.4. <u>TESTIMONIAL</u>

Escúchese a **ALIX ARIAS SÁNCHEZ, NATALIA MARTÍNEZ, ANYELO PERDOMO CENTENO, EDGAR YESID SIERRA CASANOVA,** y **GERMÁN SOCHE MONTEALEGRE,** para que en audiencia y bajo gravedad del juramento declare sobre su conocimiento acerca de los hechos de la demanda, en especial sobre la posesión y los actos de señor y dueño de la demandante

[1] 0002DEMANDA.pdf y 0007Demanda.pdf
[2] 0001ANEXOS.pdf y 0008Anexos.pdf

sobre el bien a usucapir. **SE LE REQUIERE A LA PARTE ACTORA**, a fin de que en el término de ocho (08) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, mediante estado electrónico, informe a este Despacho Judicial, a través del correo institucional, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, la dirección electrónica de los testigos, donde reciben notificaciones este, a fin de remitirle el correspondiente enlace (link) para el ingreso a la sala virtual, de conformidad con el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

2. PARTE DEMANDADA – YENY ROCÍO DUSSÁN MEDINA[3].

No se decretan, como quiera que no contestó la demanda[4].

3. PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN OBJETO DE USUCAPIÓN[5].

No se decretan, como quiera que no fueron solicitadas en el escrito de contestación de la demanda presentado por la curadora Ad-Litem.

4. DE OFICIO

4.1. INSPECCION JUDICIAL

Ordenar la práctica de la inspección judicial al inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **200-9381**de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, ubicado Carrera 1 No. 34-46 hoy Carrera 1 No. 34-62 de la ciudad, de propiedad de **YENY ROCÍO DUSSÁN MEDINA**, a fin de corroborar *ÚNICAMENTE* linderos, ubicación, e identificación del bien objeto de usucapión por la parte demandante, **GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO,** determinándose si el bien en mención corresponde al que se ejerce la posesión alegada.

Para tal fin, se dispone fijar la hora de las **ocho (8:00 am)** del día **DOS DE OCTUBRE** del año **2023.**

Nómbrese como perito a **JOSÉ ADELMO CAMPOS PERDOMO**, a quien se le otorga el término de quince (15) días, contados a partir de la inspección judicial, para que presente el correspondiente dictamen RELACIONADOS CON LOS FINES INDICADOS en este mismo numeral. Ofíciese.

Fíjese como honorarios provisionales del auxiliar de la justicia la suma de **$800.000,oo** M/cte., a cargo de la parte demandante, pagaderos dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia al beneficiario o consignándolos a la orden del juzgado, en la cuenta con Código 41001-20-41-002, del Banco Agrario de Colombia.

SEGUNDO: ADVERTIR que, una vez se tengan las resultas del dictamen pericial que ha de rendir perito nombrado en este asunto respecto de la

[3] 0043NotificacionPersonalDemandada.pdf
[4] 0058ConstanciaTerminoContestar.pdf
[5] 0064ContestacionCuradora.pdf

inspección judicial decretada, se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, donde se recepcionarán los interrogatorios de las partes, se practicarán las pruebas decretadas, se saneará y se fijará el litigio, se presentaran alegatos y se dictará sentencia.

NOTIFÍQUESE,



REFERENCIA

Proceso: VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA.
Demandante: GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO.
Demandado: YENY ROCÍO DUSSÁN MEDINA e INDETERMINADOS.
Radicación: 41001-40-03-002-2021-00740-00
Auto: INTERLOCUTORIO.

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy ,_____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
Demandante:	GENTIL ZAMORA OSORIO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-22-002-2022-00068-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En archivo PDF0029 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la acreedora **RUTH STELLA VARGAS,** solicita se sancione a la operadora de insolvencia, argumentando que no dio cumplimiento a la orden del despacho de ordenar la actualización de los bienes del concursado, y en su lugar aprobó el acuerdo de pago al que se allego con los demás acreedores.

Sobre el particular, se pone de presente que este despacho tuvo conocimiento del trámite de negociación de deudas, con ocasión a la solicitud de nulidad frente a dicho trámite, el cual fue resuelto en auto del 18 de mayo de 2023, en donde además se dispuso devolver el expediente al centro de conciliación de la Universidad Surcolombiana.

Ahora, dentro de las competencias atribuidas a los Jueces Civiles Municipales en el trámite de insolvencia, no se evidencia ningún régimen sancionatorio al operador, por lo que, si en su sentir se ha incurrido en algún error o falta, deberá ser ventilado en dicho Tramite o accionar los medios de defensa que a bien tenga.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**

NEGAR la solicitud presentada por el apoderado judicial de la acreedora **RUTH STELLA VARGAS,** conforme lo expuesto.

NOTIFIQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	CLÍNICA UROS S.A.S.-
Demandado:	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00075-00.-

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto del 22 de junio de 2023, por el cual se repuso la decisión del 19 de enero de 2023 que había librado mandamiento ejecutivo, y en su lugar, dispuso su negativa.

II. ANTECEDENTES

Notificado el auto de mandamiento ejecutivo del 19 de enero de 2023 a la parte demandada, ésta interpuso recurso de reposición en su contra y el juzgado mediante auto del 22 de junio de 2023[1] lo resolvió en el sentido acoger dicho recurso para en su lugar, negar el mandamiento de pago, levantar las medidas cautelares y la devolución de los dineros retenidos a la demandada, asimismo, se ordenó el archivo del proceso, sin condena en costas.

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito radicado el 28 de junio de 2023[2], presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, señalando que se incurre en un craso error, como quiera que la normatividad procesal que regula el cumplimiento de requisitos para admitir o inadmitir una demanda ejecutiva por obligaciones derivadas del servicio de salud son diferentes de las invocadas en la decisión cuestionada, y pone de relieve en forma preliminar que, en oportunidad anterior el juzgado negó el mandamiento ejecutivo, decisión que posteriormente fue revocada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva con auto del 13 de septiembre de 2022 en donde se dejó claro que la demanda cumplía con todos los requisitos requeridos por la norma.

Que se debe desechar cualquier fundamento relativo a infirmar la acción cambiaria, pues no se está ante un título valor sino ante un título ejecutivo complejo, y que no existe objeción frente a la afiliación de los usuarios a quienes se les prestó los servicios de salud, que por la presente vía procesal se cobran.

Asimismo, indicó que las facturas se entienden irrevocablemente

[1] 0086AutoDecideRecursoReponeFacturasSOAT.pdf
[2] 0088RecursoReposicion.pdf

aceptadas al ser entregadas en las dependencias de la demandada y no haber sido rechazadas, por lo que el artículo 2 de la Ley 1231 de 2008 prohíbe alegar una falta de representación o indebida representación en razón a la persona que recibió las facturas.

Seguidamente, señaló el marco legal aplicable para la ejecución de la facturación derivada de servicios de salud en la cual se involucren entidades del Sistema de Seguridad Social, el Artículo 422 del Código General del Proceso, Ley 100 de 1993, Decreto 3990 y 4747 de 2007, Ley 1122 de 2007, Ley 1438 de 2011, y Ley 1797 de 2016.

De igual manera, advirtió que los soportes necesarios para el cobro de los servicios de salud, conforme al Decreto 4747 de 2007, están señalados en el anexo técnico N° 5 de que trata el artículo 12 de la Resolución 003047 de 2008 del Ministerio de Protección Social.

No obstante, aclaró que, cuando se aduce una factura de venta como título base de recaudo para el cobro de la prestación de servicios de salud, se deben observar los requisitos señalados en el Artículo 617 del Estatuto Tributario, modificado por el Artículo 40 de la ley 223 de 1995, por lo que solo se deben verificar esto, y conforme al auto del doce (12) de mayo de dos mil quince (2015), proferido por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, Sala Primera de Decisión Civil, Familia, Laboral, M.P. Nubia Ángela Burgos Díaz, solo le asiste la carga de probar que ha entregado, radicado o enviado la factura a la entidad deudora, quien se obliga inmediatamente al pago de una vez reciba en sus dependencias o por correo, cuya aceptación no se da por quien firma el recibido de la factura, sino por el beneficiario del servicio y/o usuario afiliado, como ocurre en este caso.

Tras resaltar jurisprudencia del Tribunal Superior del Distrito de Pasto – Sala Laboral, precisó que, las facturas aportadas como títulos ejecutivos cumplen con la claridad, expresividad y exigibilidad que reclaman las normas y la jurisprudencia que regula la materia en especial, y que el juzgado obvió la manifestación efectuada en el hecho 7° de la demanda en donde se indicó que el contrato de prestación de servicios de salud suscrito entre las partes es la génesis de las obligaciones que aquí se ejecutan, y que las facturas, fueron radicadas ante la deudora con apego a la normatividad especial.

Por otra parte, argumentó que las facturas fueron aceptadas sin haber sido glosadas, y que, si las mismas adolecían de documentación soporte, le corresponde es a la deudora hacer la observación, pero no se puede trasladas dicha carga a las instituciones prestadoras de salud, correspondiéndole a ésta probar únicamente la entrega o radiación de la factura ante la empresa deudora.

Por lo anterior, solicitó que se reponga integralmente el auto recurrido,

en caso contrario, conceder el recurso de apelación solicitado en forma subsidiaria.

Del recurso se corrió traslado a la parte demandada mediante fijación virtual del 18 de julio de 2023[3] conforme al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 110 del Código General del Proceso, y según constancia secretarial del 10 de agosto del presente año[4], el término de traslado venció el 24 de julio anterior y dentro de éste la referida parte allegó pronunciamiento oponiéndose al recurso.

En efecto, con escrito radicado el 21 de julio de 2023[5] la parte demandada descorrió el traslado del recurso presentado por la demandante, lo que hizo en los mismos términos del recurso que interpuso contra el mandamiento ejecutivo y que dio paso a la emisión del auto cuya reposición de la parte actora hoy se estudia.

III. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo expuesto por la parte recurrente el Despacho habrá de decidir el recurso de reposición bajo los siguientes argumentos:

Se ha de precisar que, el recurso de reposición, consagrado en el Artículo 318 del Código General del Proceso, tiene como finalidad que se revise si la decisión adoptada se ajusta a derecho, y para el efecto, se observa que el auto recurrido fue acorde a la normatividad vigente, y que regula la materia, conforme se procede a exponer.

Es necesario partir de la regla según la cual son ejecutables las obligaciones expresas, claras y exigibles, que constante en un documento que provenga del deudor o de su causante, y que sea plena prueba en su contra, como lo establece el **Artículo 422 del Código General del Proceso**, que reza**:**

> "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

---

[3] https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35724751/132297593/traslado+no.54+del+18+de+julio+de+2023.pdf/6d069971-aebe-4e48-b21c-2c525bc4fb74
[4] 0101AlDespacho.pdf
[5] 0098DescorreRecurso.pdf

(…)"

Es así que, descendiendo al caso que nos ocupa, se debe advertir en primer lugar, que yerra el recurrente al señalar que se trata de facturas de prestación de servicios de salud, pues si bien se generaron en ocasión a ello, el servicio se prestó en razón a la afectación del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, aspecto que se confirma de la posición de la aseguradora demandada y las documentales que aportó en su primera intervención al proceso[6], no obstante, tanto unos como otros, poseen la misma normatividad y concepción de que el título, en dichos casos, corresponden a títulos complejos, de tal manera que, las facturas deben, además de cumplir con los requisitos regulados por el Código de Comercio, y Estatuto tributario, estar acompañados de los demás documentos que han señalado las normas que regulan el tema. Veamos:

En Sentencia STC14094-2022 de 21 de octubre de 2022, la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Hilda González Neira, dentro del proceso con radicado 13001221300020220047501, indicó que, la normatividad llamada a regular el asunto relativo al cobro de las indemnizaciones derivadas de pólizas de seguro obligatorio por accidente de tránsito, lo siguiente,

> *<<En lo que refiere al interrogante sobre si las «facturas de servicios de salud», en particular, las emitidas con ocasión de la afectación de las «pólizas de SOAT», son o no un «título complejo», esta Sala en sede de tutela ha respondido positivamente dicha pregunta, al sostener en un caso de idénticos perfiles al que ahora se analiza, que*
>
> > *la normatividad llamada a regular el asunto era la relativa al cobro de las indemnizaciones derivadas de pólizas de seguro obligatorio por accidente de tránsito, contenida en los* ***Decretos 663 de 1993, 3990 de 2007 y los artículos 1053 y 1077 del Código de Comercio****" y que tratándose del cobro de "facturas" atinentes a gastos médicos, la "documentación" necesaria para constituir el "título ejecutivo complejo" eran los* ***"Formularios de reclamación, según el formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, certificado médico de atención, formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, la factura y fotocopia de la póliza*** *(STC2064-2020, que citó la STC19525-2017).*
>
> *Tal criterio fue ampliado en fallo de 24 de marzo de 2021, en los siguientes términos:*
>
> > *(…) De este modo, a diferencia de lo considerado por la gestora del amparo, lo determinado reposa sobre el contenido de los medios de convicción, a la par de un razonable entendimiento de los mismos, y la aplicación de las normas aplicables a la materia, cuestión que impide sostener que en esa actividad se hubiera incurrido en alguna de las causales de procedencia del amparo*

[6] 0081RecursoContraMandamientodePago.pdf

*invocadas (…), en tanto que tal y como lo dejó anotado la Corporación criticada en la sentencia de segundo grado debatida, se concluyó que **i)** los títulos ejecutivos complejos aportados como báculo de la acción ejecutiva, sí prestaban mérito ejecutivo, de conformidad a las normas especiales atrás referenciadas que regulan las facturas para el cobro de los servicios prestados por la E.S.E Hospital Universitario Erasmo Meoz, a las víctimas de accidentes de tránsito, más aún cuando **ii)** las glosas alegadas por la ejecutada, no se presentaron en debida forma; **iii)** que el término prescriptivo alegado, corresponde al contemplado en el canon 2536 del Código Civil, y no al que establece la norma mercantil para la acción cambiaria o, para el contrato de seguro; y, **iv)** que de acuerdo a las probanzas arrimadas, la excepción de pago sólo podía prosperar frente a dos de las facturas cobradas. (STC3056-2021).*

Y, recientemente, en providencia de 23 de febrero hogaño, esta Corte apadrinó lo considerado por el despacho judicial que se criticaba en un asunto donde se aspiraba colectar el pago de «facturas relacionadas con la prestación de servicios de salud derivados de la ocurrencia de accidentes de tránsito», con base en los planteamientos delineados en precedencia, al señalar que «no se observa el desafuero jurídico que se enrostró al fallador encartado. Por el contrario, la providencia criticada se basó en una motivación que no es producto de la subjetividad o el capricho, por lo que resulta improcedente la intervención excepcional del juez de tutela» (STC1991-2022).

*Por consiguiente, es indudable que sobre esta materia existe un **«precedente» vinculante**, el cual no puede ser ignorado por los jueces en los «procesos» donde se ventile esta, máxime cuando, se recuerda, esta Corte **tiene sentado que los «juzgadores» tienen la «obligación» de «revisar» de oficio o a instancia de la «parte ejecutada» los elementos del «título», aun en vigencia del Código General del Proceso** (CSJ, STC14164-2017, iterada recientemente en la STC16048-2021 y STC1912-2022).*

(…)

*Ahora, **en el presente caso por tratarse de facturas derivadas de la prestación de servicios de salud a pacientes con cargo al SOAT resulta imperioso aplicar lo dispuesto en los artículos 13 de la Ley 1122 de 2007, 23 del Decreto 4747 de 2007 y artículo 3 de la Ley 153 de 1887**, en cuanto a que la entidad responsable del pago cuenta con 30 días a partir de la presentación de la factura para hacer devolución de las facturas, o para enterar a la prestadora del servicio presentar sus objeciones o presentar las glosas a las que haya lugar, transcurridos los cuales sin que se presenten objeciones la misma se entiende irrevocablemente aceptada y debe ser pagada. (Destaco adrede).>>* Subrayado y negrilla fuera del texto.

Los Artículos 1053 y 1077 del Código de Comercio, rezan,

Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
Correo cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

"ARTÍCULO 1053. <CASOS EN QUE LA PÓLIZA PRESTA MÉRITO EJECUTIVO>. ***<Apartes tachados derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014. En los términos del numeral 6) del artículo 627>*** *<Artículo subrogado por el artículo 80 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:> La póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por sí sola, en los siguientes casos:*

1) En los seguros dotales, una vez cumplido el respectivo plazo.

2) En los seguros de vida, en general, respecto de los valores de cesión o rescate, y

3) Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que, ~~según las condiciones de la correspondiente póliza~~, sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada ~~de manera seria y fundada~~. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda."

"ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad."

De acuerdo con los artículos 1053, 1054, 1072, 1077 y 1127 del Código de Comercio, a la parte demandante, le corresponde probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía del mismo, a fin de considerarse como una reclamación y no meramente como una factura en la que se relacionan los servicios que -afirma- haber prestado a los beneficiarios del seguro.

De esta forma, le corresponde a la Clínica Uros S.A., demostrar que presentó oportunamente la reclamación a la aseguradora, junto con la documentación requerida, a efectos de constituir el título ejecutivo complejo necesario para que el juez ordene la ejecución que solicita, documentos a los que se refiere el artículo 2.6.1.4.2.2.0 del Decreto 780 de 2016.

Téngase en cuenta que, el Artículo 23 del Decreto 4747 de 2007, señala,

"***Artículo 23. Trámite de glosas.*** *Las entidades responsables del pago de servicios de salud* ***dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la presentación de la factura con todos sus soportes***, ***formularán y comunicarán a los prestadores de servicios de salud las glosas a cada factura***, *con base en la codificación y alcance definidos en el manual único de glosas, devoluciones y respuestas, definido en el presente*

decreto y a través de su anotación y envío en el Registro conjunto de trazabilidad de la factura cuando éste sea implementado. Una vez formuladas las glosas a una factura, no se podrán formular nuevas glosas a la misma factura, salvo las que surjan de hechos nuevos detectados en la respuesta dada a la glosa inicial.

El prestador de servicios de salud deberá dar respuesta a las glosas *presentadas por las entidades responsables del pago de servicios de salud,* ***dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a su recepción.*** *En su respuesta a las glosas, el prestador de servicios de salud podrá aceptar las glosas iniciales que estime justificadas y emitir las correspondientes notas crédito, o subsanar las causales que generaron la glosa, o indicar, justificadamente, que la glosa no tiene lugar****. La entidad responsable del pago, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes, decidirá si levanta total o parcialmente las glosas o las deja como definitivas. Los valores por las glosas levantadas deberán ser cancelados dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, informando de este hecho al prestador de servicios de salud.***

Las facturas devueltas podrán ser enviadas nuevamente a la entidad responsable del pago, una vez el prestador de servicios de salud subsane la causal de devolución, respetando el período establecido para la recepción de facturas.

Vencidos los términos y en el caso de que persista el desacuerdo se acudirá a la Superintendencia Nacional de Salud, en los términos establecidos por la ley."

Ahora, se tiene que, los títulos ejecutivos pueden ser simples o complejos. Son simples cuando la obligación se halla en un único documento y complejos si se requieren varios documentos para que surja la obligación clara expresa y exigible, siendo clara cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación; y, es exigible cuando no depende del cumplimiento de un plazo o condición o cuando dependiendo de ellos ya se han cumplido. Al respecto ha sostenido Consejo de Estado:

<<Para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo, los primeros se concretan a que el documento o documentos donde consten provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y los segundos se refieren a su contenido, es decir, que la deuda que se cobra sea clara, expresa y exigible.

"Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla. En este punto, no se puede soslayar que el título ejecutivo puede emanar de una confesión ficta o tácita, en razón de lo normado en el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil; (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no

estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

"El título ejecutivo bien puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, como por ejemplo un título valor (v.gr. letra de cambio, cheque, pagaré, etc.); o bien puede ser complejo, cuandoquiera que esté integrado por un conjunto de documentos, como por ejemplo —entre otros— por un contrato, más las constancias de cumplimiento o recibo de las obras, servicios o bienes contratados, el reconocimiento del contratante del precio pendiente de pago, el acta de liquidación, etc.">>.[7]

Al respecto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, Sala Civil Familia Laboral, en providencia del 25 de julio de 2022, M.P. Gilma Leticia Parada Pulido, en expediente con radicado 41298-31-03-002-2020-00045-01, precisó que,

"Ahora, en torno a si la factura por prestación de servicios de salud debe ser entendida como título valor o título ejecutivo complejo, precisa la Sala que si bien es cierto, se había definido por la Corporación que la factura emitida para el cobro de tales prestaciones ostentaba el carácter de título valor, también lo es, que al estudiar nuevamente el tema en un caso de similares contornos, se evidenció que resultaba pertinente adherirse a la tesis que sobre tal aspecto ha desarrollado la Corte Suprema de Justicia, cuando en sede de tutela, enseñó que es razonable el criterio adoptado por las distintas Salas de Decisión Civil de Tribunales del país, en el que se ha determinado que para constituirse el título ejecutivo complejo para este tipo de debates judiciales se requieren de los "formularios de reclamación, según el formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, certificado médico de atención, formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, la factura y fotocopia de la póliza"[8]*, razón por la que se recoge lo consignado en otrora por esta Sala Tercera de Decisión, respecto al tema en estudio, y se reitera la postura que para el caso acogió la Sala Segunda de esta Corporación, en sentencia proferida el 10 de febrero de 2022, al interior del proceso con radicación 41298-31-03-002-2019-00120-02, con ponencia de la magistrada Luz Dary Ortega Ortiz (…)"*

Centrándonos en el caso bajo estudio, y ateniendo a que los documentos base de ejecución, corresponden a títulos complejos, reitera el Despacho, tal y como lo afirmó en el auto recurrido, que los soportes necesarios no fueron presentados en su totalidad, conforme a la normatividad que rige la materia, en aras de verificar si cumplen los requisitos

[7] C.E., Sección Tercera, Sentencia 2000-01184, mayo 29 de 2014. M.P. Conto Díaz del Castillo Stella.
[8] Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, sentencia STC19525-2017, reiterada entre otras en la sentencia STC2064-2020

formales, señalados por el legislador y la jurisprudencia. En efecto, sostiene el juzgado en lo afirmado en el auto recurrido en donde señaló que "… *el ejecutante solo allegó las facturas de venta, desconociendo que se trata de un título complejo, constituido de los formularios de reclamación, establecidos por el Ministerio de la Protección Social, el certificado médico de atención, el formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, y la Póliza de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT …*"

Ahora, el art. 2.6.1.4.2.20 del Decreto 780 de 2016, señala:

"Documentos exigidos para presentar la solicitud de pago de los servicios de salud. *Para elevar la solicitud de pago de los servicios de salud prestados a víctimas de accidentes de tránsito, de eventos catastróficos de origen natural, de eventos terroristas y demás eventos aprobados por el Ministerio de Salud y Protección Social en su calidad de Consejo de Administración del Fosyga, los prestadores de servicios de salud deberán radicar ante el Ministerio de Salud y Protección Social, o la entidad que se defina para el efecto o ante la aseguradora, según corresponda, los siguientes documentos:*

1. Formulario de reclamación que para el efecto adopte la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y de Protección Social, debidamente diligenciado. El medio magnético deberá contar con una firma digital certificada.

2. Cuando se trate de una víctima de accidente de tránsito:

2.1. Epicrisis o resumen clínico de atención según corresponda, documento que debe contener los datos específicos señalados en los artículos 2.6.1.4.3.5 y 2.6.1.4.3.6 del presente decreto.

2.2. Los documentos que soportan el contenido de la historia clínica o el resumen clínico de atención señalados en la reglamentación que expida el Ministerio de Salud y Protección Social para el efecto.

3. Cuando se trate de víctimas de eventos catastróficos de origen natural o de eventos terroristas:

3.1. Epicrisis o resumen clínico de atención según corresponda, documento que debe contener los datos específicos señalados en los artículos 2.6.1.4.3.5 y 2.6.1.4.3.6 del presente decreto.

3.2. Los documentos que soportan el contenido de la historia clínica o el resumen clínico de atención señalados en la reglamentación que expida el Ministerio de Salud y Protección Social para el efecto.

3.3. Certificado emitido por el consejo municipal de gestión del riesgo, en el que conste que la persona es o fue víctima de uno de los eventos mencionados.

4. Original de la factura o documento equivalente de la IPS que prestó el servicio, que debe contener como mínimo la información señalada en el artículo 2.6.1.4.3.7 del presente decreto.

5. Cuando se reclame el valor del material de osteosíntesis, factura o documento equivalente del proveedor de la IPS.
(Art. 26 del Decreto 56 de 2015)"

Visto lo anterior, se observa además, que no fueron aportados los documentos señalados por el Decreto 780 de 2016, desconociendo que se trata de un título complejo, de manera que se insiste, el título ejecutivo no contiene las formalidades señaladas por el legislador y la jurisprudencia que rige la materia.

Por lo tanto, el argumento del actor resulta inocuo para refutar lo planteado en el auto recurrido, porque pese a que indica que no se trata de un título valor, sí pretende la parte actora que se le dé dicha connotación al sugerir que no es necesario anexo alguno más que el cumplimiento de los requisitos del Estatuto Tributario para las facturas, es decir, pretende que el título se baste por sí mismo, cualidad exclusiva de los títulos valores mas no de los títulos ejecutivos complejos, que es lo que acontece en el asunto bajo estudio.

Finalmente, el hecho de que el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva en oportunidad anterior haya dispuesto resolver de fondo sobre la solicitud mandamiento de pago, no impide la decisión adoptada ahora por este juzgado al haber revocado el auto de apremio por vía de reposición planteada por la parte actora, porque la situación fáctica y jurídica planteada es diferente, máxime si se tiene en cuenta el actual precedente jurisprudencial sobre el tema, del que ya se hizo alusión.

En efecto, como se vio, en esta ocasión se está resaltando la necesidad de la cualidad de título complejo en este asunto y la falta de documentos que soporten y complementen dicho título, mientras que en decisión primigenia que hubiera sido revocada por el superior, solamente se aludía a la falta de requisitos formales de las facturas en sí mismas, y el hecho de reabrir la discusión sobre el cumplimiento de los requisitos del artículo 422 del CGP (obligación clara, expresa y exigible), no es capricho de esta operadora judicial, pues se adoptó a partir de la previsión legal establecida en el artículo 430 ídem, según la cual los requisitos formales del título ejecutivo podrán ser discutidos mediante el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, como ocurrió en esta ocasión, en donde la demandada recurrió el mandamiento, y el despacho, con las consideraciones jurídicas ya conocidas, acogió sus argumentos y en consecuencia revocó el mandamiento.

Conforme a lo señalado, se mantendrá la decisión recurrida y como la demandante interpuso subsidiariamente el recurso de apelación, se concederá al tenor de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 321 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

DISPONE:

PRIMERO. NO REPONER el auto del 22 de junio de 2023, por las razones expuestas.

SEGUNDO. CONCEDER el recurso de apelación (Numeral 4 del Artículo 321 del Código General del Proceso) en el EFECTO SUSPENSIVO (Artículo 438 Ibídem). Por secretaria envíese el expediente digital ante el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva, quien ya conoció el proceso en anterior oportunidad, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE.

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

JPD

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
Demandado:	JOSE RICARDO AZUERO ACEVEDO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00111-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a los documentos vistos en el PDF 0014Cesion.pdf del cuaderno principal, mediante el cual se allega cesión de crédito suscrita entre BANCO DE OCCIDENTE S.A., y PATRIMONIO AUTONOMO PA FAFP JCAP CFG, se evidencia que la solicitud no se presenta a través de apoderado judicial, y teniendo en cuenta que el presente asunto es de menor cuantía, el Despacho se ha de negar la petición, dado que quienes la presentan carecen de derecho de postulación, de conformidad con el Artículo 73 del Código General del Proceso.

De otro lado se ha de advertir que, en el evento en que sea subsanada la irregularidad en comento, se debe informar al Despacho la dirección de correo electrónico del nuevo demandante y de su apoderado judicial donde reciben notificaciones judiciales, atendiendo los preceptos normativos contemplados en la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

NEGAR la cesión de crédito que antecede, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

YE

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	JOSÉ ÁNGEL SÁNCHEZ CARDONA
Demandado:	NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y MARTHA LUCERO RODRÍGUEZ CORDOBA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00140-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Obtuvo el demandante JOSÉ ÁNGEL SÁNCHEZ CARDONA, el mandamiento de pago a su favor y en contra de NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y MARTHA LUCERO RODRÍGUEZ CORDOBA, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha 21 de abril de 2022[1].

Notificadas personalmente a las demandadas NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y MARTHA LUCERO RODRÍGUEZ CORDOBA, a la dirección electrónica y física, respectivamente, conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 De 2022, el 5 de mayo de 2022 y el 27 de julio de 2023, dejaron vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de las constancias secretariales vistas en el PDF 0022[2] y 0048[3] del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título ejecutivo – contrato de arrendamiento, suscrito por las demandadas, a favor del ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que las ejecutadas, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelaron la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpusieron recursos, ni formularon excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el

[1] PDF 0010AutoLibraMandamientoEjecutivo.pdf Cuaderno Principal
[2] 0022ConstanciaTerminoContestar.pdf
[3] 0048ConstanciaTerminoContestarMartha.pdf

remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

Con base en lo anterior el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor del demandante **JOSÉ ÁNGEL SÁNCHEZ CARDONA**, y en contra de **NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y MARTHA LUCERO RODRÍGUEZ CORDOBA**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 21 de abril de 2022[4], librado en el presente asunto.

SEGUNDO. DISPONER la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

TERCERO. DISPONER la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO. CONDENAR en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$3.850.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

[4] PDF 0010AutoLibraMandamientoEjecutivo.pdf Cuaderno Principal

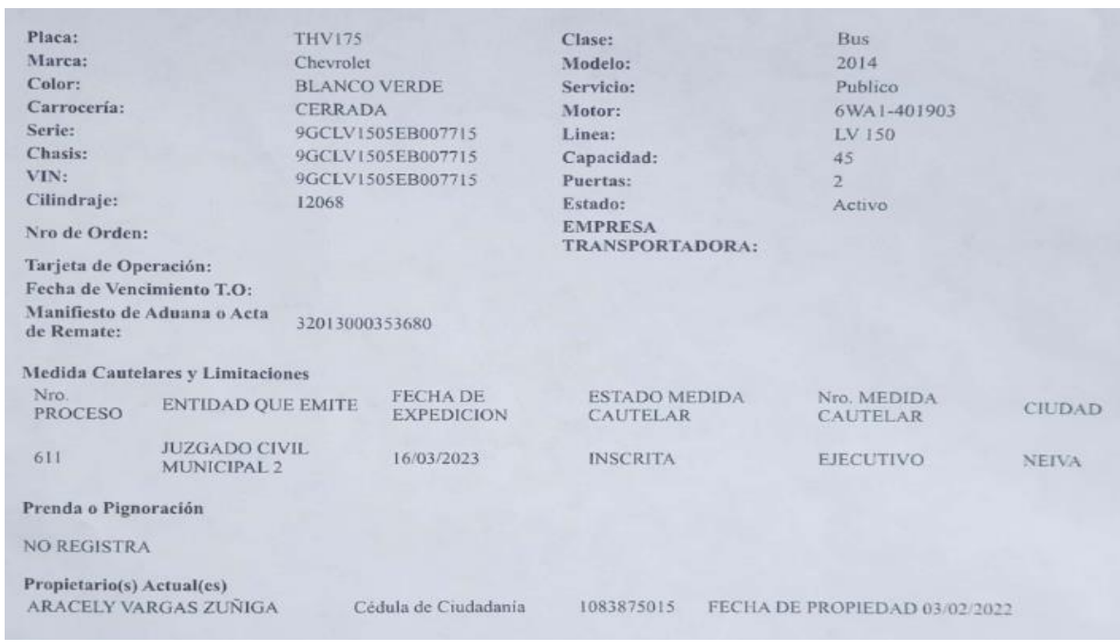
REFERENCIA

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.
Demandante: COOPERATIVA UTRAHUILCA
Demandado: EVER SALAZAR CALDERÓN
Radicación: 41001-40-03-002-2022-00340

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería el caso proceder con la orden de retención solicitada por el apoderado judicial de la parte actora visible en PDF0036 del cuaderno de medidas, sino fuera porque se evidencia ciertas irregularidades:

i) En el certificado de tradición adjunto en la solicitud, se puede apreciar que quien ostenta la propiedad del vehículo de placas **THV-175,** no es del demandado **EVER SALAZAR CALDERON.**



Placa:	THV175	**Clase:**	Bus
Marca:	Chevrolet	**Modelo:**	2014
Color:	BLANCO VERDE	**Servicio:**	Publico
Carrocería:	CERRADA	**Motor:**	6WA1-401903
Serie:	9GCLV1505EB007715	**Linea:**	LV 150
Chasis:	9GCLV1505EB007715	**Capacidad:**	45
VIN:	9GCLV1505EB007715	**Puertas:**	2
Cilindraje:	12068	**Estado:**	Activo
Nro de Orden:		**EMPRESA TRANSPORTADORA:**	
Tarjeta de Operación:			
Fecha de Vencimiento T.O:			
Manifiesto de Aduana o Acta de Remate:	32013000353680		

Medida Cautelares y Limitaciones

Nro. PROCESO	ENTIDAD QUE EMITE	FECHA DE EXPEDICION	ESTADO MEDIDA CAUTELAR	Nro. MEDIDA CAUTELAR	CIUDAD
611	JUZGADO CIVIL MUNICIPAL 2	16/03/2023	INSCRITA	EJECUTIVO	NEIVA

Prenda o Pignoración

NO REGISTRA

Propietario(s) Actual(es)

ARACELY VARGAS ZUÑIGA Cédula de Ciudadanía 1083875015 FECHA DE PROPIEDAD 03/02/2022

ii) La certificación es remitida por la parte demandante y no por la autoridad registral, tal y como lo exige el numeral 1 del art. 593 del Código General del proceso, resaltando que, mediante correo de fecha 19 de abril ultimo (pdf 33) la técnico operativo de la secretaria administrativa PQRS de la alcaldía de Fusagasugá, informó que se registró la medida, obvio dar cumplimiento a lo dispuesto por la norma ya mencionada, remitiendo con el oficio, el certificado sobre la situación jurídica del bien.

Así las cosas, y como se observa del certificado allegado por la parte actora, que la medida efectivamente fue inscrita, pese a que el aquí demandado no figura en el certificado como el propietario del bien, transgrediendo lo dispuesto por el numeral 1 del art. 593 ibidem, se ha de requerir a la alcandía de Fusagasugá, a fin de que informe la razón por la cual inscribió la medida de embargo.

ER

En mérito de lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: NEGAR la retención del vehículo de placas **THV-175,** conforme lo expuesto.

SEGUNDO: ORDENAR a la ALCADIA DE FUSAGASUGÁ- SECRETARIA DE TRANSITO que, en el término de cinco (5) días siguientes al recibido del respectivo oficio, informe la razón por la cual, tomó nota de la medida de embargo sobre el automotor de placas **THV-175,** teniendo en cuenta lo expuesto, debiendo allegar el respectivo certificado en cumplimiento a lo dispuesto por el art. 593 numeral 1 del Código General del Proceso.

Por secretaria líbrese las comunicaciones a la Alcaldía de Fusagasugá -Secretaria de Tránsito de Fusagasugá Cundinamarca con copia de la presente decisión, del documento obrante en pdf 33 y, del oficio 611 del 16 de marzo de 2023 obrante en pdf 29 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BBVA S.A.
Demandado:	JOHNNY ANDRÉS PUENTES COLLAZOS ROSA MIRYAM COLLAZO PUENTES JAMYR Y CIA LTDA ASESORES DE SEGUROS FREDY ALEXEY PUENTES COLLAZOS
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00386.
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En providencia calendada el 25 de julio del 2023, el Despacho entre otros, decidió negar la terminación de la obligación No. **M026300110239006505000625031,** por existir un saldo en las costas procesales, por la suma de **$29.022.**

En archivo PDF0076 del cuaderno principal, el demandado **JOHNNY ANDRÉS PUENTES COLLAZOS,** allego copia del depósito judicial No. **439050001117907** por la suma de **$29.022,** cancelando el saldo de las costas procesales.

Teniendo en cuenta que, al haber realizado el pago anteriormente referido, se evidencia que paga en su totalidad la obligación correspondiente al pagaré **M026300110239006505000625031,** conforme a los títulos de depósitos judiciales obrantes en el presente asunto.

No.	*Número del Título*	*Documento Demandante*	*Nombre*	*Fecha Constitución*	*Fecha de Pago*	*Valor*
1	439050001082808	8600030201	BBVA COLOMBIA	08/08/2022	NO APLICA	$ 1.000.000,00
2	439050001085387	8600030201	BBVA COLOMBIA	02/09/2022	NO APLICA	$ 1.000.000,00
3	439050001086417	8600030201	BBVA COLOMBIA	16/09/2022	NO APLICA	$ 4.220.150,00
4	439050001116854	8600030201	BBVA COLOMBIA	14/07/2023	NO APLICA	$ 255.000,00
5	439050001117907	8600030201	BBVA COLOMBIA	26/07/2023	NO APLICA	$ 29.022,00

Así las cosas, de conformidad a lo establecido en el artículo 461 del C.G.P. el despacho procederá decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación No. **M026300110239006505000625031,** para lo cual se ordenará cancelar en favor de la parte actora el valor correspondiente a la liquidación del crédito y costas aprobadas equivalente a la suma de **$6.504.172** (PDF0067 y 0071.)

Se advierte, que el proceso ejecutivo continuará vigente por cuenta de la obligación **PAGARÉ 06509600267156,** en contra de **ROSA MIRYAM COLLAZOS PUENTES,** y **JAMYR Y CIA LIMITADA ASESORES DE SEGUROS.**

ER

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

D I S P O N E:

PRIMERO: TERMINAR el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía con Garantía Real, propuesto por **BANCO BBVA S.A.** a través de apoderada judicial, contra **JAMYR Y CIA LIMITADA ASESORES DE SEGUROS, FREDY ALEXEY PUENTES COLLAZOS** y **JOHNNY ANDRÉS PUENTES COLLAZOS, por** pago total de la obligación **No. M026300110239006505000625031, realizado por el JOHNNY ANDRÉS PUENTES COLLAZOS.**

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra de **ALEXEY PUENTES COLLAZOS** y **JOHNNY ANDRÉS PUENTES COLLAZOS**. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

TERCERO: ORDENAR el pago de los siguientes depósitos judiciales en favor del **BANCO BBVA:**

No.	*Número del Título*	*Documento Demandante*	*Nombre*	*Fecha Constitución*	*Fecha de Pago*	*Valor*
1	439050001082808	8600030201	BBVA COLOMBIA	08/08/2022	NO APLICA	$ 1.000.000,00
2	439050001085387	8600030201	BBVA COLOMBIA	02/09/2022	NO APLICA	$ 1.000.000,00
3	439050001086417	8600030201	BBVA COLOMBIA	16/09/2022	NO APLICA	$ 4.220.150,00
4	439050001116854	8600030201	BBVA COLOMBIA	14/07/2023	NO APLICA	$ 255.000,00
5	439050001117907	8600030201	BBVA COLOMBIA	26/07/2023	NO APLICA	$ 29.022,00

CUARTO: CONTINUAR el trámite del proceso ejecutivo por cuenta de la obligación **PAGARÉ 06509600267156,** en contra de **ROSA MIRYAM COLLAZOS PUENTES,** y **JAMYR Y CIA LIMITADA ASESORES DE SEGUROS.**

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BBVA S.A.
Demandado:	JOHNNY ANDRÉS PUENTES COLLAZOS ROSA MIRYAM COLLAZO PUENTES JAMYR Y CIA LTDA ASESORES DE SEGUROS FREDY ALEXEY PUENTES COLLAZOS
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00386.
Auto:	INTERLOCUTORIO.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

En archivo PDF0038 del cuaderno principal, la apoderada judicial de la parte actora solicita requerir a la **CÁMARA DE COMERCIO DEL HUILA**, para que sirva dar respuesta a la orden de embargo del establecimiento de comercio distinguido con la matrícula mercantil 270010, registrado ante la Cámara de Comercio del Huila, y que figura como de propiedad del demandado, **JAMYR Y CIA LIMITADA ASESORES DE SEGUROS,** con NIT. **800.200.407-4,** ya que a la fecha no ha emitido respuesta.

Por encontrar procedente la solicitud, el despacho **DISPONE:**

REQUERIR a la **CÁMARA DE COMERCIO DEL HUILA,** para que dentro del término de cinco días contados a partir de la comunicación de la presente decisión proceda a dar respuesta la orden de embargo que fue comunicada mediante oficio No. 01980 del 07 de julio de 2022, dirigida al correo electrónico notificacionesjudiciales@cchuila.org el 17 de julio de esa misma anualidad.

Por secretaria líbrese las correspondientes comunicaciones con copia del referido oficio.

NOTIFIQUESE,



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

ER

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	MARIO FERNANDO CORREA PARRA.-
Demandado:	JOSUE YAMIL SÁNCHEZ CLAROS.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00541-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Vencido el término de traslado de la oposición al secuestro del vehículo de placa EIY-814 propuesto por JAVIER MAURICIO GALEANO BECERRA, mediante apoderado judicial, procede el Juzgado a decretar las pruebas, al tenor de lo señalado en el Artículo 129, en concordancia con el Artículo 173 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

Fijar la hora de las OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM) DEL DÍA VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), para que tenga lugar la audiencia de que trata el Numeral 6 del Artículo 309 del Código General del Proceso, de manera virtual, conforme a los Acuerdos PSAA15-10444 de diciembre dieciséis (16) de dos mil quince (2015), PCSJA20-11567 del cinco (05) de junio de dos mil veinte (2020), y a la Ley 2213 de 2022.

Para el efecto, cítese a las partes y todos los demás intervinientes, vía correo electrónico, comunicando la fecha y hora asignada, para que concurran a rendir el interrogatorio, surtir la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia, remitiéndose el correspondiente enlace (link) al que deberán ingresar para entrar a la sala virtual. Para ello se **REQUIERE** a los apoderados judiciales, para que dentro del término de cinco (05) días siguientes a la notificación de este proveído, informen el correo electrónico de cada una de las partes y/o testigos, donde reciben notificaciones personales, en aras de surtir la citación a la audiencia.

Además, se previene, a las partes o a los apoderados o al curador Ad-Litem, que en el evento de que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y las consecuencias previstas en el Inciso 5 del Numeral 4° e Inciso 2 del Numeral 6° del Artículo 372 del Código General del Proceso, y en los Artículo 9 y 10 de la Ley 1743 de 2014.

Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio a las partes y a los intervinientes, a la dirección de correo electrónico proporcionada en las actuaciones desplegadas en el expediente, remitiendo el proceso de manera digital.

De conformidad con los numerales 6 y 7 del Artículo 309 del Código General del Proceso, se **DECRETA** la práctica de las siguientes pruebas:

1. DE LA PARTE OPOSITORA – JAVIER MAURICIO GALEANO BECERRA

1.1. DOCUMENTALES: Téngase como tales, todos los documentos aportados en la oposición a la diligencia de secuestro del vehículo de placa EIY-814 y en el escrito de ratificación[1].

2. DE LA PARTE DEMANDANTE – MARIO FERNANDO CORREA

2.1. DOCUMENTALES: Téngase como tales, todos los documentos aportados en el escrito de traslado de la oposición[2].

2.2. TESTIMONIALES: Escúchese a **MARITZA ROJAS, ROBINSON ROMERO GONZÁLEZ, MAXIMILIANO TRIANA TORRES** y **JAIRO ERNESTO NARVÁEZ PERDOMO,** para que en audiencia y bajo gravedad del juramento declaren sobre su conocimiento acerca de la posesión que ha ejercido la parte demandada sobre el vehículo objeto de secuestro.

NOTIFÍQUESE,



SLFA/.

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

[1] 0031DespachoComisorioDiligenciado.pdf y 0030EscritoOposicionSecuestro.pdf
[2] 0034DescorreTrasladoOposicionSecuestro.pdf

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	LIQUIDACION PATRIMONIAL –INSOLVENCIADE LA PERSONA NATURAL NOCOMERCIANTE
Solicitante:	WILFREDO RAMIREZ ZAMBRANO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-010-2022-00559-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el proceso de la referencia se advierte que en los PDF 0028InformeNotificacion.pdf y el 0032Inventario.pdf del cuaderno principal, la liquidadora designada Dra. YENNY MARIA DIAZ BERNAL, allego la constancia de notificación por aviso a los acreedores y la actualización del inventario de los bienes del deudor.

Sin embargo, se avizora que a la fecha, la liquidadora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del auto de fecha 10 de noviembre de 2022[1] que reza: "…*QUINTO. ORDENAR al liquidador para que en el mismo término publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, EL TIEMPO o EL ESPECTADOR, convocando a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso.*"

Por lo que es del caso, requerir a la liquidadora designada Dra. YENNY MARIA DIAZ BERNAL, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este proveído, dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del auto de fecha 10 de noviembre de 2022, tal como lo establece el numeral 2 del artículo 564 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

REQUERIR a la liquidadora designada **YENNY MARIA DIAZ BERNAL,** para que en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de este auto, proceda a publicar "…*un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, EL TIEMPO o EL ESPECTADOR, convocando a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso*.", tal como se ordenó en el numeral quinto del auto de fecha 10 de noviembre de 2022, en acatamiento a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 564 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE



[1] 0009AutoReponeAdmite.pdf

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	BAYPORT COLOMBIA S.A.-
Demandado:	ADAULFO ANTONIO HERRERA MORALES.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00687-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y visto el mandato otorgado a la firma GRUPO GER S.A.S.[1], de conformidad con el Artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, se le ha de reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la parte actora.

De otro lado, respecto a la certificación bancaria allegada al plenario, por la parte demandante[2], y como quiera que no se ha ordenado ni se encuentra pendiente el pago de títulos de depósito judicial, se ha de tener en cuenta el mismo, para la oportunidad procesal correspondiente.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **GRUPO GER S.A.S.,** quien actúa a través del Dr. **JESÚS ALBEIRO BETANCUR VELÁSQUEZ,** en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

SEGUNDO: Téngase en cuenta la certificación bancaria allegada por la entidad demandante, **BAYPORT COLOMBIA S.A.[3],** para el momento en que se ordene pagar títulos de depósito judicial dentro del presente asunto.

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

S/

[1] 0012Poder.pdf
[2] 0014CertificacionBancaria.pdf
[3] Ibídem.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Cooperativa Confie Ltda.
Demandado:	Jeferson Alexander Aguilar Torres.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00711-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Inobjetada la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por ajustarse a derecho el Juzgado en virtud del numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, le impartirá la respectiva aprobación.

Así mismo, teniendo en cuenta que en la liquidación de costas, se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: APROBAR la liquidación del crédito 0011LiquidacionCredito.pdf aportada por la parte demandante.

SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas que podrá visualizar a continuación 0010LiquidacionCostas.pdf

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____*

Hoy _____

La secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa

D

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE.-
Solicitante:	LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA.-
Contra:	DIAN Y OTROS.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00713-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y vista la solicitud presentada por la liquidadora Yeny María Díaz Bernal[1], consistente en que se oficie a la Secretaría de Movilidad de Neiva para que informe las medidas que pesan sobre el vehículo de placa NVU341 y a la SIJIN para que indique el paradero o ubicación del mismo, se ha de negar la misma, por ser improcedente, siendo una carga de la parte actora, por lo que se ha de ordenar el demandante, para que se sirva allegar el certificado de tradición del automotor en mención y para que informe la ubicación actual del mismo.

De otro lado, se ha de requerir a la liquidadora, para que se sirva dar cumplimiento al Numeral Cuarto del auto calendado noviembre 03 de 2022[2], consistente en que realice la publicación del aviso en un periódico de amplia circulación nacional, EL TIEMPO o EL ESPECTADOR, convocando a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso.

Frente a la cesión del crédito realizada por el FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS a favor de CENTRAL DE INVERSIONES S.A., respecto del 50% del Pagaré M26301102299065096021652 6 (BANCO BBVA COLOMBIA) por $10'133.333,oo M/cte.[3], vista la documentación allegada, al tenor de los Artículos 1959 y s.s. del Código Civil, se ha de acceder favorablemente a la solicitud, teniendo como nuevo acreedor a la cesionaria en mención, reconociéndosele personería adjetiva al abogado, **NOEL VICENTE PALACIOS CATRO,** como apoderado de aquella, en los términos y para los fines consagrados en el mandado, Escritura Pública No. 3060 del 26 de octubre de 2022 inscrito en el certificado de existencia y representación legal de la entidad.

Bajo esta óptica legal, en este proceso gravita, el reconocimiento de la cesión de créditos regulado por los Artículos 1959 a 1968 del Código Civil. En efecto, la cesión del crédito opera por voluntad del titular del derecho (acreedor), de cederlo a título oneroso o gratuito a un tercero (cesionario).

Los efectos de dicha modalidad de transferencia de créditos entre el cesionario, deudor y terceros se encuentra anclada a la notificación de la cesión del crédito al deudor, según el artículo 1960 del Código Civil que establece *"la cesión no produce efecto alguno contra el deudor ni contra*

[1] 0020InventarioLiquidador.pdf
[2] 0002AutoAdmite.pdf
[3] 0023SolicitudAcreedor.pdf

terceros, mientras no ha sido notificado por el cesionario al deudor o aceptada por éste", es decir, el adquiriente debe asumir la carga de poner en conocimiento esa situación, salvo que el obligado lo haya aprobado expresa o tácitamente.

Frente a la solicitud presentada por TransUnion®[4], relacionada con la remisión de la relación de las obligaciones del deudor, se ha de ordenar que, por secretaría, se sirva remitir el trámite de negociación de deudas, contentivo del listado de acreedores presentada por LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA.

Asimismo, revisado el expediente, advierte el Despacho que, mediante Oficio 01-13-272-555-007598 del 26 de mayo de 2023, el Jefe G.T.I. Gestión de Cobranzas (A) de la DIAN NEIVA[5], informó que, no se encontraron obligaciones fiscales insolutas a cargo del deudor, LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA, sin perjuicio de las que se encuentren posteriormente o surjan como resultado de las investigaciones fiscales que adelante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, por lo que se ha de tener en cuenta lo manifestado para el ordenamiento siguiente.

Por último, revisado el escrito allegado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES[6], como quiera que no es claro lo indicado, deduciéndose que concurre a este asunto como acreedor de LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA, por lo que se le ha de requerir para informe las sumas adeudadas por este, allegando la prueba siquiera sumaria de la existencia del crédito (Artículo 566 del Código General del Proceso).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: **REQUERIR** al solicitante, **LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA**, para que, en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, allegue el certificado de tradición del vehículo de placa NVU341 expedido por la Secretaría de Movilidad de Neiva, e informe la ubicación actual del automotor.

SEGUNDO: REQUERIR a la liquidadora, **YENY MARÍA DÍAZ BERNAL,** para que, en el término de cinco (05) días, contados a partir de la comunicación, se sirva dar cumplimiento al Numeral Cuarto del auto calendado noviembre 03 de 2022, realizando la publicación de un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, EL TIEMPO o EL ESPECTADOR, convocando a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso. Líbrese el correspondiente oficio.

[4] 0008RespuestaTransunion.pdf
[5] 0026RespuestaDian.pdf
[6] 0031InformacionColpensiones.pdf

TERCERO: **ACEPTAR** la cesión de crédito que hace **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, respecto del 50% del Pagaré M26301102299065096021652 6 (BANCO BBVA COLOMBIA) por $10'133.333,oo M/cte., obligación involucrado dentro de este proceso de liquidación patrimonial, en los términos del Artículo 1959 y S.S. del Código Civil.

CUARTO: **TÉNGASE** como acreedor a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, dentro del proceso de liquidación patrimonial de **LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA.**

QUITNO: La presente cesión surtirá efectos una vez se notifique la presente decisión.

SEXTO: Por secretaría, remítase el trámite de negociación de deudas de **LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA**, contentivo del listado de acreedores, a TransUnion®, remitiéndolo a la dirección electrónica de dicha entidad.

SÉPTIMO: **TÉNGAR** en cuenta lo manifestado por la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES,** mediante Oficio 01-13-272-555-007598 del 26 de mayo de 2023, el Jefe G.T.I. Gestión de Cobranzas (A) de la DIAN NEIVA[7].

OCTAVO: **REQUERIR** a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** para que, en el término de cinco (05) días contados a partir de la recepción de la comunicación, informe las sumas adeudadas por **LUIS GABRIEL SOLANO QUIMBAYA**, allegando la prueba siquiera sumaria de la existencia del crédito (Artículo 566 del Código General del Proceso).

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaría,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

[7] 0026RespuestaDian.pdf

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Cooperativa Coonfie Ltda.
Demandado:	Juan Camilo Quintero Sánchez.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00760-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito que antecede, la parte actora solicita se requiera al pagador del Ejército Nacional para que informe las razones por las que no dio oportuna respuesta a la orden retención proferida por este Juzgado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE

REQUERIR al pagador y/o tesorero del **EJÉRCITO NACIONAL** para que informe las razones por las cuales no dio cumplimiento inmediato a la orden de embargo y retención preventiva del treinta por ciento (30%) del salario, cesantías, liquidaciones y demás prestaciones sociales susceptibles de embargo que devengaba el demandado **JUAN CAMILO QUINTERO SÁNCHEZ,** teniendo en cuenta que la orden le fue comunicada el día 15 de diciembre de 2022 mediante oficio No. 2728 del 24 de noviembre de 2022 y solo hasta el mes de febrero se hizo efectivo el único descuento.

Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio y de conformidad con el Artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, remítase al correo electrónico de la entidad, informada en la solicitud, con copia al del apoderado judicial de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

D

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Cooperativa Coonfie Ltda.
Demandado:	Juan Camilo Quintero Sánchez.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00760-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada, toda vez que la aportada no aplica como abonos los títulos de depósito judicial constituidos dentro del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, para en su lugar acoger la elaborada por el despacho a continuación. 0012LiquidacionJuzgado.pdf

SEGUNDO: ORDENAR el pago de los siguientes títulos de depósito judicial a favor de la parte demandante, a través de su apoderada **ANYELA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ SALAZAR,** a quien se le otorgó la facultad de recibir, de conformidad con el endoso.

Número del Título	***Nombre***	***Fecha Constitución***	***Fecha de Pago***	***Valor***
439050001102751	CONFIE LTDA CONFIE LTDA	28/02/2023	NO APLICA	$ 722.494,00

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____

D

e-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

D

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
Demandado:	JOSE LUIS DÍAZ VILLARRAGA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00763-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

BANCO DE BOGOTÁ S.A. a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **JOSE LUIS DÍAZ VILLARRAGA;** mediante providencia publicada en estado del 03 de febrero de 2023, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0002).

El demandado fue notificado a través de aviso, el 19 de julio de 2023, quien dejo vencer en silencio el término concedido para pagar y/o excepcionar, según se informa en la constancia secretarial visible en archivo (PDF00012).

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se

ER

ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE**:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la sociedad demandante **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** en contra **JOSE LUIS DÍAZ VILLARRAGA**, en la forma indicada en el mandamiento de pago Publicado en estado del 03 de febrero de 2023, librado en el presente asunto.

2. Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

3. Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$3.014.000.** por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ___

Hoy _____

La secretaria,

_____

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

REFERENCIA	
Proceso:	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
Demandante:	WILMER BAILON ROMERO
Demandado:	SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA HAROLD MAURICIO QUESADA MINU
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00816-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En archivo PDF0035, el apoderado judicial de la parte actora dentro del término de ejecutoria, solicita aclaración y/o adición de la providencia calendada el 15 de agosto de 2023, en el sentido de tenerse como efectiva la notificación al demandado **HAROLD QUESADA MINU** el 15 de marzo de 2023.

Mediante providencia calendada el 15 de agosto de 2023, el despacho resolvió el recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte actora, en donde solicitaba tener por notificados por conducta concluyentes a las sociedades **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR Y CLINICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA**, desde el momento en que presentaron el escrito haciendo tal manifestación, y, se tuviera notificado efectivamente al demandado **HAROLD QUESADA MINU**, sobre este último punto, el despacho no hizo referencia alguna.

El artículo 285 del C.G.P. que establece "*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia*." Resaltado por el despacho.*

Sobre esta figura jurídica, la Corte Suprema de Justicia ha indicado:

«(...) la aclaración (...) procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutiva, ora porque influyan en ella, aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos (...): (i) petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; (ii) presencia de

ER

conceptos o frases equívocas; y (iii) ambigüedad en la resolución o que el equívoco se determine desde la motivación. La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que tan sólo sucede cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen "verdadero motivo de duda", según textualmente expresa la norma» (CSJ AC4594-2018, 22 oct.; reiterada en CSJ AC5534-2018, 19 dic.)

Por su parte, el artículo 287 de la misma obra, refiere:

> *"Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*
> …
> *Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término."*

En ese sentido, la figura aplicable para atender la solicitud es la adición de la providencia conforme lo prevé el artículo 287 del C.G.P., pues es palpable que existe una omisión al no pronunciarse sobre una de las situaciones expuestas en el recurso

Superado lo anterior, revisado el plenario se evidencia que en PDF 0021 del cuaderno principal, obra notificación electrónica remitida al demandado **HAROLD MAURICIO QUESADA MINU** al correo kathe09191421@hotmail.com remitido el pasado 15 de marzo de 2023, dicho correo corresponde al anunciado en el acápite de notificaciones de la demanda, por lo que resulta claro que este cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 8 de la ley 2213 de 2023, pues junto a la notificación se adjunta copia de la demanda y auto admisorio, de tal manera que fue debidamente notificado, y en este sentido será adicionada la providencia.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**

PRIMERO: ADICIONAR un numeral tercero a la providencia calendada el 15 de agosto de 2023, la cual quedará así:

ER

*"**TERCERO: TENER** notificado al demandado **HAROLD QUESADA MINU** conforme la comunicación electrónica que le fue remitida el 15 de marzo de 2023. Por secretaria contabilícese los términos de notificación. (PDF0021)"*

SEGUNDO: en lo demás se mantendrá incólume.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
Demandado:	CARMELA MARTÍNEZ SUÁREZ
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00844-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En PDF0009, obra subrogación en favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS.**, se aviene a los parámetros establecidos por los Artículos 1666, 1668, 1669 y 1670 del Código Civil, primera norma que en su tenor literal señala:

> ***"La subrogación es la transmisión de los derechos del acreedor a un tercero, que le paga"*** (Negrilla fuera del texto original).

Por ende, se aceptará la subrogación legal parcial de los derechos contenidos en las obligaciones aquí ejecutadas, por las sumas canceladas, y se reconocerá personería para actuar como apoderada judicial del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.,** a la abogada **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA**, en los términos del poder conferido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: ACEPTAR al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, como subrogatario parcial del **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, para garantizar la obligación Pagaré No. **4836900142709 y 2339600168772,** de **CARMELA MARTÍNEZ SUAREZ**, por la suma de **$41.967.014 M/cte.**, monto cancelado por la primera entidad a la demandante, de acuerdo a lo informado en el documento que anteceden.

SEGUNDO: Téngase a la abogada **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA,** abogada como apoderada judicial del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS**, en los términos y lineamientos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE,



ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.
Demandante:	LUIS CARLOS CELLY LUGO.
Demandado:	NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA Y BLANCA ROSA CHINCHILLA.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00846-00.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Surtido el trámite de las excepciones de mérito, y atendiendo los preceptos normativos consagrados en el Artículo 443 del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva, se procede a decretar las pruebas pedidas.

De otro lado, respecto a la solicitud de desglose de la letra de cambio base del presente asunto, presentada por el Grupo Investigativo Fiscalías Delegadas ante Jueces Penales Municipales, Circuito, Especializados y Tribunal Superior de Neiva – Sección de Investigaciones - CTI, se advierte que, la demanda fue radicada el 05 de diciembre de 2022, en vigencia del Decreto 806 de 2020, vigente de manera permanente por la Ley 2213 de 2022, el cual en su Artículo 6 señala que, las demandas se presentan en forma de mensaje de datos, así como sus anexos, por lo que el original de los documentos allegados, se encuentran en custodia de la parte ejecutante, resultando improcedente ordenar lo pedido, aunado a lo anterior, conforme al Literal d del Numeral q del Artículo 116 del Código General del Proceso, procede el desglose de los documentos aducidos por los acreedores como títulos ejecutivos cuando lo solicite un juez penal en proceso sobre falsedad material del documento, lo cual no ocurre en este caso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: Fijar la hora de las <u>OCHO DE LA MAÑANA (8:AM) del día DIECIOCHO (18) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023),</u> para que tenga lugar la audiencia de que tratan los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, de manera virtual, conforme a los Acuerdos PSAA15-10444 de diciembre dieciséis (16) de dos mil quince (2015), PCSJA20-11567 del cinco (05) de junio de dos mil veinte (2020), y al Decreto 806 de 2020.

Para el efecto, cítese a las partes y todos los demás intervinientes, vía correo electrónico, comunicando la fecha y hora asignada, para que concurran a rendir el interrogatorio, surtir la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia, remitiéndose el correspondiente enlace (link) al que deberán ingresar para entrar a la sala virtual. Para ello se **REQUIERE** a los apoderados judiciales, para que dentro del término de cinco (05) días

siguientes a la notificación de este proveído, informen el correo electrónico de cada una de las partes y/o testigos, donde reciben notificaciones personales, en aras de surtir la citación a la audiencia.

Además, se previene, a las partes o a los apoderados o al curador Ad-Litem, que en el evento de que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y las consecuencias previstas en el Inciso 5 del Numeral 4° e Inciso 2 del Numeral 6° del Artículo 372 del Código General del Proceso, y en los Artículo 9 y 10 de la Ley 1743 de 2014.

Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio a las partes y a los intervinientes, a la dirección de correo electrónico proporcionada en las actuaciones desplegadas en el expediente, remitiendo el proceso de manera digital.

Así las cosas, de conformidad con lo previsto en Artículo 169 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decretar las pruebas solicitadas por las partes en el presente asunto, así:

1. <u>PARTE DEMANDANTE – LUIS CARLOS CELLY LUGO</u>

1.1. <u>DOCUMENTAL</u>

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados con el escrito gestante de la acción ejecutiva[1]. No se han de tener en cuenta los documentos enlistados en el traslado de las excepciones de mérito[2], como quiera que no fueron allegados en el mensaje de datos.

1.2. <u>TESTIMONIALES</u>

Escúchese a **ÁLVARO MAURICIO MÉNDEZ COY, WILSON DARÍO ARIAS ZAPATA, JOSÉ RICARDO OTÁLORA BAHAMÓN** y **MARÍA FERNANDA CELLY MEDINA,** para que en audiencia y bajo gravedad del juramento declaren sobre su conocimiento acerca de los hechos de la demanda, en especial respecto a la independencia y solvencia económica del demandante para la época de suscripción del título valor base de ejecución.

<u>SE LE REQUIERE A LA PARTE ACTORA</u>, a fin de que en el término de cinco (05) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, mediante estado electrónico, informe a este Despacho Judicial, a través del correo institucional, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, la dirección electrónica de los testigos, donde reciben notificaciones, a fin de remitirle el correspondiente enlace (link) para el ingreso a la sala virtual, de conformidad con el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

---

[1] 0001DemandaAnexos.pdf
[2] 0020ContestacionExcepciones.pdf

2. PARTE DEMANDADA – NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA

2.1. DOCUMENTAL

Téngase en cuenta los documentos allegados con la contestación de la demanda.[3]

2.2. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

Se decreta la exhibición de documentos solicitada, de conformidad con lo previsto en el Artículo 265 del Código General del Proceso, a cargo de la parte demandante, por lo que, en el término de ocho (08) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue los siguientes documentos:

- Declaración de renta de la vigencia 2019 y 2020[4].
- Movimientos bancarios o financiero de los años 2019 y 2020[5].

2.3. INTERROGATORIO DE PARTE

Cítese a la parte demandada, **LUIS CARLOS CELLY LUGO,** para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandada.

2.4. DECLARACIÓN DE PARTE (sic)

2.4.1. **DENEGAR** la declaración de parte de la parte de la demandada, **NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA**, por cuanto la misma resulta improcedente, dado que la parte no puede dar su propia declaración, máxime si en cuenta se tiene que el Código General del Proceso reguló el decreto de esta clase de prueba en el ámbito extraprocesal, precisando que se puede solicitar solamente respecto de su presunta contraparte. Téngase en cuenta que, el capítulo III del título único de pruebas del CGP, regula lo relacionado a la "DECLARACION DE PARTE Y CONFESION", refiriéndose, o reglamentando las pruebas denominadas "INTERROGATORIO DE PARTE" y la "CONFESION".

2.4.2. Conforme lo dispone el inicio segundo del art. 203 del CGP, cítese a la parte demandada, **BLANCA ROSA CHINCHILLA,** para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandada, NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA.

---

[3] 0008EscritoExcepcionesNataliaCaviedes.pdf
[4] Época de suscripción y vencimiento del título valor base de ejecución.
[5] Época de suscripción y vencimiento del título valor base de ejecución.

2.5. TESTIMONIALES

Escúchese a **MARTHA LUCÍA CUÉLLAR SABI, CINDY DAYANA MORENO RAMÍREZ, GLAFIRA VARGAS CHARRY,** y **LEIDY MARCELA ESQUIVEL GARCÍA,** para que en audiencia y bajo gravedad del juramento declaren sobre su conocimiento acerca de los hechos de la demanda. **SE LE REQUIERE A LA PARTE DEMANDADA**, a fin de que en el término de cinco (05) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, mediante estado electrónico, informe a este Despacho Judicial, a través del correo institucional, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, la dirección electrónica de los testigos, donde reciben notificaciones, a fin de remitirle el correspondiente enlace (link) para el ingreso a la sala virtual, de conformidad con el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

2.6. PRUEBA TRASLADADA

DENEGAR como prueba traslada, requerir a la Fiscalía General de la Nación, para que allegue copia del expediente de la investigación penal relacionada con la denuncia instaurada por la demandada, NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA, toda vez que no se está solicitando el traslado de una prueba practicada válidamente en dicho proceso, y que haya sido solicitada por el demandante o con audiencia de este, desconociendo los preceptos del Artículo 174 del Código General del Proceso.

3. PARTE DEMANDADA – BLANCA ROSA CHINCHILLA

3.1. DOCUMENTAL

Téngase en cuenta los documentos allegados con la contestación de la demanda.[6]

3.2. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

Se decreta la exhibición de documentos solicitada, de conformidad con lo previsto en el Artículo 265 del Código General del Proceso, a cargo de la parte demandante, por lo que, en el término de ocho (08) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue los siguientes documentos:

- Declaración de renta de la vigencia 2019 y 2020[7].
- Movimientos bancarios o financiero de los años 2019 y 2020[8].

[6] 0011ContestacionDemandaBlancaRosa.pdf y 0016ContestacionDemandaBlancaRosa.pdf
[7] Época de suscripción y vencimiento del título valor base de ejecución.
[8] Época de suscripción y vencimiento del título valor base de ejecución.

3.3. <u>INTERROGATORIO DE PARTE</u>

Cítese a la parte demandada, **LUIS CARLOS CELLY LUGO,** para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandada.

3.4. <u>DECLARACIÓN DE PARTE</u>

3.4.1. **DENEGAR** la declaración de parte de la parte de la demandada, **BLANCA ROSA CHINCHILLA**, por cuanto la misma resulta improcedente, dado que la parte no puede dar su propia declaración, máxime si en cuenta se tiene que el Código General del Proceso reguló el decreto de esta clase de prueba en el ámbito extraprocesal, precisando que se puede solicitar solamente respecto de su presunta contraparte. Téngase en cuenta que, el capítulo III del título único de pruebas del CGP, regula lo relacionado a la "DECLARACION DE PARTE Y CONFESION", refiriéndose, o reglamentando las pruebas denominadas "INTERROGATORIO DE PARTE" y la "CONFESION".

3.4.2. Conforme lo dispone el inicio segundo del art. 203 del CGP, cítese a la parte demandada, **NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA,** para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandada, NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA.

3.5. <u>TESTIMONIALES</u>

Escúchese a **MARTHA LUCÍA CUÉLLAR SABI, CINDY DAYANA MORENO RAMÍREZ, GLAFIRA VARGAS CHARRY, LEIDY MARCELA ESQUIVEL GARCÍA, VIVIANA LOSADA CHINCHILLA** y **YAMILSE CHINCHILLA CUÉLLA,** para que en audiencia y bajo gravedad del juramento declaren sobre su conocimiento acerca de los hechos de la demanda. **<u>SE LE REQUIERE A LA PARTE DEMANDADA</u>**, a fin de que en el término de cinco (05) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, mediante estado electrónico, informe a este Despacho Judicial, a través del correo institucional, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, la dirección electrónica de los testigos, donde reciben notificaciones, a fin de remitirle el correspondiente enlace (link) para el ingreso a la sala virtual, de conformidad con el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

3.6. <u>PRUEBA TRASLADADA</u>

DENEGAR como prueba traslada, requerir a la Fiscalía General de la Nación, para que allegue copia del expediente de la investigación penal relacionada con la denuncia instaurada por la demandada, NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA, toda vez que no se está solicitando el traslado de una prueba practicada válidamente en dicho proceso, y que haya sido solicitada por el

demandante o con audiencia de este, desconociendo los preceptos del Artículo 174 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: DENEGAR la solicitud de desglose de la letra de cambio que reposa en este asunto, presentada por el Grupo Investigativo Fiscalías Delegadas ante Jueces Penales Municipales, Circuito, Especializados y Tribunal Superior de Neiva – Sección de Investigaciones – CTI, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. Sírvase comunicar la presente decisión a la entidad solicitante.

NOTIFÍQUESE,



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.
Demandante:	LUIS CARLOS CELLY LUGO.
Demandado:	NATALIA CAVIEDES CHINCHILLA Y BLANCA ROSA CHINCHILLA.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00846-00.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que en el escrito que antecede la parte actora allega el Oficio JUR-85 del 24 de enero de 2023 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, donde se informa el registro de la medida cautelar de embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 200-195212, seria del caso proceder a decretar el secuestro, sin embargo, revisado el expediente, se advierte que, en auto del 16 de febrero de 2023[1], se decretó dicha medida.

De otro lado, vista la caución prestada por el demandante[2], Póliza NV100024248, revisada la misma, se advierte que fue prestada en debida forma, por lo que se ha de aceptar y continuar con el trámite de las medidas cautelares decretadas en este asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: Estarse a lo resuelto en auto calendado 16 de febrero de 2023, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: ACEPTAR la caución prestada mediante la póliza judicial No. **NV100024248**, expedida por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para responder por los perjuicios que se causen con la práctica de las medidas cautelares decretadas en este asunto, de conformidad con el Artículo 599 del Código General del Proceso.

TERCERO: CONTINUAR con el trámite de las medidas cautelares decretadas en este asunto.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

[1] 0008AutoFijaCaucionDecretaMedidas.pdf
[2] 0011PolizaJudicial.pdf

S/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

S/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL
Demandado:	OMER HERNANDEZ HERRERA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00851-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escritos vistos en los PDF 0015SolicitudTerminacion.pdf y 0018MemorialTerminacion.pdf del cuaderno principal, la apoderada judicial de la parte actora, allega solicitud de terminación del proceso por pago total respecto de la obligación contenida en el Pagaré 882300617810 y por por novación respecto de la obligación contenida en el Pagaré 320800690220, conforme a lo dispuesto en el artículo 1687 del Código Civil, el levantamiento de las medidas cautelares, el pago de los depositos judiciales en favor del demandado y el archivo del proceso.

Pues bien, revisada la petición en comento, se advierte que la **terminación del proceso por pago total de la obligación respecto al Pagaré 882300617810**, reúne los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, a lo anterior se suma que la manifestación expresa mediante documento de solución del crédito proviene directamente de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso y la facultad de terminar el proceso por pago total, tal como se desprende del poder allegado en la demanda. De igual forma se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante, razón por la que se accedera a lo pretendido por la parte actora.

De otro lado, en lo que respecta a la terminación por novación de la obligación contenida en el **Pagaré 320800690220**, se tiene que, el Código Civil define la novación como el cambio de una obligación por otra, mediante la cual se extingue la primera, y para que sea válida, tanto la nueva como la antigua deben ser válidas. Además es necesaria la manifestación de las partes o que aparezca en el contrato la intención de novar (Artículos 1687, 1689 y 1693 Ídem).

Por su parte el Artículo 1690 de la misma codificación, señala los modos en que puede efectuarse la novación, así:

> ***"ARTICULO 1690. <MODOS DE NOVACION>.*** *La novación puede efectuarse de tres modos:*

1o.) Sustituyéndose una nueva obligación a otra, sin que intervenga nuevo acreedor o deudor.

2o.) Contrayendo el deudor una nueva obligación respecto de un tercero, y declarándole en consecuencia libre de la obligación primitiva el primer acreedor.

3o.) Sustituyéndose un nuevo deudor al antiguo, que en consecuencia queda libre.

Esta tercera especie de novación puede efectuarse sin el consentimiento del primer deudor. Cuando se efectúa con su consentimiento, el segundo deudor se llama delegado del primero."

Revisada la solicitud en comento, y de los anexos allegados, se evidencia que las partes han tenido la intención de novar la obligación contenida en el Pagaré 320800690220, suscribiendo el título valor, Pagaré 32080006360 de fecha 26 de junio de 2023, visto en la página 3 y 4 del PDF 0018 del cuaderno principal.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO. TERMINAR el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía, propuesto por el **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL,** contra **OMER HERNANDEZ HERRERA,** por pago total de la obligación **respecto al Pagaré 882300617810**, efectuado por la parte demandada**.**

SEGUNDO. ACEPTAR la NOVACIÓN de la obligación contenida en el Pagaré 320800690220**,** por la contenida en el Pagaré N° 32080006360 de fecha 26 de junio de 2023.

SEGUNDO. DECRETAR la terminación del presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía, propuesto por el **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL,** contra **OMER HERNANDEZ HERRERA,** por la NOVACIÓN de la obligación contenida en el Pagaré N° 320800690220, por la contenida en el Pagaré 32080006360 de fecha 26 de junio de 2023.

TERCERO. ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

CUARTO. ARCHIVAR el expediente, previas las constancias y desanotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Cooperativa Confie Ltda.
Demandado:	Yefferson Leandro Durán Saavedra.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00866-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Inobjetada la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por ajustarse a derecho el Juzgado en virtud del numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, le impartirá la respectiva aprobación.

Así mismo, teniendo en cuenta que en la liquidación de costas, se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: APROBAR la liquidación del crédito 0007LiquidacionCredito.pdf aportada por la parte demandante, con la advertencia que el valor de $981.915 corresponde a intereses corrientes y no sanción como se indica en el resumen de la liquidación.

Capital	$ 58.219.093,00
Intereses Corrientes	$ 981.915,00
Intereses de Mora	$ 10.651.431,85
TOTAL LIQUIDACIÓN	**$ 69.852.439,85**

SEGUNDO: ORDENAR el pago de los siguientes títulos de depósito judicial[1] a favor de la parte demandante, a través de su apoderada **ANYELA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ SALAZAR,** a quien se le otorgó la facultad de recibir, de conformidad con el endoso.

	Número del Título	***Nombre***	***Fecha Constitución***	***Fecha de Pago***	***Valor***
1.	439050001111225	COOPERATIVA COONFIE	29/05/2023	NO APLICA	$ 618.209,89
2.	439050001114876	COOPERATIVA COONFIE	30/06/2023	NO APLICA	$ 435.446,37
3.	439050001115084	COOPERATIVA COONFIE	30/06/2023	NO APLICA	$ 708.592,05
4.	439050001116996	COOPERATIVA COONFIE	14/07/2023	NO APLICA	$ 326.603,51
5.	439050001118554	COOPERATIVA COONFIE	31/07/2023	NO APLICA	$ 787.468,01
6.	439050001122060	COOPERATIVA COONFIE	30/08/2023	NO APLICA	$ 787.468,01

[1] Depósitos que no se inlcuiyen en la liquidación del crédito porcuanto la misma va hasta abril de 2023.

D

TERCERO: APROBAR la liquidación de costas que podrá visualizar a continuación 0014LiquidacionCostas.pdf

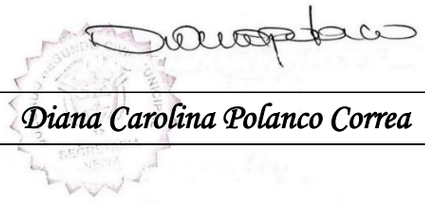
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,



_____

Diana Carolina Polanco Correa

D

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Cooperativa Confie Ltda.
Demandado:	Yefferson Leandro Durán Saavedra.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00866-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito que antecede, la parte actora solicita se requiera al pagador de la Policía Nacional para que informe las razones por las que no ha dado cumplimiento a la orden de embargo, sin embargo, revisado el expediente se advierte que mediante respuesta allegada por el pagador 0015RespuestaPagaduria.pdf se informó que se tomó nota de la medida y se están habiendo los descuentos respetivos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE

DENEGAR la solicitud de requerimiento elevada por la parte demandante, por haberse dado respuesta por parte del pagador.

NOTIFÍQUESE



*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** _____*

Hoy _____

La secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa

D

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.
Demandado:	LUZ MARINA BAHAMÓN QUIGUA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00881-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de **REPOSICIÓN** propuesto por la parte demandante, **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.**, frente al numeral primero del auto adiado agosto 10 de 2023[1].

II. ANTECEDENTES

Mediante auto calendado agosto 10 de 2023, el Despacho dispuso denegar por improcedente la solicitud de terminación del proceso por pago de cuotas en mora, por cuanto las obligaciones ejecutadas en el presente asunto, no fueron pactadas por instalamentos, y se modificó la liquidación del crédito presentada por la demandante, para acoger la elaborada por el juzgado.

III. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Dentro del término legal, la entidad demandante, BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A., mediante apoderado judicial, presentó recurso de reposición frente al auto calendado agosto 10 de 2023, señalando como reparos concretos que, la obligación No. 2475966-3, incorporada en el Pagaré 2475966, base de la presente acción, es de tracto sucesito, por cuanto se pactó en instalamentos, como se indicó en el hecho primero del libelo introductorio, y que, para la fecha de presentación de la demanda, la ejecutada se encontraba en mora desde el 02 de diciembre de 2022, y la solicitud de terminación del proceso es del 28 de junio de 2023.

Que, la demandada a la fecha se encuentra al día en su obligación, y la entidad ejecutante haciendo uso del poder dispositivo de la cláusula aceleratoria, restableció el plazo y solicitó la terminación por pago de las cuotas en mora, reservándose la facultad de iniciar una nueva acción ejecutiva, en caso de que vuelta a incurrir en mora.

Por lo anterior, solicitó que se revoque el numeral primero del auto calendado agosto 10 de 2023, y se ordene la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora.

[1] 0016AutoNiegaTerminacionyModificaLiqCredito.pdf

IV. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante constancia secretarial de agosto 25 de 2023[2], y en cumplimiento de lo previsto en el Artículo 110 del Código General del Proceso, siendo las 7:00 A.M., se fijó en lista el presente proceso con el objeto de dar traslado a la contraparte por el término de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente, el escrito de reposición presentado. El traslado venció en silencio, ya que la parte demandada no se pronunció sobre el mismo[3].

V. CONSIDERACIONES

Es claro que por disposición del Artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición tiene como finalidad que el juez o magistrado que dictó el proveído, con las excepciones que la norma contempla, corrija los errores de orden procesal en que haya incurrido.

Dispone el **Artículo 69 de la Ley 45 de 1990**, que**:**

> "***ARTÍCULO 69. MORA EN SISTEMAS DE PAGO CON CUOTAS PERIÓDICAS.*** *Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debía, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses.*"

Por su parte, el **Artículo 461 del Código General del Proceso**, indica:

> ***"ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.*** *Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*
>
> *Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*
>
> *Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como*

[2] 0019ConstanciaTrasladoRecurso.pdf
[3] 0021AlDespacho.pdf

dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.

Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Con todo, continuará tramitándose la rendición de cuentas por el secuestre si estuviere pendiente, o se ordenará rendirlas si no hubieren sido presentadas."

Hechas las anteriores precisiones, procede el Despacho a decidir el recurso interpuesto, en los siguientes términos:

Revisado el plenario, se evidencia que la parte actora solicitó que se librara mandamiento de pago por las obligaciones contenidas en el título valor: Pagaré 2475966, cobrando el capital, los intereses remuneratorios y moratorios correspondientes, haciendo uso de la cláusula aceleratoria contenida en este.

Asimismo, se tiene que, la obligación contenida en el Pagaré 2475966[4], si bien se pactó por instalamentos como se afirma en la demanda, la parte actora en ejercicio de la cláusula aceleratoria estipulada en dicho título valor, extinguió el plazo y aceleró el derecho incorporado, cobrando los intereses remuneratorios y moratorios de la suma en mora, ocasionados con posterioridad a la fecha de vencimiento plasmada en el mismo, correspondiente a la fecha de diligenciamiento de los espacios en blanco (Ítem **Octavo**), es decir, dio aplicación a lo establecido en el Artículo 69 de la Ley 45 de 1990, que reza,

"***Artículo 69. Mora en sistemas de pago con cuotas periódicas.*** *Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida,* ***no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses***." Negrilla y subrayado fuera del texto.

Por su parte, el Pagaré 2475966, contiene obligaciones de pago instantáneo, por cuanto el capital se debía cancelar en una fecha

[4] Páginas 5 a 8 del archivo 0001DemandaAnexos.pdf

determinada, el 01 de diciembre de 2022, conforme a la aplicación de la cláusula aceleratoria inmersa en dichos títulos.

Atendiendo a la normatividad en cita, a lo plasmado en el título valore y a lo manifestado por el ejecutante, en el presente caso se hizo uso de la cláusula aceleratoria, cobrando un solo valor por concepto de capital junto con los intereses remuneratorios y moratorios, y en ese orden, le estaría vedado a demandante restituir el plazo, por lo que no es procedente ordenar la terminación del proceso por pago de cuotas en mora.

No se puede olvidar que los títulos valores gozan de ciertos atributos como son la necesidad, literalidad y autonomía, de modo que conforme a la literalidad de los títulos valores allegados para la ejecución, se tiene que al pactarse el pago de la obligación en una sola cuota, valga decir, de pago instantáneo, no es procedente solicitar la terminación por pago de cuotas en mora, porque ello, esto es, la forma de pago por instalamentos, no obra dentro de la literalidad del título valor.

Así las cosas, el pago de las cuotas realizadas por el demandado, se debe tomar como un pago parcial (abono) en el momento procesal oportuno, es decir, en la liquidación del crédito (Artículo 446 del Código General del Proceso).

Bajo esa perspectiva, no son de recibo los argumentos señalados por el recurrente, por cuanto no es procedente ordenar la terminación del proceso por pago de cuotas en mora, cuando la demanda se instauró por un capital determinado, y cuando solo se ha satisfecho una parte de la obligación contenida en el título valor objeto de ejecución, por lo que se ha de confirmar la providencia objeto de recurso.

Por último, vista la liquidación de costa elaborada por la secretaría[5], y como quiera que se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, se ha de impartir su aprobación, de conformidad con el Artículo 366 del Código General del Proceso.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

DISPONE:

PRIMERO: NO REPONER el auto adiado agosto 10 de 2023, por las razones expuestas.

[5] 0020LiquidacionCostas.pdf

SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas, visible en el archivo, 0020LiquidacionCostas.pdf, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,



S/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Banco Comercial Av Villas S.A.
Demandado:	Diego Andrés Urriago Fajardo.
Radicación:	41001-40-03-002-2022-00888-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Inobjetada la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por ajustarse a derecho el Juzgado en virtud del numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, le impartirá la respectiva aprobación.

Así mismo, teniendo en cuenta que en la liquidación de costas, se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: APROBAR la liquidación del crédito 0011LiquidacionCredito.PDF aportada por la parte demandante.

SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas que podrá visualizar a continuación 0018LiquidacionCostas.pdf

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

D

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	JURISDICCIÓN VOLUNTARIA – CORRECCIÓN REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO
Demandante:	CARLINA BETANCOURTH
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00035-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que, mediante proveído calendado agosto veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023), proferido por el Juzgado Segundo de Familia Oral de Neiva, dispuso confirmar la providencia apelada, calendada marzo dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dictó sentencia, denegándose las pretensiones, por lo que el Juzgado,

DISPONE:

ESTARSE A LO DISPUESTO por el Juzgado Segundo de Familia Oral de Neiva – Huila, en proveído calendado agosto veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023).

NOTIFÍQUESE,



S/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
Demandante:	INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.
Demandado:	INVERSIONES RAMFORD LTDA. SERVICIOS Y ALIMENTOS NACIONALES
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00099-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Habiéndose presentado la caución solicitada por el despacho, en los términos de los artículos 590 y 603 del C.G.P. y por ser procedente la medida solicitada el despacho **DISPONE**

PRIMERO: DECRETAR el Embargo y retención preventivo de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorro y CDT'S, que posea **INVERSIONES RAMFORD LTDA Y SERVICIOS Y ALIMENTOS NACIONALES S.A.S.** en las siguientes entidades financieras: **BANCO AGRARIO, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CAJA SOCIAL, MUNDO MUJER, BANCO COLPATRIA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO PICHINCHA, BANCO POPULAR, COOPERATIVA FINANCIERA, COOPERATIVA COONFIE, COOPERATIVA UTRAHUILCA Y BANCOLOMBIA.**

LIMÍTESE ESTE EMBARGO A LA SUMA DE $ 75.000.000.oo M/cte. Líbrese el oficio correspondiente.

SEGUNDO: NEGAR la medida cautelar respecto de los representantes legales de las sociedades demandadas, toda vez que la demanda se dirige únicamente con la persona jurídica, de tal manera que no puede afectarse como persona

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Carrera 4 N° 6-99 Palacio de Justicia – Piso 8 Of. 811 – Telefax 8710682
E-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
Demandante:	INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.
Demandado:	INVERSIONES RAMFORD LTDA. SERVICIOS Y ALIMENTOS NACIONALES
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00099-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Advierte el despacho que, pese a que la parte actora ha realizado los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación del auto admisorio de la demanda a **INVERSIONES RAMFORD LTDA y SERVICIOS Y ALIMENTOS NACIONALES,** lo cierto es que no se puede tener en cuenta esta actuación hasta tanto no se allegue la certificación de entrega del correo electrónico, lo que se traduce a la "acuse de recibido", constancia que es necesaria para verificar la remisión efectiva de la notificación para así contabilizar los términos para pagar y/o excepcionar.

Razón por la cual el despacho habrá de requerirlo para que, dentro del término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de esta providencia, allegue la certificación de entrega del correo electrónico de notificación remitido a la demandada, o en su defecto intente nuevamente la notificación con todos los requisitos de ley.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

REQUERIR a la parte actora para dentro de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado electrónico del presente proveído, allegue la certificación de entrega de la notificación electrónica realizada a la demanda o en su defecto proceda a realizar nuevamente esta actuación.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE.-
Solicitante:	ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING.-
Contra:	BBVA COLOMBIA Y OTROS.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00142-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

En atención a los escritos que anteceden, presentados por ARMANDO DEL SOCORRO PALOMINO ÁLVAREZ[1] y ANTONIO FRANCISCO PADILLA TÁMARA[2], donde manifiestan la no aceptación al cargo de liquidador, y como quiera que, MARÍA INÉS PACHECO BECERRA, no se ha pronunciado[3], se han de relevar, nombrando a otros auxiliares de la lista de la Superintendencia de Sociedades, en el cargo de liquidador.

De otro lado, vista la respuesta brindada por TransUnion®[4], relacionada con la remisión en formato PDF de la relación de las obligaciones de la deudora, se ha de ordenar que, por secretaría, se sirva remitir el trámite de negociación de deudas, contentivo del listado de acreedores presentada por ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING, de la forma solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: RELEVAR del cargo de liquidador a **MARÍA INÉS PACHECO BECERRA**; **ARMANDO DEL SOCORRO PALOMINO ÁLVAREZ**, y **ANTONIO FRANCISCO PADILLA TÁMARA**, y en su lugar**, NÓMBRESE** a los auxiliares de la justicia **JOSÉ FRANCISCO MARTÍNEZ GARAVITO[5], ANDRÉS FERNANDO MEJÍA RESTREPO[6]** y **JOSÉ DAVID MORALES VILLA[7]**, quienes figuran en la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades, como liquidador. Adviértase que, como quiera que el solicitante bajo la gravedad de juramento manifiesta no tener bienes, el Despacho se abstiene de fijar honorarios provisionales, hasta tanto se tenga conocimiento de una Relación de Bienes existentes del deudor. ***Comuníquese*** por el medio más expedito, poniéndole de presente que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la designación, debe manifestar su aceptación o rechazo, advirtiendo que el cargo será ejercido por el primero que manifieste la aceptación al cargo, de conformidad con el inciso segundo del Numeral 1 del Artículo 48 del Código General del Proceso.

---

[1] 0010LiquidadorNoAcepta.pdf
[2] 0011SolicitudRelevoLiquidador.pdf
[3] 0013AlDespacho.pdf
[4] 0012RespuestaTransunion.pdf
[5] fmgmart@yahoo.com
[6] andresmejia3711@gmail.com
[7] josedmoralesv@mvorganizacion.com

SEGUNDO: Por secretaría, remítase el trámite de negociación de deudas de **ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING**, contentivo del listado de acreedores, a TransUnion®, en **FORMATO PDF**, remitiéndolo a la dirección electrónica de dicha entidad.

NOTIFÍQUESE,



SLFA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Banco De Occidente S.A.
Demandado:	Manuel Oiden Álvarez Casasbuenas.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00162-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link 0010LiquidacionCostas.pdf se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	SUCESIÓN INTESTADA.-
Demandante:	ADRIANA PATRICIA ARIAS MOTTA, EDWARD FERNANDO ARIAS MOTTA Y JOHN EDWIN ARIAS MOTTA.-
Causante:	JOSÉ ANTONIO ARIAS SÁNCHEZ Q.E.P.D.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00173-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo resuelto por el Juzgado Quinto de Familia de Neiva, y una vez analizada la presente demanda de sucesión intestada, promovida por **ADRIANA PATRICIA ARIAS MOTTA, EDWARD FERNANDO ARIAS MOTTA,** y **JHON EDWIN ARIAS MOTTA,** en su calidad de herederos legítimos**,** mediante apoderado judicial, siendo causante **JOSÉ ANTONIO ARIAS SÁNCHEZ Q.E.P.D.,** el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. No se allega los avalúos de los bienes relictos del causante, y Atendiendo a que requiere dicho documento para determinar la cuantía y competencia del presente asunto (Numeral 5 del Artículo 26 del Código General del Proceso), y teniendo en cuenta que conforme a la legislación vigente, cuando se trate de inmuebles será el avalúo catastral de estos, se deberá allegar el documento correspondiente que determine el valor del inmueble, determinando la cuantía y competencia del presente asunto, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 9 del Artículo 82 Ibídem.

2. Del registro civil de nacimiento de JOHN EDWIN ARIAS MOTTA, se evidencia que no goza del reconocimiento voluntario del padre, y teniendo en cuenta que no se allega el registro de matrimonio del causante con la progenitora de este, EDUVIGES MOTTA GALINDO, no se puede confirmar si fue reconocido como hijo legítimo, por ende, no está acreditado que JOSE ANTONIO ARIAS SÁNCHEZ Q.E.P.D., sea el padre de este, debiéndose allegar la prueba que acredite dicho grado de parentesco, dando cumplimiento con el Numeral 3 del Artículo 489 del Código General del Proceso.

3. No se indica ni se allega prueba de que el demandado tuviera una sociedad conyugal o patrimonial vigente, por lo que deberá informarlo, indicando si esta fue liquidada o no, y en caso de no haber sido liquidada, presentar la relación de los bienes que hacen parte de la sociedad conyugal o patrimonial, y la relación de bienes propios del causante (debe tener en cuenta que bienes son propios y que bienes pertenecen a la sociedad conyugal), atendiendo el precepto consagrado en el Numeral 5 del Artículo 489 del Código General del Proceso.

4. De no haberse liquidado la sociedad conyugal o patrimonial a la que se hace referencia en el punto anterior, deberá convocarse al presente asunto a su cónyuge o compañera permanente, según fuere el caso,

indicando sus nombre, número de identificación, hechos relacionados con el vínculo, así como su lugar, dirección física y electrónica de notificación, y allegando copia del Registro Civil de Matrimonio o prueba de la existencia de la unión marital de hecho, a fin de determinar los espacios temporales de existencia de dicha sociedad conyugal o patrimonial (Artículo 82, y Numerales 4, 5 y 8 del Artículo 489 del Código General del Proceso)

5. No se evidencia el cumplimiento del requisito contemplado en el Inciso Cuarto del Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, consistente en remitir de manera simultánea a la presentación de la demanda, copia de ella y de sus anexos, a los demás herederos que no son demandantes y se solicita citar, a la dirección electrónica de estos, o en caso de no conocerse, de manera física. Se advierte que, se debe surtir dicha actuación con el escrito de subsanación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado, **D I S P O N E:**

PRIMERO: Estarse a lo resuelto por el **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE NEIVA,** en providencia adiada julio 27 de 2023.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda de la referencia, otorgándole cinco (5) días a la parte demandante para que la subsane en los términos indicados, so pena de rechazo, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

TERCERO: Téngase al **DR. CHRISTIÁN JAVIER ANDRADE SORIANO,** abogado titulado, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el endoso conferido.

NOTIFÍQUESE,



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO
Demandante:	WILLIAM MIRANDA ARIAS
Demandado:	INVESTMENT SCHEME OUTBUILDING ISO CONSTRUCCIONES S.A., ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. y JOSE LIZARDO HERRERA NARVÁEZ.
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00215-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que no están pendientes actuaciones encaminadas a consumar medidas cautelares, habrá de requerirse a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído, surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva del auto que admitio la demanda, a la parte demandada, **INVESTMENT SCHEME OUTBUILDING ISO CONSTRUCCIONES S.A., ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. y JOSE LIZARDO HERRERA NARVÁEZ.**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, so pena de aplicar el desistimiento tácito del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que admitio la demanda a los demandados **INVESTMENT SCHEME OUTBUILDING ISO CONSTRUCCIONES S.A., ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. y JOSE LIZARDO HERRERA NARVÁEZ.,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

SEGUNDO. SE ADVIERTE que, el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

TERCERO. Notifíquese el auto admisorio a la parte demandada **INVESTMENT SCHEME OUTBUILDING ISO CONSTRUCCIONES S.A., ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. y JOSE LIZARDO HERRERA NARVÁEZ.**, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a

la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

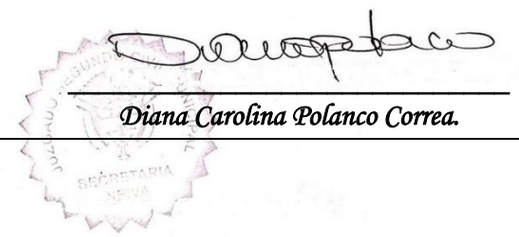
NOTIFIQUESE,



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.
Demandante:	HAROLD ANDRÉS BURGOS.
Demandado:	NICOLÁS ARISMENDY FERIAS BARRIOS y MARÍA NELLY BARRIOS DE FERIA.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00255-00.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el Oficio JUR-1618 del 17 de julio de 2023 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, y la constancia que antecede, se ha de informar que, el presente asunto es un ***ejecutivo personal o quirografario***, donde el demandante pretende obtener el pago de las obligaciones contenidas en la Letra de Cambio No. 01-22, con el embargo de la universalidad de bienes del deudor, y no exclusivamente con la efectividad de la garantía real que pesa sobre el inmueble gravado con hipoteca identificado con el folio de matrícula No. 200-17780, sin embargo, teniendo en cuenta que es acreedor hipotecario, se advierte que, ostenta tal calidad, para efectos procedimentales, tales como, no realizar la citación de acreedor con garantía real (Artículo 462 del Código General del Proceso), concurrencia y preferencia de pago de créditos (Artículo 465 ibídem), entre otros.

En ese orden, el Juzgado,

DISPONE:

COMUNICAR a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE NEIVA,** que el proceso de la referencia es un **ejecutivo personal o quirografario**, y que la medida cautelar decretada en el presente asunto, es el embargo y secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula No. **200-17780,** denunciado como de propiedad de la demandada, **MARÍA NELLY BARRIOS DE FERIA**, con la advertencia de que el aquí demandante, HAROLD ANDRÉS BURGOS, es acreedor hipotecario para efectos procedimentales. Líbrese el correspondiente oficio.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

S/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy, _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Demandado:	WILMER CANIZALEZ ANDRADE
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00257-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023).

Como quiera que venció en silencio el término de quince (15) días que disponía el demandado, **WILMER CANIZALEZ ANDRADE,** para notificarse del auto que libró mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo de la referencia, el Juzgado le designará un curador Ad-Litem.

Teniendo en cuenta que si bien, la Ley 1564 de 2012 dejó claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, razón por la cual no es procedente la fijación de honorarios; también es cierto que, si es factible la fijación de gastos, tal como lo señala la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014, esta última, en vigencia del Código General del Proceso, así como la sentencia STC7800 del 09 de agosto de 2023 de la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, dentro del expediente con radicación 11001-22-03-000-2023-01386-01. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido, razón por la cual, se torna procedente la fijación de dicho rublo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: NOMBRAR como Curador Ad- Litem del demandado, **WILMER CANIZALEZ ANDRADE,** a la abogada **MARIA VICTORIA GONZALEZ RODRIGUEZ**[1]**.**

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el Artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el Artículo 48 ibídem "*el nombramiento es de* ***forzosa aceptación****, salvo que el designado* ***acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio****. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente*". (negrilla y subrayado del Despacho).

[1] Correo electrónico: victoriagonzales04@hotmail.com

Vencido el término concedido al Curador Ad Litem designado en el numeral anterior, regrese el asunto al despacho para lo pertinente. En caso de aceptación por Secretaría notifíquese de la providencia con los anexos del caso.

SEGUNDO: TENIENDO en cuenta los preceptos jurisprudenciales, se **FIJA** como **gastos de curaduría** la suma de **$200.000 M/CTE.**, dinero que asumirá la parte demandante, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

Se advierte que los gastos aquí fijados corresponden a la representación de los intereses del demandado tanto de la demanda principal, como de las acumuladas.

NOTIFÍQUESE,



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
Demandado:	CESAR ORLANDO PORTILLA CALDERON
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00281-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Obtuvo la entidad demandante BANCO DE OCCIDENTE S.A., el mandamiento de pago a su favor y en contra de CESAR ORLANDO PORTILLA CALDERON, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha 11 de mayo de 2023[1].

Notificado personalmente al demandado CESAR ORLANDO PORTILLA CALDERON, a la dirección electrónica, conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 De 2022, el 10 de agosto de 2023, dejo vencer en silencio los términos que disponía para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de la constancia secretarial vista en el PDF 0006 del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título valor - Pagaré, suscrito por el demandado, a favor de la entidad ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelo la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formulo excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

[1] PDF 0002MandamientoDePago.pdf Cuaderno Principal

Con base en lo anterior el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la entidad demandante **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, y en contra de **CESAR ORLANDO PORTILLA CALDERON**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 11 de mayo de 2023[2], librado en el presente asunto.

SEGUNDO. DISPONER la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

TERCERO. DISPONER la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO. CONDENAR en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$5.250.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

[2] PDF 0002MandamientoDePago.pdf Cuaderno Principal

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Scotiabank Colpatria S.A.
Demandado:	Edilson Zúñiga Romero.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00289-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link 0006LiquidacionCostas.pdf se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Luis James Ávila Barreto.
Demandado:	Nilson Javier Chala Chilito.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00327-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link 0009LiquidacionCostas.pdf se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA
Demandante:	FINESA S.A.
Demandado:	MARIBEL TOVAR SALINAS
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00329-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Al despacho se encuentra escrito visto en el PDF 0007InformeRetencionVehiculo.pdf del cuaderno principal, allegado por Subintendente CAMILO ANDRES HERNANDEZ SEPULVEDA - Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Bojaca, mediante el cual deja a disposicion el vehículo de placa **LUQ-214.**

Sin embargo, revisado detalladamente el Oficio GS-2023-0368 /REMSA/COSOC-ESTPO.2 -3.1, de fecha 25 de Julio de 2023 y sus anexos, se advierte que no indica el nombre del parqueadero de servicio público y la ubicación exacta en la que se encuentra inmovilizado el vehículo de placa **LUQ-214**, por lo que es del caso, requerir al Subintendente **CAMILO ANDRES HERNANDEZ SEPULVEDA** - Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Bojaca, para que remita de forma inmediata tal información, y poder continuar con el tramite procesal correspondiente.

En mérito de lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

REQUERIR al Subintendente **CAMILO ANDRES HERNANDEZ SEPULVEDA** - Comandante Patrulla de Vigilancia Estación de Policía Bojaca, Policía Nacional Comando Especial Sabana Occidente - Estación de Policía Bojaca, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la recepción de la misiva, informe a esta dependencia judicial el nombre del parqueadero de servicio público y la ubicación exacta en la que se encuentra inmovilizado el el vehículo de placa **LUQ-214,** toda vez que de los documentos allegados, no se enuncia específicamente el lugar donde quedó inmovilizado ni el acta de inventario del automotor.

Asimismo, y de ser el caso, se deberá allegar el acta de inventario, levantada en el respectivo parqueadero.

Cabe resaltar que la información requerida es de carácter urgente, a fin de comisionar para lleva a cabo la diligencia de entrega del velocípedo. Ofíciese.

NOTIFÍQUESE



YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
Demandado:	DUVAL SANCHEZ CARDOSO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00365-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el proceso de la referencia, se advierte que al plenario no obra el certificado de tradición del vehículo automotor de placa **KSS-281**, expedido por la autoridad judicial correspondiente, es decir, la Secretaría de Movilidad de Neiva, tal como lo establece el numeral 1 del artículo 593 del Código General del Proceso.

Asi mismo se tiene que, mediante Oficio de fecha 20 de junio de 2023, visto en el PDF 0010InscripcionMedidaTransito.pdf del cuaderno de medidas cautelares, la Secretaria de Movilidad de Neiva, informa que se procedió a registrar el embargo del vehículo de placas KSS-281, de propiedad del ciudadano DUVAL SANCHEZ CARDOSO, sin embargo, no allegó el certificado de tradición del automotor, razón por la que, es del caso requerirle para que en el término de cinco (5) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, dé cumplimiento a lo dispuesto en el el numeral 1 del artículo 593 del Código General del Proceso .

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. REQUERIR a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE NEIVA,** para que, en el término de cinco (5) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, allegue el certificado de tradición del vehículo automotor de placa **KSS-281,** tal como lo establece el numeral 1 del artículo 593 del Código General del Proceso. Ofíciese.

SEGUNDO. REQUERIR a la parte actora para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, acredite el pago de las expensas necesarias para la expedición del certificado de tradición ante la Secretaria de Movilidad de Neiva.

NOTIFÍQUESE



YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	SOLICITUD DE ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA
Solicitante:	FINANZAUTOS S.A.
Demandado:	PETROLEUM COLOMBIAN SERVICES S.A.S.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00368-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En archivo PDF009 Del cuaderno principal, la representante legal de **PETROLEUM COLOMBIAN SERVICES S.A.S.** solicita la suspensión del trámite de la referencia, argumentando que ante la Superintendencia de Sociedades fue presentado para admisión de proceso de reorganización.

Sobre el particular, advierte el despacho que la petición no resulta procedente, pues el artículo 20 de la ley 1116 de 2006, indica "*A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

La remisión de todos los procesos ejecutivos que estén siguiéndose contra el deudor, incluso los que se lleven por concepto de alimentos. Las medidas cautelares que se hubieren decretado en estos sobre los bienes del deudor serán puestas a disposición del juez que conoce de la liquidación patrimonial.

Los procesos ejecutivos que se incorporen a la liquidación patrimonial, estarán sujetos a la suerte de esta y deberán incorporarse antes del traslado para objeciones a los créditos, so pena de extemporaneidad. Cuando en el proceso ejecutivo no se hubiesen decidido aún las excepciones de mérito propuestas, estas se considerarán objeciones y serán resueltas como tales.

En los procesos ejecutivos que se sigan en contra de codeudores o cualquier clase de garante se aplicarán las reglas previstas para el procedimiento de negociación de deudas."

Aplicando la prerrogativa en cita, encontramos que los efectos de la admisión de reorganización solo afectan a los procesos ejecutivos, y teniendo en cuenta que el presente asunto dista de ese tipo de asuntos,

ER

pues aquí se tramite una solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria, cuyo único fin es retener el bien para entregarlo al acreedor garantizado, se tiene que la solicitud no tiene sustento legal.

Por lo anterior, la suspensión solicitada no resulta procedente, pues los efectos de la admisión de la reorganización, no afecta la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria.

De igual manera, la solicitud de suspensión tampoco se enmarca dentro de las causales enlistadas por el artículo 161 del C.G.P.

En lo que refiere a la remisión del link del expediente PDF0010, elevado por **PETROLEUM COLOMBIAN SERVICES S.A.,** será negada, toda vez que como se explicó antes, el presente asunto es una solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria, en la cual no existe un contradictorio, ya que la actuación se limita a entregar el bien al acreedor garantizado, no se trata de un proceso litigioso, de tal manera que, no hay una contraparte que lo faculte para ello, en los términos del artículo 123 del C.G.P.

Para finalizar, en archivo PDF012 el apoderado judicial de la parte actora solicita la expedición de los oficios de aprehensión remitiéndolo a la entidad competente con copia a la Policía Nacional Sijin, se informa que el pasado 30 de junio de 2023, la secretaria del Despacho remitió los oficios al correo dispuesto por la entidad competencia para este tipo de asuntos, con copia al apoderado judicial de la parte actora, para que se enterara de esta actuación, por lo que resulta innecesaria volver a remitirlos.

Por lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

PRIMERO: NEGAR la suspensión del proceso de la referencia, solicitada por la representante legal de **PETROLEUM COLOMBIAN SERVICES S.A.S,** teniendo en cuenta lo expuesto.

SEGUNDO: NEGAR la remisión del link del expediente, conforme lo antes anotado.

TERCERO: NEGAR la remisión de los oficios de aprehensión, teniendo en cuenta lo expuesto.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFÍQUESE,



REFERENCIA
Proceso: SOLICITUD DE ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA
Solicitante: FINANZAUTOS S.A.
Demandado: PETROLEUM COLOMBIAN SERVICES S.A.S.
Radicación: 41001-40-03-002-2023-00368-00
Auto: INTERLOCUTORIO

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	SCOTIABANK COLPATRIA
Demandado:	LUD MARÍA MONTAÑO CORTÉS
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00377-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

SCOTIABANK COLPATRIA S.A. a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **LUD MARÍA MONTAÑO CORTÉS;** mediante providencia del 15 de junio de 2023, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0004).

El demandado fue notificado a través de aviso, el 11 de julio de 2023, quien dejo vencer en silencio el término concedido para pagar y/o excepcionar, según se informa en la constancia secretarial visible en archivo (PDF0006).

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el

ER

remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE**:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la sociedad demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra **LUD MARÍA MONTAÑO CORTÉS**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 15 de junio de 2023, librado en el presente asunto.

2. Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

3. Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$2.100.000.** por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ___

Hoy _____

La secretaria,

_____

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Banco Popular S.A.
Demandado:	Heidy Lorena Barrera Silva.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00387-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link 0008LiquidacionCostas.pdf se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

REFERENCIA

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
Demandado:	ENITH SOFIA ARRIETA DE HOYOS
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00419-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

BANCO BBVA COLOMBIA S.A. a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **ENITH SOFÍA ARRIETA DE HOYOS;** mediante providencia del 31 de julio de 2023, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0002).

La demandada fue notificada mediante curador ad litem, el 08 de agosto de 2023, quien dejo vencer en silencio el término concedido para pagar y/o excepcionar, según se informa en la constancia secretarial visible en archivo (PDF0006).

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se

ER

embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE**:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la sociedad demandante **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** en contra **ENITH SOFIA ARRIETA DE HOYOS**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 31 de julio de 2023, librado en el presente asunto.

2. Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

3. Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$2.770.000.** por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE,



ER

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
Demandado:	DIEGO ALEXANDER TRUJILLO LOSADA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00424-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Obtuvo la entidad demandante SCOTIABANK COLPATRIA S.A., el mandamiento de pago a su favor y en contra de DIEGO ALEXANDER TRUJILLO LOSADA, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha 1 de agosto de 2023[1].

Notificado personalmente al demandado DIEGO ALEXANDER TRUJILLO LOSADA, a la dirección electrónica, conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 De 2022, el 24 de agosto de 2023, dejo vencer en silencio los términos que disponía para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de la constancia secretarial vista en el PDF 0007 del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título valor - Pagaré, suscrito por el demandado, a favor de la entidad ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelo la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formulo excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

[1] PDF 0004MandamientoDePago.pdf Cuaderno Principal

Con base en lo anterior el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de la entidad demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **DIEGO ALEXANDER TRUJILLO LOSADA**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 1 de agosto de 2023[2]., librado en el presente asunto.

SEGUNDO. DISPONER la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

TERCERO. DISPONER la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO. CONDENAR en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$4.850.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

[2] PDF 0004MandamientoDePago.pdf Cuaderno Principal

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	BANCO DE BOGOTÁ.-
Demandado:	JHON FREDY GONZÁLEZ ORTIZ.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00431-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO

Revisado lo acontecido en el presente trámite procesal, se tiene que, **BANCO DE BOGOTÁ,** instauró demanda ejecutiva de menor cuantía, contra **JHON FREDY GONZÁLEZ ORTIZ,** para el cobro de las obligaciones constituidas en el título valor**,** visto en las páginas 10 a 13 del archivo 0001DemandaAnexos.pdf del 01CuadernoPrincipal del expediente digital, por lo que, una vez cumplidos los requisitos de ley, mediante auto calendado primero (01) de agosto de dos mil veintitrés (2023), modificada mediante providencia del diez (10) de agosto de los corrientes, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas.

En ese orden se tiene que, la parte demandada, **JHON FREDY GONZÁLEZ ORTIZ,** se notificó personalmente, el quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme al aviso remitido a la dirección electrónica informada en el expediente, juanfederico0611@gmail.com, el once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por lo que, el término para contestar y/o proponer excepciones venció en silencio, conforme a la constancia del siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)[1].

Así las cosas, integrada debidamente la litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales presentes, como se hallan la demanda en forma, la capacidad de la parte y el juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es proceder emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título valor allegado con el libelo introductorio, el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor aquí ejecutado.

Como quiera que la parte demandada, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formuló excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el Inciso Segundo del Artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que, si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto, seguir adelante la ejecución,

[1] 0007ConstanciaTerminoContestar.pdf

disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE la ejecución a favor de **BANCO DE BOGOTÁ,** y a cargo de **JHON FREDY GONZÁLEZ ORTIZ**, tal y como se ordenó en el auto de mandamiento de pago librado dentro presente proceso ejecutivo de menor cuantía.

SEGUNDO: DISPONER el avalúo y remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente asunto.

TERCERO: DISPONER la práctica de la liquidación del crédito, en la forma indicada en el Artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría. Para tal efecto, fíjense como agencias en derecho la suma de **$7'700.000.oo M/cte.**

NOTIFÍQUESE,



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	PRUEBA ANTICIPADA-DECLARACIÓN EXTRAPROCESO
Demandante:	JOSE IGNACIO ARIAS VARGAS
Demandado:	MANUEL ALBERTO CAMPOS BUSTOS
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00441-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante providencia calendada el 15 de agosto de los corrientes, el despacho inadmitió la solicitud de prueba anticipada-interrogatorio de parte, para que dentro del término de cinco días procediera a remitir de manera simultánea la radicación de esta solicitud, a la dirección física del convocado, en virtud a lo establecido en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022. En donde además se resaltó que, la subsanación también debe remitirse de manera simultánea a la dirección física del demandado toda vez que el correo indicado pertenece a la señora Gloria Trujillo.

En archivo PDF005, la parte convocante dentro del término de ejecutoria de la decisión, solicita aclaración de dicha actuación, teniendo en cuenta que las notificaciones a que se refiere el artículo 199 del C.G.P, hace referencia únicamente a remitir la notificación de la providencia que fija fecha y hora de la citación para absolver el interrogatorio de parte, sin necesidad de anexos o documentos adjuntos, seguidamente el artículo 200 de la misma obra, indica que dicha notificación debe realizarse de manera personal.

Igualmente, indica que en cuanto a la notificación electrónica del convocado, en cumplimiento del artículo 8 de la ley 2213 del 2022 y el numeral 3 del artículo 84 del C.G.P., bajo la gravedad de juramento indico que tuvo conocimiento directo, y en virtud a las asesorías profesionales que contrato en varias actuaciones judiciales, permitieron conocer en forma directa que el señor MANUEL ALBERTO CAMPOS BUSTOS utilizaba el correo de su conyugue Gloria Trujillo, desde la cual enviaba y recibía información comercial, judicial y personal a través de la dirección gloriatrujillocampos@gmail.com para lo cual allego copias de otras actuaciones judiciales en donde el convocado fue notificado a esa dirección electrónica.

Por lo anterior, solicita que se aclare los temas de notificación ordenada en providencia del 15 de agosto, en concreto para que se disponga a admitir y fijar fecha de la audiencia de interrogatorio de parte.

Sobre el particular, el artículo 285 del C.G.P. establece "*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.*

ER

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia." Resaltado por el despacho.

Sobre esta figura jurídica, la Corte Suprema de Justicia ha indicado:

«(...) la aclaración (...) procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutiva, ora porque influyan en ella, aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos (...): (i) petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; (ii) presencia de conceptos o frases equívocas; y (iii) ambigüedad en la resolución o que el equívoco se determine desde la motivación. La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que tan sólo sucede cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen "verdadero motivo de duda", según textualmente expresa la norma» (CSJ AC4594-2018, 22 oct.; reiterada en CSJ AC5534-2018, 19 dic.)

Conforme lo anterior, encuentra el despacho que las apreciaciones que realiza el convocante, no van encaminadas a indicar que cierta frase o concepto genere duras que amerite su estudio por esta vía, por el contrario, pretende cuestionar la decisión adoptada.

En mérito de lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

NEGAR la solicitud de aclaración presentada por la parte convocante.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
Demandado:	FRADY STELLA PLAZAS ALMARIO
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00458-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Advierte el despacho que la parte actora no ha realizado los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a **FRADY ESTELLA PLAZAS ALMARIO** el despacho habrá de requerirlo para que realice la notificación de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Se advierte a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.

- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.

- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.
ER

notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

1. REQUERIR a la parte actora para dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado electrónico del presente proveído, realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a **FRADY ESTELLA PLAZAS ALMARIO** de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

2. RESALTAR que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

3.-ADVERTIR a la parte actora que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,



ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____

Diana Carolina Polanco Correa.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
Demandado:	INGESUELOS DE COLOMBIA S.A.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00465-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En archivo PDF0003 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte actora, solicita la corrección de la providencia por medio de la cual se libró mandamiento de pago, referente al nombre de la sociedad demandada, toda vez que se trata de **INGESUELOS DE COLOMBIA LIMITADA,** y en el numeral 1.3. toda vez que la fecha de vencimiento de la obligación data del **6 de julio de 2023.**

Por encontrarlo procedente, el despacho dará aplicación a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P. y, en consecuencia

DISPONE:

PRIMERO: CORREGIR el mandamiento de pago calendado el 02 de agosto de 2023, el cual quedará así:

> ***"PRIMERO:*** *Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de* ***INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA****,* ***JACQUELINE DÍAZ MARTÍNEZ Y MARIO TRUJILLO CALDERÓN,*** *para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de* ***BANCO DE BOGOTÁ S.A.*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> ***1.1.*** *Por la suma de* ***$43.322.722 M/cte.,*** *correspondiente los cánones de arrendamiento comprendido entre el canon del 07 de diciembre de 2022 al canon de 07 de junio de 2023.*
>
> ***1.2.*** *Por la suma de* ***$6.092.041*** *por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 07 de diciembre de 2022 al canon del 07 de junio de 2023.*
>
> ***1.3.*** *Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el* ***06 de julio de 2023*** *hasta que se verifique el pago total de la obligación.*

ER

1.4. *Por los cánones de arrendamiento que se lleguen a causar y no pagar hasta la restitución del activo, y sus correspondientes intereses moratorios."*

SEGUNDO: en lo demás se mantendrá incólume.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	OMAR JEFREY DIAZ GONZALEZ
Demandado:	MAYEINI KATHERINE PINO PICON
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00476-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que no están pendientes actuaciones encaminadas a consumar medidas cautelares, habrá de requerirse a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído, surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva del auto que libro mandamiento de pago, a la parte demandada, **MAYEINI KATHERINE PINO PICON**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, so pena de aplicar el desistimiento tácito del proceso.

De otro lado se advierte que en auto de fecha 15 de agosto de 2023, se ordeno librar mandamiento de pago en favor del señor JEFREY DIAZ GONZÁLEZ, omitiendo que el demandante tiene nombre compuesto, por lo que para todos los efectos legales el nombre del demandante es **OMAR JEFREY DIAZ GONZALEZ.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libro mandamiento de pago a la señora **MAYEINI KATHERINE PINO PICON,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

SEGUNDO. SE ADVIERTE que, el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

TERCERO. Notifíquese el mandamiento de pago a la demandada **MAYEINI KATHERINE PINO PICON**, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se

debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

CUARTO. INDICAR a las partes, que para todos los efectos legales el nombre del demandante es **OMAR JEFREY DIAZ GONZALEZ.**

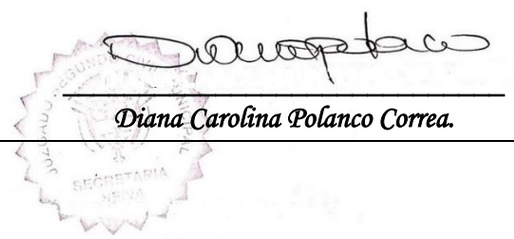
NOTIFIQUESE,



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	DIVISORIO
Demandante:	ALBA LUZ SAMBONI DE PARRA
Demandado:	CARLOS GILBERTO SAMBONI CUELLAR
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00514-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que no están pendientes actuaciones encaminadas a consumar medidas cautelares, habrá de requerirse a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído, surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva del auto que admitio la demanda, a la parte demandada, **CARLOS GILBERTO SAMBONI CUELLAR**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, so pena de aplicar el desistimiento tácito del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que admitio la demanda al señor **CARLOS GILBERTO SAMBONI CUELLAR,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

SEGUNDO. SE ADVIERTE que, el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

TERCERO. Notifíquese el auto admisorio al demandado **CARLOS GILBERTO SAMBONI CUELLAR**, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

YE

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	VERBAL DE PERTENENCIA
Demandante:	ELIANA ANDREA MEDINA RODRÍGUEZ
Demandados:	BETSABE GARZÓN DE TOVAR VICENTE TOVAR
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00526-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera a resolver la admisibilidad de la demanda de la referencia, sino fuera porque no se subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha 31 de agosto de 2023, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

D I S P O N E:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de verbal de pertenencia presentada por **ELIANA ANDREA MEDINA RODRÍGUEZ** en contra de **BETSABE GARZÓN DE TOVAR Y VICENTE TOVAR,** por cuanto no fue subsanada.

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy ,_____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	HAROLD ARTURO GUTIÉRREZ ANDRADE
Demandado:	DRILLMAC S.A.S
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00539-00.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Mediante providencia calendada el 31 de agosto de los corrientes, el despacho inadmitió la demanda de la referencia para que la parte actora procediera a realizar subsanar las falencias contenidas en el acápite de pretensiones.

Pese a que la apoderada de la parte actora, dentro del término concedido allega escrito de subsanación (PDF0003), este no corrige las falencias indicadas, por el contrario, lo que genera es un poco más de confusión, pues por un lado indica que las pretensiones de la demanda quedaran las indicadas en los enunciados A, B, C y E, que el enunciado del literal D pertenece a los hechos de la demanda y no a las pretensiones. Sin embargo, no allego la demanda íntegra, en donde realice las correcciones de las situaciones que expone en el escrito de subsanación.

A lo anterior se suma que, al revisar las pretensiones de la demanda y la liquidación allegada, se evidencia como primera medida que los abonos que alega no fueron aplicados primero a los intereses de plazo, esto de conformidad a lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil "*si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital*", de modo que pretende se libre mandamiento de pago por los intereses de plazo, que de conformidad con los abonos mencionados en la demanda, ya estarían pagados con saldo para aplicar a intereses moratorios y posiblemente a capital, sin embrago, también pretende se libre orden de apremio por intereses moratorios a partir del vencimiento de la obligación.

Se resalta, que de conformidad al título ejecutivo base de ejecución, los intereses de plazo se causan desde el 24 de noviembre de 2020 al 24 de diciembre de 2020.

Que teniendo en cuenta los abonos realizados, y de conformidad a la normatividad antes citada, estos ya están cancelados, pues los abonos debieron aplicarse primero a dichos intereses, situación que no fue tenida en cuenta al realizar la liquidación ni en la demanda.

De otro lado, en la misma liquidación se evidencia que luego de tener en cuenta los abonos, el ultimo realizado por la suma de **$50.000.000** el **05**

ER

de octubre de 2022, para ese momento el capital de la obligación era de **$31.457.311.93**, el cual dista del valor pretendido de la demanda respecto del capital en donde indica que es **$40.647.916.71**, suma que igual no es acorde con la realidad, por lo ya anotado en líneas anteriores.

Téngase en cuenta que el valor que se refiere en las pretensiones de la demanda, se suma el valor del capital y de los intereses moratorios, valores que deben ser cobrados por separado.

RESUMEN LIQUIDACION	
VALOR CAPITAL	$31.457.311,93
SALDO INTERESES	$9.190.604,78
VALORES ADICIONALES	
INTERESES ANTERIORES	$0,00
SALDO INTERESES ANTERIORES	$0,00
SANCIONES	$0,00
SALDO SANCIONES	$0,00
VALOR 1	$0,00
SALDO VALOR 1	$0,00
VALOR 2	$0,00
SALDO VALOR 2	$0,00
VALOR 3	$0,00
SALDO VALOR 3	$0,00
TOTAL A PAGAR	**$40.647.916,71**
INFORMACION ADICIONAL	
TOTAL ABONOS	$126.380.000,00
SALDO A FAVOR	$0,00

De tal manera que, al no haberse realizado de manera correcta la subsanación, no ser claros los hechos ni las pretensiones, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

D I S P O N E:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de ejecutiva de menor cuantía presentada por **HAROLD GUTIÉRREZ ANDRADE,** a través de apoderada judicial, contra **DRILLMAC S.A.S.**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE,



ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy ,_____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BBVA S.A.
Demandado:	JORGE IVÁN GÓMEZ CALDERÓN
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00543-00.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Habiéndose subsanado en debida forma la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO BBVA S.A.** a través de apoderado judicial, contra **JORGE IVÁN GÓMEZ CALDERÓN,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **JORGE IVÁN GÓMEZ CALDERÓN,** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO BBVA S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

1.1. Por la suma de **$72.244.182 M/cte.,** correspondiente al capital contenido en el pagare No. **M026300105187601589623883469.**

1.2. Por la suma de **$4.227.740** correspondientes a los intereses corrientes causados desde 11 de febrero de 2023 al 03 de agosto de 2023.

1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **04 de agosto de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

ER

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

NOTIFÍQUESE



R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BBVA S.A.
Demandado:	JORGE IVÁN GÓMEZ CALDERÓN
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00543-00.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS
Demandado:	EDUARDO DUSSAN NAVARRO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00552-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por el **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS,** actuando a través de apoderada judicial, contra **EDUARDO DUSSAN NAVARRO,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E:

PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **EDUARDO DUSSAN NAVARRO** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS,** las siguientes sumas de dinero:

A. PAGARÉ N° 5907076100428658

1. Por la suma de **$162.216.762,1 M/CTE.,** por concepto del capital contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde que se hizo exigible la obligación, es decir, el día **29 de julio de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO. Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada**,** de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

CUARTO. Téngase al **DR. FABIAN LEONARDO ROJAS VIDARTE,** abogado titulado, como apoderado judicial de la entidad demandante conforme al poder anexo en la demanda.

QUINTO. AUTORIZAR a **GABRIEL BENITEZ LEAL, JOHANA PAOLA NEIRA PULIDO y GINA ANDREA LOPEZ ANGEL**, para revisar el expediente, recibir información del proceso, retirar oficios, despachos comisorios, avisos, y copias simples o auténticas, retiro de demanda o desglose, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

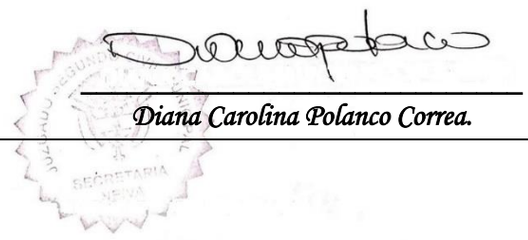
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

YE

REFERENCIA	
Proceso:	JURISDICCIÓN VOLUNTARIA DE CORRECCIÓN REGISTRO DE DEFUNCIÓN
Demandante:	PABLO FELIPE HUERGO HERRERA
Demandado:	
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00554-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la demanda de **JURISDICCIÓN VOLUNTARIA – CORRECCIÓN REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN**, promovida por **PABLO FELIPE HUERGO HERRERA**, actuando a través de apoderada judicial, reúne los requisitos legales, y viene acompañada de los anexos al tenor de los Artículos 82, 84, 89, 577 y s.s. del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 90 ibídem, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho dispone su admisión y, en consecuencia, el Juzgado,

D I S P O N E:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda de jurisdicción voluntaria de corrección del registro civil de defunción, propuesta por **PABLO FELIPE HUERGO HERRERA**.

SEGUNDO: IMPARTIR al presente asunto el trámite legal consagrado en los Artículos 577, 578, 579 y 580 del Código General del Proceso, y demás normas concordantes y pertinentes.

TERCERO: Conforme a lo establecido en el Numeral 2 del Artículo 579 del Código General del Proceso, se procede a decretar las pruebas solicitadas por la parte actora que fueren procedentes y las que de oficio estime necesarias, para lo cual se ordena la práctica de las siguientes:

3.1. DE LA PARTE ACTORA

A. DOCUMENTALES:

Téngase las documentales aportada en el escrito de demanda.

B. TESTIMONIALES:

NEGAR la prueba testimonial de **PABLO EMILIO HUERGO HERRERA**, toda vez que esta figura se predica para los terceros que intervienen en el proceso, en este caso de quien se pretende la declaración, es parte, resultando improcedente tal prueba.

ER

3.2. PRUEBAS DE OFICIO

Documental

ORDENAR a la parte actora para que, dentro del término de diez días contados a partir de la notificación de la presente decisión, allegue el documento idóneo que acredite el parentesco entre el señor **PABLO EMILIO HERRERA PEÑA (Q.E.P.D) y la señora MARÍA DEL ROSARIO HERRERA MENDOZA,** toda vez que en el registro civil de nacimiento aportado (fol.12 PDF0001) no figura reconocimiento por parte del señor Peña Herrera.

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva a la abogada **DANIELA ALDANA RAMÍREZ,** como apoderada judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO FINANDINA SA BIC
Demandado:	NELSON ENRIQUE ACEVEDO PEREZ
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00555-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **BANCO FINANDINA SA BIC**, en contra de **NELSON ENRIQUE ACEVEDO PEREZ**, el Juzgado observa la siguiente falencia:

> Solicita la parte actora que se libre mandamiento de pago por las sumas adeudadas en el título valor **Pagaré 1151422652**, relativas al capital insoluto, intereses de plazo e intereses moratorios, sin embargo, no establece los límites temporales de los intereses solicitados.
>
> Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar los hechos y las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. INADMITIR la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **BANCO FINANDINA SA BIC**, a través de apoderado judicial, en contra de **NELSON ENRIQUE ACEVEDO PEREZ,** y **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA".**

SEGUNDO. Téngase al **DR. LUIS FERNANDO FORERO GÓMEZ,** abogado titulado, como apoderado judicial de la entidad demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido.

TERCERO. AUTORIZAR a **ROSA MARIA AVILA TOLOSA, JESSICA ALEXANDRA RODRIGUEZ RODRIGUEZ y JUAN CAMILO JIMÉNEZ BERMÚDEZ**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, despachos comisorios, avisos, y copias simples o auténticas, retiro de demanda o desglose, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

NOTIFIQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BBVA S.A.
Demandado:	SERGIO FERNANDO GONZÁLEZ SALAZAR
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00573-00.

Neiva, Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Habiéndose subsanado la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO BBVA S.A.** a través de apoderada judicial, contra **SERGIO FERNANDO GONZÁLEZ SALAZAR,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **SERGIO FERNANDO GONZÁLEZ SALAZAR,** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO BBVA S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagare No. **M026300110234001589606335541.**

1.1. Por la suma de **$71.623.543 M/cte.,** correspondiente al capital contenido en el pagare objeto de ejecución.
1.2. Por la suma de **$4.757.895** correspondientes a los intereses corrientes causados desde el 05 de marzo de 2023 al 08 de agosto de 2023. Por los intereses corrientes causados.

1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **09 de agosto de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección

ER

física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE.-
Convocante:	LADY JOHANNA PAREDES CÓRDOBA.-
Convocado:	JUAN PABLO CAMPOS GÓMEZ.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00578-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera a ordenar la práctica del interrogatorio de parte solicitado por **LADY JOHANNA PAREDES CÓRDOBA**, mediante apoderado judicial, convocando a **JUAN PABLO CAMPOS GÓMEZ**, como quiera que la parte solicitante presentó escrito de subsanación, sin embargo, revisado el mismo se evidencia que no se subsanaron todas las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha febrero 18 del año 2021, ya que no se allegó la prueba de que de manera **simultánea a la presentación de la demanda**, se haya remitido copia de dicho escrito con sus anexos a la parte convocada, por medio electrónico, y en caso de no conocerse este, de manera física, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

D I S P O N E:

PRIMERO: RECHAZAR la anterior solicitud de prueba anticipada – interrogatorio de parte, presentada por **LADY JOHANNA PAREDES CÓRDOBA**, mediante apoderado judicial, convocando a **JUAN PABLO CAMPOS GÓMEZ**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el mencionado auto.

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

S/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO POPULAR S.A.
Demandado:	LELY POLANCO POLANCO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00580-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por el **BANCO POPULAR S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **LELY POLANCO POLANCO**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso y del Acuerdo CSJHUA17-466 del 25 de Mayo de 2017, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

DISPONE:

PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **LELY POLANCO POLANCO,** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO POPULAR S.A.,** las siguientes sumas de dinero:

A. PAGARÉ Nº 26591873

1. Por la suma de **$3.217.291 M/CTE.,** por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es desde el día **5 de julio de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2 Por la suma de **$200.651 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 4 de junio de 2023 y el 3 de julio de 2023.

B. PAGARÉ Nº 39003560000455

1. Por la suma de **$57.573.265 M/CTE.,** por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día **17 de agosto de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

C. CUOTAS EN MORA PAGARÉ Nº 39003560000455

1. Por la suma de **$1.133.367 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de octubre de 2022**.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de octubre de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2 Por la suma de **$665.650 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de septiembre de 2022 y el 5 de octubre de 2022[1].

2. Por la suma de **$1.144.627 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de noviembre de 2022**.

2.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de noviembre de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.2 Por la suma de **$655.563 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de octubre de 2022 y el 5 de noviembre de 2022[2].

3. Por la suma de **$1.155.998 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de diciembre de 2022**.

3.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de diciembre de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.2 Por la suma de **$645.375 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de noviembre de 2022 y el 5 de diciembre de 2022[3].

4. Por la suma de **$1.167.482 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de enero de 2023**.

4.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de enero de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.2 Por la suma de **$635.087 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de diciembre de 2022 y el 5 de enero de 2023[4].

---

[1] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[2] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[3] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[4] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)

5. Por la suma de **$1.179.079 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de febrero de 2023**.

5.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de febrero de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5.2 Por la suma de **$624.697 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de enero de 2023 y el 5 de febrero de 2023[5].

6. Por la suma de **$1.190.793 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de marzo de 2023**.

6.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de marzo de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

6.2 Por la suma de **$614.203 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de febrero de 2023 y el 5 de marzo de 2023[6].

7. Por la suma de **$1.202.622 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de abril de 2023**.

7.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de abril de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

7.2 Por la suma de **$603.605 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de marzo de 2023 y el 5 de abril de 2023[7].

8. Por la suma de **$1.214.570 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de mayo de 2023**.

8.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de mayo de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

8.2 Por la suma de **$592.901 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de abril de 2023 y el 5 de mayo de 2023[8].

---

[5] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[6] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[7] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[8] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)

9. Por la suma de **$1.226.635 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de junio de 2023**.

9.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de junio de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

9.2 Por la suma de **$582.092 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de mayo de 2023 y el 5 de junio de 2023[9].

10. Por la suma de **$1.238.821 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de julio de 2023**.

10.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de julio de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

10.2 Por la suma de **$571.175 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de junio de 2023 y el 5 de julio de 2023[10].

11. Por la suma de **$1.251.128 M/CTE.,** por concepto del capital de la cuota vencida el **5 de agosto de 2023**.

11.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible, esto es desde el día **6 de agosto de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

11.2 Por la suma de **$560.149 M/CTE.,** por concepto de los intereses corrientes causados entre el 6 de julio de 2023 y el 5 de agosto de 2023[11].

SEGUNDO. Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO. Notifíquese este auto a la parte demandada**,** de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la

[9] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[10] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)
[11] Se libra mandamiento de pago respecto a los límites temporales de los intereses corrientes, en la forma que el despacho considera legal (Art. 430 CGP)

dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

QUINTO. Téngase a la **DRA. JENNY PEÑA GAITAN**, abogado titulado, como apoderado judicial de la entidad demandante conforme al poder anexo en la demanda.

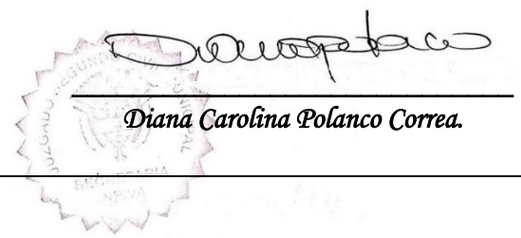
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	INVERSIONES EL CHAPARRO LTDA
Demandado:	INDUSTRIAS SÁNCHEZ HUILA LTDA. INVERSIONES Y COMERCIALIZADORA SÁNCHEZ LIMITADA JOHN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00582-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En PDF0003 del cuaderno principal, la apoderada judicial de la parte actora coadyuvado por el demandado **JOHN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ** en causa propia y como representante de las sociedades **INDUSTRIAS SÁNCHEZ HUILA LTDA e INVERSIONES Y COMERCIALIZADORA SÁNCHEZ LTDA**, solicitan el levantamiento de la orden de embargo y retención que pesa sobre las cuentas bancarias en las siguientes entidades financieras: DAVIVIENDA, BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE BOGOTÁ Y BANCOLOMBIA**.**

Teniendo en cuenta que la solicitud cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 597 numeral 1, el Despacho **DISPONE:**

ORDENAR el levantamiento de la medida de embargo y retención de las cuentas bancarias de los demandados **JOHN CARLOS SÁNCHEZ RODRIGUEZ, INDUSTRIAS SÁNCHEZ HUILA LTDA e INVERSIONES Y COMERCIALIZADORA SÁNCHEZ LTDA,** en las siguientes entidades financieras: DAVIVIENDA, BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE BOGOTÁ Y BANCOLOMBIA, La cual fue decretada en el numeral 4 del auto del 31 de agosto de 2023. Líbrese las correspondientes comunicaciones.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

2

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____
Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	INVERSIONES EL CHAPARRO LTDA
Demandado:	INDUSTRIAS SÁNCHEZ HUILA LTDA. INVERSIONES Y COMERCIALIZADORA SÁNCHEZ LTDA JOHN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00582-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En archivo PDF0003 del cuaderno principal, el señor **JOHN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ** en nombre propio y como representante legal de **INDUSTRIAS SÁNCHEZ HUILA LTDA e INVERSIONES Y COMERCIALIZADORA SÁNCHEZ LIMITADA,** Se da por notificado por conducta concluye del mandamiento de pago librado en su contra, en donde además informa que ha realizado unos abonos a la obligación, tal manera, que el despacho procederá a tenerlo notificado por conducta concluyente tal como lo prevé el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado**, DISPONE**:

1.- TENER notificada por conducta concluyente del auto que libró mandamiento de pago, **JOHN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ** en nombre propio y como representante legal de **INDUSTRIAS SÁNCHEZ HUILA LTDA e INVERSIONES Y COMERCIALIZADORA SÁNCHEZ LIMITADA,** en la forma prevista en el inciso 1° del artículo 301 del Código General del Proceso.

2.- PONER de presente que al ser un proceso de menor cuantía requiere que los demandados actúen a través de apoderado judicial.

3.-Por secretaría contabilícese el término con que disponen los demandados para contestar la demanda. Para acceder al expediente puede ingresar al siguiente enlace**:** **41001-40-03-002-2023-00582-00 EJECUTIVO MENOR CUANTIA**

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

2

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____
La secretaria,_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA
Solicitante:	CLAVE 2000 S.A.
Deudor:	JOHAN STEEVEN CANO BUSTOS
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00584-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente petición de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **CLAVE 2000 S.A.,** a través de apoderada judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega del bien en garantía, vehículo automotor de placa **TGZ-890**, matriculado en la Secretaría de Movilidad de Neiva, de propiedad de **JOHAN STEEVEN CANO BUSTOS**; teniendo en cuenta el procedimiento contemplado en el Artículo 60 del Ley 1676 de 2013 y el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, observa el Despacho que la misma reúne las exigencias contempladas en dicha normatividad, por lo que se ha de admitir.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. ADMITIR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** elevada por **CLAVE 2000 S.A.,** a través de apoderado judicial, contra **JOHAN STEEVEN CANO BUSTOS**.

SEGUNDO. DECRETAR la aprehensión del vehículo automotor de placa **TGZ-890,** dado en garantía mobiliaria por su propietario, **JOHAN STEEVEN CANO BUSTOS**. Para tal efecto, se ordena Oficiar a la Policía Nacional de Colombia – SIJIN – Sección Automotores de esta ciudad, para que proceda con la inmovilización del referido vehículo.

Líbrese el respectivo oficio, comunicando la orden impartida.

TERCERO. Una vez aprehendido el vehículo antes referenciado, deberá ser puesto a disposición de este Despacho, **UNICAMENTE** en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial correspondiente, que para el caso de Neiva son: **PARQUEADERO PATIOS CEIBAS S.A.S.,** ubicado en la Carrera 2 No 23 – 50 de Neiva y **PARQUEADERO PATIOS SANTANDER** ubicado en la Carrera 7 No 22 – 63 Zona Industrial Palermo Kilómetro 1[1] - DESAJNEC23-6 CIRCULAR PARQUEADEROS.pdf.

CUARTO. Téngase a la **DRA. ALBA LUZ RIOS RIOS,** abogada titulada, como apoderada judicial de la entidad demandante conforme al poder anexo en la demanda.

[1] Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Neiva – Huila, RESOLUCIÓN No DESAJNER22-3102 13 de diciembre de 2022.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

QUINTO. Cumplido lo anterior, regrésese el expediente al Despacho para hacer entrega efectiva del automotor retenido a entidad petente.

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

Rad. 2023-00584

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	VERBAL SUMARIO – RESOLUCIÓN DE NEGOCIO JURÍDICO.-
Demandante:	JAIRO ÁLVARO TRUJILLO EN RERPESENTACIÓN DE BIBIANA ANDREA TRUJILLO SÁNCHEZ.-
Demandado:	CONSTRUESPACIOS S.A.S. Y ACCIÓN SOCEIDAD FIDUCIARIA S.A.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00588-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda **VERBAL – RESOLUCIÓN DE NEGOCIO JURÍDICO**, propuesta por **JAIRO ÁLVARO TRUJILLO** en representación de **BIBIANA ANDREA TRUJILLO SÁNCHEZ,** mediante apoderado judicial, en contra de **CONSTRUESPACIOS S.A.S.** y **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, si no fuera porque este Juzgado carece de competencia para conocerla.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> *"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(…)".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

(…)"

Respecto de la competencia territorial, el asunto corresponde al juez del domicilio del demandado o al del lugar señalado para el cumplimiento de las obligaciones, a elección del actor, conforme a lo establecido por el legislador en los Numerales 1 y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

(…)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

(…)"

Atendiendo la normatividad señalada y dado que el presente proceso es VERBAL – RESOLUCIÓN DE NEGOCIO JURÍDICO, donde se está solicitando la devolución total e integra de los dineros pagados por concepto de la separación del bien objeto de negocio, y la cuota inicial, así como la indemnización por daños y perjuicios y pago de los intereses de mora, la competencia la define la suma de las pretensiones, que como lo ha advertido la jurisprudencia, teniéndose que, la cuantía de este asunto

ascienden a la suma de **$43'800.710,oo**,es decir que, no supera los 40 S.M.L.M.V., el asunto es de mínima cuantía.

Adviértase que, conforme a las reglas señaladas para establecer la competencia por el factor territorial, y que si bien, en ese asunto concurren varias causales, lo cierto es que, el demandante escogió el domicilio del demandado, siendo este de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad.

Frente a las reglas de competencia, la Corte Suprema de Justicia, en Auto AC399-2020 del doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), con radicado 11001-02-03-000-2020-00327-00, siendo M.P. Luis Alonso Rico Puerta, preciso,

> *"En tratándose de asuntos sometidos a la especialidad civil y de familia, la distribución en comento se realiza mediante la aplicación de diversos factores, así:*
>
> *(i) El **Factor Subjetivo**, que responde a las especiales calidades de las partes del litigio, debiéndose precisar que, en derecho privado, se reconocen dos fueros personales: el de los estados extranjeros y el de los agentes diplomáticos acreditados ante el Gobierno de la República (conforme las leyes internacionales sobre inmunidad de jurisdicción), acorde con el artículo 30, numeral 6, del Código General del Proceso.*
>
> *(…)*
>
> *(ii) El **Factor Objetivo**, que a su vez se subdivide en naturaleza y cuantía.*
>
> *La **naturaleza** consiste en una descripción abstracta del tema litigioso, que posibilita realizar una labor de subsunción entre ella y la pretensión en concreto; así ocurre con la expropiación, que corresponde, en primera instancia, a los jueces civiles del circuito[1], o la custodia, cuidado personal y visitas de los niños, niñas y adolescentes, que compete a los jueces de familia, en única instancia[2].*
>
> *Pero ante la imposibilidad de representar en la normativa procesal la totalidad de los asuntos que competen a la especialidad civil de la jurisdicción ordinaria, se acudió, como patrón de atribución supletivo o complementario, a la **cuantía** de las pretensiones, conforme lo disponen los cánones 15[3] y 25[4] del estatuto procesal civil.*
>
> *(iii) Ahora, el factor objetivo solamente determina tres variables: especialidad, categoría e instancia (v. gr., un juicio ejecutivo de mínima*

---

[1] Artículo 20, numeral 5, Código General del Proceso.
[2] Artículo 21, numeral 3, *ídem*.
[3] «*Corresponde a los jueces civiles del circuito todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otro juez civil*».
[4] «*Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía. Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv). Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*».

cuantía corresponde al juez civil municipal, en única instancia), que –por sí solas– son insuficientes para adjudicar el expediente a un funcionario judicial en específico.

Por ello, el criterio que corresponda entre los citados (naturaleza o cuantía) habrá de acompañarse, en todo caso, del ***Factor Territorial****, que señala con precisión el juez competente, con apoyo en foros preestablecidos: el* ***fuero personal****, el* ***real*** *y el* ***contractual****, cuyas regulaciones se hallan compendiadas, principalmente, en el artículo 28 del Código General del Proceso.*

El ***fuero personal****, traducido en el domicilio del demandado, constituye la regla general en materia de atribución territorial (pues opera «salvo disposición legal en contrario»); pero no puede perderse de vista que son de la misma naturaleza (personal) las pautas especiales de atribución previstas en los numerales 2 (domicilio de los niños, niñas o adolescentes), 4 (domicilio social), 5 (domicilio social principal o secundario), 8 (domicilio del insolvente), 9 (domicilio del demandante en asuntos en los que se convoca a la Nación), 10 (domicilio de las personas jurídicas de derecho público) y 12 (último domicilio del causante) del citado canon 28.*

El ***fuero real****, a su turno, corresponde al lugar de ubicación de los bienes, en aquellos asuntos en los que «se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos» (numeral 7), o al de ocurrencia de los hechos que importan al proceso, en tratándose de juicios de responsabilidad extracontractual (numeral 6), propiedad intelectual o competencia desleal (numeral 11).*

Y el ***fuero contractual*** *atañe, finalmente, a «los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos» en los que «es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones».*

(iv) El ***Factor Funcional*** *consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.*

(v) Y el ***Factor de Conexidad****, que ausculta el fenómeno acumulativo en sus distintas variantes: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas."*

Conforme a lo precisado, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila (Reparto), creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019),

prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Reparto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda **VERBAL SUMARIA – RESOLUCIÓN NEGOCIO JURÍDICO**, propuesta por **BIBIANA ANDREA TRUJILLO SÁNCHEZ,** mediante apoderado judicial, en contra de **CONSTRUESPACIOS S.A.S.** y **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.,** por carecer este despacho de competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, repartocivilnva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.



SLFA/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO BOGOTÁ
Demandado:	ARMANDO BORRERO MARQUEZ
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00591-00.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO DE BOGOTÁ.** a través de apoderado judicial, contra **ARMANDO BORRERO MARQUEZ,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **ARMANDO BORRERO MARQUEZ,** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ NÚMERO 757329009

1.1. Por la suma de **$87.997.323 M/cte.,** correspondiente al capital contenido en el pagare objeto de ejecución.
1.2. Por los intereses corrientes causados **$5.413.781** desde el 06 de marzo de 2023 al 03 de agosto 2023.
1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **04 de agosto de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **HERNÁNDO FRANCO BEJARANO** como apoderado judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	DECLARATIVO ESPECIAL – DIVISORIO.
Demandante:	EDUSMILDO MEDINA PERDOMO.
Demandado:	ARMANDO ACOSTA PÉREZ, GONZALO ACOSTA PÉREZ, JAVIER ACOSTA PÉREZ, RAFAEL IGNACIO ACOSTA PÉREZ, RICARDO ACOSTA PÉREZ Y ANA MARÍA ACOSTA RAMOS.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00593-00.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que, la demanda **DECLARATIVA ESPECIAL – PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN**, propuesta por **EDUSMILDO MEDINA PERDOMO**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **ARMANDO ACOSTA PÉREZ, GONZALO ACOSTA PÉREZ, JAVIER ACOSTA PÉREZ, RAFAEL IGNACIO ACOSTA PÉREZ, RICARDO ACOSTA PÉREZ** y **ANA MARÍA ACOSTA RAMOS**, reúne los requisitos contemplados en los Artículos 82, 83, 84, 406, 407, 408 y s.s. del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, se procederá con su admisión, por lo cual, el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ADMITIR la demanda **DECLARATIVA ESPECIAL – PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN**, propuesta por **EDUSMILDO MEDINA PERDOMO,** actuando a través de apoderado judicial, en contra de **ARMANDO ACOSTA PÉREZ, GONZALO ACOSTA PÉREZ, JAVIER ACOSTA PÉREZ, RAFAEL IGNACIO ACOSTA PÉREZ, RICARDO ACOSTA PÉREZ** y **ANA MARÍA ACOSTA RAMOS,** respecto el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 200 – 23722 de la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.**

Se advierte que la proporción asignada a cada una de las partes es la siguiente:

- **EDUSMILDO MEDINA PERDOMO** **14.3%**
- **ARMANDO ACOSTA PÉREZ** **14.3%**
- **GONZALO ACOSTA PÉREZ** **14.3%**
- **JAVIER ACOSTA PÉREZ** **14.3%**
- **RAFAEL IGNACIO ACOSTA PÉREZ** **14.3%**
- **RICARDO ACOSTA PÉREZ** **14.3%**
- **ANA MARÍA ACOSTA RAMOS** **14.3%**

SEGUNDO: IMPRIMIRLE el trámite regulado en el Capítulo II del Título I de la Sección Primera del Libro Tercero del Código General del Proceso, Artículos 406 y ss. Ibídem.

TERCERO: NOTIFÍQUESELE personalmente este proveído a la parte demandada**, RAFAEL IGNACIO ACOSTA,** y córrasele el traslado de rigor por el término de diez (10) días, de conformidad con el Artículo 409 del Código General del Proceso.

CUARTO: **ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a la demandada, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que admitió la demanda, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que admitió la demanda a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con diez (10) días para contestación y/o excepcionar. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con diez (10) días para contestación y/o excepcionar. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

QUINTO: **ORDENAR** el emplazamiento de los demandados, **ARMANDO ACOSTA PÉREZ, GONZALO ACOSTA PÉREZ, JAVIER ACOSTA PÉREZ, RICARDO ACOSTA PÉREZ** y **ANA MARÍA ACOSTA RAMOS,** de conformidad con el Artículo 293 del Código General del Proceso.

Por Secretaría, inclúyase en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 108 del Código General del Proceso y en el Artículo 10 de Ley 2213 de 2022.

SEXTO: **ORDENAR** la inscripción de la presente demanda, en el folio de matrícula inmobiliaria **200 – 23722** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva – Huila, correspondiente al inmueble objeto del proceso.

Líbrese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, para que inscriba la medida decretada, y expida el certificado respectivo.

Remítase el oficio al correo electrónico de la parte actora para que gestione el trámite del oficio de medida cautelar conforme a la INSTRUCCIÓN ADMINISTRATIVA No 5 del 22 de marzo de 2022 del Superintendente de Notariado y Registro[1]. Se le recuerda al interesado que debe sufragar los gastos de registro de la medida cautelar.

Asimismo, remítase desde el correo institucional copia digital del oficio a la referida Oficina de Registro con el único fin de que el documento autorizado remitido por el Juzgado al interesado se pueda consultar y verificar en su autenticidad, conforme se indica en la citada instrucción administrativa.

SÉPTIMO: **REQUERIR** a la parte actora para que **efectúe el pago** exigido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, para consumar la medida cautelar ordenada en el presente proveído, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, debiendo allegar prueba del pago, so pena de aplicar el desistimiento tácito a la misma y al proceso, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

NOVENO: **RECONÓZCASE** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del demandante, al abogado **Dr. ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

[1] https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

S/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.
Demandante:	JAQUELIN LOSADA MURCIA.
Demandado:	DIEGO MAURICIO DUSSÁN SUAZA, HEVER ORTIZ MURILLO, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL HUILA LIMITADA, Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00597-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda verbal sumaria – **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, promovida por **JAQUELIN LOSADA MURCIA,** mediante apoderado judicial, contra **DIEGO MAURICIO DUSSÁN SUAZA, HEVER ORTIZ MURILLO, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL HUILA LIMITADA** y **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, si no fuera porque este Juzgado carece de competencia para conocerla.

Tenemos que, el legislador estableció en el Artículo 20 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles del Circuito en Primera Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*
>
> *1. <Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mayor cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(…).*"

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> "*ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales*

vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(…)".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

(…)"

Respecto de la competencia territorial, el asunto corresponde al juez del domicilio principal del demandado, o sucursal, o el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, a elección del actor, conforme a lo establecido por el legislador en los Numerales 1, 3 y 5 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

(…)

5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.

6. En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.

(…)"

Atendiendo la normatividad señalada y dado que el presente proceso es de responsabilidad civil extracontractual, la competencia la define la suma de las pretensiones, por lo que teniendo en cuenta el valor de estas ascienden a la suma de $184'039.753,3 M/cte.[1], es decir, supera los 150 S.M.L.M.V.[2], y que, el domicilio y el lugar donde sucedió el hecho es Neiva –

[1] Conforme a las pretensiones de la demanda, y a lo señalado en el acápite de juramento estimatorio.
[2] Conforme al SMLMV 2023 es la suma de $174'000.000,oo M/cte.

Huila, conforme lo indica la parte actora, el asunto es de mayor cuantía, siendo de competencia de los Juzgados Civiles del Circuito de Neiva – Huila.

Adviértase que, como quiera que se solicita la indemnización de daños extrapatrimoniales, conforme lo indica el inciso sexto del Artículo 25 del Código General del Proceso, para determinar la cuantía se deben tener en cuenta los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda, y como en el presente caso, lo pedido por daño moral, no excede la suma de $60'000.000,oo M/cte.[3], y por daños a la vida en relación y salud, no supera los $70'000.000,oo[4], la cuantía se determinó realizando la sumatoria de lo pedido.

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda verbal sumaria – **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, promovida por por **JAQUELIN LOSADA MURCIA,** mediante apoderado judicial, contra **DIEGO MAURICIO DUSSÁN SUAZA, HEVER ORTIZ MURILLO, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL HUILA LIMITADA** y **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC3728 del 26 de agosto de 2021, M.P. Hilda González Reina.
[4] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC562 del 27 de febrero de 2020, M.P. Ariel Salazar Ramírez. SC9193 del 28 de junio de 2017, M.P. Ariel Salazar Ramírez.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	SUCESIÓN INTESTADA
Demandante:	JENNE LISETH GARZÓN RODRIGUEZ
Causante:	JOSE ADÁN LONDOÑO MARTÍNEZ
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00598-00
Auto:	INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Analizada la presente demanda de **SUCESIÓN INTESTADA**, de **JOSE ADÁN LONOÑO MARTÍNEZ (Q.E.P.D.)** propuesta por **JENNE LIZETH GARZÓN RODRÍGUEZ** en representación de sus hijos menores de edad **ANGEL DAVID LONÑO GARZÓN Y ZAHIRA ALEJANDRA LONDOÑO GARZÓN,** a través de apoderado judicial, el Juzgado observa las siguientes falencias:

Deberá aportar el avalúo catastral del inmueble denunciado como bien relicto y que corresponda a la vigencia 2023, de acuerdo con el numeral 5 del Artículo 26 del Código General del Proceso, pues es requisito necesario para determinar en debida forma la cuantía del proceso cuando el proceso liquidatario involucra inmuebles. Lo anterior, en concordancia con lo señalado en el Numeral 9 del Artículo 82 Ibídem.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Despacho, **DISPONE:**

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda de **SUCESION INTESTADA** del causante **JOSE ADAN LONDOÑO MARTINEZ**, propuesta por **JENNE LIZETH GARZÓN RODRÍGUEZ** en representación de sus hijos menores de edad **ANGEL DAVID LONÑO GARZÓN Y ZAHIRA ALEJANDRA LONDOÑO GARZÓN,** a través de apoderado judicial, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo.

SEGUNDO: Reconocer personería al abogado **DIOMEDES DÍAZ MUÑOZ,** para actuar como apoderado judicial de **JENNE LIZETH GARZÓN RODRÍGUEZ** en representación de sus hijos menores de edad **ANGEL DAVID LONÑO GARZÓN Y ZAHIRA ALEJANDRA LONDOÑO GARZÓN**, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.-
Demandante:	BANCOLOMBIA S.A.-
Demandado:	WILMER MORENA TOVAR.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00600-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

BANCOLOMBIA S.A., actuando mediante apoderada judicial, presenta demanda Ejecutiva, contra **WILMER MORENA TOVAR**, con el fin de obtener el pago de la obligación contenida en los Pagaré 455098810 y 4570097446, cuyas pretensiones superan la suma de **$174'000.000,oo M/cte.,** es decir, los **150 S.M.L.M.V.**, por lo que sería del caso decidir sobre la admisión de la misma, si no fuera porque este juzgado carece de competencia para conocer de este asunto.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 20 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles del Circuito en Primera Instancia, señalando:

> ***"ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*
>
> *1. <Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mayor cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(..)"*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> "***ARTÍCULO 25. CUANTÍA.*** *Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

El salario mínimo mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda.

Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.

Parágrafo.- La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, previo concepto favorable del Gobierno Nacional, podrá modificar las cuantías previstas en el presente artículo, cuando las circunstancias así lo recomiendan".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma de determinar la cuantía, en los siguientes términos:

"***ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA***.- *La cuantía se determinará así:*

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

(…)"

En efecto, el Artículo 28 del Código General del Proceso, es claro al establecer las reglas que sujetan la competencia territorial, señalando para el caso las siguientes:

"***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

(...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

(…)"

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

Atendiendo la normatividad en mención, revisadas las pretensiones, se observa que la parte actora solicita que se libre mandamiento de pago en contra de **WILMER MORENA TOVAR,** por las obligaciones contenidas en los Pagaré 4550098810 y 4570097446, por concepto de capital e intereses moratorios, y respecto del segundo, intereses de plazo causados y no pagados, y teniendo en cuenta que la demanda se presentó el 25 de agosto de 2023, las pretensiones del libelo introductorio a la fecha de radicación ascendían a la suma de **$187'391.266,58 M/cte.**

Así las cosas, examinadas las pretensiones de la demanda, se tiene que la cuantía del presente asunto supera los **150 S.M.L.M.V.,** y teniendo en cuenta que el proceso es un ejecutivo, y que el domicilio del ejecutado es la ciudad de Neiva, conforme a lo manifestado por la parte actora, la competencia del mismo corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito de Neiva – Huila.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme a lo establecido en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención, y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Civil del Circuito de Neiva – Huila (Reparto), para que conozcan de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva-Huila,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.,** actuando mediante apoderada judicial, contra **WILMER MORENA TOVAR,** por carecer este despacho de competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía del proceso.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCOLOMBIA S.A.
Demandado:	JOSE HERNÁNDO AYA CONDE
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00602-00.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de apoderada judicial, contra **JOSE HERNÁNDO AYA CONDE,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **JOSE HERNÁNDO AYA CONDE,** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCOLOMBIA S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagare No. 760115283

1.1. Por la suma de **$40.000.000 M/cte.**[1], correspondiente **al saldo del capital insoluto.**

1.1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **25 de agosto de 2023**[2] hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **$40.000.000 M/cte.,** correspondiente al valor del capital de la cuota vencida y no pagada el 05 de abril de 2023.

1.2.1. Por los intereses de plazos causados a la tasa del IBR NASV + 9.500 Puntos E.A. por valor de **$8.216.288**, desde el 06 de octubre de 2022 al 05 de abril de 2023.

1.2.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de abril de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

[1] Capital correspondiente a la cuota con vencimiento 5 de octubre de 2023.
[2] Fecha de presentación de la demanda, siendo la fecha en que se hace uso de la cláusula aceleratoria y conforme a lo dispuesto por el art. 430 del CGP.
ER

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva a la firma **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** como apoderado judicial de **BANCOLOMBIA**, a través de su abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ,** de conformidad al endoso en procuración realizado.

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	BANCO DE BOGOTÁ.-
Demandado:	JOSÉ EFID HERNÁNDEZ SÁNCHEZ .-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00604-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la remisión realizada por el Juzgado Sexto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, y teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO DE BOGOTÁ,** a través de apoderada judicial, contra **JOSÉ EFID HERNÁNDEZ SÁNCHEZ,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: **AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **JOSÉ EFID HERNÁNDEZ SÁNCHEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DE BOGOTÁ,** las siguientes sumas de dinero:

A. PAGARÉ EN MONEDA LEGAL – CRÉDITO DE REDESCUENTO No. 754271512.-

1- Por la suma de **$38'862.802,oo M/cte.,** por concepto de capital acelerado de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.

1.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 25 de agosto de 2022, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

TERCERO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

CUARTO: Notifíquese este auto a la parte demandada**,** de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección

física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

QUINTO: **RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho, **GUSTAVO ADOLFO OLAVE RÍOS**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los propósitos enunciados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA
Demandante:	BANCO FINANDINA S.A. BIC
Demandado:	JHON EDISSON VALLEJO LEDESMA
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00605-00.-

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Habiéndose subsanado en termino oportuno la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **BANCO FINANDINA** a través de apoderado judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega del automotor placa **LJP-783,** de propiedad de **JHON EDISSON VALLEJO LEDESMA** y que garantiza la obligación que como deudor contrajo a favor de la citada sociedad; y teniendo en cuenta el procedimiento contemplado en el Artículo 60 del Ley 1676 de 2.013 y el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2.015, observa el Despacho que la misma reúne las exigencias contempladas en dicha normatividad, por lo que,

DISPONE:

PRIMERO. ADMITIR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** elevada por **BANCO FINANDINA S.A. BIC** a través de apoderada judicial, contra **JHON EDISSON VALLEJO LEDESMA.**

SEGUNDO. DECRETAR la aprehensión del automotor placa **LJP-783** de propiedad de **JHON EDISSON VALLEJO LEDESMA** y que garantiza la obligación que como deudor contrajo a favor de la citada sociedad. Para tal efecto, se ordena Oficiar a la Policía Nacional de Colombia – SIJIN – Sección Automotores de esta ciudad, para que proceda con la inmovilización del referido vehículo.

Líbrese el respectivo oficio, comunicando la orden impartida.

TERCERO. Una vez aprehendido el vehículo antes referenciado, deberá ser puesto a disposición de este Despacho, en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Neiva (PARQUEADERO PATIOS CEIBAS S.A.S ubicado en la Carrera 2 No 23 – 50 de Neiva y PARQUEADERO PATIOS SANTANDER ubicado en la Carrera 7 No 22 – 63 Zona Industrial Palermo Kilometro 1)[1], únicos autorizados por la administración judicial.

ER

CUARTO: NEGAR la solicitud de dejar a disposición el vehículo en los Parqueaderos ubicado en la calle 93 No. 19- 31 piso 2 del Edificio Glacial de Bogotá, o kilometro 3 de la vía Funza Siberia, Finca Sausalito vereda la Isla- Cundinamarca, toda vez que no se encuentran autorizados por la Administración Judicial.

QUINTO: Cumplido lo anterior, regrese el expediente al Despacho para hacer entrega efectiva del automotor retenido a **BANCO FINANDINA S.A. BIC.**

SEXTO: RECONOCER personería adjetiva a la abogada **LINDA LOREINYS PÉREZ MARTÍNEZ,** como apoderada judicial del **BANCO FINANDINA S.A. BIC.** Para los fines y facultades en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ BURBANO.-
Demandado:	JM INGENIERIA Y GEOTECNIA S.A.S.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00607-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ BURBANO, mediante apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, contra **JM INGENIERIA Y GEOTECNIA S.A.S.**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en el **título ejecutivo** denominado **"ACUERDO DE PAGO ENTRE JM INGENIERÍA Y GEOTECNIA S.A.S. Y MIGUEL ANDRÉS SÁNCHEZ BURBANO",** por lo que sería del caso librar el mandamiento de pago solicitado, si no fuera porque se advierte que este Despacho carece de competencia para conocerla.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 28 del Código General del Proceso, la competencia territorial, que para el caso aplican las siguientes reglas,

> "***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*
>
> *1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*
>
> *(…)*
>
> *3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*
>
> *(…)*
>
> *5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.*
>
> *(…)"*

En ese orden, en el presente caso, concurren tres (03) causales, y al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en auto AC4412-2016 del trece (13) de julio de dos mil dieciséis (2016), dictada dentro

del proceso con radicado 11001-02-03-000-2016-01858-00, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, precisó,

> *"Significa, que el actor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor."*

De igual forma, la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en proveído AC6641-2017 calendado octubre nueve (09) de dos mil diecisiete (2017), señaló,

> *"Lo cual significa que si en la práctica el sitio de satisfacción de las prestaciones no coincide con el domicilio de los convocados, el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto.*
>
> *Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga encausar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor."*

Así las cosas, el factor territorial es escogido por el demandante, lo cual no puede ser cambiado, conforme lo precisa la Honorable Corte Suprema de Justicia, en providencia AC2738, 5 mayo 2016, rad. 2016-00873-00, así,

> *"(…) como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes."*

Para el caso, se trae a colación que, cuando concurre más de una regla para determinar el factor territorial, el demandante tiene la facultad de elegir, y en efecto, la Alta Corte ha precisado que,

> *"El ordenamiento positivo consagra los diversos factores que posibilitan establecer a qué funcionario le concierne tramitar y decidir un caso particular.*
>
> *(…)*
>
> ***La escogencia de uno de esos fueros es una potestad de la parte reclamante, que el administrador de justicia no puede alterar u objetar (…)".*** (CSJ ATC879-2016 reiterado en auto AC1962-2019 del 29 de mayo de 2019 M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo).

De igual forma, frente a la competencia territorial, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que:

> *« Y cuando es el factor territorial el que define la potestad para que uno u otro funcionario conozca del proceso, la selección pertinente, en últimas, devendrá establecida por el domicilio del demandado (forum domicilii rei), pues tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en que, por línea general que sin duda tiene excepciones, el demandante debe seguir al accionado hasta su domicilio (actor sequitur forum rei), regla que patentiza con claridad incontrovertible el numeral 1° del artículo 23 del C. de P. C. que dispone: "En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado; si este tiene varios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante, a menos que se trate de asuntos vinculados exclusivamente a uno de dichos domicilios, caso en el cual será competente el juez de éste". »*[1].

Bajo ese orden de ideas, revisado el libelo introductorio, se tiene que, en el acápite de "COMPETENCIA Y CUANTÍA", el actor determinó que, este juzgado era el competente, "*Conforme a los artículos 17 y 25 del Código General del Proceso, el lugar de cumplimiento de la obligación, el domicilio del demandado y por la cuantía la cual estimó no superior a CINCUENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS* ***($55.824.673)****, es usted competente para conocer de este proceso*".

Pese a lo anterior, revisado el plenario, se advierte que, la obligación base de ejecución está contenida en un **TÍTULO EJECUTIVO**, denominado **"ACUERDO DE PAGO ENTRE JM INGENIERÍA Y GEOTECNIA S.A.S. Y MIGUEL ANDRÉS SÁNCHEZ BURBANO",** en el cual no se plasmó un lugar de cumplimiento del pago de las sumas de dinero aquí solicitadas, por lo que no se puede tener la ciudad de Neiva – Huila, como tal, ya que no es un título valor al que se le puede aplicar la normatividad contemplada en el Código de Comercio.

Conforme a lo indicado por el demandante, la competencia de este asunto sería por el domicilio del demandado, el cual, conforme al certificado de existencia y representación legal allegado al plenario es la ciudad de **BOGOTÁ D.C.**

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia AC297 de fecha 03 de febrero de 2020, resolvió conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado 1 Promiscuo Municipal Caldas (Antioquia) y Promiscuo Municipal de Neiva (Caldas), para conocer de la demanda ejecutiva instaurada para obtener el pago de sumas de dinero representadas en títulos ejecutivos siendo competente el juez del domicilio del demandado como regla general, señalando:

> *<<2. El numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso consagra como regla general de competencia el domicilio del demandado, con la precisión que si éste tiene varios domicilios, o son varios los enjuiciados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del*

[1] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 10 de julio de 2.013. Radicación N°. 11001-02-03-000-2013-01145-00. Magistrada MARGARITA CABELLO BLANCO.

accionante, además de otras pautas para casos en que el convocado no tiene domicilio o residencia en el país.

Al respecto la Sala ha manifestado que:

… como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes. (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00).

A su vez, el numeral 3° dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones».

Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucran títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domiciliium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).>>[2]

En ese orden, atendiendo a que el fuero general de competencia en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es el domicilio del demandado, y como quiera que, de lo manifestado por el demandante se infiere que, lo pretendido es perseguir al demandado, se ha de remitir la demanda a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C., atendiendo al domicilio de la entidad demandada, señalado en el certificado de existencia y representación legal, allegado al plenario, visto en las páginas 10 y 14 del archivo 0001DemandaAnexos del 01CuadernoPrincipal.

De conformidad con lo anterior, y atendiendo a lo señalado en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Civil Municipal de Bogotá D.C., para que le dé el trámite legal correspondiente.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

[2] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia AC297 del 03 de febrero de 2020. Rad. 11001-02-03-000-2019-03972-00. M.P. Arnoldo Wilson Quiroz Monsalvo.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, propuesta mediante apoderado judicial por **MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ BURBANO**, contra **JM INGENIERIA Y GEOTECNIA S.A.S.**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Bogotá D.C., a través del siguiente enlace, https://forms.office.com/pages/responsepage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZi19iVvlWtpVKhxxpr4wxQKBUM05BRk9MOFRRVFZCRkNKS1dXT1BORzMxSy4u, quien tiene la competencia para conocer este asunto, en razón a la competencia territorial.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	COBRANDO S.A.S.
Demandado:	EFRAIN CRUZ CARDOZO
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00609-00.-

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera a librar el mandamiento de pago solicitado por la parte actora, pero, del estudio de la demanda y de la documentación aportada con la misma, se evidencia que el Título Ejecutivo, pagaré No. 100006499321, no reúne los requisitos establecidos en el artículo 422 del C.G.P., por lo que se negara el mandamiento de pago conforme los siguientes argumentos.

Para el efecto, el mencionado artículo reza,

> ***"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.*** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."* Subrayado fuera del texto.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en Sentencia STC3298-2019 del catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019), dentro del proceso con radicación 25000-22-13-000-2019-00018-01, siendo M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, precisó que:

> *"Los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos, consignados en el artículo 422 del Código General del Proceso, relativos a tratarse de un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, por supuesto se trasladan a los títulos valores y, en esa medida, si el instrumento no satisface tales presupuestos, no puede seguir adelante el cobro coercitivo.*
>
> *La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el*

ER

préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

*La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título**. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.***" Negrilla y subrayado fuera del texto.

Teniendo en cuenta lo anterior, revisado el título ejecutivo base del presente asunto, se evidencia que no contiene una obligación clara, expresa y exigible, toda vez que, si bien se estableció que el deudor se compromete a pagar la suma de $110.556.375, no se estableció la fecha de vencimiento de la obligación, ni cierta ni determinable, tal como lo dispone el artículo 673 del Código de Comercio, normatividad aplicable para el pagaré. Obsérvese que en el titulo valor objeto de ejecución, se ha dejado este espacio en blanco, sin establecerse dicho requisito:



PAGARÉ

Yo, Cruz Cardozo Efrain, mayor con domicilio en Neiva, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi propio nombre, declaro de manera expresa por medio del presente instrumento que SOLIDARIA e INCONDICIONALMENTE pagaré al **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, o a su orden, en sus oficinas de Neiva, el día _____ de _____ de _____, las siguientes cantidades:

1. Por concepto de capital, la suma de Ciento diez millones quinientos cincuenta y seis mil trescientos setenta y cuatro ($ 110.556.374) moneda corriente.

2. Por concepto de intereses causados y no pagados la suma de _____ ($ _____).

3. Sobre las sumas de capital mencionadas en el numeral primero de este pagaré, reconoceré intereses de mora a la tasa máxima legalmente autorizada.

(Ciudad) Neiva a los _____ días del mes de _____ de _____

M012600010002100006499321
PAGARE 1
100006499321
7802

FIRMA CLIENTE

No. de Identificación: 4914155 Iguia

Banco Davivienda S.A.

Si bien, la legislación ha permitido la suscripción de los títulos valores en blanco, lo cierto que, a la hora de presentarse la acción ejecutiva, estos deben estar completamente diligenciados de conformidad a la carta de instrucciones, y dando cumplimiento a los requisitos esenciales del título.

ER

Al no contener una obligación clara, expresa y exigible, se ha de negar el mandamiento de pago, por el incumplimiento de los requisitos contemplados en el Artículo 422 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado:

DISPONE:

PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO dentro de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía instaurada por **COBRANDO S.A.S,** actuando mediante apoderada judicial, contra **EFRAIN CRUZ CARDOZO.**

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **JOSE IVÁN SUÁREZ ESCAMILA,** como apoderado judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

TERCERO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

CUARTO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.-

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-
Solicitante:	FINANZAUTO S.A. BIC.-
Deudor:	JOSÉ ÁLVARO DÍAZ ÁNGEL.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00611-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa LQZ159), peticionada por **FINANZAUTO S.A. BIC**, mediante apoderada judicial, el Juzgado evidencia que el formulario de registro de ejecución se inscribió el 19 de julio de 2023; y que, si bien el aviso al deudor fue remitido a la dirección electrónica que consta en el Registro de Garantías Mobiliarias, josesitoangelito@outlook.com, el 11 de agosto de 2023, no contiene los lineamientos contemplados en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, ya que no se solicita la entrega voluntaria del vehículo dentro de los cinco (05) días siguientes a la petición.

En ese orden, no se observa el cumplimiento del requisito contemplado en el en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, requerido para proceder con la orden de aprehensión.

Asimismo, que, el 06 de septiembre de 2023, se inscribió el Formulario Registral de Terminación de la Ejecución, el cual conforme al Artículo 2.2.2.4.1.31 se inscribe cuando se efectúa el pago total de la obligación, o pago parcial, se extingue la obligación garantizada, se termina la ejecución de la garantía o no se inicia el procedimiento de ejecución dentro de los 30 días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA,** elevada por **FINANZAUTO S.A. BIC,** a través de apoderada judicial, siendo deudor **JOSÉ ALVARO DÍAZ ÁNGEL.**

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/.

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	SUCESIÓN
Demandante:	KELLY JOHANA TRUJILLO CAYCEDO ANDREA CAROLINA RAMÍREZ MARTÍNEZ
Causante:	CRISTIAN CAMILO CHARRY GARCÍA
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00612-00.-

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

KELLY JOHANA TRUJILLO CAYCEDO en representación de su hijo menor de edad **MATHIAS GARCÍAS TRUJILLO, Y ANDREA CAROLINA GARCÍA RAMÍREZ** en representación de su hija menor de edad **ANA SOFÍA GARCÍA RAMÍREZ,** actuando a través de apoderado judicial, solicitan sucesión de **CRISTIAN CAMILO GARCÍA CHARRY (Q.E.P.D.)**, señalándose como únicos bienes la participación en las sociedades **GT SOLUCIONES S.A.S. y YEPES & GARCÍA INVERSIONES S.A.S.**; por lo que sería del caso decidir sobre la admisión de la misma, si no fuera porque este juzgado carece de competencia para conocer de este asunto, por las siguientes razones:

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> *"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *(…)*
>
> *2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

ER

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(…)".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

(…)

5. En los procesos de sucesión, por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.

(…)"

Respecto de la competencia territorial en los procesos de sucesión, el legislador en el Numeral 12 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(…)

12. En los procesos de sucesión será competente el juez del último domicilio del causante en el territorio nacional, y en caso de que a su muerte hubiere tenido varios, el que corresponda al asiento principal de sus negocios.

(…)"

Atendiendo la normatividad señalada y teniendo en cuenta que el presente proceso es una sucesión intestada, donde se señala como como únicos bienes la participación en las sociedades **GT SOLUCIONES S.A.S. y YEPES & GARCÍA INVERSIONES S.A.S**, avaluado en la suma de **$32.000.00,oo** M/cte., por lo que se tiene que la cuantía del presente asunto no supera los 40 SMLMV[2], y al ser la ciudad de Neiva (H), el último domicilio del causante, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil

ER

diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda de sucesión intestada Presentada por **KELLY JOHANA TRUJILLO CAYCEDO** en representación de su hijo menor de edad **MATHIAS GARCÍAS TRUJILLO, Y ANDREA CAROLINA GARCÍA RAMÍREZ** en representación de su hija menor de edad **ANA SOFÍA GARCÍA RAMÍREZ**, mediante apoderado judicial, siendo causante **CRISTINA CAMILO GARCÍACHARRY (q.e.p.d.)**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-
Solicitante:	BANCO DE BOGOTÁ.-
Deudor:	JEAN PAUL VELÁSQUEZ TOVAR.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00615-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa JVM270), peticionada por **BANCO DE BOGOTÁ**, mediante apoderado judicial, el Juzgado evidencia que el formulario de registro de ejecución se inscribió el 24 de agosto de 2023; y que, el aviso al deudor fue remitido a otra dirección electrónica distinta de la que consta en el Registro de Garantías Mobiliarias[1], jeanpaul_velasquezt@hotmail.com, el 04 de julio de 2023, evidenciándose además que, fue remitida antes de la inscripción.

Se advierte que, si bien no han transcurridos 30 días[2] desde la inscripción del formulario de registro de ejecución, lo cierto es que, el término que se le debe dar al deudor para que haga entrega voluntaria y es igual al de la subsanación, por lo que en tiempo no se supliría la falencia. Asimismo, que la comunicación se debe dirigir a la dirección electrónica del deudor que conste en el Registro de Garantías Mobiliarias (Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015).

En ese orden, no se observa el cumplimiento del requisito contemplado en el en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, requerido para proceder con la orden de aprehensión.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA,** elevada por **BANCO DE BOGOTÁ,** a través de apoderado judicial, siendo deudor **JEAN PAUL VELÁSQUEZ TOVAR.**

---

[1] Dirección electrónica indicada en el Formulario de Registro de Ejecución: jeanpaulvelasquezt@hotmail.com
[2] Numeral 5 del Decreto 1835 de 2015.

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/.

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	MI BANCO –BANCO DE LA MICROEMPRESA DE COLOMBIA S.A.
Demandado:	EDILMA FIERRO RAYO ALEJANDRO MONSALVE FIERRO
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-000616-00.

Neiva, Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Analizada la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **MI BANCO-BANCO DE MICROEMPRESA DE COLOMBIA S.A.** antes **BANCOMPARTIR S.A.** a través de apoderado judicial, contra **EDILMA FIERRO RAYO Y ALEJANDRO MONSALVE FIERRO,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **EDILMA FIERRO RAYO Y ALEJANDRO MONSALVE FIERRRO,** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **MI BANCO- BANCO DE LA MICROEMPRESA DE COLOMBIA S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagare No. **0963347**

1.1. Por la suma de **$30.326.808 M/cte.,** correspondiente al capital contenido en el pagare objeto de ejecución.
1.2. Por la suma de **$26.834.951** correspondientes a los intereses corrientes causados desde el 15 de marzo de 2022 al 30 de junio de 2022.
1.3. Por la suma de **$ 111.634,** por otros conceptos**.**
1.4. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **01 de julio de 2022** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la

ER

respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **JUAN CAMILO SALDARRIAGA CANO**, para los fines y facultades en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	VERBAL SUMARIA – RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS.-
Demandante:	INCIVIL PRO S.A.S.-
Demandado:	NÉSTOR RODRIGO FIERRO LOSADA.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00619-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda verbal sumaria – **RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**, promovida por **INCIVIL PRO S.A.S.,** mediante apoderado judicial, contra **NÉSTOR RODRIGO FIERRO LOSADA**, si no fuera porque este Juzgado carece de competencia para conocerla.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> *"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(…)*
>
> *PARÁGRAFO. Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales*

vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(…)".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

(…)"

Respecto de la competencia territorial, el asunto corresponde al juez del domicilio del demandado o al del lugar señalado para el cumplimiento de las obligaciones, a elección del actor, conforme a lo establecido por el legislador en los Numerales 1 y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

(…)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

(…)"

Atendiendo la normatividad señalada y dado que el presente proceso es de rendición de cuentas, cuya cuantía asciende a la suma de $40'570.901,36 M/cte[1], es decir, no supera los 40 SMLMV[2], y que, la competencia territorial corresponde al domicilio de la parte demandada y/o cumplimiento de las obligaciones, es decir, la ciudad de Neiva – Huila, como quiera que se presentó en este municipio, el asunto de la referencia

[1] Sumatoria de las pretensiones de la demanda.
[2] Conforme al salario vigente para el año 2023 ($1'160.000,oo M/cte.), equivale a $46'400.000,oo M/cte.

es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila, teniendo en cuenta lo establecido en el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020), mediante el cual se prorrogan unas medidas transitorias adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Reparto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano el presente **PROCESO VERBAL SUMARIO – RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**, promovida por **INCIVIL PRO S.A.S.,** mediante apoderado judicial, contra **NÉSTOR RODRIGO FIERRO LOSADA**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-
Solicitante:	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.-
Deudor:	MAURICIO MORALES BENAVIDES.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00623-00.-

Neiva, septiembre veintiuno(21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa LUQ508), peticionada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, mediante apoderada judicial, el Juzgado evidencia que el formulario de registro de ejecución se inscribió el 10 de agosto de 2023; y que, el aviso al deudor fue remitido la dirección electrónica que consta en el Registro de Garantías Mobiliarias, mao2021morales@gmail.com, el 11 de agosto de 2023, evidenciándose que, el aviso no contiene los lineamientos contemplados en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, ya que no se solicita la entrega voluntaria del vehículo dentro de los cinco (05) días siguientes a la petición.

Se advierte que, si bien no han transcurridos treinta (30) días desde la inscripción del formulario de registro de ejecución, lo cierto es que, el término que se le debe dar al deudor para que haga entrega voluntaria y es igual al de la subsanación, por lo que en tiempo no se supliría la falencia.

Encuentra el Despacho que, el correo electrónico señalado en el Registro de Garantías Mobiliarias, mao2021morales@gmail.com, no coincide con el indicado en el "CONTRATO PRENDA DE VEHICULO(S) SIN TENENCIA Y GARANTIA MOBILIARIA", mau2021morales@gmail.com.

En ese orden, no se observa el cumplimiento del requisito contemplado en el en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, requerido para proceder con la orden de aprehensión.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA,** elevada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO,** a través de apoderada judicial, siendo deudor **MAURICIO MORALES BENAVIDES.**

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/.

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL
Demandado:	ORGANIZACIÓN LOGISTICA FARMACEUTICA CLINICARMA S.A.S. SAMARY DÍAZ TOVAR
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00624-00.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL** a través de apoderada judicial, contra **ORGANIZACIÓN LOGISTICA FARMACEUTICA CLINIFARMA S.A.S. Y SAMARY DÍAZ TOVAR,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y, en consecuencia,

D I S P O N E :

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **ORGANIZACIÓN LOGISTICA FARMACEUTICA CLINIFARMA S.A.S. Y SAMARY DÍAZ TOVAR,** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL** por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagare No. 2021002

1.1. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de febrero de 2023.**
1.1.1 Por la suma de **$879.367** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de enero de 2023 al 05 de febrero de 2023.**
1.1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de febrero de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de marzo de 2023.**
1.2.1. Por la suma de **$860.250** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de febrero de 2023 al 05 de marzo de 2023.**
1.2.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de marzo de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de abril de 2023.**
1.3.1. Por la suma de **$841.133** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de marzo de 2023 al 05 de abril de 2023.**

ER

1.3.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de abril de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.4. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de mayo de 2023.**
1.4.1. Por la suma de **$822.017** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de abril de 2023 al 05 de mayo de 2023.**
1.4.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de mayo de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.5. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de junio de 2023.**
1.5.1. Por la suma de **$802.900** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de mayo de 2023 al 05 de junio de 2023.**
1.5.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de junio de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.6. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de julio de 2023.**
1.6.1. Por la suma de **$783.783** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de junio de 2023 al 05 de julio de 2023.**
1.6.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de julio de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.7. Por la suma de **$2.000.000 M/cte.,** correspondiente al capital de la cuota que debió ser pagada el **05 de agosto de 2023.**
1.7.1. Por la suma de **$764.667** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde **06 de julio de 2023 al 05 de agosto de 2023.**
1.7.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **06 de agosto de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.8. Por la suma de **$78.000.000 correspondiente al capital insoluto.**

1.8.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera desde el **01 de septiembre de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO: Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022**.**

ER

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

Para el efecto, téngase en cuenta los siguientes formatos de citación para la notificación de la parte demandada: formato de notificación demanda.doc

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva a la abogada **MAGNOLIA ESPAÑA MALDONADO,** como apoderada judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.-
Demandante:	BANCIEN S.A. ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A.-
Demandado:	NILGEN USECHE SOTTO.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00626-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Se tiene que, **BANCIEN S.A.** antes **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.,** mediante apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva, contra **NILGEN USECHE SOTTO,** con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en el Pagaré **18023213,** cuyas pretensiones no exceden la suma de **$46'400.000,oo M/cte.,** es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2023.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> "***ARTÍCULO 25. CUANTÍA***. *Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(…)".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"***ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.*** *La cuantía se determinará así:*

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

(…)"

Respecto de la competencia territorial en los procesos ejecutivos como el del asunto, el legislador en los Numerales 1, y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

(...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

(…)"

Atendiendo a las pretensiones, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **$10'399.765,40 M/cte.**[1]**,** es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo, y que, el lugar de domicilio de la parte demandada es Neiva – Huila, conforme a lo manifestado por la parte actora en el acápite de "PROCEDIMIENTO, CUANTÍA Y

[1] Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.

COMPETENCIA", el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), con el Acuerdo PCSJA22-12017 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta por **BANCIEN S.A.** antes **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.,** mediante apoderado judicial, contra **NILGEN USECHE SOTTO**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante:	BANCIEN S.A.
Demandado:	LUIS ANGEL DÍAZ MOSQUERA
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00627-00.-

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

BANCIEN S.A. presentó demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, contra **LUIS ANGEL DÍAZ MOSQUERA** con el fin de obtener el pago de sumas de **$6.788.200** más los intereses moratorios, contenidos en un pagaré.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial el referido documento aportado como título valor, se tiene que la suma adeudada no supera el valor correspondiente al equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinando el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

ER

"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).
(…)".

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

(…)

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.
(…)"

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia para tramitarlo, por cuanto la totalidad del capital no supera los **$6.788.200** es más, por manera que es evidente que las pretensiones no superan la suma de $40.000.000 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y por lo tanto, resulta es claro que se trata de un asunto de mínima cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

RESUELVE:

1. RECHAZAR de plano la presente demanda propuesta por **BANCIEN S.A.** contra **LUIS ANGEL DÍAZ MOSQUERA** por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

2. REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

3. Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

ER

ER

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.-
Demandante:	BANCIEN S.A. ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A.-
Demandado:	DANY JULIETH VARGAS APACHE.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00629-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Se tiene que, **BANCIEN S.A.** antes **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.,** mediante apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva, contra **DANY JULIETH VARGAS APACHE,** con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en el Pagaré **19666447,** cuyas pretensiones no exceden la suma de **$46'400.000,oo M/cte.,** es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2023.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> "***ARTÍCULO 25. CUANTÍA***. *Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(…)".

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"***ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.*** *La cuantía se determinará así:*

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

(…)"

Respecto de la competencia territorial en los procesos ejecutivos como el del asunto, el legislador en los Numerales 1, y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

(...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

(…)"

Atendiendo a las pretensiones, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **$9'222.301,07 M/cte.**[1]**,** es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo, y que, el lugar de domicilio de la parte demandada es Neiva – Huila, conforme a lo manifestado por la parte actora en el acápite de "PROCEDIMIENTO, CUANTÍA Y

[1] Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.

COMPETENCIA", el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), con el Acuerdo PCSJA22-12017 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta por **BANCIEN S.A.** antes **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.,** mediante apoderado judicial, contra **DANY JULIETH VARGAS APACHE**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.-
Demandado:	CARLOS ALBERTO FIAGA FIGUEROA.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00633-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.,** a través de apoderado judicial, contra **CARLOS ALBERTO FIAGA FIGUEROA**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

> La parte actora solicita que se libre mandamiento ejecutivo por la obligación contenida en el **Pagaré 15633948,** solicitando el capital adeudado, e intereses remuneratorios y moratorios, discriminando el valor de cada ítem, y el límite temporal, sin determinar la tasa empleada para liquidar, ni el límite temporal de los intereses solicitados.
>
> Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

SEGUNDO: Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **CARTERA INTEGRAL S.A.S.,** quien actúa a través del Dr. **JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS,** en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

TERCERO: AUTORIZAR a **MECHELLE ANDREA MELO GUZMÁN**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, y despachos comisorios, y retirar copias simples o auténticas**,** atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, ni como dependiente judicial, por no cumplir con los requisitos establecidos en el inciso primero del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971, como

quiera que el certificado de estudios de la Universidad de Antioquia no está vigente y no guarda relación con el semestre académico actual.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA
Demandante:	RESPALDO FINANCIERSO S.A.S.
Demandado:	JUAN PABLO CASANOVA VARGAS
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00634-00.-

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente petición de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **RESPALDO FINANCIERO S.A.S.**, a través de apoderado judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega de la motocicleta de placas **PBY-90F** de propiedad de **JUAN PABLO CASANOVA VARGAS,** advierte el despacho que será inadmitida por las siguientes razones:

> La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición de la motocicleta de placa **PBY-90F**, requerido para verificar la propiedad de la misma, por lo que se ha de allegar dicho documento (vigente) expedido por la autoridad competente (organismo de tránsito de la ciudad donde esté matriculado).

DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRA**".

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **DANIE JOSE RAMÍREZ CELEMÍN,** como apoderado judicial de la parte actora para los fines y facultades en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA
Solicitante:	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO
Deudor:	SECUNDINO CORTES LOSADA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00638-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía automotor de placa **LUQ-633**, peticionada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, mediante apoderada judicial, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición del automotor de placa **LUQ-633**, requerido para verificar la propiedad del mismo, por lo que se ha de allegar dicho documento expedido por la autoridad competente.

2. Omite señalar el domicilio del demandado, incumpliendo lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 82 del Código General del Proceso, advirtiendo que el domicilio y la dirección de notificaciones son dos conceptos totalmente diferentes.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. INADMITIR la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía propuesta por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, contra **SECUNDINO CORTES LOSADA**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRA**".

SEGUNDO. Téngase a la **DRA. CAROLINA ABELLO OTÁLORA,** abogada titulada, como apoderada judicial de la entidad solicitante.

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

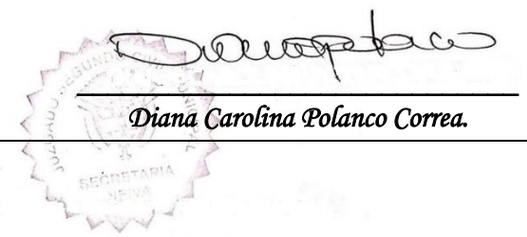
YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	RUBY CONSTANZA FIERRO.-
Demandado:	JULIO CÉSAR MONJE TAMAYO Y JOSÉ FRANKLY MONJE TAMAYO.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00640-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la remisión realizada por el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva,** y vista la demanda ejecutiva de menor cuantía, promovida por **RUBY CONSTANZA FIERRO,** mediante apoderado judicial, contra **JULIO CÉSAR MONJE TAMAYO** y **JOSÉ FRANKLY MONJE TAMAYO,** a fin de obtener el pago de la suma dineraria contenida en la Letra de Cambio Sin Número por $47'000.000,oo, junto con los respectivos intereses corrientes y moratorios, por lo que procede el Despacho a realizar el estudio de la misma.

Sería del caso que este Despacho procediera a librar el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte actora, pero, del estudio de la demanda y de la documentación aportada con la misma, se evidencia que la letra de cambio, presentada como base de ejecución, no contiene la firma de quien lo crea - girador, pues en el espacio señalado para ello (Su S.S.), no obra rubrica alguna, careciendo de este requisito esencial, tal y como lo exige el Artículo 621, en concordancia con el Artículo 671 del Código de Comercio, como tampoco se evidencia la calidad de tal en ningún otro aparte del documento.

De conformidad con lo anterior, la letra de cambio base de ejecución no contiene los requisitos esenciales consagrados en los Artículos 621 y 671 del Código de Comercio, y teniendo en cuenta que, son los componentes que le dan vida jurídica al mismo y verdadera eficacia a la obligación cambiaria, el título valor se tiene como inexistente, tal y como lo consagra el Artículo 898 Ibídem.

En ese orden, la letra de cambio en comento, carece del carácter de título valor, y al no reunir los requisitos establecidos en la normatividad que rige la materia, este Despacho ha de negar el mandamiento de pago solicitado.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

D I S P O N E:

PRIMERO: **AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: **NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía instaurada por **RUBY CONSTANZA FIERRO,** mediante apoderado judicial, contra **JULIO CÉSAR MONJE TAMAYO** y **JOSÉ FRANKLY MONJE TAMAYO.**

TERCERO: **ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

CUARTO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
Demandante:	GULLERMO SANCHEZ OSPINA
Demandado:	HERMIDEZ CANO GUTIERREZ
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00643-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

GULLERMO SANCHEZ OSPINA, presentó demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**, contra **HERMIDEZ CANO GUTIERREZ**, con el fin de obtener el pago de una obligación suscrita por la demandada en favor de la entidad demandante, la cual se encuentra contenida en la hoja de control, por la suma de $1.800.000 M/CTE.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título ejecutivo (hoja de control) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.*"

YE

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> ***Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).***
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
> *(…)".*

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

> *"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*
>
> *(…)*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (…)"*

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de $46.400.000 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por **GULLERMO SANCHEZ OSPINA,** contra **HERMIDEZ CANO GUTIERREZ,** por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

SEGUNDO. REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO. Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

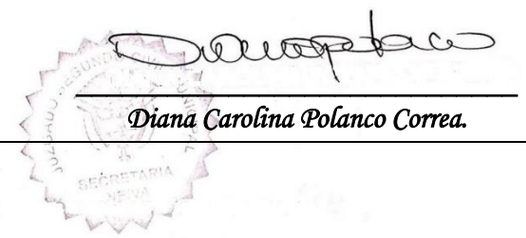
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	BBVA COLOMBIA.-
Demandado:	MIGUEL VIZCAYA PACHO.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00644-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BBVA COLOMBIA,** a través de apoderado judicial, contra **MIGUEL VIZCAYA PACHO**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

> La parte actora solicita que se libre mandamiento ejecutivo por las obligaciones contenidas en los **Pagarés M026300110234004835000728952** y **M026300105187602229625722855,** solicitando el capital adeudado, e intereses corrientes y moratorios, discriminando el valor de cada ítem y su límite temporal, sin la tasa empleada para liquidar los intereses causados y no pagados.
>
> Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

SEGUNDO: Téngase a la **DRA. SANDRA CRISTINA POLANÍA ÁLVAREZ,** abogada titulada, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE.-

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	BANCO FINANDINA S.A. BIC
Demandado:	MELBA LUZ PALENCIA MARROQUÍN
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00648-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO FINANDINA S.A. BIC,** a través de apoderado judicial, contra **MELBA LUZ PALENCIA MARROQUÍN**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

> La parte actora solicita que se libre mandamiento ejecutivo por las obligaciones contenidas en el **PAGARÉ 1015400556,** solicitando el capital adeudado, e intereses corrientes, y moratorios discriminando el valor de cada ítem, pero respecto los intereses causados y no pagados, no indica la tasa empleada para liquidarlos.
>
> Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

SEGUNDO: Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **E.S.T. SOLUCIONES JURÍDICAS Y EN COBRANZAS S.A.S.,** identificada con NIT 900.456.598-4, quien actúa a través del Dr. **MARCO USECHE BERNATE,** en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

TERCERO: AUTORIZAR a **ANDRÉS FELIPE VELA SILVA**, **ASTRID VIVIANA SÁNCHEZ MORENO, SANDRA LILIANA CELIS BOTERO,** y **ANDREA DEL PILAR VARGAS FIGUEROA**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, y despachos comisorios, y retirar copias simples o auténticas**,** atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo

demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, ni como dependiente judicial, por no cumplir con los requisitos establecidos en el inciso primero del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971, y como quiera que, si bien alguno es abogado, no ostentan la calidad de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	PRUEBA ANTICIPADA – TESTIMONIO PARA FINES JUDICIALES SIN CITACIÓN DE LA CONTRAPARTE.-
Convocante:	MARÍA CONSTANZA CARDOSO PERDOMO.-
Convocado:	AGUSTINA OVIEDO.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00651-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA – TESTIMONIO PARA FINES JUDICIALES SIN CITACIÓN DE LA CONTRAPARTE**, propuesta por **MARÍA CONSTANZA CARDOSO PERDOMO**, mediante apoderado judicial, convocando a **AGUSTINA OVIEDO,** el Juzgado observa las siguientes falencias:

> No se evidencia el cumplimiento del deber establecido en el inciso cuarto del Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, consistente en enviar de manera **simultánea** a la presentación de la demanda, copia de la misma, y sus anexos al ejecutado, por medio electrónico, y en caso de no conocerse el canal digital, el envío físico de dichos documentos. Se advierte que dicho requisito, también se debe realizar para con la subsanación.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

SEGUNDO: RECONÓZCASE personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del solicitante, al profesional del derecho, **DR. ALEJANDRO ESCOBAR TORREJANO,** en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE.



SLFA/.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
Demandante:	MARICELA DÍAZ ÁVILA.-
Demandado:	MARIO FERNANDO CESPEDES PEÑA.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00653-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Analizada la demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por **MARICELA DÍAZ ÁVILA,** mediante apoderada judicial, contra **MARIO FERNANDO CESPEDES PEÑA**, sería del caso que este Despacho procediera a librar el mandamiento de pago solicitado, pero, del estudio de la demanda y de la documentación aportada con la misma, se evidencia que ni la Escritura Pública No. 982 del 19 de junio de 2009 de la Notaría Cuarta del Círculo Notarial de Neiva, ni el Contrato de Arrendamiento de Local Comercial, del 28 de julio de 2018, presentado como base de ejecución, no contiene una obligación clara, expresa y exigible, que cumpla con las premisas del Artículo 422 del Código General del Proceso, debiéndose negar el mandamiento de pago.

Para el efecto, el mencionado artículo reza,

> ***"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.*** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*Subrayado fuera del texto.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en Sentencia STC3298-2019 del catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019), dentro del proceso con radicación 25000-22-13-000-2019-00018-01, siendo M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, precisó que:

> *"Los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos, consignados en el artículo 422 del Código General del Proceso, relativos a tratarse de un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, por supuesto se trasladan a los títulos valores y, en esa medida, si el instrumento no satisface tales presupuestos, no puede seguir adelante el cobro coercitivo.*
>
> *La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los*

elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

***La expresividad**, como característica adicional, significa que la **obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas**. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título**. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.*" Negrilla y subrayado fuera del texto.

Teniendo en cuenta lo anterior, revisado los documentos allegados como base del presente asunto, se evidencia que no contienen una obligación clara, expresa y exigible, toda vez que, la Escritura Pública No. 982 del 19 de junio de 2009 de la Notaría Cuarta del Círculo Notarial de Neiva, contentiva de la liquidación de la sociedad conyugal y divorcio de matrimonio civil o cesación de efectos civiles de matrimonio religioso de los contrayentes, MARIO FERNANDO CESPEDES PEÑA y MARICELA DÍAZ ÁVILA, donde se advierte que, la demandante es propietaria del 50 % del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 200-143078 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, sin que de esto se derive obligación clara, explícita y exigible a cargo del demandado, MARIO FERNANDO CESPEDES PEÑA, y que, el Contrato de Arrendamiento de Local Comercial, del 28 de julio de 2018, fue suscrito entre MARIO FERNANDO CESPEDES, como arrendador, y HERNANDO DURÁN RAMÍREZ, como arrendatario, sin que se evidencie que la ejecutante sea parte, o que contenga alguna obligación a favor de esta y a cargo del aquí demandado.

Al no contener una obligación clara, expresa y exigible la documentación allegada al plenario, se ha de negar el mandamiento de pago, por el incumplimiento de los requisitos contemplados en el Artículo 422 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado: **DISPONE:**

PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO dentro de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía instaurada por **MARICELA DÍAZ ÁVILA,** actuando mediante apoderada judicial, contra **MARIO FERNANDO CESPEDES PEÑA.**

SEGUNDO: ARCHIVAR en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____
Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
Demandante:	GLORIA EVELIN TOVAR CAMACHO
Demandado:	DIEGO ALEXANDER PERDOMO POLANIA, HECTOR REPIZO RAMIREZ Y LILIANA REPIZO RAMIREZ
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00655-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

GLORIA EVELIN TOVAR CAMACHO, a través de apoderada judicial, presentó demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**, contra **DIEGO ALEXANDER PERDOMO POLANIA, HECTOR REPIZO RAMIREZ Y LILIANA REPIZO RAMIREZ**, con el fin de obtener el pago de una obligación suscrita por los demandados en favor de la demandante, la cual se encuentra contenida en el contrato de arrendamiento de fecha 15 de octubre de 2021, por la suma de $8.875.470 M/CTE.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título ejecutivo (Contrato de Arrendamiento) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(…)*

YE

> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> ***Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).***
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
> *(…)".*

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

> *"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*
>
> *(…)*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (…)"*

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de $46.400.000 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por **GLORIA EVELIN TOVAR CAMACHO,** a través de apoderada judicial, contra **DIEGO ALEXANDER PERDOMO POLANIA, HECTOR REPIZO RAMIREZ Y LILIANA REPIZO RAMIREZ,** por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

SEGUNDO. REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO. Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

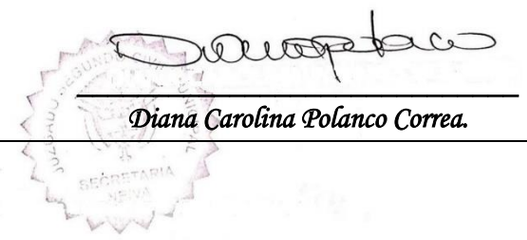
NOTIFÍQUESE



NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.-
Demandante:	HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO.-
Demandado:	EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A.-
Providencia:	INTERLOCUTORIO.-
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00656-00.-

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Se tiene que, el **HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO,** mediante apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva, contra **EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A.,** con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en 59 Facturas de Venta, tales como, HUN0000949316; HUN0001010625; HUN0001020185; HUN0001023641; HUN0001025684; HUN0001026664; HUN0001029296; HUN0001031620; HUN0001031621; HUN1034498; HUN1035142; HUN1035277; HUN1037315; HUN1040838; HUN1043149; HUN1068797; FEHM5829; FEHM22723; FEHM28853; FEHM31848; FEHM32049; FEHM37471; FEHM38438; FEHM40978; FEHM40979; FEHM45060; FEHM53521; FEHM59118; FEHM59898; FEHM62905; FEHM65534; FEHM65625; FEHM70571; FEHM70538; FEHM72320; FEHM74106; FEHM74852; FEHM81410; FEHM82748; FEHM89121; FEHM92117; FEHM92545; FEHM104678; FEHM104732; FEHM105352; FEHM105783; FEHM105790; FEHM108970; FEHM108971; FEHM112617; FEHM114324; FEHM114554; FEHM115995; FEHM115998; FEHM116481; FEHM116482; FEHM120705; FEHM122333 y FEHM122888, cuyas pretensiones no exceden la suma de **$46'400.000,oo M/cte.,** es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2023.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(…)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> "***ARTÍCULO 25. CUANTÍA***. *Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
>
> *(…)".*

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

> "***ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.*** *La cuantía se determinará así:*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*
>
> *(…)"*

Respecto de la competencia territorial en los procesos ejecutivos como el del asunto, el legislador en los Numerales 1, y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

> "***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*
>
> *1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*
>
> *(...)*
>
> *3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de*

cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

(…)

5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.

(…)"

En ese orden, en el presente caso, concurren tres (03) causales, y al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en auto AC4412-2016 del trece (13) de julio de dos mil dieciséis (2026), dictada dentro del proceso con radicado 11001-02-03-000-2016-01858-00, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, precisó,

"Significa, que el actor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor."

De igual forma, la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en proveído AC6641-2017 calendado octubre nueve (09) de dos mil diecisiete (2017), señaló,

"Lo cual significa que si en la práctica el sitio de satisfacción de las prestaciones no coincide con el domicilio de los convocados, el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto.

Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga encausar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor."

Así las cosas, el factor territorial es escogido por el demandante, lo cual no puede ser cambiado, conforme lo precisa la Honorable Corte Suprema de Justicia, en providencia AC2738, 5 mayo 2016, rad. 2016-00873-00, así,

"(…) como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado

fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes."

Para el caso, se trae a colación que, cuando concurre más de una regla para determinar el factor territorial, el demandante tiene la facultad de elegir, y en efecto, la Alta Corte ha precisado que,

"El ordenamiento positivo consagra los diversos factores que posibilitan establecer a qué funcionario le concierne tramitar y decidir un caso particular.

(…)

La escogencia de uno de esos fueros es una potestad de la parte reclamante, que el administrador de justicia no puede alterar u objetar (…)". (CSJ ATC879-2016 reiterado en auto AC1962-2019 del 29 de mayo de 2019 M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo).

De igual forma, frente a la competencia territorial, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que:

« Y cuando es el factor territorial el que define la potestad para que uno u otro funcionario conozca del proceso, la selección pertinente, en últimas, devendrá establecida por el domicilio del demandado (forum domicilii rei), pues tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en que, por línea general que sin duda tiene excepciones, el demandante debe seguir al accionado hasta su domicilio (actor sequitur forum rei), regla que patentiza con claridad incontrovertible el numeral 1° del artículo 23 del C. de P. C. que dispone: "En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado; si este tiene varios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante, a menos que se trate de asuntos vinculados exclusivamente a uno de dichos domicilios, caso en el cual será competente el juez de éste". »[1].

Atendiendo a las pretensiones, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **$29'504.022,00 M/cte.[2],** es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo, y que, el lugar de prestación del servicio de salud objeto de las facturas de venta base de ejecución, es Neiva – Huila, conforme a lo manifestado por la parte actora en el acápite de "COMPETENCIA", el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con

[1] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 10 de julio de 2.013. Radicación N°. 11001-02-03-000-2013-01145-00. Magistrada MARGARITA CABELLO BLANCO.
[2] Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.

el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), con el Acuerdo PCSJA22-12017 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta por **HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO,** mediante apoderado judicial, contra **EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A.**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

SEGUNDO: REMITIR la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

TERCERO: Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

NOTIFÍQUESE.-



SLFA/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	MI BANCO – BANCO DE LA MICROEMPRESA DE COLOMBIA S.A. antes BANCO COMPARTIR S.A.
Demandado:	CECILIA TORRES PERDOMO Y ARMANDO MUÑOZ MOYA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00659-00

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **MI BANCO – BANCO DE LA MICROEMPRESA DE COLOMBIA S.A. antes BANCO COMPARTIR S.A.,** a través de apoderado judicial, contra **CECILIA TORRES PERDOMO** y **ARMANDO MUÑOZ MOYA**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

> La parte actora solicita que se libre mandamiento ejecutivo por las obligaciones contenidas en los **PAGARÉS 1346358** y **1599327,** solicitando el capital adeudado, e intereses de plazo, y moratorios discriminando el valor de cada ítem, pero respecto los intereses causados y no pagados, no indica la tasa empleada para liquidarlos.
>
> Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

SEGUNDO: Téngase al **DR. DANIEL MELÉNDEZ RODRÍGUEZ,** abogado titulado, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido.

TERCERO: AUTORIZAR a **LITIGANDO.COM S.A.S.**, solamente para recibir información del proceso, solicitar copias, solicitar el desarchivo, retirar demandas y oficios, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, ni

como dependiente judicial, por no cumplir con los requisitos establecidos en el inciso primero del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

NOTIFÍQUESE.-

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA
Solicitante:	FINESA S.A.
Deudor:	ALMA PIEDAD PEREA VALDERRAMA
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-03-002-2023-00661-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía automotor de placa **LJQ-264**, peticionada por **FINESA S.A.**, mediante apoderado judicial, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición del automotor de placa **LJQ-264**, requerido para verificar la propiedad del mismo, por lo que se ha de allegar dicho documento expedido por la autoridad competente.

2. Omite señalar el domicilio de la demandada, incumpliendo lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 82 del Código General del Proceso, advirtiendo que el domicilio y la dirección de notificaciones son dos conceptos totalmente diferentes.

3. El aviso de inscripción del formulario de ejecución en el Registro de Garantías Mobiliarias, consagrado en el Numeral 1 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto No. 1835 de 2.015, se remitió a una dirección electrónica que no se encuentra inscrita en el formulario de ejecución de la garantía mobiliaria, tal como lo señala el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO. INADMITIR la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía propuesta por **FINESA S.A.**, contra **ALMA PIEDAD PEREA VALDERRAMA**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRA**".

SEGUNDO. Téngase a la sociedad **FABIO HERNAN VELEZ E HIJOS BOGADOS S.A.S., "FH VELEZ ABOGADOS S.A.S.",** representada legalmente por el profesional del derecho Dr. **FELIPE HERNAN VELEZ DUQUE,** abogado titulado, como apoderado judicial de la entidad solicitante.

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

YE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A	
Proceso:	EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA.
Demandante:	JOSE HERNÁN PERDOMO MELENDEZ
Demandado:	GERMAN ALBERTO ORTEGA CARLOS ANDRÉS FACUNDO
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41001-40-03-005-2021-00118-00.

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En archivo PDF0025 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte actora solicita el pago de los depósitos judiciales existente dentro del proceso de la referencia, en favor de su representado.

Advierte el Juzgado que la presente solicitud, resulta procedente toda vez que consultado la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de cinco (5) títulos de depósitos judiciales, pendientes de pago, encontrándose ajustada la presente solicitud de pago de títulos judiciales conforme las previsiones del artículo 447 del Código General del Proceso y por no superar el valor de la liquidación del crédito visible en PDF0018, la cual se encuentra debidamente aprobada mediante auto de fecha 11 de mayo de 2023.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

1.- ORDENAR el pago de cinco (5) títulos de depósito judicial, obrante a PDF0027, a favor de la demandante **JOSE HERNÁN PERDOMO MELENDEZ**, los cuales se enlistan a continuación:

No.	*Número del Título*	*Documento Demandante*	*Nombre*	*Fecha Constitución*	*Valor*
1	439050001112785	7686447	JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	08/06/2023	$ 1.500.000,00
2	439050001112786	7686447	JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	08/06/2023	$ 1.500.000,00
3	439050001116870	7686447	JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	14/07/2023	$ 1.500.000,00
4	439050001122899	7686447	JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	06/09/2023	$ 1.500.000,00
5	439050001123582	7686447	JOSE HERNAN PERDOMO MELENDEZ	12/09/2023	$ 1.500.000,00

2. ADVERTIR que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

ER

Una vez efectuada la transacción, se les informará a través de correo electrónico para que procedan al cobro.

NOTIFÍQUESE,



NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** ____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

ER

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	Ejecutivo.
Demandante:	Cooperativa Coasmedas.
Demandado:	Luis Fernando García Méndez.
Radicación:	41001-40-22-002-2015-00280-00.
	Interlocutorio.

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Inobjetada la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por ajustarse a derecho el Juzgado en virtud del numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, le impartirá la respectiva aprobación.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: APROBAR la liquidación del crédito 0002LiquidacionCredito.pdf aportada por la parte demandante.

SEGUNDO: ORDENAR el pago de los siguientes títulos de depósito judicial[1] a favor de la parte demandante, a través de su apoderada **MAGNOLIA ESPAÑA MALDONADO,** a quien se le otorgó la facultad de recibir, de conformidad con el poder otorgado.

	Número del Título	***Nombre***	***Fecha Constitución***	***Fecha de Pago***	***Valor***
1	439050001100578	COASMEDAS COASMEDAS	08/02/2023	NO APLICA	$ 810.000,00
2	439050001104213	COASMEDAS COASMEDAS	13/03/2023	NO APLICA	$ 810.000,00
3	439050001107346	COASMEDAS COASMEDAS	19/04/2023	NO APLICA	$ 405.000,00

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** _____

Hoy _____

La secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

[1] Los cuales no fueron incluidos en la liquidación del crédito, por cuanto la misma se llevo a cabo hasta octubre de 2022.

D

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

R E F E R E N C I A

Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante:	NOEL OSORIO
Demandado:	HÉCTOR FERNEY RIVAS PUENTES
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-22-002-2015-00652-00

Neiva-Huila, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del presente asunto, se tiene que el demando **HÉCTOR FERNEY RIVAS PUENTES,** está adelantando proceso de insolvencia de persona natural no comerciante que cursa en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Neiva, según lo informado a este despacho por la Fundación Liborio Mejía. PDF30-31.

En virtud al numeral 7 del artículo 565 del C.G.P que indica

> *"La remisión de todos los procesos ejecutivos que estén siguiéndose contra el deudor, incluso los que se lleven por concepto de alimentos. Las medidas cautelares que se hubieren decretado en estos sobre los bienes del deudor serán puestas a disposición del juez que conoce de la liquidación patrimonial.*
>
> *Los procesos ejecutivos que se incorporen a la liquidación patrimonial, estarán sujetos a la suerte de esta y deberán incorporarse antes del traslado para objeciones a los créditos, so pena de extemporaneidad. Cuando en el proceso ejecutivo no se hubiesen decidido aún las excepciones de mérito propuestas, estas se considerarán objeciones y serán resueltas como tales."*

Aplicando la anterior prerrogativa, seria procedente ordenar la remisión, sin embargo, ateniendo a que, en el historial de consulta de procesos, se evidencia que el mencionado despacho judicial, mediante auto del 23 de agosto de 2023, rechazó el trámite de Insolvencia por falta de competencia y en dispuso la devolución del expediente a l centro de conciliación. Por lo anterior, **no hay lugar a remitir el expediente.**

NOTIFIQUESE,

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____

La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa.

REFERENCIA	
Proceso:	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
Demandante:	BANCO DE BOGOTA S.A. HOY PATRIMONIO AUTÓNOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTÁ IV-QNT/C&CS
Demandado:	ANA MILENA HURTADO
Providencia:	INTERLOCUTORIO
Radicación:	41001-40-22-002-2016-00653-00

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la cesión del crédito surgida entre BANCO DE BOGOTA S.A., a favor de PATRIMONIO AUTÓNOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTÁ IV-QNT/C&CS, pretendiendo se tenga como cesionario a este último, otorgando todos los efectos legales, como titular de los créditos y privilegios que le correspondían a la entidad demandante cedente y, teniendo en cuenta que la cesión de créditos refiere a derechos personales singularizados, definidos como "...*los que solo pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas*..." (Art. 666 del C.C.).

Bajo esta óptica legal, en este proceso gravita, el reconocimiento de la cesión de créditos regulado por los artículos 1959 a 1968 del Código Civil. En efecto, la cesión del crédito opera por voluntad del titular del derecho (acreedor), de cederlo a título oneroso o gratuito a un tercero (cesionario).

Los efectos de dicha modalidad de transferencia de créditos entre el cesionario, deudor y terceros se encuentra anclada a la notificación de la cesión del crédito al deudor, según el artículo 1960 del Código Civil que establece "*la cesión no produce efecto alguno contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificado por el cesionario al deudor o aceptada por éste*", es decir, el adquiriente debe asumir la carga de poner en conocimiento esa situación, salvo que el obligado lo haya aprobado expresa o tácitamente.

Finalmente, en lo que respecta a la terminación por pago total de la obligación, el despacho la denegara hasta tanto la parte actora indique en favor de quien se debe cancelar el titulo de deposito judicial que obra en favor del proceso de la referencia 0005ReporteTitulos.pdf.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO. ACEPTAR la cesión de crédito que hace **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTÁ IV-QNT/C&CS**, por las sumas involucradas en el mandamiento de pago dentro de este proceso en los términos del Artículo 1959 y SS del Código Civil.

SEGUNDO. TÉNGASE como parte demandante a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTÁ IV-QNT/C&CS**, a quien se tendrá como único demandante en los términos del inciso 3 del artículo 68 Código General del Proceso**.**

TERCERO. La presente cesión surtirá efectos una vez se notifique al demandado, la cual será por estado toda vez que la Litis se encuentra debidamente trabada.

CUARTO. DENEGAR la terminación del proceso por pago total de la obligación, por las razones expuestas, hasta tanto se aclarare la información solicitada por este despacho.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **057**

Hoy **22 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	DESPACHO COMISORIO 012 DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GARZÓN. – PROCESO EJECUTIVO.
Demandante:	ROBERTO ANDRÉS BRAVO MEDINA, MARIANO MURCIA MEDINA, CRISTIÁN CAMILO BRAVO MEDINA Y FRANCISCO JAVIER MURCIA MEDINA.
Demandado:	WILFREDO ORDOÑEZ GONZÁLEZ Y MARÍA DEL CARMEN CHACÓN ORTIZ.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41298-31-03-001-2011-00022-00.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Auxíliese la comisión ordenada por el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Garzón (H),** mediante Despacho Comisorio No. 012, dictado dentro del proceso ejecutivo, propuesto por **ROBERTO ANDRÉS BRAVO MEDINA, MARIANO MURCIA MEDINA, CRISTIÁN CAMILO BRAVO MEDINA** y **FRANCISCO JAVIER MURCIA MEDINA,** contra **WILFREDO ORDOÑEZ GONZÁLEZ** y **MARÍA DEL CARMEN CHACÓN ORTIZ**, con número de radicado 41298-31-03-001-2011-00022-00, recibido por este Despacho, el 28 de agosto del año en curso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: FÍJESE la hora de las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM) DEL TRECE (13) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023),** con el fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 200-16936 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva – Huila, ubicado en la Transversal 12 No. 6 A – 08 Sur de esta ciudad, que se encuentran bajo la titularidad de la demandada, **MARÍA DEL CARMEN CHACÓN ORTIZ**.

Desígnese como secuestre al auxiliar de la justicia **MANUEL BARRERA VARGAS**, que se ubica en la Carrera 38 A No. 27 C – 19 de este municipio, teléfono 315 876 6637.

El apoderado judicial de la parte actora es el abogado, **Dr. GONZALO ABELLA MONTEALEGRE.**

SEGUNDO: UNA VEZ diligenciado, envíese la actuación al despacho de origen, previa desanotación en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE.



SLFA/

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
Proceso:	DESPACHO COMISORIO 011 DEL JUZGADO ÚNICO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN AGUSTÍN (H). – PROCESO EJECUTIVO.
Demandante:	BANCO FINANDINA.
Demandado:	ROBERTO CARLOS SALAMANCA.
Providencia:	INTERLOCUTORIO.
Radicación:	41668-40-89-001-2016-00043-00.

Neiva, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

Auxíliese la comisión ordenada por el **Juzgado Único Promiscuo Municipal de San Agustín - Huila,** mediante Despacho Comisorio No. 011, dictado dentro del proceso ejecutivo, propuesto por **BANCO FINANDINA,** contra **ROBERTO CARLOS SALAMANCA**, con número de radicado **41668-40-89-001-2016-00043-00**, recibido por este Despacho, el 08 de agosto del año en curso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: FÍJESE la hora de las **11 DE LA MAÑANA** del día **TRECE DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023),** con el fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro del vehículo de placa **KLV510**, de propiedad del demandado, **ROBERTO CARLOS SALAMANCA**, ubicado en el Parqueadero CAPTUCOL, Carrera 10 AW No. 26 – 71 Barrio El Triángulo de Neiva – Huila.

Desígnese como secuestre al auxiliar de la justicia, **EVERT RAMOS CLAROS**, que se ubica en la Calle 20 Sur No. 32 – 15 Apartamento 102 de este municipio, teléfono 8732508 y 3124506389.

El apoderado judicial de la parte actora es el abogado, **Dr. MARCO USECHE BERNATE.**

SEGUNDO: UNA VEZ diligenciado, envíese la actuación al despacho de origen, previa desanotación en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE.

LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____

Hoy _____
La Secretaria,

_____
Diana Carolina Polanco Correa