

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **18**

Fecha: 28/FEBRERO/2024

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2000 40 03002 00808	Ejecutivo Singular	JUAN PABLO QUINTERO MURCIA	LUCY ALEXANDRA VOLOJ ARCE	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		1
41001 2002 40 03002 00416	Ejecutivo Singular	JUAN PABLO QUINTERO MURCIA	MERCEDES MENDEZ VARGAS	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		2
41001 2004 40 03002 00395	Ejecutivo Singular	JUAN PABLO QUINTERO MURCIA	JAIME RAYO ANTURI	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		2
41001 2017 40 03002 00267	Ejecutivo Singular	HENRY DUSSAN	CARLO FELIPE MEDINA HERNANDEZ	Auto Designa Curador Ad Litem PRIMERO. RELEVAR al abogado DANIAN SOGAMOSO ARIAS, del cargo de curador Ad-Litem del demandado CARLO FELIPE MEDINA HERNÁNDEZ. SEGUNDO. NOMBRAR como	27/02/2024		3
41001 2017 40 03002 00797	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	EDUARDO GOMEZ CORONADO	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		2
41001 2018 40 03002 00700	Ejecutivo Singular	ISABEL BECERRA CHACON	HECTOR JAVIER VIRU CUBILLOS	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		2
41001 2018 40 03002 00823	Ejecutivo Singular	MANUEL HORACIO RAMIREZ RENTERIA	JUAN CARLOS CANO	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		2
41001 2019 40 03002 00022	Solicitud de Aprehension	MOVIAVAL S.A.S.	OSCAR FABIAN AVILES TAPIA	Auto requiere PRIMERO. REQUERIR a la SIJIN - SECCIÓN AUTOMOTORES - POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, a fin de que se sirva informar sobre el cumplimiento de la orden de aprehensión comunicada mediante Oficio 0273 de	27/02/2024		1
41001 2019 40 03002 00294	Verbal	MARTHA LILIANA BARREIRO CHARRY	INMOBILIARIA GOLD TOWER	Auto Designa Curador Ad Litem PRIMERO. RELEVAR a la abogada PATRICIA VEGA MORALES, del cargo de curadora Ad-Litem de la demandada CONSTRUCTORA FEDERAL S.A.S., conforme lo antes anotado. SEGUNDO NOMBRAR como Curador Ad- Litem de la	27/02/2024		1
41001 2020 40 03002 00206	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	EFERN CAMACHO CORTES	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024		2

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2020	40 03002 00249	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	RAMIRO FUENTES OLARTE	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	Auto requiere REQUERIR AL LIQUIDADOR E INFORMAR a la liquidadora JENNY VIVIANA HENAO BEDOYA que, en el asunto de la referencia, existe un bier (activo - crédito) en favor del señor ADRIÁN RODRIGO CABEZAS PEÑA, por	27/02/2024	1
41001 2022	40 03002 00206	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	DIANA MARLEY CORTES PARDO	Auto Admite o Rechaza Cesión de Crédito NIEGA CESION DE CREDITO	27/02/2024	1
41001 2022	40 03002 00239	Ejecutivo Singular	SANDRA PATRICIA BERMUDEZ ORTIZ	MONICA MARIA MURILLO GALLEGO	Auto termina proceso por Desistimiento Tacito PRIMERO. DECRETAR la terminación del presente proceso EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA, propuesto por SANDRA PATRICIA BERMUDEZ ORTIZ, contra MONICA MARIA MURILLO GALLEGO, por	27/02/2024	1
41001 2022	40 03002 00554	Verbal	ANA EMILCE ROJAS ARTUNDUAGA	SONIA YANETH CHARRY VANEGAS	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024	2
41001 2022	40 03002 00558	Solicitud de Aprehension	OLX FIN COLOMBIA SAS	ANGEL GONZALEZ GALINDO	Auto Terminación Pago Cuotas en Mora PRIMERO. ORDENAR la terminación del trámite de la SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN - GARANTIA MOBILIARIA, elevada por OLX FIN COLOMBIA SAS, contra ANGEL GONZALEZ	27/02/2024	1
41001 2022	40 03002 00672	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	LUZ MARINA MONJE DE RAMON	ACREEDORES VARIOS	Auto nombra Auxiliar de la Justicia PRIMERO. RELEVAR a los liquidadores CLAUDIA ZAMIRA ABUSAID OCHOA, GERMÁN RICARDO ARIAS LESMES y LUIS ALBERTO ZAPATA ZAPATA, conforme lo antes anotado. SEGUNDO. NOMBRAR	27/02/2024	1
41001 2022	40 03002 00844	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	CARMELA MARTINEZ SUAREZ	Auto resuelve corrección providencia CORRIGE AUTO DEL 14 DE NOVIEMBRE DE 2023	27/02/2024	1
41001 2022	40 03002 00849	Verbal	HARLIX GÓMEZ GARAVITO	CONSTRUESPACIOS S.A.S.	Auto resuelve pruebas pedidas FIJAR LA HORA DE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8.00 AM) DEL DÍA TRECE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) PARA QUE TENGA LUGAR LA AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 372 Y 373 DEL CÓDIGO GENERAL	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00393	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	EDELMIRA TOVAR	Auto aprueba liquidación de costas TENIENDO EN CUENTA QUE EN LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS QUE PUEDE CONSULTAR EN EL SIGUIENTE LINK 0014LIQUIDACIONCOSTAS.PDF SE ENCUENTRAN INCLUIDOS TODOS LOS GASTOS	27/02/2024	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2023	40 03002 00465	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	INGESUELOS DE COLOMBIA S.A.	Auto termina proceso por Pago AUTO TERMINA PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION, ORDENA LEVANTAMIENTC DE MEDIDAS, PAGO DE DEPOSITOS JUDICIAALES Y ARCHIVO	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00505	Ejecutivo Singular	YESSICA ANDREA AVILA CEBALLOS	MARIA NUBIA CEBALLOS ORTIZ	Auto requiere AUTO REQUIERE A LA PARTE ACTORA PARA QUE NOTIFIQUE A LA DEMANDADA	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00505	Ejecutivo Singular	YESSICA ANDREA AVILA CEBALLOS	MARIA NUBIA CEBALLOS ORTIZ	Auto requiere REQUIERE A LA SECRETARIA DE MOVILIDAD PARA QUE ALLEGUE CERTIFICADO DE TRADICION	27/02/2024	2
41001 2023	40 03002 00647	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JOSE NELSON PERALTA CARTAGENA	Auto 440 CGP	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00678	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	ARTURO SASTRE GARZON	Auto Designa Curador Ad Litem PRIMERO. NOMBRAR como Curador Ad- Litem de demandado ARTURO SASTRE GARZON, al abogado MILER YAIR GARAY CRUZ	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00761	Solicitud de Aprehension	TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA S.A.S	EDINSON AMIN LOSADA PERDOMO	Otras terminaciones por Auto PRIMERO. ORDENAR la entrega del vehicul garantizado distinguido con la placa LJQ-125, a favor de la entidad demandante TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA S.A.S, conforme al Acta de Inventario	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00763	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	RICARDO GULUMA RAMIREZ	Auto 440 CGP AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION, REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE PRESENTEN LIQUIDACION DEL CREDITO Y SE CONDENA EN COSTAS	27/02/2024	1
41001 2023	40 03002 00763	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	RICARDO GULUMA RAMIREZ	Auto decreta medida cautelar	27/02/2024	2
41001 2023	40 03002 00777	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	OSCAR ANDRES COLLAZOS CABRERA,	Auto resuelve corrección providencia AUTO CORRIGE MANDAMIENTO DE PAGO	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00064	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	JAIRO FERNANDO PERDOMO SANCHEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE CONTRA JAIRO FERNANDO PERDOMC SÁNCHEZ, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINC DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00064	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	JAIRO FERNANDO PERDOMO SANCHEZ	Auto decreta medida cautelar SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.	27/02/2024	2

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2024	40 03002 00068	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	WILLIAMS JOSE GONZALEZ SABOGAL	Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE WILLIAMS JOSÉ GONZÁLEZ SABOGAL, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCC (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00068	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	WILLIAMS JOSE GONZALEZ SABOGAL	Auto decreta medida cautelar SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.	27/02/2024	2
41001 2024	40 03002 00073	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	ALVARO PALOMA HERRERA	Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE PALOMA HERRERA ÁLVARO, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00073	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	ALVARO PALOMA HERRERA	Auto decreta medida cautelar SE DECRETAN LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS.	27/02/2024	2
41001 2024	40 03002 00074	Solicitud de Aprehension	MOVIAVAL S.A.S.	CARMELO ROJAS ORDOÑEZ	Auto admite demanda AUTO ADMITE SOLICITUD DE APREHENSION	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00076	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	MARIA DORIS CARDOZO QUIMBAYO	Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE CONTRA MARÍA DORIS CARDOZO QUIMBAYO, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00076	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	MARIA DORIS CARDOZO QUIMBAYO	Auto decreta medida cautelar SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.	27/02/2024	2
41001 2024	40 03002 00085	Verbal	MARIA PAULA MOSQUERA PEÑA	EMPRESA DE TRANSPORTE ESPECIAL DINA EXPRESS	Auto Rechaza Demanda por Competencia AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA Y ORDENA REMISION A LOS JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00092	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	FRANGLIEN PERDOMO AVILES	Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE FRANGLIEN PERDOMO AVILÉS, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL	27/02/2024	1
41001 2024	40 03002 00092	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	FRANGLIEN PERDOMO AVILES	Auto decreta medida cautelar SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.	27/02/2024	2

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2024 40 03002 00096	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	SNEIDER BASTIDAS BASTIDAS	Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE SNEIDER BASTIDAS BASTIDAS, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL	27/02/2024		1
41001 2024 40 03002 00096	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	SNEIDER BASTIDAS BASTIDAS	Auto decreta medida cautelar SE DECRETAN LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS.	27/02/2024		2
41001 2024 40 03002 00115	Ejecutivo Con Garantia Real	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO	JESUS ADOLFO TOVAR CASALINAS	Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA, PROPUESTA MEDIANTE APODERADA JUDICIAL POR EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO,	27/02/2024		1
41001 2015 40 22002 00625	Ejecutivo Singular	RODRIGO TRUJILLO RAMIREZ	ANGELA MARIA RAMOS VILLADA	Auto requiere	27/02/2024		2

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS

ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA **28/FEBRERO/2024**  
 TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

, SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL

DIANA CAROLINA POLANCO CORREA  
 SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA – DEMANDA ACUMULADA  
**Demandante:** RAFAEL SALAS CASTRO  
**Demandado:** CARLO FELIPE MEDINA HERNÁNDEZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2017-00267-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a la constancia secretarial vista en el PDF 0023 del cuaderno 03DemandaAcumulada, y a que el abogado DANIAN SOGAMOSO ARIAS, curador Ad Litem del demandado CARLO FELIPE MEDINA HERNÁNDEZ, presenta renuncia a la curaduría designada, atendiendo a que se posesiono como Director De Talento Humano del Municipio de Neiva – Huila, tal como se desprende del Decreto de Nombramiento 0083 de 2024, procede el Despacho a relevarlo del cargo designado.

Asimismo, teniendo en cuenta que si bien, la Ley 1564 de 2012 dejó claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, razón por la cual no es procedente la fijación de honorarios; también es cierto que, la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014, esta última, en vigencia del Código General del Proceso, señala que es factible la fijación de gastos. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido, razón por la cual, se torna procedente la fijación de dicho rublo.

Finalmente, mediante escrito visto en el PDF [0025Poder.pdf](#) del cuaderno 03DemandaAcumulada, la profesional del derecho LUISA FERNANDA SUÁREZ CUÉLLAR, allega memorial poder, solicita que se le reconozca personería para actuar en representación de la parte actora y que se le remita el expediente digital, por lo que, de conformidad con el Artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, se le ha de reconocer personería adjetiva.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. RELEVAR** al abogado **DANIAN SOGAMOSO ARIAS**, del cargo de curador Ad-Litem del demandado **CARLO FELIPE MEDINA HERNÁNDEZ**, conforme lo antes anotado.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**SEGUNDO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem del demandado **CARLO FELIPE MEDINA HERNÁNDEZ**, a la abogada **SINDY CATALINA PEREZ PUENTES**<sup>1</sup>.

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem “*el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente*”.

**TERCERO.** Vencido en silencio el término concedido al Curador Ad Litem designado en el numeral anterior, o no aceptado el cargo regrese el asunto al despacho para lo pertinente. En caso de aceptación, se tendrá por posesionado del cargo y en consecuencia por Secretaría remítase el link del expediente, **advirtiendo que el proceso ya se encuentra en etapa de ejecución y que no se requiere que allegue escrito de contestación de la demanda.**

**CUARTO. TENIENDO** en cuenta los preceptos jurisprudenciales, se **FIJA** como **gastos de curaduría** la suma de **\$200.000 M/Cte.**, dinero que asumirá la parte demandante, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**QUINTO. REVOCAR** el poder conferido al profesional del derecho **NICOLÁS BUSTAMANTE CASTRO**, como apoderado de la parte actora.

**SEXTO. RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, a la abogada, **LUISA FERNANDA SUÁREZ CUÉLLAR**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Para los fines pertinentes se comparte el expediente digital [41001-40-03-002-2017-00267-00 EJECUTIVO SINGULAR](#)

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>1</sup> Correo Electrónico [solucionesjuridicas.2501@gmail.com](mailto:solucionesjuridicas.2501@gmail.com) Celular 3115093149

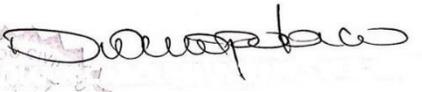


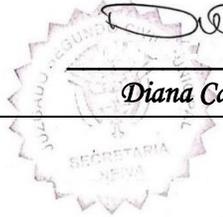
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018***

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa.*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA  
**Solicitante:** MOVIAVAL S.A.S.  
**Deudor:** OSCAR FABIAN AVILES TAPIA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00022-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el Oficio 0273 de 12 de febrero de 2019, dirigido a la SIJIN – SECCIÓN AUTOMOTORES – POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, fue debidamente radicado el 27 de marzo de 2021, se ha de requerir a dicha entidad, para informe sobre el cumplimiento de la orden de aprehensión de la motocicleta de placa OQU-98E, ordenada en este asunto.

Así mismo, se ha de requerir a la parte actora para que dentro de diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, informe que diligencias tendientes para lograr la aprehensión del velocípedo ha adelantado, e indique si desea continuar con el trámite de la presente solicitud atendiendo que a la fecha el proceso lleva más de seis (6) meses inactivos en la secretaria del despacho.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la **SIJIN – SECCIÓN AUTOMOTORES – POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA**, a fin de que se sirva informar sobre el cumplimiento de la orden de aprehensión comunicada mediante Oficio 0273 de 12 de febrero de 2019, radicado el 27 de marzo de 2021<sup>1</sup>, respecto de la motocicleta de placa **OQU-98E**, so pena de las sanciones legales establecidas en el Artículo 44 del Código General del Proceso. Oficiese, adjuntando copia de la mencionada comunicación.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte demandante para que dentro de diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, informe que diligencias tendientes para lograr la aprehensión del velocípedo ha adelantado, e indique si desea continuar con el trámite de la presente solicitud atendiendo que a la fecha el proceso lleva más de seis (6) meses inactivos en la secretaria del despacho.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>1</sup> Página 35 y 37 del PDF [0001CuadernoPrincipal.pdf](#)



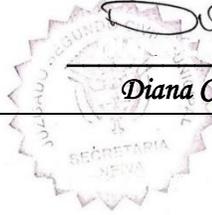
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018***

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL – RESOLUCIÓN CONTRATO  
**Demandante:** MARTHA LILIANA BARRERO CHARRY  
**Demandado:** INMOBILIARIA GOLD TOWER, CONSTRUCTORA FEDERAL S.A.S.,  
INCOPAV S.A., INTRICON S.A. Y F&M INGENIERIA S.A.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00294-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a la constancia secretarial vista en el PDF 35 del cuaderno principal, y a que la abogada PATRICIA VEGA MORALES, curadora Ad Litem de la demandada CONSTRUCTORA FEDERAL S.A.S., no acepto el cargo dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, procede el Despacho a relevarla del cargo designado.

Asimismo, teniendo en cuenta que si bien, la Ley 1564 de 2012 dejó claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, razón por la cual no es procedente la fijación de honorarios; también es cierto que, la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014, esta última, en vigencia del Código General del Proceso, señala que es factible la fijación de gastos. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido, razón por la cual, se torna procedente la fijación de dicho rublo.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. RELEVAR** a la abogada **PATRICIA VEGA MORALES**, del cargo de curadora Ad-Litem de la demandada **CONSTRUCTORA FEDERAL S.A.S.**, conforme lo antes anotado.

**SEGUNDO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem de la demandada **CONSTRUCTORA FEDERAL S.A.S.**, al abogado **FRANCISCO JOSE BOHORQUEZ RICO**<sup>1</sup>.

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem “el nombramiento es

<sup>1</sup> Correo Electrónico [francisco-1098@hotmail.com](mailto:francisco-1098@hotmail.com) Celular 3152790585



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”.

**TERCERO.** Vencido en silencio el término concedido al Curador Ad Litem designado en el numeral anterior, o no aceptado el cargo, regrese el asunto al despacho para lo pertinente. En caso de aceptación por Secretaría notifíquese de la providencia con los anexos del caso.

**CUARTO. TENIENDO** en cuenta los preceptos jurisprudenciales, se **FIJA** como **gastos de curaduría** la suma de **\$200.000 M/Cte.**, dinero que asumirá la parte demandante, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

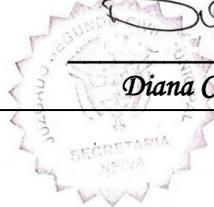
NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018**

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

La Secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** LIQUIDACION PATRIMONIAL –INSOLVENCIA DE LA PERSONA  
NATURAL NO COMERCIANTE  
**Solicitante:** RAMIRO FUENTES OLARTE  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-010-2020-00249-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a la constancia secretarial vista en el PDF 0051 del cuaderno principal, se advierte que, dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el liquidador allegó la constancia y/o certificación de notificación de los acreedores<sup>1</sup>, tal como se dispuso en el requerimiento de fecha 13 de abril de 2023.

Sin embargo, no aporta copia del aviso remitido a los acreedores o del mensaje de datos del que se avizore que fueron enviados los anexos correspondientes; razón por la cual, previo a continuar con el trámite del proceso, se le ha de requerir al liquidador para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue copia del aviso remitido a los acreedores o del mensaje de datos en el que se avizore que fueron enviados los anexos correspondientes, para tener por notificados a los acreedores.

De otro lado, revisado detalladamente el expediente, se tiene que en el PDF [0015InventarioActualizado.pdf](#) obra inventario actualizado de los bienes del deudor, incluyendo el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos de Neiva, el cual registra afectación a vivienda familiar.

Al respecto resulta propio indicar, que la señora JISLENA VARGAS CASTANEDA -cónyuge del deudor-, manifestó expresamente NO DISPONER del bien afectado a vivienda familiar<sup>2</sup>; razón por la cual, se torna necesario realizar nuevamente el inventario actualizado de los bienes del deudor excluyendo el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos de Neiva.

Aunado a lo anterior, también se advierte que los inventarios y avalúos de los bienes del deudor allegados por el liquidador JOSÉ MANUEL BELTRÁN BUENDÍA, infringen lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 3 del artículo 564 del Código General del Proceso, que reza:

*“...Para el efecto, el liquidador tomará como base la relación presentada por el deudor en la solicitud de negociación de deudas. **Para la valoración de inmuebles y automotores, tomará en cuenta lo dispuesto en los numerales 4 y 5 del artículo 444.**”* (Resaltado del despacho)

<sup>1</sup> [0049NotificacionAcreedores.pdf](#) – Obran acusos de recibido y constancias de entrega de cada uno de los mensajes remitidos a los acreedores

<sup>2</sup> [0023RespuestaConyuge.pdf](#)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

A su vez se tiene que el artículo 444 ibídem, expone:

*“1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.*

(...)

**4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.**

*5. Cuando se trate de vehículos automotores el valor será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento, sin perjuicio del derecho otorgado en el numeral anterior. En tal caso también podrá acompañarse como avalúo el precio que figure en publicación especializada, adjuntando una copia informal de la página respectiva.”*  
(Resaltado del despacho)

Por tanto, es claro para el despacho que, los inventarios y avalúos allegados por el liquidador JOSÉ MANUEL BELTRÀN BUENDÌA, no fueron elaborados conforme lo indica el inciso segundo del numeral 3 del artículo 564 del Código General del Proceso, dado que, únicamente allego el avalúo comercial estimado, sin aportar siquiera prueba sumaria que acredite sus afirmaciones.

Corolario de lo expuesto, se ha de requerir al liquidador JOSÉ MANUEL BELTRÀN BUENDÌA, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este proveído, proceda a realizar nuevamente el inventario actualizado y valorado de los bienes del deudor RAMIRO FUENTES OLARTE, conforme lo establece el inciso segundo del numeral 3 del artículo 564 del Código General del Proceso.

Finalmente, se tiene que mediante correo electrónico de fecha 26 de junio de 2023, visto en el PDF [0050AutoAperturaLiquidacionAdrianCabezas.pdf](#) del cuaderno principal, la liquidadora JENNY VIVIANA HENAO BEDOYA, comunica al despacho la apertura del proceso de Liquidación Judicial Simplificado de los bienes del señor ADRIÁN RODRIGO CABEZAS PEÑA ante la Superintendencia de Sociedades, el cual funge como acreedor dentro del presente asunto.

Pues bien, al respecto se tiene que, el deudor RAMIRO FUENTES OLARTE en la relación actualizada de acreedores, manifestó bajo la gravedad de juramento, adeudarle al señor ADRIÁN RODRIGO CABEZAS PEÑA, la suma de CIENTO MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$100.000.000), representados en una letra de cambio.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

Así mismo se tiene, que mediante auto de fecha 17 de septiembre de 2020 se dispuso la admisión de la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante RAMIRO FUENTES OLARTE, y que a la fecha el proceso se encuentra en etapa de notificación de los acreedores.

Por tanto, se ha de informar a la liquidadora JENNY VIVIANA HENAO BEDOYA, que, en el asunto de la referencia, existe un bien (activo - crédito) en favor del señor ADRIÁN RODRIGO CABEZAS PEÑA, por la suma de CIENTO MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$100.000.000), representados en una Letra de Cambio, acreencia que se encuentra sujeta a los efectos de la adjudicación. Para tal fin ofíciase, informando lo aquí decidido y dejando a su disposición el link del expediente digital.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al liquidador JOSÉ MANUEL BELTRÀN BUENDÌA, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este proveído, allegue copia del aviso remitido a los acreedores o del mensaje de datos en el que se avizore que fueron enviados los anexos correspondientes, para tener por notificados a los acreedores.

**SEGUNDO. REQUERIR** al liquidador JOSÉ MANUEL BELTRÀN BUENDÌA, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este proveído, proceda a realizar nuevamente el inventario actualizado y valorado de los bienes del deudor RAMIRO FUENTES OLARTE, con las precisiones dispuestas en este auto, y atendiendo lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 3 del artículo 564 del Código General del Proceso.

**TERCERO. INFORMAR** a la liquidadora JENNY VIVIANA HENAO BEDOYA, que, en el asunto de la referencia, existe un bien (activo - crédito) en favor del señor ADRIÁN RODRIGO CABEZAS PEÑA, por la suma de CIENTO MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$100.000.000), representados en una Letra de Cambio, acreencia que se encuentra sujeta a los efectos de la adjudicación. Para tal fin, ofíciase informando lo aquí decidido y dejando a su disposición el link del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

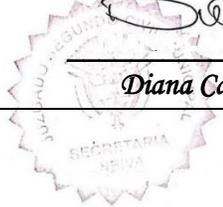
NEIVA – HUILA

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 018*

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** DIANA MARLEY CORTES PARDO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00206-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

En archivo PDF20 del cuaderno principal, obra cesión de crédito realizada entre **BANCOLOMBIA** y **PATRIMONIO AUTONOMO CARTERA BANCOLOMBIA III-2**.

Revisada la actuación, se observa que no se encuentra acreditado derecho de postulación para actuar en el presente asunto, resaltando que las facultades conferidas a los suscriptores de la cesión del crédito, se limitó únicamente para ello.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la cesión de crédito realizada entre **REFINANCIA S.A.S** y **PATRIMONIO AUTONOMO FC REF NPL1**, conforme lo anotado.

**SEGUNDO: INSTAR** a las partes a que en adelante presenten los documentos legibles y en mejor calidad de visualización para apreciar con exactitud todo su contenido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
Diana Carolina Polanco Correa

ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
<b>Demandante:</b>	SANDRA PATRICIA BERMUDEZ ORTIZ
<b>Demandado:</b>	MONICA MARIA MURILLO GALLEGO
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2022-00239-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

### I. ASUNTO

Ha ingresado al Despacho el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA**, propuesto por **SANDRA PATRICIA BERMUDEZ ORTIZ**, contra **MONICA MARIA MURILLO GALLEGO**, para decidir sobre la aplicación del desistimiento tácito.

### II. CONSIDERACIONES

El Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso, en su tenor literal, señala:

*“Artículo 317. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*(...)*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes. (...).”*

Revisado detalladamente el proceso de la referencia, tenemos que, mediante auto de fecha 24 de noviembre de 2022, se ordenó la retención del vehículo de placa FBN-831, sin que a la fecha haya sido puesto a disposición por parte de la Policía Nacional – Grupo Automotores, ni tampoco la parte actora realizó gestión para impulsarla. De igual manera se tiene, que las medidas cautelares decretadas en proveído de fecha 12 de mayo de 2022, a pesar de haber sido comunicadas a los respectivos pagadores, a la fecha tampoco han sido materializadas, pues no obra respuesta alguna, y la parte actora ha omitido solicitar el impulso correspondiente.

Se resalta, que pese a que el 18 de diciembre de 2023, el apoderado judicial de la parte actora solicitó que se le remitiera el link del expediente digital, y a que el 19 de diciembre de 2023, se registró la constancia secretarial dando respuesta a la solicitud, estas actuaciones no constituyen de ninguna manera impulso al proceso.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

Así lo ha referido la Corte Suprema de Justicia al indicar que, *“En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

Teniendo en cuenta que, que el asunto ha permanecido inactivo por más de un año por abandono de la parte, en virtud a que no ha realizado gestión alguna, y sin que exista alguna actuación pendiente por parte del despacho, por lo que no se hace necesario requerimiento previo para decretar desistimiento tácito resultando imperioso dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, de conformidad con lo previsto en el inciso primero del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso.

De otro lado, debe indicarse que conforme a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, habrá condena en costas –entiéndase agencias en derecho y costas procesales-, cuando aparezcan que se causaron y en la medida de su comprobación y por su parte, el art. 317 del CGP, señala que en estos casos no habrá condena en costas

Así mismo, los preceptos armonizados del numeral 4 del artículo 366 ibídem y el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, disponen que para la liquidación y fijación de agencias en derecho debe observarse, *“la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables”.*

De ahí que, al verificarse que en el asunto bajo estudio hay ausencia de gestión de la parte demandada para su defensa judicial, se colige que las agencias en derecho a favor de la parte ejecutada carecen de causa. En ese orden, siguiendo los criterios para liquidarlas y fijarlas, su cuantía se tasará en cero (\$0) pesos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### DISPONE:

**PRIMERO. DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA**, propuesto por **SANDRA PATRICIA BERMUDEZ ORTIZ**, contra **MONICA MARIA MURILLO GALLEGO**, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar de embargo del bien objeto de la garantía real. En caso de existir embargo de remanentes. Póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciense como corresponda.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**TERCERO. NO CONDENAR** en costas.

**CUARTO. ARCHIVAR** en forma definitiva el presente proceso, una vez en firme el presente proveído.

**QUINTO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

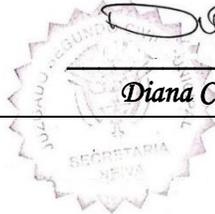
*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018***

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*



*Diana Carolina Polanco Correa.*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA  
**Demandante:** OLX FIN COLOMBIA SAS  
**Demandado:** ANGEL GONZALEZ GALINDO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00558-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Al despacho se encuentra escrito allegado por el apoderado judicial de la parte actora, visto en el PDF [0006SolicitudTerminacion.pdf](#) del cuaderno principal, mediante el cual depreca la solicitud de terminación de la ejecución por pago parcial de la obligación y el levantamiento de la medida cautelar.

Pues bien, revisada detalladamente la petición se advierte que contiene la manifestación expresa de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el derecho litigioso, por lo que resulta procedente acceder a lo pretendido ordenando la terminación del trámite de la solicitud de la referencia y el levantamiento de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo dado en garantía.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. ORDENAR** la terminación del trámite de la SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTIA MOBILIARIA, elevada por **OLX FIN COLOMBIA SAS**, contra **ANGEL GONZALEZ GALINDO**.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar decretada en el presente asunto. Líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO. ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



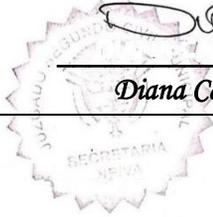
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018***

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA  
NATURAL NO COMERCIANTE  
**Solicitante:** LUZ MARINA MONJE DE RAMON  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00672-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Como quiera que los liquidadores designados CLAUDIA ZAMIRA ABUSAID OCHOA, GERMÁN RICARDO ARIAS LESMES y LUIS ALBERTO ZAPATA ZAPATA, guardaron silencio dentro del término concedido para manifestar si aceptaban la designación hecha por este Despacho, es del caso, proceder a relevarlos, designando nuevos liquidadores que hagan parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades.

De otro lado, mediante escritos vistos en el PDF [0006PoderUtrahuilca.pdf](#) y [0008PoderBancoPopular.pdf](#) del cuaderno principal, los profesionales del derecho LINO ROJAS VARGAS y JENNY PEÑA GAITAN, allegan poder para actuar en representación de los acreedores COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO- UTRAHUILCA y BANCO POPULAR S.A., respectivamente, y el abogado MARLIO ANTONIO GUEVARA CUELLAR, allega poder conferido por la deudora LUZ MARINA MONJE DE RAMON [-0028Poder.pdf-](#), y solicitan que se les reconozca personería para actuar en su representación, petición que resulta procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

Finalmente, mediante correo electrónico de fecha 28 de agosto de 2023, visto en el PDF [0024RespuestaJuzgado03PqueñasCausas.pdf](#) del cuaderno principal, el JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE NEIVA - HUILA, deja a disposición del proceso de la referencia, el ejecutivo que adelanta la COOPERATIVA CREDIFUTURO, contra la señora LUZ MARINA MONJE DE RAMON, bajo el radicado 41001-41-89-003-2022-00359-00, por lo que se ha de incorporar tal proceso ejecutivo para que haga parte de la liquidación patrimonial de la deudora LUZ MARINA MONJE DE RAMON, como lo establece el inciso segundo del numeral 7 del artículo 565 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. RELEVAR** a los liquidadores **CLAUDIA ZAMIRA ABUSAID OCHOA, GERMÁN RICARDO ARIAS LESMES y LUIS ALBERTO ZAPATA ZAPATA**, conforme lo antes anotado.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

**SEGUNDO. NOMBRAR** como liquidador a **GLORIA PATRICIA CAÑOLA DIAZ DEL CASTILLO<sup>1</sup>, JOSE LEOVISELDO CARDENAS MELO<sup>2</sup> y JUAN CARLOS CARRILLO OROZCO<sup>3</sup>**, quienes figuran en la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades, como liquidador, fijándose sus honorarios provisionales en la suma de **\$372.300 M/CTE.**, de conformidad lo normado en el Numeral 4 del Artículo 27 del Acuerdo PSAA15-10448 de 2015, teniendo en cuenta que los bienes (muebles) relacionados en el libelo que dio inicio al trámite de negociación de deudas, de propiedad del deudor y cuyo avalúo se estima en un valor preliminar y aproximado de \$24.820.000 M/CTE. Comuníquese por el medio más expedito, poniéndole de presente que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la designación, debe manifestar su aceptación o rechazo.

**TERCERO. RECONOCER** personería adjetiva para actuar como Apoderado Judicial de la entidad acreedora COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO- UTRAHUILCA, al profesional del derecho **LINO ROJAS VARGAS**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO. RECONOCER** personería adjetiva para actuar como Apoderada Judicial de la entidad acreedora BANCO POPULAR S.A., a la profesional del derecho JENNY PEÑA GAITAN, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**QUINTO. RECONOCER** personería adjetiva para actuar como Apoderado Judicial de la deudora LUZ MARINA MONJE DE RAMON, al profesional del derecho MARLIO ANTONIO GUEVARA CUELLAR, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEXTO. INCORPORAR** el proceso ejecutivo que adelanta la COOPERATIVA CREDIFUTURO, contra la señora LUZ MARINA MONJE DE RAMON, bajo el radicado 41001-41-89-003-2022-00359-00, para que haga parte de la liquidación patrimonial de la deudora LUZ MARINA MONJE DE RAMON, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 7 del artículo 565 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>1</sup> [gpcanola@gmail.com](mailto:gpcanola@gmail.com)

<sup>2</sup> [joseleo1952@hotmail.com](mailto:joseleo1952@hotmail.com)

<sup>3</sup> [jcasesorlegal@hotmail.com](mailto:jcasesorlegal@hotmail.com)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018***

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO BBVA S.A.  
**Demandado:** CARMENLA MARTÍNEZ SUÁREZ  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00844-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

En archivo PDF12 del cuaderno principal, la apoderada judicial de la parte subrogataria, solicita la corrección de la providencia calendada el 14 de noviembre de 2023, toda vez que el numero correcto de la obligación subrogada No. **4839600142709**.

Por encontrarlo procedente, el despacho dará aplicación a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P.

De otro lado, obra renuncia de poder presentado por la abogada **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA** como apoderada judicial de la subrogataria, la cual será aceptada por cumplir los presupuestos del artículo 76 del C.G.P.

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** numeral primero de la providencia calendada el 14 de noviembre de 2023, el cual quedará así:

**“PRIMERO: ACEPTAR** al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, como subrogatario parcial del **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, para garantizar la obligación Pagaré No. **4839600142709** y **2339600168772**, de **CARMELA MARTÍNEZ SUAREZ**, por la suma de **\$41.967.014 M/cte.**, monto cancelado por la primera entidad a la demandante, de acuerdo a lo informado en el documento que anteceden.”

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia del poder presentada por la doctora **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA**, como apoderada judicial de la entidad subrogataria, por estar acorde con el artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° \_\_\_\_**  
Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** VERBAL - DECLARATIVO – CUMPLIMIENTO DE CONTRATO.-  
**Demandante:** CLAUDIA YURANI SANABRIA MONTEALEGRE Y HARLIX GÓMEZ GARAVITO.-  
**Demandado:** CONSTRUESPACIOS S.A.S.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00849-00.-

### Neiva, veintisiete (27) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo los preceptos normativos consagrados en los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

### DISPONE:

**Fijar la hora de las ocho de la mañana (8.00 am) del día trece de marzo de dos mil veinticuatro (2024) para que tenga lugar la audiencia de que tratan los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso**, de manera virtual, conforme a los Acuerdos PSAA15-10444 de diciembre dieciséis (16) de dos mil quince (2015), PCSJA20-11567 del cinco (05) de junio de dos mil veinte (2020), y a la Ley 2213 de 2022.

Para el efecto, cítese a las partes y todos los demás intervinientes, vía correo electrónico, comunicando la fecha y hora asignada, para que concurran a rendir el interrogatorio, surtir la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia, remitiéndose el correspondiente enlace (link) al que deberán ingresar para entrar a la sala virtual. Para ello se **REQUIERE** a los apoderados judiciales, para que dentro del término de cinco (05) días siguientes a la notificación de este proveído, informen el correo electrónico de cada una de las partes y/o testigos, donde reciben notificaciones personales, en aras de surtir la citación a la audiencia.

Además, se previene, a las partes o a los apoderados o al curador Ad-Litem, que en el evento de que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y las consecuencias previstas en el Inciso 5 del Numeral 4º e Inciso 2 del Numeral 6º del Artículo 372 del Código General del Proceso, y en los Artículo 9 y 10 de la Ley 1743 de 2014.

Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio a las partes y a los intervinientes, a la dirección de correo electrónico proporcionada en las actuaciones desplegadas en el expediente, remitiendo el proceso de manera digital.

Así las cosas, de conformidad con lo previsto en Artículo 169 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decretar las pruebas solicitadas por las partes en el presente asunto, así:



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### 1. PARTE DEMANDANTE – CLAUDIA YURANI SANABRIA MONTEALEGRE Y HARLIX GÓMEZ GARAVITO

#### 1.1. DOCUMENTAL

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados en el libelo introductorio, en la subsanación y en el escrito en que se descurre traslado de las excepciones<sup>1</sup>.

#### 1.2. INTERROGATORIO DE PARTE

Cítese a **DAGOBERTO MARÍN FERNÁNDEZ**, en su calidad de representante legal de la entidad demandada, **CONSTRUESPACIOS S.A.S.**, o quien haga sus veces, para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandante sobre el contrato suscrito, sus modificaciones, su cumplimiento, la causa de no suscribir la Escritura Pública en la fecha acordada, si a la fecha del interrogatorio y/o presentación de demanda el apartamento ya fue vendido, quien lo adquirió, si ya se efectuaron las escrituras públicas, en qué precio se vendió, y demás aspectos de importancia en el proceso.

### 2. PARTE DEMANDADA – CONSTRUESPACIOS S.A.S.

#### 2.1. DOCUMENTAL

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados en la contestación de la demanda<sup>2</sup>.

#### 2.2. DECLARACIÓN DE PARTE

**DENEGAR** la declaración de parte de la parte demandada, **DAGOBERTO MARÍN FERNÁNDEZ**, en su calidad de representante legal de la entidad demandada, **CONSTRUESPACIOS S.A.S.**, o quien haga sus veces, por cuanto la misma resulta improcedente, dado que la parte no puede dar su propia declaración, máxime si en cuenta se tiene que el Código General del Proceso reguló el decreto de esta clase de prueba en el ámbito extraprocesal, precisando que se puede solicitar solamente respecto de su presunta contraparte.

#### 2.3. INTERROGATORIO DE PARTE

Cítese a **CLAUDIA YURANI SANABRIA MONTEALEGRE Y HARLIX GÓMEZ GARAVITO**, para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandada.

<sup>1</sup> [0001DemandaAnexos.pdf](#); [0003MemorialSubsanacion.pdf](#) y [0018DescorreTraslado.pdf](#)

<sup>2</sup> [0015ContestacionDemanda.pdf](#)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**3. DE OFICIO**

**3.1. DOCUMENTAL**

**ORDENAR** a la **PARTE DEMANDANTE**, que en el término de **TRES (03) DÍAS**, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue el certificado de libreta y tradición del bien inmueble objeto del contrato de promesa de compraventa demandada, el cual se identifica con el folio de matrícula 200-275981 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

<b>REFERENCIA</b>	
<b>Proceso:</b>	Ejecutivo.
<b>Demandante:</b>	Banco Popular S.A.
<b>Demandado:</b>	Edelmira Tovar.
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00393-00. <b><u>Interlocutorio.</u></b>

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link [0014LiquidacionCostas.pdf](#) se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

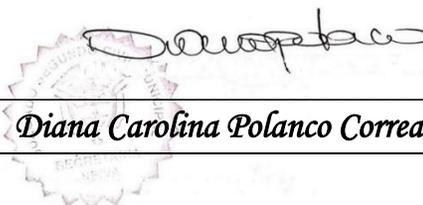
**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 18*

*Hoy 28 de febrero de 2024*

*La secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
***Diana Carolina Polanco Correa***



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>Demandante:</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>Demandado:</b>	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA <b>MARIO TRUJILLO CALDERÓN</b> <b>JACQUELINE DÍAZ MARTÍNEZ</b>
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00465-00.
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO.

**Neiva-Huila, Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

En archivo PDF0016 y 19 el representante del **BANCO DE BOGOTA** y su apoderado judicial solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, y como consecuencia de ello, el levantamiento de las medidas cautelares, desglose del título valor objeto de ejecución y se proceda con la devolución de depósitos judiciales al demandado; petición que también fue coadyuvada por la sociedad demandada a través del abogado **LUIS EDUARDO POLANÍA UNDA**, a quien se le confiere poder para actuar.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene directamente del apoderado de la entidad demandante, quien tiene facultad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía, propuesto por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** a través de apoderado judicial, contra **INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA, MARIO TRUJILLO CALDERÓN Y JACQUELINE DÍAZ MARTÍNEZ**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**TERCERO: ORDENAR** el pago de los siguientes depósitos judiciales y los que en el futuro se alcancen a descontar en favor de **INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA**, siempre que no exista embargo de remante, caso en el cual se deben dejar a disposición del proceso respectivo:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
439050001120159	8600029644	BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	10/08/2023	NO APLICA	\$ 4.976,03
439050001131396	8600029644	BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	28/11/2023	NO APLICA	\$ 199.200,08
439050001134791	8600029644	BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	19/12/2023	NO APLICA	\$ 99.795.820,70
439050001135230	8600029644	BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	22/12/2023	NO APLICA	\$ 3,19

**CUARTO: ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

Se pone de presente que, una vez se efectúe la transacción, se les informará a través de correo electrónico para que procedan con el cobro de los depósitos judiciales.

Este pago se realizará bajo la modalidad abono a cuenta por superar los 15 s.m.l.m.v. por lo que se requiere a la parte Beneficiaria del título para que allegue el correspondiente certificado bancario, para así proceder.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **LUIS EDUARDO POLANÍA UNDA** como apoderado judicial de la sociedad demandada **INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA**, para los fines y facultades en el poder conferido.

**SEXTO: ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**

ER

Carrera 4 N° 6-99 Palacio de Justicia – Piso 8 Of. 811 – Telefax 8710682  
E-mail: [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** YESSICA ANDREA AVILA CEBALLOS  
**Demandado:** MARÍA NUBIA CEBALLOS ORTÍZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-22-002-2023-00505-00

### Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Advierte el despacho que la parte actora no ha realizado los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación del auto que libró mandamiento de pago en contra de **MARÍA NUBIA CEBALLOS ORTÍZ**, el despacho habrá de requerirlo para que realice la notificación de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Se advierte a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la **dirección electrónica** debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia del auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado de manera simultánea con la presentación de la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes, contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente.
- Se debe allegar la constancia de entrega del mensaje de datos,<sup>1</sup> e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

En caso de remitirse a la **dirección física**, se deberá atender los presupuestos señalados por los art. 291 y 292 del CGP, los cuales se encuentran vigentes.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC4737 del 18 de mayo de 2023  
M.P. Luis Alonso Rico Puerta



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

Se recuerda que, el aviso (art. 292 CGP) debe contener la advertencia de que la notificación por aviso se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente.

Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora para dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado electrónico del presente proveído, realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago en contra de **MARÍA NUBIA CEBALLOS ORTÍZ** de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se trata de la notificación física, o si es electrónica de acuerdo a lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** YESSICA ANDREA AVILA CEBALLOS  
**Demandado:** MARÍA NUBA CEBALLOS ORTÍZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-22-002-2023-00505-00

**Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0004 del cuaderno de medidas, obra respuesta por parte de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE NEIVA**, en donde manifiesta que ha tomado nota del embargo sobre el vehículo de placas **KSS-846** de propiedad de la demandada.

Sin embargo, dicha respuesta no fue acompañada del correspondiente certificado de tradición, tal como lo indica el artículo 593 del C.G.P.

*“El de bienes sujetos a registro se comunicará a la autoridad competente de llevar el registro con los datos necesarios para la inscripción: si aquellos pertenecieren al afectado con la medida, lo inscribirá y expedirá a costa del solicitante un certificado sobre su situación jurídica en un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible. **Una vez inscrito el embargo, el certificado sobre la situación jurídica del bien se remitirá por el registrador directamente al juez.**”*

Conforme lo anterior, se hace necesario requerir a dicha autoridad de tránsito para que allegue el certificado de tradición del bien.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**REQUERIR** a **LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE NEIVA**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la recepción del requerimiento, Se sirva allear el correspondiente certificado de libertad y tradición del vehículo **KSS-846** de propiedad de **MARÍA NUBIA CEBALLOS ORTIZ**, en donde se evidencie la situación jurídica del bien, tal como lo dispone el numeral 1 del artículo 593 del C.G.P.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, anexando copia de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_\_  
La secretaria,  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** **JOSE NELSON PERALTA CARTAGENA**  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00647-00

**Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

**BANCOLOMBIA S.A.** a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra de **JOSE NELSON PERALTA CARTAGENA**; mediante providencia del 28 de septiembre 2023, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0002).

El demandado fue notificado a través de correo electrónico el 12 de enero de 2023; dejando vencer en silencio el término que disponía para pagar y/o excepcionar. (PDF0004).

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra **JOSE NELSON PERALTA CARTAGENA**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 28 de septiembre de 2023, librado en el presente asunto.

**2.** Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3.** Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4.** Condenar en costas a la parte ejecutada. Líquidense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **\$2.350.000.** por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° \_\_\_\_\_**

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** ARTURO SASTRE GARZÓN Y ALEJANDRO CUBILLOS LUGO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00678-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Como quiera que venció en silencio el término de 15 días que disponía el demandado **ARTURO SASTRE GARZON**, para comparecer al proceso a recibir notificación del auto que libro mandamiento de pago, es del caso proceder a designar curador Ad Litem.

Asimismo, teniendo en cuenta que si bien, la Ley 1564 de 2012 dejó claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, razón por la cual no es procedente la fijación de honorarios; también es cierto que, la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014, esta última, en vigencia del Código General del Proceso, señala que es factible la fijación de gastos. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido, razón por la cual, se torna procedente la fijación de dicho rublo.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem del demandado **ARTURO SASTRE GARZON**, al abogado **MILER YAIR GARAY CRUZ**<sup>1</sup>.

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem *“el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”*.

<sup>1</sup> Correo Electrónico [milerygc@gmail.com](mailto:milerygc@gmail.com) Celular 3176469611



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**SEGUNDO.** Vencido en silencio el término concedido al Curador Ad Litem designado en el numeral anterior, o no aceptado el cargo, regrese el asunto al despacho para lo pertinente. En caso de aceptación por Secretaría notifíquese de la providencia con los anexos del caso.

**TERCERO. TENIENDO** en cuenta los preceptos jurisprudenciales, se **FIJA** como **gastos de curaduría** la suma de **\$200.000 M/Cte.**, dinero que asumirá la parte demandante, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

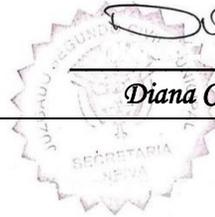
NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 018

Hoy 28 DE FEBRERO DE 2024

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA  
**Solicitante:** TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA S.A.S  
**Deudor:** EDINSON AMIN LOSADA PERDOMO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00761-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Mediante correo electrónico de fecha 22 de enero de 2024, fue puesto a disposición por la Policía Nacional Metropolitana de Neiva – Grupo Análisis y Administración de Inf Criminal Menev, el vehículo de placa **LJQ-125**, tal como se desprende del PDF [0008InformeRetencionvehiculo.pdf](#) y [0009InformeRetencionCaptucol.pdf](#) del cuaderno principal, es del caso, ordenar la entrega del automotor en favor de la entidad demandante, conforme al Acta de Inventario de Vehículo N° 11370 del Parqueadero **CAPTUCOL**.

Así mismo, se tiene que mediante escrito visto en el PDF [0011SolicitudTerminacion.pdf](#) y [0012AlcanceTerminacion.pdf](#) del cuaderno principal, el apoderado judicial de la entidad demandante solicita la terminación de la solicitud por materializarse la orden de captura del automotor, disponiendo su entrega la entidad solicitante y el levantamiento de la medida cautelar.

Pues bien, revisada detalladamente la petición se advierte que contiene la manifestación expresa de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el derecho litigioso, por lo que resulta procedente acceder a lo pretendido ordenando la terminación del trámite de la solicitud de la referencia y el levantamiento de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo dado en garantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. ORDENAR** la entrega del vehículo garantizado distinguido con la placa **LJQ-125**, a favor de la entidad demandante **TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA S.A.S**, conforme al Acta de Inventario de Vehículo N° 11370 del Parqueadero CAPTUCOL de la ciudad de Neiva.

**SEGUNDO. DECRETAR** la terminación del trámite de la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA S.A.S**, contra **EDINSON AMIN LOSADA PERDOMO**.

**TERCERO. ORDENAR** el levantamiento de la medida de retención decretada en el presente asunto. Líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO. ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

YÉ



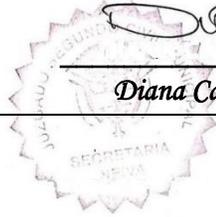
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **018***

Hoy **28 DE FEBRERO DE 2024**

*La Secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS  
**Demandado:** **RICARDO GULUMA RAMÍREZ**  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00763-00

**Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

**PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.** a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra de **RICARDO GULUMA RAMIREZ;** mediante providencia del 22 de noviembre 2023, se procedió a librar mandamiento de pago por las sumas adeudadas. (PDF0002).

El demandado fue notificado a través de correo electrónico el 27 de noviembre de 2023; dejando vencer en silencio el término que disponía para pagar y/o excepcionar. (PDF0007).

Así las cosas, integrada debidamente la Litis, y no existiendo excepciones de mérito que resolver, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, acta de conciliación, suscrita por el demandado, a favor de la ejecutante; título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la Ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, no interpuso recurso, ni formuló excepciones, resulta viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.** en contra **RICARDO GULUMA RAMÍREZ**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 22 de noviembre de 2023, librado en el presente asunto.

**2.** Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3.** Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4.** Condenar en costas a la parte ejecutada. Líquidense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **\$4.040.000.** por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° \_\_\_\_\_**

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
**Demandado:** **OSCAR ANDRÉS COLLAZOS CABRERA**  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00777-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

En PDF0003 del cuaderno principal, la apoderada de la parte actora solicita la corrección de la providencia calendada el 22 de noviembre de 2023, toda vez que en la parte resolutive en numeral su numeral 1.2 quedo errado el valor de los intereses corrientes, siendo correcto **\$20.994.900** y no, \$20.994.000; de igual manera, el numeral cuarto, debido a que el nombre correcto de la apoderada judicial es **MARIA LIGIA SOTO PATARROYO** y no ANA LIGIA SOTO PATARROYO.

Por encontrarlo procedente, el despacho dará aplicación a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P. y, en consecuencia

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** numeral primero 1.2 y cuarto de la providencia calendada el 22 de noviembre de 2024, el cual quedará así:

**“PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía, en contra de **OSCAR ANDRÉS COLLAZOS RIVERA** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 039056110004771**

**1.1.** Por la suma de **\$125.000.000** correspondiente al capital insoluto contenido en el título objeto de ejecución.

**1.2.** Por la suma de **\$20.994.900** correspondientes a los intereses de plazo liquidados a la tasa variable del DTF + 9.0% Efectivo anual desde el 29 de julio de 2022 al 12 de octubre de 2023.

**1.3.** Por lo intereses moratorios causados desde el **13 de octubre de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.4.** Por la suma de **\$7.876.140** correspondiente a otros conceptos como seguros, de conformidad a la carta de instrucciones.

**2. PAGARÉ No. 4866470214817926:**

**2.1.** Por la suma de **\$675.534** correspondiente al capital insoluto.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**2.2.** Por la suma de **\$39.775** correspondiente a los **Intereses Corrientes** liquidados a la Tasa máxima efectiva anual para cada periodo efectivo anual desde el 20/04/2022 hasta 12/10/2023.

**2.3.** Por lo intereses moratorios causados desde el **13 de octubre de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima de la Superintendencia Financiera de Colombia."

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva a la abogada **MARÍA LIGIA SOTO PATARROYO**, como apoderada judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido."

**SEGUNDO:** en lo demás se mantendrá incólume.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.-  
**Demandado:** JAIRO FERNANDO PERDOMO SÁNCHEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2024-00064-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, antes **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **JAIRO FERNANDO PERDOMO SÁNCHEZ**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

### DISPONE :

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de contra **JAIRO FERNANDO PERDOMO SÁNCHEZ**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, antes **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

#### **A. PAGARÉ 4831610028141227 - 6915004812**

##### **a. OBLIGACIÓN 4831610028141227**

1.- Por la suma de **\$48'682.746,00 M/cte.**, correspondiente a capital adeudado en la obligación 4831610028141227, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 08 de noviembre de 2023<sup>1</sup> y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$9'692.614,00 M/cte.**, correspondiente a intereses de plazo, causados y no pagados, entre el 08 de octubre de 2022 al 07 de noviembre de 2023.

##### **b. OBLIGACIÓN 6915004812**

1.- Por la suma de **\$32'752.438,98 M/cte.**, correspondiente a capital adeudado en la obligación 6915004812, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

<sup>1</sup> Día siguiente a la fecha de vencimiento.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 08 de noviembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$3'405.523,98 M/cte.**, correspondiente a intereses de plazo, causados y no pagados, entre el 08 de abril de 2023 al 07 de noviembre de 2023.

### **B. PAGARÉ 24958056**

1.- Por la suma de **\$3'650.066,00 M/cte.**, correspondiente a capital contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 08 de noviembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$254.880,00 M/cte.**, correspondiente a intereses de plazo, causados y no pagados, entre el 08 de mayo de 2023 al 07 de noviembre de 2023.

### **C. PAGARÉ 17033922**

1.- Por la suma de **\$4'485.007,00 M/cte.**, correspondiente a capital contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 08 de noviembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$350.812,00 M/cte.**, correspondiente a intereses de plazo, causados y no pagados, entre el 08 de mayo de 2023 al 07 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **MAGA NEGOCIOS Y ASESORÍAS S.A.S.**, quien actúa a través de su representante



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

legal y del profesional del derecho, Dr. **CARLOS FRANCISCO SANDINO CABRERA**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

\_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
<b>Demandante:</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.-
<b>Demandado:</b>	WILLIAMS JOSÉ GONZÁLEZ SABOGAL.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2024-00068-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **WILLIAMS JOSÉ GONZÁLEZ SABOGAL**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título aportado presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

### DISPONE:

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **WILLIAMS JOSÉ GONZÁLEZ SABOGAL**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

#### **A. PAGARÉ 1271753.-**

1. Por la suma de **\$130'000.000,00 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
  - 1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 26 de enero de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.2. Por la suma de **\$17'206.707,00 M/cte.**, correspondiente a intereses corrientes, causados y no pagados, entre el 25 de junio de 2023 al 25 de enero de 2024.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva para actuar al Dr. **ARNOLDO TAMAYO ZÚÑIGA**, abogado en ejercicio, en los términos y para los efectos del endoso conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

\_\_\_\_\_  
*Hoy \_\_\_\_\_*  
*La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.-  
**Demandado:** PALOMA HERRERA ÁLVARO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2024-00073-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **PALOMA HERRERA ÁLVARO**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título aportado presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

### DISPONE:

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **PALOMA HERRERA ÁLVARO**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

#### **A. PAGARÉ 1081158640.-**

1. Por la suma de **\$82'331.193.000,00 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
  - 1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, es decir, desde el 02 de febrero de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.2. Por la suma de **\$9'076.813,00 M/cte.**, correspondiente a intereses corrientes, causados y no pagados, entre el 02 de junio de 2022 hasta el 28 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Dra. **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**QUINTO:** **AUTORIZAR** a **SHADIA JULIANA CERQUERA DELGADO, KELLY JULIETH ÁVILA NIETO, ISABEL FAJARDO QUIROGA, PEDRO ALEJANDRO GONZÁLEZ CÓRDOBA, ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA, KAREN VALENTINA QUIROGA OBANDO, KATY ELENA VILLACOB RÍOS, MÓNICA NATALYA TORRES CAÑÓN, LUIS DANIEL CARREÑO ROA, DANIEL FELIPE MACIQUE TORRES, ALISON MAYERLY VANEGAS QUINTERO, CRISTIÁN GEOVANY GAMBA ARDILA, y LITIGANDO**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, despachos comisorios y la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, como quiera que, si bien son abogados, no ostentan la calidad de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso. Asimismo, no se pueden tener como dependiente judicial por no cumplir con los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA
<b>Demandante:</b>	MOVIAVAL S.A.S.
<b>Demandado:</b>	CARMELO ROJAS ORDONEZ
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2024-00074-00.

### Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Subsanada la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** a través de apoderada judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega de la motocicleta de placa **PCK-08F**, de propiedad de **CARMELO ROJAS ORDOÑEZ** y que garantiza la obligación que como deudor contrajo a favor de la citada sociedad; y teniendo en cuenta el procedimiento contemplado en el Artículo 60 del Ley 1676 de 2.013 y el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2.015, observa el Despacho que la misma reúne las exigencias contempladas en dicha normatividad, por lo que,

### DISPONE:

**PRIMERO. ADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** a través de apoderada judicial, contra **CARMELO ROJAS ORDOÑEZ**.

**SEGUNDO. DECRETAR** la aprehensión de la motocicleta de placa **PCK-08F**, de propiedad de **CARMELO ROJAS ORDOÑEZ** y que garantiza la obligación que como deudor contrajo a favor de la citada sociedad. Para tal efecto, se ordena Oficiar a la Policía Nacional de Colombia – SIJIN – Sección Automotores de esta ciudad, para que proceda con la inmovilización del referido vehículo.

Líbrese el respectivo oficio, comunicando la orden impartida.

**TERCERO.** Una vez aprehendido el vehículo antes referenciado, deberá ser puesto a disposición de este Despacho, en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Neiva (PARQUEADERO PATIOS CEIBAS S.A.S ubicado en la Carrera 2 No 23 – 50 de Neiva y PARQUEADERO PATIOS SANTANDER ubicado en la Carrera 7 No 22 – 63 Zona Industrial Palermo Kilometro 1)<sup>1</sup>, únicos autorizados por la administración judicial.

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de dejar a disposición el vehículo en los Parquederos que solicita la parte actora, toda vez que no se encuentran autorizados por la Administración Judicial.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, regrese el expediente al Despacho para hacer entrega efectiva del automotor retenido a **MOVIAVAL S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.-  
**Demandado:** MARÍA DORIS CARDOZO QUIMBAYO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2024-00076-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, antes **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **MARÍA DORIS CARDOZO QUIMBAYO**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **MARÍA DORIS CARDOZO QUIMBAYO**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, antes **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ 4222740021608331 - 5434210044826766**

**a. OBLIGACIÓN 4222740021608331**

1.- Por la suma de **\$42'666.561,00 M/cte.**, correspondiente a capital adeudado en la obligación 4222740021608331, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 06 de diciembre de 2023<sup>1</sup> y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$2'716.298,00 M/cte.**, correspondiente a intereses de plazo, causados y no pagados, entre el 06 de junio de 2023 al 05 de noviembre de 2023.

**b. OBLIGACIÓN 5434210044826766**

1.- Por la suma de **\$44'544.311,00 M/cte.**, correspondiente a capital adeudado en la obligación 5434210044826766, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

<sup>1</sup> Día siguiente a la fecha de vencimiento.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 06 de diciembre de 2023<sup>2</sup> y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$5'729.890,00 M/cte.**, correspondiente a intereses de plazo, causados y no pagados, entre el 06 de marzo de 2023 al 05 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **MAGA NEGOCIOS Y ASESORÍAS S.A.S.**, quien actúa a través de su representante legal y del profesional del derecho, Dr. **CARLOS FRANCISCO SANDINO CABRERA**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

<p><i>NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°</i></p> <p>_____</p> <p>Hoy _____</p> <p>La Secretaria,</p> <p>_____</p> <p><i>Diana Carolina Polanco Correa</i></p>
--

<sup>2</sup> Día siguiente a la fecha de vencimiento.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL DE DECLARACIÓN DE CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS  
**Demandante:** MARÍA PAULA MOSQUERA PEÑA  
**Demandado:** EMPRESA DE TRANSPORTE ESPECIAL DINA ESPRESS S.A.S.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2024-00085-00

**Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Se ocupa el Despacho en resolver sobre la admisibilidad de la demanda **VERBAL DE DECLARACIÓN DE CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS**, instaurada por **MARÍA PAULA MOSQUERA PEÑA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **EMPRESA DE TRANSPORTE ESPECIAL DINA ESPRESS S.A.S.**, de la cual no se avocará conocimiento por carecer de competencia en razón a la materia del asunto.

En efecto, se trata el presente de un proceso en donde se busca el pago de sumas causadas a favor del demandante por concepto de honorarios profesionales, tal como si hesitation alguna se refiere en el título base de la ejecución (contrato de prestación de servicios y las facturas de venta No. 0392, 0394, 0402, 0403, 0401, 0405, 0406, 0407, 0408, 0409, 0413, 0414, 0415, 0416, 0417, 0418, 0419, 0420, 0421, 0422, 0423, 0425, 0427, 0428, 18, 24, 22, 26, 29, 31, 34, 39, 42, 45 y 47), de ahí que, este Despacho considere que quien debe conocer el asunto es la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, pues es claro el Numeral 6, Artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en señalar que de “Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.”, es decir, sin importar si se trata de una orden de prestación de servicios, un contrato de prestación de servicios profesionales, un contrato verbal no laboral, etc., debe conocer dicha jurisdicción y especialidad.

Esta posición viene siendo adoptada por este Juzgado en los asuntos en donde se busque el pago de honorarios profesionales, tesis que incluso ha sido avalada por la Corte Constitucional al resolver un conflicto negativo de competencia<sup>1</sup>, indicó,

*“En adelante, (i) cuando una persona natural (ii) suscriba un contrato de prestación de servicios profesionales(iii) con una institución financiera pública, de las reguladas por la Superintendencia Financiera y (iv) que ésta sea demandada para hacer efectivo el pago de los honorarios, por cumplimiento de la gestión encomendada (v) la jurisdicción competente será la jurisdicción ordinaria laboral, (vii) por tratarse de controversias derivadas de un contrato de prestación de servicios profesionales, que tengan relación con el giro ordinario del contratante.”*

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Auto 395 del 22 de julio de 2021, M.P. Cristina Pardo Schlesinger. Expediente CJU-0282. ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

En el mismo sentido, ya se había pronunciado la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en providencia AL805 del 13 de febrero de 2019, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, radicado 83338, así,

<<Al respecto, debe señalarse que conforme al numeral 6º del artículo 2 del CPTSS, a la jurisdicción del trabajo le corresponde entre otros asuntos conocer de « *Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por **servicios personales de carácter privado**, cualquiera que sea la relación que los motive* » (subrayado fuera de texto), norma, que conforme lo ha entendido esta Corporación, tiene como finalidad:

*...unificar en una sola jurisdicción el conocimiento y definición de los asuntos derivados de **una prestación personal de servicios de una persona natural** a otra de igual condición o jurídica, bien sea que en dicha prestación se presentara o no el elemento de la subordinación, pues lo primordial era la **regulación del trabajo humano en sus diferentes facetas**, el cual se convierte en el origen y en el motor de la jurisdicción laboral (CSJ 26 mar. 2004, rad.21124).*

Así las cosas, se tiene que el juez laboral está facultado para conocer entre otros asuntos, los conflictos derivados por el reconocimiento y pago de honorarios con ocasión a la prestación de servicios, pero de carácter personal y privado; y no los que se puedan suscitar con ocasión a la celebración de un negocio contractual con una persona jurídica.

Al efecto, vale traer a colación el artículo 23 del CST, que si bien regula los elementos esenciales del contrato de trabajo, define lo que se entiende por actividad personal en su literal b), el que indica que es aquella «*realizada por sí mismo*»; de igual manera se tiene que el extinto Tribunal de Trabajo, en proveído del 26 de marzo de 1949, precisó el concepto de servicio personal, definiéndolo como aquella «*labor realizada por el mismo trabajador que se comprometió a ejecutarla y no por otro (...). No es un servicio personal el que se desarrolla por intermedio de terceras personas o el que se acepta sin consideración a la persona que ha de suministrarlo y puede, por lo tanto, ser ejecutado indistintamente por cualquiera*».

En otras palabras y tal como lo dijo esta Corporación en providencia CSJ SL SL2385-2018 «*La jurisdicción laboral y de la seguridad social es competente para conocer, no sólo de la solución de los conflictos relacionados con el cobro de honorarios causados, sino también de otras remuneraciones **que tienen su fuente en el trabajo humano***».>>

Así las cosas, y como quiera que, las pretensiones ascienden la suma de **\$14.400.000<sup>2</sup>**, de conformidad con el Artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el presente asunto es de competencia del Juzgado Laboral de Pequeñas Causas de Neiva.

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en

<sup>2</sup> Conforme al Numeral 1 del Artículo 26 del Código General del Proceso.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Laboral de Pequeñas Causas de Neiva, para que tramite la misma.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda la demanda **VERBAL DE DECLARACIÓN DE CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS**, instaurada por **MARÍA PAULA MOSQUERA PEÑA** actuando a través de apoderado judicial, contra **EMPRESA DE TRANSPORTES ESPECIAL DINA EXPRESS**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico [ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que sea repartida entre los **Juzgados Laborales de Pequeñas Causas Neiva**, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la materia.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<p><i><u>NOTIFICACION POR ESTADO:</u> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° _____</i></p> <p>Hoy _____</p> <p>La Secretaria,</p> <p>_____</p> <p><i>Diana Carolina Polanco Correa.</i></p>
---



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
<b>Demandante:</b>	BANCO DE OCCIDENTE.-
<b>Demandado:</b>	FRANGLIEN PERDOMO AVILÉS.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2024-00092-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO DE OCCIDENTE**, a través de apoderado judicial, contra **FRANGLIEN PERDOMO AVILÉS**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

### DISPONE:

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **FRANGLIEN PERDOMO AVILÉS**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DE OCCIDENTE**, las siguientes sumas de dinero:

#### **A. PAGARÉ SIN NÚMERO SUSCRITO EL 23 DE DICIEMBRE DE 2021**

1.- Por la suma de **\$41'138.969,00 M/cte.**, por concepto de capital, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 05 de noviembre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$4'250.344,00** por concepto de intereses corrientes, generados y no pagados, liquidados desde el 07 de diciembre de 2021, hasta el 05 de mayo de 2022.

1.3.- Por la suma de **\$394.206,00** por concepto de intereses de mora, configurados a partir de la data en que el deudor entró en mora hasta la fecha de vencimiento de la obligación, es decir, desde el 06 de mayo de 2022, hasta el 04 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva para actuar al Dr. **EDUARDO GARCÍA CHACÓN**, abogado titulado, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**QUINTO:** **NEGAR** la dependencia judicial solicitada, respecto a **ANDRÉS FELIPE TRUJILLO CAQUIMBO**, por cuanto no cumple con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**SEXTO:** **AUTORIZAR** a **ANDRÉS FELIPE TRUJILLO CAQUIMBO**, solamente para recibir información del proceso, solicitar y obtener copias, retirar oficios, y despachos comisorios, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971; se le recuerda que conforme al Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
<b>Demandante:</b>	BANCO DE BOGOTÁ.-
<b>Demandado:</b>	SNEIDER BASTIDAS BASTIDAS .-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2024-00096-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO DE BOGOTÁ**, a través de apoderada judicial, contra **SNEIDER BASTIDAS BASTIDAS**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE :**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **SNEIDER BASTIDAS BASTIDAS**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DE BOGOTÁ**, las siguientes sumas de dinero:

**A. SALDO CAPITAL - PAGARÉ No. 653235815.**

1. Por la suma de **\$85'800.805,00 M/cte.**, por concepto de saldo capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
  - 1.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, es decir, desde el día 09 de febrero de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS EN MORA - PAGARÉ No. 653235815.**

- 1- Por la suma de **\$759.044,51 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
  - 1.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de julio de 2023, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

- 1.2- Por la suma de **\$778.684,49 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de junio de 2023 al 15 de julio de 2023.
  - 2- Por la suma de **\$765.521,69 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
    - 2.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de agosto de 2023, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
    - 2.2- Por la suma de **\$772.207,31 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de julio de 2023 al 15 de agosto de 2023.
  - 3- Por la suma de **\$772.054,14 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
    - 3.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de septiembre de 2023, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
    - 3.2- Por la suma de **\$765.674,86 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de agosto de 2023 al 15 de septiembre de 2023.
  - 4- Por la suma de **\$778.642,34 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
    - 4.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de octubre de 2023, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
    - 4.2- Por la suma de **\$759.086,66 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de septiembre de 2023 al 15 de octubre de 2023.
  - 5- Por la suma de **\$785.286,75 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
    - 5.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de noviembre de 2023, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

- 5.2- Por la suma de **\$752.442,25 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de octubre de 2023 al 15 de noviembre de 2023.
- 6- Por la suma de **\$791.987,86 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
- 6.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de diciembre de 2023, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 6.2- Por la suma de **\$745.741,14 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de noviembre de 2023 al 15 de diciembre de 2023.
- 7- Por la suma de **\$798.746,16 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
- 7.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de enero de 2024, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 7.2- Por la suma de **\$738.982,84 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 16 de diciembre de 2023 al 15 de enero de 2024.

**TERCERO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**CUARTO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**QUINTO:** Reconocer personería adjetiva para actuar al Dr. **MARCO USECHE BERNATE**, abogado titulado, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**SEXTO:** **AUTORIZAR** a **ANDRÉS FELIPE VELA SILVA, ASTRID VIVIANA SÁNCHEZ MORENO, SANDRA LILIANA CELIS BOTERO, y ANDREA DEL PILAR VARGAS FIGUEROA**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, despachos comisorios, avisos, y copias simples o auténticas, y el retiro



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

de demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-
<b>Demandante:</b>	FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO".-
<b>Demandado:</b>	JESÚS ADOLFO TOVAR CASALINAS.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2024-00115-00.-

Neiva, veintisiete (27) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

Seria del caso, resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda ejecutiva con garantía real de menor cuantía, si no fuera porque advierte el Despacho que carece de competencia, ateniendo las siguientes consideraciones:

En efecto, el Artículo 28 del Código General del Proceso, es claro al establecer las reglas que sujetan la competencia territorial, señalando para el caso las siguientes:

**“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.** La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...)

7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.

(...)

10. En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.”

Asimismo, el legislador señaló que, al concurrir dos reglas de competencia, privativas, prevalece la calidad de las partes, así,

**“ARTÍCULO 29. PRELACIÓN DE COMPETENCIA.** Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes.

Las reglas de competencia por razón del territorio se subordinan a las establecidas por la materia y por el valor.”

En ese orden, al concurrir las reglas consagradas en los numerales 7 y 10 del Artículo 28 del Código General del Proceso, prevalece la última, al



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA**

corresponder a la calidad de las partes (entidad pública), y en ese orden, el juez competente, es el del domicilio de esta.

Advierte el Juzgado que, si bien hay concurrencia de reglas privativas para determinar la competencia por el factor territorial, lo cierto es que, está en cabeza del juez del domicilio de la empresa industrial y comercial del estado, la demandante, Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo, el cual, conforme a lo señalado en el libelo introductorio, y a las Escrituras Públicas 150 del 25 de enero de 2023 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá D.C., 4.511 del 26 de diciembre de 2012 de la Notaría 3 del Círculo de Neiva, y 37 del 20 de enero de 2011 de la Notaría 71 de Bogotá D.C., sin que se de aplicación a la regla consagrada en el Numeral 5 del Artículo 28 del Código General del Proceso, ya que no obra en el expediente documento alguno que indique que en Neiva - Huila hay sucursal o agencia.

Debe advertir el Juzgado que, el numeral en comento, opera en los procesos contra una persona jurídica, y en este caso, la regla especial se ciñe al demandante, y no al demandado; y que, conforme al Artículo 633 del Código Civil, una persona jurídica, es un ente ficticio, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles y de ser representada judicial y extrajudicialmente, categorizada en dos especies, corporaciones y fundaciones de beneficencia pública, y que, la empresas industriales y comerciales del Estado, con régimen jurídico mixto, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, y que, conforme al Artículo 49 de la Ley 489 de 1998, su creación corresponde a la ley, o con autorización de la misma, y que para el caso del Fondo Nacional de Ahorro “Carlos Lleras Restrepo”, se creó como tal mediante la Ley 432 de 1998, modificado por el Decreto 1132 de 1999, se tiene que, esta última normatividad, en su Artículo 3 señala como domicilio de la entidad la ciudad de Santa Fe de Bogotá, y que se podrán establecer dependencias en otras ciudades del país, previa autorización de la junta directiva, y que, conforme al Artículo 17 del Decreto 154 de 2022, la Junta Directiva para el desarrollo del objeto social, y teniendo en cuenta las necesidades del servicio y viabilidad presupuestal, podrá crear gerencias nacionales, gerenciales regionales y puntos de atención, y que, conforme al organigrama y la información que se evidencia en la página web de la entidad, en Neiva hay es un punto de atención para la fecha.

Así las cosas, la entidad pública demandante no está conformada por sucursales o agencias, pues se compone de gerencias nacionales, gerenciales regionales y puntos de atención, y que, este último no es igual que una sucursal, o agencia, ya que no es un establecimiento de comercio, y que, realizada la búsqueda, no se evidenció acto administrativo de la junta directiva de la entidad, de constitución de la gerencia regional o punto de atención en Neiva – Huila.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en providencia AC2776-2023, del 21 de septiembre de 2023, dentro del expediente con radicación 11001-02-03-000-2023-03340-00, siendo M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, señaló,

*“Dilema que conforme el criterio mayoritario de la Sala, plasmado en AC140-2020, tiene solución en el inciso primero del artículo 29 del Código General del Proceso, según el cual «es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes», por lo que en todos los trámites que participe un organismo de linaje «público» habrá de preferirse su «fuero personal». En tal sentido, se indicó que «la colisión presentada entre los dos fueros privativos de competencia consagrados en los numerales 7° (real) y 10° (subjetivo) del artículo 28 del Código General del Proceso, debe solucionarse a partir de la regla establecida en el canon 29 ibidem, razón por la que prima el último de los citados”.*

Asimismo, en proveído del 13 de diciembre de 2023, proferido dentro del proceso con radicación 11001-02-03-000-2023-04638-00, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, siendo M.P. Hilda González Neira, señaló,

*<<4.- Sin embargo, de acuerdo con el inciso primero del numeral 10° del precepto que se viene comentando, «[e]n los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad» (se resalta), pauta de competencia instituida «en consideración a la calidad de las partes», que desplaza las reglas electivas como las demarcadas en precedencia; es más, en aplicación del criterio de preponderancia establecido en el canon 29 ejusdem, también relega a otras que ostentan su mismo carácter -privativo-, verbigracia, la determinada por el punto geográfico donde se localiza el bien sobre el cual se ejercite un derecho real (núm. 7).*

*Esta nueva orientación fijada por el legislador, revela que se quiso «(...) dar prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, con independencia de donde se halle previsto, al expresar que la competencia “en consideración a la calidad de las partes” prima, y ello cobija (...) la disposición del mencionado numeral 10° del artículo 28 del C.G.P.», directriz que se justifica «muy seguramente (...) por el orden del grado de lesión a la validez de proceso que consultan cada uno de esos factores de competencia, ya que para este nuevo Código es más gravosa la anulabilidad por el factor subjetivo que por el objetivo territorial, pues, como se anticipó, hizo improrrogable, exclusivamente, la competencia por aquel factor y por el funcional (Art. 16). En ese sentido, ante situaciones como la que se analiza, debe aplicarse la pauta de atribución legal privativa que merece mayor estimación legal, esto es, la que refiere al juez del domicilio de la entidad pública, por cuanto la misma encuentra cimiento en la especial consideración de la naturaleza jurídica del sujeto de derecho en cuyo favor se ha establecido, regla subjetiva que, en la*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

actualidad, está enlazada con una de carácter territorial» (CSJ AC140-2020, 24 en., rad. 2019-00320-00, reiterada en CSJ AC1342-2023, 24 may., rad. 2023-01650-00 y CSJ AC1603-2023, 9 jun., rad. 2023-02199-00).

(...)

5.- Sentado lo anterior, en el sub lite no existe discusión en cuanto a que el ejecutante es el Banco Agrario de Colombia S.A., cuya naturaleza es la de sociedad de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del Estado, organizado como establecimiento de crédito bancario y vinculado al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, según lo estatuido en el artículo 233 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (Ley 795/03), que lo clasifica como entidad descentralizada por servicios del orden indicado, a voces del canon 68 de la Ley 489 de 1998, de modo que la competencia para conocer del compulsivo radica, en forma privativa, en el juez de su lugar de domicilio, valga decir, en la capital de la República, conforme con la pauta consignada en el numeral 10° del estatuto procedimental.

En efecto, examinado el certificado de existencia y representación legal del extremo actor [folios 27 a 85, Archivo digital: 02EscritoDemandayAnexos.pdf], se observa que su asiento principal se encuentra localizado en esta urbe, de suerte que allí debe impulsarse el cobro coercitivo.

6.- Ahora, aunque el demandante solicitó se le respetara su elección bajo las reglas de los numerales 1° y 3° del artículo 28 del Código General del Proceso, comoquiera que «no está desplegando actos administrativos, sino que está realizando actos de derecho privado con los que se pretende ejecutar a la parte demandada, a fin de obtener el pago de una obligación respaldada en un título valor; situación que en nada se asemeja a la satisfacción de un servicio público» [Folio 1, Ob.], tal pedimento no puede ser acogido, pues, como se dejó explicado con anterioridad, no es válida la renuncia que haga el ente oficial de la garantía de accionar o de ser llamado a una litis donde tiene su domicilio, por cuanto dicha estipulación es de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrá ser derogada, modificada o sustituida por los funcionarios judiciales ni por las partes (art. 13 C.G.P.).

7.- Además, tampoco es factible, como lo sugiere el ejecutante y el titular del Juzgado Cuarenta Civil Municipal de Bogotá, dar aplicación analógica al numeral 5° de la referida disposición, en atención a que aquél tiene una sede en Bolivia, corregimiento del municipio de Pensilvania, Caldas, en la medida que dicha regla opera cuando el proceso es «contra» la persona jurídica y ésta tiene sucursales o agencias, no cuando se trata de la convocante.

Por tanto, es inobjetable que, ante la naturaleza jurídica de la entidad demandante y el hecho de dirigirse la acción contra un particular, resulta de rigor que, dada la prevalencia del factor fijado en virtud de la calidad de las partes, el adelantamiento de la ejecución de



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*marras debe surtirse ante el juez de la vecindad principal del ente público, esto es, la ciudad de Bogotá.>>*

Conforme a lo señalado por la jurisprudencia que rige la materia, la jurisdicción y competencia son improrrogables, por los factores subjetivo y funcional, por lo que solo en estos casos se puede declarar de oficio o a petición de parte, y que, en los otros factores, es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, por lo que el juez debe seguir conociendo del proceso (Artículo 16 del Código General del Proceso). Asimismo, puede alterarse la competencia por intervención sobreviniente de un Estado extranjero o un agente diplomático; el cambio de la cuantía en virtud de la reforma de la demanda, reconvenición o acumulación de procesos o demandas; o por disposición de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura frente a la ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas (Artículo 27 ibídem).

Así las cosas, teniendo claridad, se tiene que, este Juzgado no tiene competencia sobre el presente asunto, como quiera que, el domicilio de la entidad pública demandante, es **Bogotá D.C.**, y en razón a la improrrogabilidad de la competencia por el factor subjetivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva Huila, **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía, propuesta mediante apoderada judicial por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, contra **JESÚS ADOLFO TOVAR CASALINAS**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Bogotá D.C., a través del siguiente enlace, <https://forms.office.com/pages/responsepage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZi19iVviWtpVKhxpr4wxQKBUM05BRk9MOFRRVFZCRkNKS1dXT1BORzMxSy4u>, quien tiene la competencia para conocer este asunto, en razón al factor subjetivo (Numeral 10 Artículo 28 del Código General del Proceso).

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_*

*La secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** RODRIGO TRUJILLO RAMÍREZ  
**Demandado:** ANGELA MARÍA RAMOS VILLADA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-22-002-2015-00625-00

**Neiva-Huila, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0002 del cuaderno de medidas, la apoderada judicial de la parte actora solicita requerir al pagador de la entidad en la que labora la demandada para que continúe consignando los dineros a órdenes del juzgado, con ocasión a la medida cautelar.

Revisado el plenario, encontramos que, mediante providencia del 19 de noviembre de 2015, se decretó el embargo de la quinta parte del salario que perciba la demandada en su calidad de empleada de SINCO LTDA.

Consultado el portal web del Banco Agrario, se evidencia que la última consignación efectuada por el pagador, data del 13 de julio de 2022. (PDF0004 Del cuaderno de Medidas)

Conforme lo expuesto, se hace necesario requerir al pagador **SINCO LTDA** para que informe las razones por las cuales cesaron los descuentos al salario de la señora **ANGELA MARÍA RAMOS VILLADA**

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**REQUERIR** a **PAGADOR Y/O TESORERO** de **SINCO LTDA**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la recepción del requerimiento, Se sirva informar las razones por las cuales cesaron los descuentos del embargo y retención de la quinta (1/5) parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue **ANGELA MARÍA RAMOS VILLADA**. So pena de las sanciones legales establecidas en el numeral 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, anexando copia del oficio mediante el cual se comunicó la medida.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**