

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **5**

Fecha: 26/ENERO/2024

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2004 40 03002 00126	Ejecutivo Singular	DIOMEDEZ PALACIOS PALACIOS	OTTO GARCIA	Auto ordena entrega de bienes AUTO ORDENA ENTREGA DE VEHICULO	25/01/2024		2
41001 2013 40 03002 00427	Ejecutivo Singular	GLORIA CELINA MUÑOZ ARCILA	DEYANIRA LOMBANA GALINDEZ	Auto ordena oficiar AUTO ORDENA OFICIAR A LA REGISTRADURIA	25/01/2024		1
41001 2013 40 03002 00594	Ejecutivo Singular	YOLANDA NOREÑA REINA	SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA	Auto resuelve Solicitud ABSTENERSE de dar trámite a la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones ya expuestas.	25/01/2024		2
41001 2013 40 03002 00594	Ejecutivo Singular	YOLANDA NOREÑA REINA	SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA	Auto Designa Curador Ad Litem PRIMERO. NOMBRAR como Curador Ad- Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS de los demandados SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA Y FÉLIX EDUARDO ORJUELA MORENO (Q.E.P.D.),	25/01/2024		1
41001 2017 40 03002 00346	Ejecutivo Singular	FINANZ S.A.S.	ALBA LUZ SOTO QUINTERO	Auto ordena entrega de bienes ORDENAR la entrega vehículo de placa VZD-770 el cual fue dejado a disposición de este Despacho desde PARQUEADEROS PATIOS CEIBAS S.A.S., a FINANZ S.A.S., a quien se le adjudicó en la	25/01/2024		2
41001 2020 40 03002 00251	Sucesion	LUIS HELI MOSQUERA NINCO	MILENA BRAVO PAREDES	Auto obedézcase y cúmplase AUTO ACATA LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, CONCEDE 5 DIAS PARA QUE SE REALICE LA PARTICION Y NIEGA SOLICITUD DE ENTREGA DE BIENES	25/01/2024		1
41001 2021 40 03002 00502	Verbal	OSCAR FELIPE AGUDELO CARO	HERNEY PEÑA NARVAEZ	Auto concede término CONCÉDASE el término de cinco (05) días a la parte actora, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes, respecto de la objeción al juramento estimatorio de los perjuicios materiales (daño	25/01/2024		1
41001 2021 40 03002 00722	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	JOSUE DIMAS GOMEZ ORTIZ	AV VILLAS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUTO APRUEBA INVENTARIOS Y AVALUOS. FIJA FECHA PARA LLEVAR A CABO AUDIENCIA DEL ART568 PARA EL 14 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 8AM	25/01/2024		1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2022	40 03002 00098	Verbal	MARTHA RODRIGUEZ PERDOMO	YASMIN BETANCOURT	Auto requiere AUTO REQUIERE A LA PARTE ACTORA PARA QUE NOTIFIQUE A LOS DEMANDADOS PARA TAL FIN SE CONCEDE 30 DIAS SO PENA DE DECRETAR DESISTIMIENTO TACITO	25/01/2024	1
41001 2022	40 03002 00588	Ejecutivo Singular	LINDARIA FLORIAN ARDILA	EDWIN JOAQUIN PULIDO RUIZ	Auto resuelve pruebas pedidas SOLICITADAS POR LAS PARTES	25/01/2024	1
41001 2022	40 03002 00654	Ejecutivo Singular	JULIAN ANDRES HERRERA CERQUERA	JORGE MAURICIO GAITAN CORDOBA	Auto resuelve solicitud remanentes NO TOMAR NOTA REMANENTE SOLICITADC POR EL Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Palermo - Huila	25/01/2024	2
41001 2022	40 03002 00654	Ejecutivo Singular	JULIAN ANDRES HERRERA CERQUERA	JORGE MAURICIO GAITAN CORDOBA	Auto resuelve Solicitud PRIMERO: REMITIR copia del presente expediente al Juzgado Primero Civil del Circuito Neiva (Huila), para que sea incorporado al Proceso de Reorganización Empresarial que adelanta la aquí	25/01/2024	1
41001 2022	40 03002 00826	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS	Auto niega emplazamiento PRIMERO. DENEGAR la solicitud de emplazamiento elevada por la parte actora, por las razones expuestas. SEGUNDO. REQUERIR a la parte actora para que en el término	25/01/2024	1
41001 2022	40 03002 00826	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS	Auto requiere REQUERIR al JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA, para que aclare el nombre del demandado, atendiendo a que el proceso que se adelanta en esta dependencia judicial es contra el	25/01/2024	2
41001 2023	40 03002 00145	Insolvencia De Persona Natural No Comerciante	JOHN HERRERA	ACREEDORES VARIOS	Auto nombra Auxiliar de la Justicia AUTO RELEVA LIQUIDADORES Y DESIGNA NUEVA TERNA A ADRIANA CASTIBLANCC ROZO, BERNARDO IGNACIO ESCALLON RODRIGUEZ Y ARNULFO GUARIN ROJAS	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00508	Ejecutivo Singular	FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA	JOSE LIBARDO ARCE TOVAR	Auto requiere AUTO REQUIERE AL DTE PARA QUE NOTIFIQUE POR AVISO AL DEMANDADO, PARA TAL FIN, SE LE CONCEDE 30 DIAS	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00508	Ejecutivo Singular	FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA	JOSE LIBARDO ARCE TOVAR	Auto requiere AUTO REQUIERE PAGADOR DE COLPENSIONES PARA QUE ACATE LA MEDIDA	25/01/2024	2

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2023	40 03002 00580	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	LELY POLANCO POLANCO	Auto niega emplazamiento AUTO NIEGA EMPLAZAMIENTO Y ORDENA NOTIFICAR A LA DEMANDAD EN EL LUGAR DE TRABAJO	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00580	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	LELY POLANCO POLANCO	Auto requiere AUTO REQUIERE A PAGADOR DE LA ALCALDIA NEIVA	25/01/2024	2
41001 2023	40 03002 00735	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	HEINER USMA AREVALO	Auto requiere PRIMERO: REQUERIR a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la NOTIFICACIÓN EFECTIVA del auto que	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00759	Sucesion	ANAYANCY ALAPE LUGO	JHON EVER GONZALEZ PERDOMO	Auto admite demanda AUTO ADMITE SUCESION	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00800	Sucesion	PEDRO MAVESYO GARCIA	SEGUNDO MAVESYO VALENZUELA	Auto rechaza demanda AUTO RECHAZA DEMANDA Y ORDENA ARCHIVO	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00803	Verbal	ANA VICTORIA SANTIAGO CORDOBA	JUAN PABLO CASTRO CARREÑO	Auto Rechaza Demanda por Competencia AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA Y ORDENA REMITIR EXPEDIENTE A JUEZ PROMISCOU DE PALERMO HUILA	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00837	Verbal	EFREN QUINTERO RAMIREZ	SYSTEMGROUP SAS	Auto rechaza demanda PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda VERBAL - PRESCRIPCIÓN ACCIÓN CAMBIARIA, propuesta por EFREN QUINTERO RAMIREZ, a través de apoderado judicial, en contra de SYSTEMGROUP	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00850	Ejecutivo Singular	LUIS GABRIEL SANCHEZ GALVIS	ANDALUCIA DISEÑO Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	Auto niega mandamiento ejecutivo PRIMERO. NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGC dentro de la presente demanda Ejecutiva por Obligación de Hacer y Suscribir Escritura Pública de Menor Cuantía instaurada por JESSICA GARRIDO CELIS Y LUIS	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00858	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	MICHAEL STIBEN GUTIERREZ MALDONADO	Auto libra mandamiento ejecutivo PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de MICHAEL STIBEN GUTIERREZ MALDONADO, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00858	Ejecutivo Singular	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.	MICHAEL STIBEN GUTIERREZ MALDONADO	Auto decreta medida cautelar	25/01/2024	2
41001 2023	40 03002 00896	Verbal	ISAIAS FIGUEROA HERNANDEZ	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A	Auto admite demanda AUTO ADMITE DEMANDA	25/01/2024	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2023	40 03002 00896	Verbal	ISAIAS FIGUEROA HERNANDEZ	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A	Auto fija caución	25/01/2024	2
41001 2023	40 03002 00914	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	ALFRED ALEXANDER BELEÑO HERNANDEZ	Auto decreta medida cautelar	25/01/2024	2
41001 2023	40 03002 00914	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	ALFRED ALEXANDER BELEÑO HERNANDEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo PRIMERO: Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de ALFRED ALEXANDER BELEÑO HERNÁNDEZ, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00915	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	MARTHA LUCIA SOLANO MORENO	Auto resuelve retiro demanda PRIMERO. AUTORIZAR el RETIRO DE LA DEMANDA deprecado por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del Código General del Proceso.	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00922	Verbal	YENNI LORENA RAMIREZ ESPINOSA	CAROLINA VELASQUEZ ROMERO	Auto inadmite demanda PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00928	Otros	MARIA DORALY REYES DE MOSQUERA	-----	Auto de Trámite PRIMERO: REMITIR la presente solicitud de AMPARO DE POBREZA presentada por de MARÍA DORALY REYES DE MOSQUERA, al Juzgado 8 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00934	Solicitud de Aprehension	FINESA S.A. BIC	OSCAR JAVIER CEBALLOS MUÑOZ	Auto inadmite demanda PRIMERO: INADMITIR la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00937	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	EDITH JHOANA FALLA ARANGO	Auto inadmite demanda PRIMERO: INADMITIR la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General	25/01/2024	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2023	40 03002 00940	Solicitud de Aprehension	BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA SA	KETTY LORENA VARGAS	Auto inadmite demanda PRIMERO: INADMITIR la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00943	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	LUIS CARLOS PUENTES PUENTES	Auto inadmite demanda PRIMERO: INADMITIR la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General	25/01/2024	1
41001 2023	40 03002 00964	Ejecutivo Singular	ARELIZ ZUÑIGA RUIZ	CESAR AUGUSTO MARTINEZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta por ARELIZ ZUÑIGA RUIZ mediante apoderada judicial, contra CÉSAR AUGUSTO MARTÍNEZ, por carecer	25/01/2024	1
41001 2024	40 03002 00007	Verbal	MARTHA RODRIGUEZ PERDOMO	JAIRO AVILA MARTINEZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda de DECLARACIÓN DE PERTENENCIA, promovida por MARTHA RODRÍGUEZ PERDOMO, mediante apoderada judicial contra JAIRO ÁVILA Q.E.P.D. y	25/01/2024	1
41001 2024	40 03002 00015	Verbal	BIENES RAICES BURITICA S.A.S.	SONIA ROCIO PARRA MORERA	Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda VERBAL - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE POR ARRENDAMIENTO, propuesta por BIENES RAÍCES BURITICÁ S.A.S., contra SONIA ROCÍO	25/01/2024	1
41001 2013	40 22002 00708	Ejecutivo Singular	ELSA LILIANA SUAREZ PEREZ	HELMUT LEONARDO ANGEL PAEZ	Auto termina proceso por Desistimiento Tacito PRIMERO: DECRETAR la terminación del presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía propuesto por el ELSA LILIANA SUAREZ PEREZ, contra HELMUT LEONARDO ANGEL PAEZ, por	25/01/2024	1
41001 2014	40 22002 00205	Ejecutivo Singular	ADEINCO S.A.	JAIME LOZANO GOMEZ Y OTRO	Auto reconoce personería TÉNGASE a la sociedad SYNERJOY BPO S.A.S. representada legalmente por el Dr. ALEJANDRO BLANCC TORO, abogado titulado, como apoderado judicial de la entidad demandante, en la	25/01/2024	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 40 22002 2014 00620	Ejecutivo Singular	JAIRO MONCAYO CHAVEZ	HARVEY OSWALDO CARMONA GRANADOS	Auto requiere AUTO REQUIERE AL PAGADOR DEL MUNICIPIO DE PITALITO	25/01/2024		2
41001 40 22002 2015 00559	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA	global engineering oil s.a.s y otro	Auto Resuelve Negar Terminación Proceso AUTO NIEGA TERMINACION Y REQUIERE A BANCO DE BOGOTA Y CISA PARA QUE INFORMEN EN QUE PORCION SE CANCELO LA SUMA DE\$44287922 RESPECTO DE CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES QUE EN SU MOMENTO	25/01/2024		1
41001 40 22002 2016 00605	Ejecutivo Mixto	BANCO FINANADINA S.A.	CESAR AUGUSTO RAMIREZ CUELLAR	Auto Fija Fecha Remate Bienes AUTO CANCELA DILIGENCIA DE REMATE PROGRAMADA PARA EL 26 DE ENERO DE 2024 FIJA NUEVA FECHA PARA SU REALIZACION EL DIA 17 DE MAYO DE 2024 A LAS 8AM Y DECRETA CAUTELAR	25/01/2024		2

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 26/ENERO/2024, SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

DIANA CAROLINA POLANCO CORREA  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUCIÓN SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA  
**Solicitante:** DIOMEDES PALACIOS PALACIOS  
**Deudor:** OTTO GARCÍA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2004-00126-00.

**Neiva, veinticinco (25) de enero dos mil veinticuatro (2024)**

A folios 21-24 del cuaderno principal, la Policía Nacional, procedió a dejar a órdenes del Despacho el vehículo de placas **JPJ-146**.

Revisado el plenario, tenemos que el asunto de la referencia se terminó el 15 de agosto de 2008 por pago total de la obligación, y como consecuencia de ello se dispuso el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, procediéndose al archivo del expediente.

Así las cosas, se ordenará la entrega del vehículo a quien fue retenido, y se dispondrá la elaboración del oficio informando el levantamiento de las medidas, toda vez que en el plenario no se evidencia la elaboración de los mismos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del vehículo **JPJ-146** al señor **JOSE FRANCISCO SÁNCHEZ RUBIO, persona a quien le fue retenido el bien**. Por secretaría, líbrese las correspondientes comunicaciones a Parqueaderos Las Ceibas.

**SEGUNDO:** Por secretaría, procédase con la elaboración del oficio de cancelación de medida cautelar que pesa sobre el vehículo **JPJ-146**, y remítase a la autoridad competente.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA.  
**Demandante:** GLORIA CELINA MUÑOZ ARCILA  
**Demandado:** **DEYANIRA LOMBANA GALINDEZ**  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2013-00427-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0008 del cuaderno principal, la apoderada judicial de la demandada solicita la interrupción del proceso argumentando que la demandante y su apoderado judicial han fallecido, tal como se evidencia de la consulta realizada en el portal web de la Registraduría Nacional del Estado Civil –Consulta de Cédula de ciudadanía.

Sobre el particular, ha de precisar el despacho que, en auto del 27 de julio de 2017, se revocó el poder conferido al abogado **CRISTOBAL RODRÍGUEZ GARCIA**, como apoderado judicial de la demandante. De tal manera que el profesional del derecho no tiene ninguna injerencia dentro del presente asunto, toda vez que la demandante luego de que le revocara el poder continuó actuando en causa propia.

Ahora, como en la solicitud se asevera que la demandante ha fallecido, y para ello adjunto copia de la consulta de vigencia de la cédula de ciudadanía, el cual no es el documento idóneo para demostrar el estado civil de las personas, se procederá a ordenar a la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, para que dentro del término de cinco (05) días, proceda emitir el Registro civil de defunción de la señora **GLORIA CELINA MUÑOZ ARCILA**.

Una vez arribada la información, se resolverá sobre la solicitud de interrupción del proceso.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**

**ORDENAR** a la **REGISTRADURÍA NACIONAL DE ESTADO CIVIL** para que dentro del término de cinco (05) días, proceda emitir el Registro civil de defunción de la señora **GLORIA CELINA MUÑOZ ARCILA**. Por secretaría, líbrese las correspondientes comunicaciones, suministrando los datos de identificación de la demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

<b>REFERENCIA</b>	
<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Demandante:</b>	YOLANDA NOREÑA REINA
<b>Demandado:</b>	SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA Y FÉLIX EDUARDO ORJUELA MORENO
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2013-00594-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Al despacho se encuentra escrito visto en el PDF [0026SolicitudLevantamientoMedida.pdf](#) del cuaderno de medidas, allegado por el apoderado judicial de la demandante, mediante el cual solicita el levantamiento del embargo del vehículo de placas TBK-892.

Sin embargo, sería del caso dar trámite a la solicitud, sino fuera porque se advierte que el proceso de la referencia, se encuentra interrumpido por muerte de los demandados, tal como se dispuso en auto de fecha 8 de junio de 2023<sup>1</sup>.

*“Durante la interrupción no correrán términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes o de aseguramiento.”* (Inciso final Art. 159 CGP)

De ahí que, hasta tanto no se notifique al Curador Ad Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS de los demandados SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA Y FÉLIX EDUARDO ORJUELA MORENO (Q.E.P.D.), y se reanude el proceso, no puede darse trámite a la solicitud allegada por la parte actora.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de dar trámite a la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones ya expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>1</sup> [0018AutoInterrumpeProceso.pdf](#)



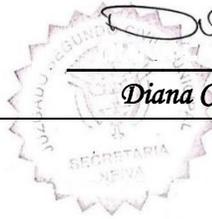
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 005*

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

<b>REFERENCIA</b>	
<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Demandante:</b>	YOLANDA NOREÑA REINA
<b>Demandado:</b>	SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA Y FÉLIX EDUARDO ORJUELA MORENO
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2013-00594-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Como quiera que venció en silencio el término de 15 días que disponían HEREDEROS INDETERMINADOS de los demandados SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA Y FÉLIX EDUARDO ORJUELA MORENO (Q.E.P.D.), para comparecer al proceso a recibir notificación del auto que libro mandamiento de pago, es del caso proceder a designar curador Ad Litem.

Asimismo, teniendo en cuenta que si bien, la Ley 1564 de 2012 dejó claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, razón por la cual no es procedente la fijación de honorarios; también es cierto que, la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014, esta última, en vigencia del Código General del Proceso, señala que es factible la fijación de gastos. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido, razón por la cual, se torna procedente la fijación de dicho rubro.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS de los demandados SIXTA TULIA SABOGAL DE ORJUELA Y FÉLIX EDUARDO ORJUELA MORENO (Q.E.P.D.), al abogado **MIGUEL ANGEL PAREDES DIAZ**<sup>1</sup>.

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem "el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en

<sup>1</sup> Correo electrónico [meguel\\_10@hotmail.com](mailto:meguel_10@hotmail.com)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (...).”

Así mismo, adviértasele al designado que si guarda silencio vencidos los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, por secretaria se procederá a notificarle el auto que libro mandamiento de pago vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y el auto que se notifica.

**SEGUNDO.** Vencido el término concedido al Curador Ad Litem designado en el numeral anterior, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, **por secretaria, NOTIFIQUESE el auto que libro mandamiento de pago de fecha 2 de octubre de 2013, vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, advirtiendo que el proceso se encuentra en etapa de ejecución y que asume la representación de los demandados en la etapa en que se encuentre.**

**TERCERO. TENIENDO** en cuenta los preceptos jurisprudenciales, se **FIJA** como **gastos de curaduría** la suma de **\$200.000 M/Cte.**, dinero que asumirá la parte demandante, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **005**

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**  




**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** FINANZ S.A.S.-  
**Demandado:** ALBA LUZ SOTO QUINTERO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2017-00346-00.-

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se ha de ordenar la entrega del vehículo automotor placa **VZD-770**, a favor de **FINANZ S.A.S.**, a quien se le adjudicó en la audiencia de remate realizada el 22 de noviembre de 2023, y aprobada en auto calendado 12 de diciembre de 2023.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**RESUELVE**

**ORDENAR** la entrega vehículo de placa **VZD-770**, el cual fue dejado a disposición de este Despacho desde **PARQUEADEROS PATIOS CEIBAS S.A.S.**, a **FINANZ S.A.S.**, a quien se le adjudicó en la audiencia de remate realizada el 22 de noviembre de 2023, y aprobada en auto calendado 12 de diciembre de 2023. Líbrese el correspondiente oficio.

**NOTIFÍQUESE.**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** SUCESIÓN INTESTADA  
**Causante:** LUIS HELI MOSQUERA NINCO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00251-00

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

EL Juzgado Primero de Familia del Circuito de Neiva, mediante providencia calendada el 27 de septiembre de 2023, dispuso revocar parcialmente la sentencia calendada el 23 de febrero de 2023, y ordena rehacer el trabajo de partición respecto de los bienes muebles denominados “(02) mesitas de noche y cortinas juego 3 piezas”, a lo que el despacho acatará lo resuelto.

De otro lado, en archivo PDF00193 el apoderado judicial de **LUIS HELI MOSQUERA NINCO**, solicita como medida cautelar comisionar a efectos de practicar la diligencia de entrega de los derechos de cuota o porcentajes de propiedad asignados a su cliente.

Seguidamente, el apoderado de VIANEY BRAVO PAREDES, se opone a la solicitud de entrega antes referida, indicando que no resulta procedente, toda vez que en ninguna normal procesal establece ese tipo de solicitud como medida previa en los procesos de sucesión, adicional a ello, la petición la ampara en el artículo 313 y 456 del C.G.P. que no tiene injerencia en lo solicitado.

Que a lo anterior se suma, que la oportunidad para exigir la entrega de los derechos de cuota, la prevé el artículo 512 del C.G.P. Destacando además que debido a que el trabajo de partición de debe volver a realizarse, será cuando exista sentencia aprobatoria y quede esta en firme, podrá solicitar la entrega de bienes.

Pues bien, respecto a la solicitud de entrega de los bienes, el despacho negará lo solicitado, ateniendo lo dispuesto por el art. 512 ibidem, teniendo en cuenta que resulta prematura, toda vez que con la decisión del Juzgado Primero de Familia del Circuito de Neiva, revoco parcialmente la sentencia aprobatoria de trabajo de partición, es decir la decisión no ha quedado en firme.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ESTARSE** a lo Resuelto por el Juzgado Primero de Familia del Circulo de Neiva en providencia del 27 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la partidora **JENIFER CUÉLLAR MONTENEGRO**, para que dentro del término cinco (05) días, proceda a rehacer la partición en

ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

los términos establecidos por el Juzgado Primero de Familia del Circuito de Neiva. Líbrese el oficio respectivo.

**TERCERO: NEGAR** la solicitud de entrega de bienes, teniendo en cuenta lo antes expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO N°</b> ____</p> <p>Hoy _____</p> <p>La secretaria,</p> <p>_____</p> <p><b>Diana Carolina Polanco Correa.</b></p>
--



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
<b>Demandante:</b>	ÓSCAR FELIPE AGUDELO CARO
<b>Demandado:</b>	HERNEY PEÑA NARVÁEZ Y SMART BUSSINES S.A.S.
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2021-00502-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

Neiva, veinticinco (25) de enero dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, sería del caso proceder a decretar las pruebas solicitadas, sin embargo, revisada la contestación de la demanda, presentada por la llamada en garantía, ALLIANZ SEGUROS S.A.<sup>1</sup>, mediante apoderado judicial, encuentra el Despacho objeción al juramento estimatorio (Página 10) debiéndose conceder el término legal a la parte actora, para que presente o solicite las pruebas que considere, atendiendo los preceptos del Inciso Segundo del Artículo 206 del Código General del Proceso, como quiera que, la aseguradora especificó y presentó los fundamentos por los cuales no admite la estimación realizada por el actor respecto de los perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CONCÉDASE** el término de cinco (05) días a la parte actora, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes, respecto de la objeción al juramento estimatorio de los perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante), presentada por la llamada en garantía, ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo dispuesto en el Inciso Segundo del Artículo 206 del Código General del Proceso.

Para el efecto, la objeción puede ser visualizada en los siguientes link: [0056ContestacionAllianzSeguros.pdf](#) y [0061ContestacionDemanda.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

<sup>1</sup> [0056ContestacionAllianzSeguros.pdf](#) y [0061ContestacionDemanda.pdf](#)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.-  
**Demandante:** LIBARDO GAITÁN OLAYA.-  
**Demandado:** SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-008-2018-00907-00.-

Neiva, junio veintiséis (26) de dos mil diecinueve (2019)

Revisada la contestación de la demanda, presentada por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., mediante apoderado judicial, encuentra el Despacho objeción al juramento estimatorio (folio 156 C1) debiéndose conceder el término legal a la parte actora, para que presente o solicite las pruebas que considere, atendiendo los preceptos del Artículo 206 del Código General del Proceso.

Así las cosas, y encontrando que el demandado especificó y presentó los fundamentos por los cuales no admite la estimación realizada por el actor, se ha de precisar que SOLO se tienen en cuenta los reparos realizados respecto de los perjuicios materiales (daño emergente), toda vez que el juramento estimatorio no aplica en la cuantificación de los daños extrapatrimoniales, es decir que, los perjuicios morales no se estiman (Inciso Sexto del Artículo 206 Ibídem)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CONCÉDASE** el término de cinco (05) días a la parte actora, LIBARDO GAITÁN OLAYA, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes, respecto de la objeción al juramento estimatorio de los perjuicios materiales (daño emergente), presentada por la demandada, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 206 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-  
JUEZ.-**

SLFA/



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_*

*La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE  
**Demandante:** JOSUE DIMAS GÓMEZ ORTÍZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00722-00.-

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Habiéndose surtido el traslado de los inventarios y avalúos de los bienes del concursado **JOSUE DIMAS GÓMEZ ORTIZ**, y al no existir objeciones a los créditos presentado ni observaciones a los inventarios y avalúos presentados, de conformidad a lo establecido en el artículo 568 del C.G.P. el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** los inventaros y avalúos presentados por la liquidadora, visibles en el siguiente enlace, [0104ActualizacionInventarios.pdf](#)

**SEGUNDO: FIJAR** fecha para el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8 A.M)**, para llevar a cabo audiencia de adjudicación en los términos del artículo 568 del C.G.P., la cual se realizará a través de la plataforma Microsoft Teams.

**TERCERO: TENGASE en cuenta** que la liquidadora **YENI MARÍA DÍAZ BERNAL**, allegó junto con los inventarios y avalúos el proyecto de adjudicación, el cual queda a disposición de los interesados. [0104ActualizacionInventarios.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL ACCIÓN REIVINDICATORIA  
**Demandante:** MARTHA RODRÍGUEZ PERDOMO  
**Demandado:** YASMIN BETANCOURT  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00098-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Ingresa al despacho el proceso, para designar curador ad litem de los demandados vinculados **ALFREDO ÁVILA Y NAVIR ÁVILA**. Sin embargo, revisadas las actuaciones, se tiene que las notificaciones a esta parte fueron realizadas a un lugar distinto al del bien objeto de reivindicación; no se evidencia que, se hubiere intentado realizar esta etapa procesal ese lugar, máxime si se tiene en cuenta que al contestar la demanda la señora **YASMIN BETANCOURT**, indicó que dicho bien se encuentra en posesión de los vinculados a quienes les fue entregado el inmueble.

De tal manera que, en aras de evitar nulidades futuras y garantizar el debido proceso y derecho de defensa, se requerirá a la parte actora para que proceda a notificar a los señores **ALFREDO ÁVILA Y NAVIR ÁVILA**, a la dirección del bien objeto de reivindicación, esto es, en la calle 16 A Sur No. 20-44 de Neiva.

Una vez se tenga el resultado de dicha notificación, se resolverá sobre la designación de curador ad litem.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que para dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado electrónico del presente proveído, proceda a notificar a los demandados vinculados **ALFREDO ÁVILA Y NAVIR ÁVILA**, a la dirección del inmueble objeto de reivindicación ubicado en la calle 16 A Sur No. 20-44 de Neiva, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. En el evento de llevarse a cabo la notificación a atreves de mensaje de datos, se le recuerda que debe dar aplicación lo dispuesto por el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** una vez se tenga el resultado de la notificación, ingresar las diligencias al despacho para resolver sobre la designación de curador ad litem.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° \_\_\_\_\_**

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER

Carrera 4 N° 6-99 Palacio de Justicia – Piso 8 Of. 811 – Telefax 8710682  
E-mail: [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
<b>Demandante:</b>	LINDARIA FLORIAN ARDILA
<b>Demandado:</b>	EDWIN JOAQUIN PULIDO RUIZ
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2022-00588-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

### Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo a que ya se encuentra debidamente trabada la litis y vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por el demandado, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 173 *ibídem*, el Juzgado:

### DISPONE:

**PRIMERO. DECRETAR** la práctica de las siguientes pruebas:

#### A. PARTE DEMANDANTE – LINDARIA FLORIAN ARDILA

##### 1.1. DOCUMENTAL

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados en el libelo introductorio<sup>1</sup>.

#### B. PARTE DEMANDADA – EDWIN JOAQUIN PULIDO RUIZ

##### 2.1. DOCUMENTAL

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados en la contestación de la demanda<sup>2</sup>.

##### 2.2. INTERROGATORIO DE PARTE

**2.2.1.** Cítese a la demandante **LINDARIA FLORIAN ARDILA**, para que en audiencia y bajo juramento absuelva el interrogatorio de parte que verbalmente le formulará el apoderado de la parte demandada.

**2.2.2. DENEGAR** la declaración de parte del demandado **EDWIN JOAQUIN PULIDO RUIZ**, por cuanto la misma resulta improcedente, dado que la parte no puede dar su propia declaración, máxime si en cuenta se tiene que el Código General del Proceso reguló el decreto de esta clase de prueba en el ámbito extraprocesal, precisando que se puede solicitar solamente respecto de su presunta contraparte (art. 183 CGP).

<sup>1</sup> [0001DemandaAnexos.pdf](#)

<sup>2</sup> [0025ContestacionDemanda.pdf](#)



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### 2.3. TESTIMONIAL

Escúchese a **DORIS CONSTANZA MEDINA<sup>3</sup>** y **NINI JOHANA CHALA<sup>4</sup>** para que en audiencia y bajo gravedad del juramento declare sobre su conocimiento sobre los hechos de esta demanda.

Denegar la solicitud de reconocimiento de documentos elevada por el ejecutado, atendiendo a que los testigos no hicieron parte del negocio jurídico celebrado entre las partes.

### 2.4. PRUEBA PERICIAL

Ordenar la práctica de prueba grafológica a la **Letra de Cambio número 1 de fecha 1 de septiembre de 2019**, título base de ejecución allegado, vista en la página 4 del PDF [0001DemandaAnexos.pdf](#) del cuaderno principal, a fin de corroborar únicamente si la firma en él plasmada corresponde al señor **EDWIN JOAQUIN PULIDO RUIZ**.

Para tal fin, ORDENAR al LABORATORIO DE DOCUMENTOLOGIA Y GRAFOLOGIA FORENSE DEL GRUPO REGIONAL DE POLICIA CIENTIFICA Y CRIMINALÍSTICA N° 2, que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación, rinda concepto tendiente a establecer si la firma inserta en el título valor corresponde al demandado.

Ofíciase, informando además que, el documento objeto de prueba reposará en la secretaria del despacho a partir del 1 de febrero de 2024, a su disposición para que se sirva recolectar el documento y someterlo a cadena de custodia.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la demandante **LINDARIA FLORIAN ARDILA**, para que el día **TREINTA (30)** de **ENERO** de **DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, a las **10:00 AM**, comparezca a las instalaciones del despacho a hacer entrega física de la **Letra de Cambio número 1 de fecha 1 de septiembre de 2019**, aportada digitalmente en la demanda, vista en la página 4 del PDF [0001DemandaAnexos.pdf](#) del cuaderno principal.

Se advierte que, de no dar cumplimiento a lo ordenado, se hará a acreedor de las sanciones de ley.

**TERCERO. ADVERTIR** que, una vez se tengan los resultados del dictamen pericial que ha de rendir el LABORATORIO DE DOCUMENTOLOGIA Y GRAFOLOGIA FORENSE DEL GRUPO REGIONAL DE POLICIA CIENTIFICA Y CRIMINALÍSTICA N° 2, se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, donde se recepcionarán los interrogatorios de las partes, se practicarán las pruebas

<sup>3</sup> [dorismedina\\_28@hotmail.com](mailto:dorismedina_28@hotmail.com)

<sup>4</sup> [johanachala37@gmail.com](mailto:johanachala37@gmail.com)



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

decretadas, se saneará y se fijará el litigio, se presentaran alegatos y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **005***

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*



*Diana Carolina Polanco Corre*

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** LINDARIA FLORIAN ARDILA  
**Demandado:** EDWIN JOAQUIN PULIDO RUIZ  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00588-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.  
**Demandante:** JULIÁN ANDRÉS HERRERA CERQUERA.  
**Demandado:** JORGE MAURICIO GAITÁN CÓRDOBA.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00654-00.

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el Oficio 553 del 27 de junio de 2023, proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Palermo - Huila<sup>1</sup>, el Despacho;

**DISPONE:**

**NO TOMAR NOTA DEL EMBARGO Y SECUESTRO** del remanente y/o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado por **JULIÁN ANDRÉS HERRERA CERQUERA**, en contra de **JORGE MAURICIO GAITÁN CÓRDOBA**, que se adelanta en este Despacho, bajo el radicado **41001-40-03-002-2022-00654-00**, solicitado Oficio 553 del 27 de junio de 2023, proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Palermo - Huila, librado dentro del expediente con radicado 41-524-40-89-002-2023-00094-00, por cuanto dentro del presente asunto no existen bienes embargados en cabeza de la parte demandada en mención, con la advertencia que, la ejecución tramitada contra **YEIMY CAROLINA FORERO FAJARDO**, fue remitida al **Juzgado Primero Civil del Circuito Neiva (Huila)**, para que sea incorporado al Proceso de Reorganización Empresarial que adelanta bajo el radicado 41001-31-03-001-2023-00242-00.

Líbrese oficio al mencionado Juzgado, comunicándole lo pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJÁS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*

<sup>1</sup> [0011SolcitudEmbargoRemanentes.pdf](#)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.  
**Demandante:** JULIÁN ANDRÉS HERRERA CERQUERA.  
**Demandado:** YEIMY CAROLINA FORERO FAJARDO Y JORGE MAURICIO GAITÁN CÓRDOBA.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00654-00.

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y como quiera que, la parte demandante guardó silencio frente al requerimiento realizado en auto calendarado 28 de noviembre de 2023, se entiende que se continúa con la ejecución contra JORGE MAURICIO GAITÁN CÓRDOBA, y se remite las actuaciones frente a la demandada YEIMY CAROLINA FORERO FAJARDO, para que obren en el proceso de reorganización empresarial que se adelanta en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Neiva, bajo el radicado 41001-31-03-001-2023-00242-00.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REMITIR copia** del presente expediente al **Juzgado Primero Civil del Circuito Neiva (Huila)**, para que sea incorporado al Proceso de Reorganización Empresarial que adelanta la aquí demandada, YEIMY CAROLINA FORERO FAJARDO, bajo el radicado 41001-31-03-001-2023-00242-00, dejando a disposición las medidas cautelares decretadas en este asunto, respecto de la demandada en mención. Por secretaría procédase de conformidad.

**SEGUNDO: CONTINUAR** la presente ejecución, solo respecto del demandado, **JORGE MAURICIO GAITÁN CÓRDOBA**, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJÁS VARGAS  
Juez

SLFA/



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_*

*La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00826-00

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Mediante escrito visto en el PDF [0020SolicitudEmplazamiento.pdf](#) del cuaderno principal, la apoderada judicial del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS solicita el emplazamiento del demandado, atendiendo a que “...me permito informar que el citatorio (art. 291 CGP) enviado al domicilio del deudor en la VEREDA SAN ANDRÉS, IPIALES en el municipio de Tello, Huila, correspondiente a la matrícula inmobiliaria 200-112176, fue fallido conforme manifestó la empresa de correos certificada.”

Sin embargo, revisados los documentos anexos a la solicitud, se advierte que únicamente se allega copia de la devolución la citación personal por la causal “DIRECCIÓN ERRADA / DIRECCIÓN INCOMPLETA”, siendo esta no una casual para ordenar el emplazamiento conforme lo indica el art. 293 del CGP, a su vez que no se observa que se haya sido remitida a la Vereda San Andrés “IPIALES” del municipio de Tello – Huila, omitiendo allegar la prueba de haber agotado la notificación en el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-112178 de la Oficina de Registros Públicos de Neiva -1) SIN DIRECCION IPIALES 2) LOTE EL PARAISO del municipio de Tello – Huila.

De ahí que, resulte improcedente la solicitud de emplazamiento por infringir lo dispuesto en el artículo 293 del Código General del Proceso, razón por lo que se ha de denegar.

Por lo anterior, habrá de requerirse a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído, allegue la constancia expedida por la empresa de servicio postal autorizado de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección y/o para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva del auto que libro mandamiento de pago, a la parte demandada, **MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS**, so pena de aplicar el desistimiento tácito del proceso.

Se le recuerda que, si la comunicación y/o aviso **se remite a la dirección física** del demandado, la notificación se debe ceñir a los parámetros señalados en los Artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, es decir, inicialmente se previene al citado a comparecer al juzgado el término legal, según el lugar de destino de la citación, y vencido este, se le envía el aviso con la advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en su



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

lugar de destino y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, el término de diez (10) días de traslado, los cuales corren simultáneamente. Debiendo acompañar las comunicaciones, con copia de la demanda y sus anexos, del escrito de subsanación, si fuere el caso, y del auto admisorio, y allegar al Despacho, la constancia de haber sido entregado el aviso, de la empresa de servicio postal, y copia cotejada y sellada, de la comunicación.

**Si se remite a la dirección electrónica**, debe hacerse conforme a las reglas fijadas en los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, la cual se surte con la remisión de la comunicación, con la advertencia de que la notificación personal se entiende realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y que, el término de diez (10) días de traslado, empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso al destinatario; adjuntando copia de la demanda y sus anexos, del escrito de subsanación, si fuere el caso, y del auto admisorio, si no se ha remitido el libelo introductorio previamente, o solo el auto a notificar; allegando al Despacho, la constancia de entrega del mensaje de datos e indicando la forma como obtuvo dirección electrónica, y adjuntando las evidencias correspondientes, particularmente, las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

Finalmente, mediante escrito visto en el PDF [0022RenunciaPoder.pdf](#) del cuaderno principal, la profesional del derecho Dra. CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA, apoderada judicial del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., allega renuncia a poder, resultando procedente acceder a lo pretendido por ajustarse a lo establecido en el inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. DENEGAR** la solicitud de emplazamiento elevada por la parte actora, por las razones expuestas.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libro mandamiento de pago al demandado, **MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS**, en el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-112178 de la Oficina de Registros Públicos de Neiva -1) SIN DIRECCION IPIALES 2) LOTE EL PARAISO del municipio de Tello – Huila, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la comunicación y/o aviso a la dirección física, o conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se envía a la dirección electrónica.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**TERCERO. SE ADVIERTE** que, el incumplimiento de dicha carga procesal le acarrearán las consecuencias previstas en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO. ACEPTAR** la renuncia al poder allegada por la Dra. **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA**, quien actúa en calidad de apoderada judicial del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., en el proceso de la referencia.

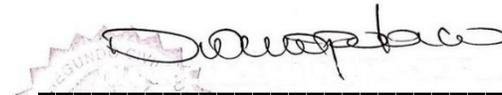
**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **005***

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

  
-----  
**Diana Carolina Polanco Correa.**  




**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00826-00

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Previo a dar trámite al embargo de remanente solicitado por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva, mediante Oficio 1737 de fecha 14 de noviembre de 2023, es del caso, requerirle para que aclare el nombre del demandado, atendiendo a que en el auto de fecha 26 de octubre de 2023, indican:

*“DECRETAR el embargo de los remanentes y de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo con radicado No 4100100300220220082600 que cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva, en donde aparece como demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA y como demandado **MIGUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS.**”* (Resaltado fuera del texto)

Lo anterior, atendiendo a que el proceso que se adelanta en esta dependencia judicial es contra el señor MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS, y no contra MIGUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**REQUERIR** al **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA**, para que aclare el nombre del demandado, atendiendo a que el proceso que se adelanta en esta dependencia judicial es contra el señor MANUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS, y no contra MIGUEL OIDEN ALVAREZ CASASBUENAS. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



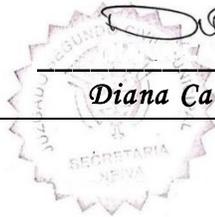
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 005*

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

**Diana Carolina Polanco Correa.**





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
**Solicitante:** JHON HERRERA  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00145-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Mediante providencia calendada el 05 de octubre de 2023, designo como liquidador dentro del presente asunto a **EDGARDO ALFONSO GOMEZ FONTALVO, LAURA CRISTINA GIRALDO GOMEZ y MARTHA LUZ GOMEZ ORTIZ.**

Ante la designación en archivos PDF0029 y 32 y 0027 **LAURA CRISTINA GITALDO GÓMEZ** se pronunció manifestando su imposibilidad de aceptar el cargo encomendado, argumentando que se encuentran actuando en más de cinco procesos de insolvencia; **EDGARDO ALFONSO GOMEZ FONTALVO, y MARTHA LUZ GOMEZ ORTIZ.**, guardaron silencio.

Teniendo en cuenta que se encuentra valida la causal que invocan para no aceptar, se hace necesario relevar la terna de liquidadores inicialmente ordenada.

Por lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** a los liquidadores **EDGARDO ALFONSO GOMEZ FONTALVO, LAURA CRISTINA GIRALDO GOMEZ y MARTHA LUZ GOMEZ ORTIZ.**

**SEGUNDO: NOMBRAR** como liquidador a **ADRIANA CASTIBLANCO ROZO, BERNARDO IGNACIO ESCALLON DOMINGUEZ Y ARNULFO GUARIN ROJAS**<sup>1</sup>, quienes figuran en la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades. Adviértase que, como quiera que el solicitante bajo la gravedad de juramento manifiesta no tener bienes, el Despacho se abstiene de fijar honorarios provisionales, hasta tanto se tenga conocimiento de una Relación de Bienes existentes del deudor. **Comuníquese** por el medio más expedito, poniéndole de presente que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la designación, debe manifestar su aceptación o rechazo, advirtiéndole que el cargo será ejercido por el primero que manifieste la aceptación al cargo, de conformidad con el inciso segundo del Numeral 1 del Artículo 48 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>1</sup> [adrianacastiblanco63@yahoo.com](mailto:adrianacastiblanco63@yahoo.com)  
[bescallon1@gmail.com](mailto:bescallon1@gmail.com)  
[marcoguarinrojas@gmail.com](mailto:marcoguarinrojas@gmail.com)

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER

Carrera 4 N° 6-99 Palacio de Justicia – Piso 8 Of. 811 – Telefax 8710682  
E-mail: [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** FIDEICOMISO PA REINTREGA CARTERA  
**Demandado:** JOSE LIBARDO ARCE TOVAR  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00508-00

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

Mediante providencia calendada el 10 de octubre de 2023, se requirió a la parte actora para que procediera a notificar a la parte demandada; dentro del término concedido, solo remitió la citación para notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P.

A la fecha, no se observa que hubiera procedido con notificación por aviso de que trata el artículo 292 de la misma obra, toda vez que el demandado no concurrió al Juzgado a notificarse.

Por lo anterior, el despacho procederá a requerir a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, proceda con la notificación por aviso al demandado.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que para dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado electrónico del presente proveído, agote la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P. al demandado **JOSE LIBARDO ARCE TOVAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

2

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° \_\_\_\_**

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO POPULAR S.A.  
**Demandado:** LELY POLANCO POLANCO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00580-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta que a la fecha no se tiene respuesta por parte del pagador del **MUNICIPIO DE NEIVA –SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL**, de la orden de embargo del salario de la demandada **LELY POLANCO POLANCO**, ni tampoco existen depósitos judiciales que indiquen que han actuado la medida, resulta necesario proceder a requerir para que den respuesta a la medida cautelar.

Por lo expuesto el Despacho, **DISPONE:**

**REQUERIR** a **PAGADOR Y/O TESORERO DEL MUNICIPIO DE NEIVA –SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la recepción del requerimiento, Se sirva dar respuesta al oficio No. 1901 del 21 de septiembre de 2023, la cual fue remitida al correo [alcaldia@alcaldianeiva.gov.co](mailto:alcaldia@alcaldianeiva.gov.co); el día 22 de septiembre de 2023. So pena de las sanciones legales establecidas en el numeral 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, anexando copia del oficio en comento.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada  
por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** BANCO POPULAR S.A.  
**Demandado:** LELY POLANCO POLANCO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00580-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0007 del cuaderno principal, la apoderada de la parte actora solicita el emplazamiento de la demandada, argumentando que no fue posible su notificación, y desconoce otro lugar al que pueda realizarse esta actuación.

Revisado el plenario encontramos que, como medida cautelar se ha decretado el embargo del salario de la demandada, en su calidad empleada de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NEIVA**; que, si bien a la fecha no se tiene respuesta por esta entidad, tampoco la parte actora ha intentado notificar a este lugar de trabajo o solicitar información respecto de los datos de notificación o contacto del demandado.

Por tal razón, se negará la solicitud del emplazamiento, y en su lugar el demandante deberá agotar la notificación correspondiente al lugar donde labora o le solicite al pagador informar los datos de notificación que reposen en su base de datos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** el emplazamiento solicitado, conforme lo antes expuestos.

**SEGUNDO: ORDENAR** al demandante realizar la notificación de **LELY POLANCO POLANCO**, conforme lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO: RESALTAR** que, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física; que en el evento de conocer una dirección electrónica utilizada por la demandada, la notificación se debe realizar conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, y *“afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”* (art. 8 de la ley en mención).

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**2**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** FIDEICOMISO PA REINTREGA CARTERA  
**Demandado:** JOSE LIBARDO ARCE TOVAR  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00508-00

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Mediante providencia calendada el 24 de agosto del 2023, el despacho decretó como medida cautelar el embargo de la quinta parte que exceda del salario mínimo que perciba el demandado en su calidad de funcionario de COLPENSIONES, para lo cual se expidió el correspondiente oficio.

En archivo PDF0009 del cuaderno de medidas, COLPENSIONES informa que no toma nota del embargo, alegando que solo resulta factible el embargo de la pensión cuando se trate de créditos en favor de Cooperativas o pensiones alimentarias, pasando por alto que el embargo decretado, va dirigido al salario del demandado en su calidad de empleado de la entidad y no como pensionado.

Por lo anterior, se requerirá al pagador de esa entidad, para que proceda a dar respuesta a la medida cautelar conforme fue decretada.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

En mérito de lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**REQUERIR a PAGADOR Y/O TESORERO COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la recepción del requerimiento, Se sirva dar respuesta a la orden de embargo tal y como fue decretada, referente el embargo y retención de la quinta (1/5) parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue el demandado **JOSE LIBARDO ARCE TOVAR, como funcionario** de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. So pena de las sanciones legales establecidas en el numeral 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, de manera inmediata, anexando copia del oficio en comento.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada  
por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE.-  
**Demandado:** HEINER USMA ARÉVALO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00735-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Como quiera que, la parte demandante no ha realizado la notificación efectiva del mandamiento de pago de fecha 23 de noviembre de 2023, corregido mediante proveído calendado 30 de noviembre de 2023, a la parte demandada, **HEINER USMA ARÉVALO**, se ha de requerir para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo las respectivas diligencias.

Se le recuerda que, si la comunicación y/o aviso se remite a la dirección física del demandado, la notificación se debe ceñir a los parámetros señalados en los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, es decir, inicialmente se previene al citado a comparecer al juzgado el término legal, según el lugar de destino de la citación, y vencido este, se le envía el aviso con la advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en su lugar de destino y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, el término de cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Debiendo acompañar las comunicaciones, con copia de la demanda y sus anexos, del escrito de subsanación, si fuere el caso, y del auto que libró mandamiento de pago, y allegar al Despacho, la constancia de haber sido entregado el aviso, de la empresa de servicio postal, y copia cotejada y sellada, de la comunicación.

Si se remite a la dirección electrónica, debe hacerse conforme a las reglas fijadas en los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, la cual se surte con la remisión de la comunicación, con la advertencia de que la notificación personal se entiende realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y que, el término de cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso al destinatario; adjuntando copia de la demanda y sus anexos, del escrito de subsanación, si fuere el caso, y del auto que libró mandamiento de pago, si no se ha remitido el libelo introductorio previamente, o solo el auto a notificar; allegando al Despacho, la constancia de entrega del mensaje de datos<sup>1</sup> e indicando la forma como obtuvo dirección electrónica, y adjuntando las evidencias correspondientes, particularmente, las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

En ese orden, y teniendo en cuenta que no están pendientes actuaciones encaminadas a consumir medidas cautelares previas decretadas, de

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC4737 del 18 de mayo de 2023 M.P. Luis Alonso Rico Puerta.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

conformidad con lo dispuesto en el Numeral 1° del Artículo 317 Código General del Proceso, habrá de requerirse a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído, surta los trámites necesarios para llevar a cabo las respectivas diligencias, so pena de aplicar el desistimiento tácito del proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**D I S P O N E :**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libró mandamiento de pago, junto con su corrección, a la parte demandada, **HEINER USMA ARÉVALO**, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la comunicación y/o aviso a la dirección física, o conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se envía a la dirección electrónica.

**SEGUNDO: SE ADVIERTE** que, el incumplimiento de dicha carga procesal le acarrearán las consecuencias previstas en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** SUCESION INTESTADA  
**Causantes:** JHON EVER GONZÁLEZ PERDOMO  
**Demandante:** ANGELA MARÍA GONZÁLEZ ARIAS  
**MARÍA GABRIELA GONZÁLEZ ANDRADE**  
**JUAN SEBASTIAN GONZÁLEZ ALAPE**  
**JHONATHAN STIVEN GONZÁLEZ ALAPE**  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00759-00

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Subsanada la demanda de la referencia y conforme con lo dispuesto por el Despacho y como se observa que reúne las exigencias previstas en los Artículos 82 y siguientes, 487, 488, 489 y s.s. del Código General del Proceso, el Despacho la **ADMITE**.

**DISPONE:**

**PRIMERO. DECLARAR ABIERTO Y RADICADO** en este Juzgado el presente proceso de **JHON EVER GONZÁLEZ PERDOMO (Q.E.P.D)**, vecino de este municipio.

**SEGUNDO. RECONOCER** interés jurídico sustantivo para intervenir en el presente proceso a **ANGELA MARÍA GONZÁLEZ ARIAS, MARÍA GABRIELA GONZALEZ ANDRADE, JUAN SEBASTIAN GONZALEZ ALAPE Y JHONATHAN STIVEN GONZÁLEZ ALAPE**, estos dos últimos representados por su progenitora **ANA YANCY ALAPE LUGO**, en calidad de hijos legítimos, y a quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario, al tenor del Artículo 495 del Código General del Proceso.

**TERCERO. ORDENAR** la elaboración de los inventarios y avalúos de activos y pasivos dejados por los causantes **JHON EVER GONZÁLEZ PERDOMO (Q.E.P.D)**.

**CUARTO. EMPLAZAR** a todas y cada una de las personas que se crean con derecho a intervenir en esta causa, mediante edicto, el cual se sujetará a lo dispuesto en el Artículo 108 del Código General del Proceso.

Por secretaria inclúyase en el Registro Nacional de Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito, conforme lo dispone el artículo 10 de la ley 2213 de 2023, en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso.

**QUINTO. INFORMAR** de la apertura de la presente sucesión a la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN**, de conformidad con lo previsto en el Inciso primero parte final del Artículo 490 del Código General del Proceso. **OFÍCIESE** para tal fin.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**SEXTO.** De conformidad con lo dispuesto en el Inciso Segundo del Artículo Octavo del Acuerdo No. PSA10118 de marzo 04 de 2014, **ORDENAR** a la Secretaría del Juzgado que proceda a incluir la presente sucesión en el Registro Nacional de Procesos de Sucesión que lleva el Consejo Superior de la Judicatura (Parágrafo 1 y 2 Artículo 490 del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

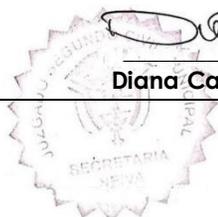
NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** SUCESIÓN INTESTADA  
**Demandante:** PEDRO MAVESYOY GARCÍA  
**Causante:** SEGUNDO MAVESYOY VALENZUELA  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00800-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

Sería del caso que este Despacho procediera a resolver la admisibilidad de la demanda de la referencia, sino fuera porque no se subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha 29 de septiembre de 2023, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de sucesión presentada por **PEDRO MAVESYOY GARCÍA**, por cuanto no fue subsanada.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy, \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	VERBAL DE MENOR CUANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
<b>Demandante:</b>	JOSE ALEJANDRO BARRERA ROJAS <b>ANA VICTORIA SANTIAGO CORDOBA</b>
<b>Demandado:</b>	JAIMILEE OROZCO HUETO
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00803-00.-

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la demanda verbal de responsabilidad civil extacontractual, presentado por **JOSE ALEJANDRO BARRERA ROJAS Y ANA VICTORIA SANTIAGO CÓRDOBA** a través de apoderado judicial, en contra de **JUAN PABLO CASTRO CARREÑO Y CONCRETOS DEL SUR S.A.S.**, si no fuera porque advierte el Despacho que carece de competencia, atendiendo las siguientes consideraciones:

En efecto, el Artículo 28 del Código General del Proceso, es claro al establecer las reglas que sujetan la competencia territorial, señalando para el caso las siguientes:

*“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*(...)*

*6. En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.*

Ante la concurrencia de reglas para determinar la competencia territorial, la Corte Suprema de Justicia ha expresado que:

*«el fuero o el foro del domicilio es concurrente a elección del demandante cuando se trata de un proceso contra una sociedad, pudiéndose demandar en uno cualquiera de los lugares que seguidamente se indican, pero por su iniciativa y no por imposición del juez, escogido uno de los cuales excluye a*

ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*los demás: a) En el lugar del domicilio principal de la sociedad cuando ésta no ha establecido agencias ni sucursales; b) En el lugar del domicilio principal de la sociedad cuando dicha sociedad ha establecido agencias y sucursales así se trate de asuntos vinculados a una de sus agencias o sucursales; c) En el lugar del domicilio de la agencia o sucursal pero únicamente respecto de asuntos vinculados a la agencia o sucursal; y, d) En el lugar del domicilio del representante legal de la sociedad» (Auto de 15 de junio de 1995, exp. 5540, citado el 13 de agosto y 2 de diciembre de 2013, rads 01658-00 y 02548-00, respectivamente)<sup>1</sup>.*

Tenemos entonces, que la entidad demandada, **CONCRETOS DEL SUR S.A.S.**, tiene como domicilio principal el Municipio de Palermo-Huila, como se desprende de lo informado en el certificado de existencia y representación legal obrante a folios 12-17 del Cuaderno No. 01, donde se evidencia que no tiene sucursal en la ciudad de Neiva – Huila, asimismo, encuentra el Despacho, que revisado el libelo demandatorio, la parte actora señala que *“por tratarse un conflicto surgido entre particulares es usted competente señor juez civil municipal de Neiva de Neiva de única instancia.”* Es decir, invoca una causal de competencia que no se acompasa a este tipo de asuntos, por lo que se regirá por la regla general de competencia referente al domicilio de uno de los demandado.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme a lo establecido en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención, y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Civil Municipal de Palermo Huila - Reparto, para que conozcan de la misma.-

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva-Huila,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, propuesta por **ARBEY RAMÍREZ LOSADA**, mediante apoderado judicial, contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos al Juzgado Promiscuo Municipal de Palermo – Huila (Reparto), al correo electrónico dispuesto para ello, [repartodigpalhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartodigpalhui@cendoj.ramajudicial.gov.co), quien tiene la competencia para conocer este asunto, en razón a la competencia territorial.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 21 de enero de 2015. Radicación N°. 11001-02-03-000-2014-02455-00. Magistrado ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**Radiación: 2023-00803-00**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

ER

Palacio de Justicia – Piso 8º- Of. 811 – Telefax 8710682  
Correo [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL - PRESCRIPCIÓN ACCIÓN CAMBIARIA  
**Demandante:** EFREN QUINTERO RAMIREZ  
**Demandado:** SYSTEMGROUP SAS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00837-00

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, pero teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha 19 de diciembre de 2023, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL - PRESCRIPCIÓN ACCIÓN CAMBIARIA**, propuesta por **EFREN QUINTERO RAMIREZ**, a través de apoderado judicial, en contra de **SYSTEMGROUP SAS**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 005*

Hoy 26 DE ENERO DE 2024

La Secretaria,



*Diana Carolina Polanco Correa.*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER Y SUSCRIBIR ESCRITURA PUBLICA DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** JESSICA GARRIDO CELIS Y LUIS GABRIEL SANCHEZ GALVIS  
**Demandado:** ANDALUCIA DISEÑO Y CONSTRUCCIONES S.A.S.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00850-00

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Una vez analizada la demanda **EJECUTIVA POR OBLIGACIÓN DE HACER - SUSCRIBIR ESCRITURA PUBLICA DE MENOR CUANTIA**, propuesta por **JESSICA GARRIDO CELIS Y LUIS GABRIEL SANCHEZ GALVIS**, mediante apoderado judicial, en contra de **ANDALUCIA DISEÑO Y CONSTRUCCIONES S.A.S.**, se advierte que de la documentación aportada, no evidencia la existencia de un documento que contenga una obligación clara, expresa y exigible, que provenga del deudor o de su causante, que constituya plena prueba contra él, o de una sentencia de condena o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, a la luz del Artículo 422 del Código General.

Para el efecto, el mencionado artículo reza,

**“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en Sentencia STC3298-2019 del catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019), dentro del proceso con radicación 25000-22-13-000-2019-00018-01, siendo M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, precisó que:

*“Los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos, consignados en el artículo 422 del Código General del Proceso, relativos a tratarse de un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, por supuesto se trasladan a los títulos valores y, en esa medida, si el instrumento no satisface tales presupuestos, no puede seguir adelante el cobro coercitivo.*

**La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

**crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor.** *Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.*

*La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida." (negrilla del despacho).*

Ahora, del estudio del título allegado con la solicitud de demanda (Contrato de Promesa de Compraventa de fecha 10 de febrero de 2021) es importante resaltar que de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, para que una obligación pueda demandarse ejecutivamente requiere las siguientes características:

1. Que la obligación sea expresa: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente.
2. Que sea clara: Esto es, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor).
3. Que sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta.
4. Que la obligación provenga del deudor o de su causante: El título ejecutivo exige que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento o heredero de quien lo firmó o cesionario del deudor con consentimiento del acreedor.
5. Que el documento constituya plena prueba contra el deudor: La plena prueba es la que por sí misma obliga al juez a tener por probado el hecho a que ella se refiere, o, en otras palabras, la que demuestra sin género alguno de duda la verdad de un hecho, brindándole al juez la certeza suficiente para que decida de acuerdo con ese hecho. Por consiguiente, para que el documento tenga el carácter de título ejecutivo, deberá constituir plena prueba contra el deudor, sin que haya duda de su autenticidad y sin que sea menester complementarlo con otro elemento de convicción, salvo los eventos de título complejo como en el presente caso.

De modo que, pretendiéndose el cobro ejecutivo de obligaciones y clausula penal fijada en la promesa de venta, resulta oportuno relieves lo expresado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil,



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

respecto de la naturaleza del negocio preparatorio, especificando lo siguiente:

*“(...) la promesa de contrato, como tal, se encuentra en los momentos postreros en la gestación de los acuerdos contractuales, teniendo un peculiar cariz provisional y transitorio en cuanto es un convenio eminentemente preparatorio de otro cuyo resultado no pueden o no quieren alcanzar de inmediato las partes, pero a cuya realización se comprometen mediante un vínculo jurídico previo que les impone la obligación recíproca y futura de llevarlo a cabo con posterioridad, **agotándose en él su función económico - jurídica, quedando claro, entonces, que como “no se trata de un pacto perdurable, ni que esté destinado a crear una situación jurídica de duración indefinida y de efectos perpetuos, la transitoriedad indicada se manifiesta como de la propia esencia de dicho contrato”** (G. J. CLIX pág.283) (...)”.*

*“(..) Trátase, pues, de una temporalidad consubstancial al contrato, necesaria sí, pero racional y breve, circunscrita exclusivamente a disponer el contrato futuro, razón por la cual repugna a su esencia que pueda ser ilimitada o vaga, toda vez que, insístese, la naturaleza del contrato apunta a la celebración de otro a cuya espera no pueden permanecer perpetuamente vinculadas las partes (...)”.*

*“De ahí que la Corte, en sentencia del 13 de noviembre de 1981, luego de asentar la consensualidad del contrato de promesa mercantil y la incompatibilidad en la materia con el artículo 89 de la Ley 153 de 1889, hubiese advertido que “El contrato de promesa tiene una razón económica singular, cual es la de asegurar la confección de otro posterior, cuando las partes no desean o están impedidas para hacerlo de presente. Por eso no es fin sino instrumento que permite un negocio jurídico diferente, o, para mejor decir, es un contrato preparativo de orden general. De consiguiente, siendo aquélla un antecedente indispensable de una convención futura, esta modalidad le da un carácter transitorio y temporal y se constituye en un factor esencial para su existencia. Desde luego los contratantes no pueden quedar vinculados por ella de manera intemporal, porque contradice sus efectos jurídicos que no son, de ninguna manera, indefinidos (...) (G.J. CLXVI. No. 2407) (...)” (subraya fuera de texto)<sup>1</sup>.*

Así entonces, ha considerado a su vez esa Corporación que, “las obligaciones de la promesa pueden no sólo dirigirse a la celebración del negocio prometido, pues es posible pactar anteladamente, como en este caso, cancelaciones anticipadas o lo relativo a la entrega de los bienes ofrecidos en venta; **sin embargo, lo referente al cumplimiento de dichos deberes, los cuales subsisten luego de agotarse la finalidad del convenio prometido, generan vías especiales para su reclamación y, en lo atinente a este asunto, bien puede advertirse que un trámite ejecutivo no se muestra como idóneo, pues existe amplia**

<sup>1</sup> CSJ. Civil. Sentencia de 28 de julio de 1998, exp. 4810, criterio reiterado el 26 de marzo de 1999, exp. 5149; y el 7 de noviembre de 2003, exp. 7386.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

**discusión en torno a la satisfacción del compromiso de pago adquirido por la aquí querellante.”<sup>2</sup> (Negrilla ajena al texto)**

En punto a lo enunciado esa Sala indicó:

*“(…) No obstante que la eficacia final del contrato se encuentra encaminada a obtener la celebración del acto jurídico prometido, suele acontecer que las partes, además de acordar la prestación de hacer que la naturaleza del contrato les impone, ajusten otras obligaciones propias del negocio jurídico prometido (prestaciones adelantadas), mediante las cuales persiguen la consecución de algunos de los efectos concernientes a éste. Son, pues, prestaciones que se avienen más con la naturaleza del contrato prometido, en el cual encuentran veneno y no tanto con la de la promesa que, como ya se dijese, agota su eficacia final en el cumplimiento de una mera obligación de hacer. **Tórnase equitativo, entonces, que las restituciones a que haya lugar por la resolución de la promesa, sean gobernadas por las normas reguladoras de las restituciones mutuas del contrato prometido cuyo cumplimiento adelantado la origina y con cuya naturaleza se acomodan, desde luego que ellas son ajenas a la entidad del contrato de promesa, el cual, despojado de los pactos adicionales de esa especie, no da lugar a ninguna restitución entre las partes (…)**”<sup>3</sup>. (Negrilla ajena al texto)*

Por todo lo anterior, tanto el cumplimiento alegado por la parte demandante de sus obligaciones así como el incumplimiento alegado frente a la sociedad demandada, pende de una declaración, cuya vía no es el proceso ejecutivo, en el que, pese a que se pueden discutir e introducir hechos nuevos mediante excepción en ejercicio del derecho de defensa, no resulta admisible que desde la presentación de la demanda el título ofrezca dudas que demeriten su carácter contentivo de obligación clara, expresa y exigible.

En consecuencia, como se está demandando ejecutivamente con base en documentos que no alcanzan la categoría de títulos ejecutivos, habrá de negarse el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante respecto a los documentos antes aludido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de la presente demanda Ejecutiva por Obligación de Hacer y Suscribir Escritura Pública de

<sup>2</sup> CSJ. Civil. Sentencia de 12 de marzo de 2004, exp. 6759

<sup>3</sup> CSJ. Civil. Sentencia de 12 de marzo de 2004, exp. 6759



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Menor Cuantía instaurada por **JESSICA GARRIDO CELIS Y LUIS GABRIEL SANCHEZ GALVIS**, mediante apoderado judicial, contra **ANDALUCIA DISEÑO Y CONSTRUCCIONES S.A.S.**

**SEGUNDO. ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**CUARTO. RECONOCER** personería para actuar al Dr. **CARLOS ARTURO SANCHEZ SANDOVAL**, abogado titulado, como apoderado judicial de la parte actora, en la forma y términos indicados en el poder otorgado visto en la página 23 y 24 del PDF 0001 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

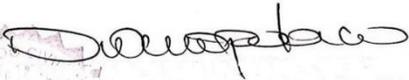


**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **005**

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** MICHAEL STIBEN GUTIERREZ MALDONADO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00858-00

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **MICHAEL STIBEN GUTIERREZ MALDONADO**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso y del Acuerdo CSJHUA17-466 del 25 de Mayo de 2017, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **MICHAEL STIBEN GUTIERREZ MALDONADO**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ M026300105187606509628106148**

1. Por la suma de **\$ 59.472.983 M/CTE.**, por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es desde el día **8 de noviembre de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$6.418.730 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes causados entre el desde el 8 de febrero de 2023 y el 7 de noviembre de 2023.

**B. PAGARÉ M026300110234002225000939142**

1. Por la suma de **\$7.692.899 M/CTE.**, por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es desde el día **11 de noviembre de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se trata de la notificación dirigida a la **dirección física**.

Se resalta que, si la notificación es remitida a la **dirección electrónica**, deberá realizarse conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, y los demandados no tendrán que acudir al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual debe remitirse con todos los anexos, entendiéndose notificado, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos.

**QUINTO.** Téngase a la **DRA. SANDRA CRISTINA POLANIA ALVAREZ**, abogada titulada, como apoderada judicial de la entidad demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJÁS VARGAS  
Juez

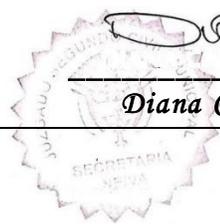
NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 005

Hoy 26 DE ENERO DE 2024

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTACTUAL
<b>Demandante:</b>	<b>ISAIAS FIGUEROA HERNÁNDEZ</b> <b>CARMENZA NARVÁEZ SALAZAR</b>
<b>Demandado:</b>	<b>GLORIA ESPERANZA DÍAZ QUIMBAYA</b> <b>JOSE MANUEL BELTRAN BUENDÍA</b> <b>SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.</b>
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00896-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Procede el despacho a **AVOCAR** conocimiento de la demanda de la referencia, proveniente del Juzgado Primero Civil del Circuito de Neiva, quien en auto del 14 de noviembre de 2023, declaró la falta de competencia.

Vista la demanda de responsabilidad civil extracontractual presentada por **ISAIAS FIGUEROA HERNÁNDEZ y CARMENZA NARVÁEZ SALAZAR** en contra de **GLORIA ESPERANZA DÍAZ QUIMBAYA, JOSE MANUEL BELTRAN BUENDÍA Y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, y como del examen hecho a la misma y sus anexos, se puede establecer que reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes, al tenor de lo Artículos 82 y s.s., 368 y s.s. del Código General del Proceso, y el Decreto 806 de 2020, el Despacho la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, propuesta por **ISAIAS FIGUEROA HERNÁNDEZ y CARMENZA NARVÁEZ SALAZAR**, a través de apoderado judicial, en contra de **GLORIA ESPERANZA DÍAZ QUIMBAYA, JOSE MANUEL BELTRAN BUENDÍA Y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**SEGUNDO: IMPARTIR** al presente asunto el trámite legal previsto para el **PROCESO VERBAL**, consagrado en los Artículos 368 y s.s. del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**CUARTO: NOTIFÍQUESELE** este proveído a la parte demandada, y córrasele el traslado de rigor por el término de veinte (20) días, de conformidad con el Artículo 369 del Código General del Proceso.

Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la  
ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_  
Hoy \_\_\_\_  
La secretaria,  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

<b>REFERENCIA</b>	
<b>Proceso:</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTACTUAL
<b>Demandante:</b>	ISAIAS FIGUEROA HERNÁNDEZ <b>CARMENZA NARVÁEZ SALAZAR</b>
<b>Demandado:</b>	GLORIA ESPERANZA DÍAZ QUIMBAYA JOSE MANUEL BELTRAN BUENDÍA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2021-00047-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Previo a realizar el correspondiente estudio de las medidas cautelares previas solicitadas, y con el fin de garantizar los posibles perjuicios que se puedan causar a la parte demandada o a terceros con las mismas, se ordena que la parte actora preste caución por la suma de **DIECISIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$17.288.200,00)**, equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, de conformidad con lo señalado en el Artículo 590 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJÁS VARGAS  
Juez

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO N°</b> ____ Hoy _____</p> <p>La secretaria,</p> <p>_____</p> <p><b>Diana Carolina Polanco Correa</b></p>
--



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
<b>Demandante:</b>	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE".-
<b>Demandado:</b>	ALFRED ALEXANDER BELEÑO HERNÁNDEZ.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00914-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"**, mediante apoderado judicial, contra **ALFRED ALEXANDER BELEÑO HERNÁNDEZ**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **ALFRED ALEXANDER BELEÑO HERNÁNDEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ 162327**

- 1.- Por la suma de **\$49'980.880,00 M/cte.**, por concepto de capital de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.
- 1.1- Por los **intereses moratorios** sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día **06 de agosto de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.2- Por la suma de **\$815.485,00 M/cte.**, por concepto de **intereses de plazo** causados y no pagados, del periodo comprendido entre el 01 de septiembre de 2021 al 05 de agosto de 2023, liquidados a la tasa equivalente del 10,67% anual.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO:** Téngase al **DR. JORGE ENRIQUE RUBIANO LLORENTE**, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional 83.408 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el endoso conferido.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
<b>Demandante:</b>	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA
<b>Demandado:</b>	MARTHA LUCIA MORENO DE SOLANO, ALAIN SOLANO QUINTERO Y MARTHA LUCÍA SOLANO MORENO
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00915-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO

**Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a la solicitud vista en el PDF [0003SolicitudRetiroDda.pdf](#) y [0004CoadyuvaSolicitudRetiro.pdf](#) cuaderno principal, allegado por el apoderado judicial de la parte actora, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. AUTORIZAR el RETIRO DE LA DEMANDA** deprecado por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. Líbrese el oficio correspondiente. Ofíciense.

**TERCERO. ORDENAR** la devolución de los títulos de depósito judicial que lleguen con posterioridad a este auto, en favor de quien le sean retenidos.

**CUARTO. ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



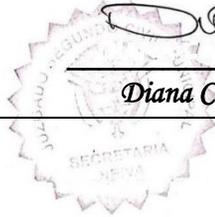
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **005***

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

REFERENCIA	
<b>Proceso:</b>	VERBAL
<b>Demandante:</b>	YENI LORENA RAMÍREZ ESPINOSA
<b>Demandado:</b>	JULIÁN VELÁSQUEZ ROMERO Y CAROLINA VELÁSQUEZ ROMERO
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00922-00
<b>Auto:</b>	INTERLOCUTORIO.-

### Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez analizada la presente demanda **VERBAL**, propuesta por **YENI LORENA RAMÍREZ ESPINOSA**, a través de apoderada judicial, en contra de **JULIÁN VELÁSQUEZ ROMERO** y **CAROLINA VELÁSQUEZ ROMERO**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. Atendiendo a que los hechos son el fundamento de las pretensiones, se tiene, del hechos segundo y cuarto, que el inmueble era de propiedad de **YENI LORENA RAMÍREZ ESPINOSA** y **JULIÁN VELÁSQUEZ ROMERO**, y la venta se realizó por la suma de \$90.000.000,00, entendiéndose que se habla de la venta total. No obstante, del folio de matrícula inmobiliaria No. 202-80433 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Garzón (H) se evidencia que: i) los señores **YENI LORENA RAMÍREZ ESPINOSA** y **JULIÁN VELÁSQUEZ ROMERO**, son efectivamente propietarios, pero de una cuota parte del bien, esto es, 1.9372% de acuerdo a la anotación 15 del mencionado folio y, ii) que si el valor de la venta fue de \$90.000.000,00 de lo cual se entiende que corresponde a la venta del 100% de la cuota parte de los señores RAMÍREZ ESPINOSA y JVELÁSQUEZ ROMERO, en las pretensiones de la demanda, se pide el valor total de dicha venta, es decir, el valor total de la cuota parte correspondiente a los dos vendedores y no solo la cuota que le correspondería a la demandante, lo cual es confuso para el despacho.

Por lo anterior, deberá aclarara la situación y si es del caso, adecuar los hechos y pretensiones.

2. No contiene el juramento estimatorio de que trata el Artículo 206 del Código General del Proceso, discriminando cada uno de los ítems pedidos, el guarismo empleado para establecer la suma de dinero solicitada como condena dentro del presente asunto.

El juramento estimatorio debe cumplir con las formalidades establecidas en el Artículo 206 del Código General del Proceso, en concordancia con el Numeral 7 del Artículo 82 Ibídem.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

3. No se indica el canal digital donde deben ser notificados los testigos, incumpliendo del requisito contemplado en el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

4. No se evidencia que la demanda y sus anexos haya sido remitida de manera simultánea a la radicación, a la dirección física de la parte demandada, CAROLINA VELÁSQUEZ ROMERO, en cumplimiento del requisito consagrado en el Inciso Cuarto del Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, si en cuenta se tiene que, en el presente asunto no se están pidiendo medidas cautelares y solo se avizora el envío a la dirección electrónica de JULIÁN VELÁSQUEZ ROMERO.

Se la recuerda que, en caso de desconocerse la dirección electrónica, se debe remitir a la física.

Se advierte que, el escrito de subsanación y sus anexos, también se debe remitir de manera simultánea a su radicación, a la dirección electrónica y/o física de la parte demandada.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

### DISPONE:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **“DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL”**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **ANGÉLICA EDITH MORALES ESCUDERO**, abogado en ejercicio, pcomo apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

\_\_\_\_\_  
*Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** AMPARO DE POBREZA.-  
**Solicitante:** MARÍA DORALY REYES DE MOSQUERA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00928-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la solicitud de amparo de pobreza de MARÍA DORALY REYES DE MOSQUERA, se advierte que, lo pretendido es que se le asigne un profesional del derecho para que la represente dentro del proceso VERBAL – SIMULACIÓN promovido por YAMIL SILVA, que cursa en el Juzgado 8 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, bajo el radicado 41001-41-89-008-2022-00805-00, como quiera que no cuenta con capacidad económica, ni tiene bienes, ni conocimiento para ejercer su defensa, por lo que, de conformidad con los Artículos 151, 152 y s.s. del Código General del Proceso, la petición se debe presentar y tramitar en el mismo expediente, en virtud de lo cual, se ha de remitir la solicitud para que el juez competente proceda de conformidad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REMITIR** la presente solicitud de **AMPARO DE POBREZA** presentada por de **MARÍA DORALY REYES DE MOSQUERA**, al **Juzgado 8 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva**, para que obre dentro del proceso VERBAL – SIMULACIÓN promovido por YAMIL SILVA, contra **MARÍA DORALY REYES DE MOSQUERA**, el cual cursa bajo el radicado **41001-41-89-008-2022-00805-00**, de conformidad con los Artículos 151, 152 y s.s. del Código General del Proceso. Por secretaría procédase de conformidad.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias, previa desanotación en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_*

*La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-  
**Solicitante:** FINESA S.A. BIC.-  
**Deudor:** ÓSCAR JAVIER CEBALLOS MUÑOZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00934-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa KRQ-577), peticionada por **FINESA S.A. BIC**, mediante apoderado judicial, siendo deudor, **ÓSCAR JAVIER CEBALLOS MUÑOZ**, el Despacho observa las siguientes falencias:

La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición del automotor de placa KRQ-577, requerido para verificar la propiedad de la misma, por lo que se ha de allegar dicho documento (vigente) expedido por la autoridad competente (organismo de tránsito de la ciudad donde esté matriculado).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. “**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRAL**”.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **FABIO HERNÁN VÉLEZ E HIJOS ABOGADOS S.A.S.** “**FH VÉLEZ ABOGADOS S.A.S.**”, quien actúa a través del Dr. **FELIPE HERNÁN VÉLEZ DUQUE**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad solicitante.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-
<b>Demandante:</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.-
<b>Demandado:</b>	EDITH JHOANA FALLA ARANGO.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00937-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **EDITH JHOANA FALLA ARANGO**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

La parte actora solicita que se libre mandamiento ejecutivo por las obligaciones contenidas en el **Pagaré 36309118**, solicitando el capital adeudado, e intereses corrientes causados y no pagados, y moratorios, discriminando el valor de cada ítem, y su límite temporal, sin indicar la tasa empleada para liquidar los intereses pedidos.

Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **“DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL”**.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Dra. **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** a **SHADIA JULIANA CERQUERA DELGADO, KELLY JULIETH ÁVILA NIETO, ISABEL FAJARDO QUIROGA, PEDRO ALEJANDRO GONZÁLEZ CÓRDOBA, ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA, KAREN VALENTINA QUIROGA OBANDO, KATY ELENA VILLACOB RÍOS, MÓNICA NATALYA TORRES CAÑÓN, LUIS DANIEL CARREÑO ROA, DANIEL FELIPE MACIQUE TORRES, ALISON MAYERLY VANEGAS QUINTERO, CRISTIÁN GEOVANY GAMBA ARDILA,** y **LITIGANDO**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, despachos comisorios y la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, como quiera que, si bien son abogados, no ostentan la calidad



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso. Asimismo, no se pueden tener como dependiente judicial por no cumplir con los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_  
La secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-
<b>Solicitante:</b>	BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.-
<b>Deudor:</b>	KETTY LORENA VARGAS FERNÁNDEZ.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2023-00940-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa KST178), peticionada por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial, siendo deudora **KETTY LORENA VARGAS FERNÁNDEZ**, el Despacho observa las siguientes falencias:

La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición del vehículo de placa KST178, requerido para verificar la propiedad del mismo, por lo que se ha de allegar dicho documento (vigente) expedido por la autoridad competente (organismo de tránsito de la ciudad donde esté matriculado).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRAL**".

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Doctora **FRANCY LILIANA LOZANO RAMÍREZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad solicitante.

**TERCERO: AUTORIZAR** a **HEIDY LORENA PEÑA QUIROGA, JENNIFER ANDREA BELTRÁN MEJÍA, LITIGANDO y AECSA**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, y retirar de la solicitud, atendiendo a lo manifestado por la apoderada judicial en el libelo gestante, pero no se autoriza para revisar el expediente, ni como dependiente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el inciso primero del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.-  
**Demandado:** LUIS CARLOS PUENTES PUENTES.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00943-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **LUIS CARLOS PUENTES PUENTES**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

La parte actora solicita que se libre mandamiento ejecutivo por las obligaciones contenidas en el **Pagaré 12370687**, solicitando el capital adeudado, e intereses corrientes causados y no pagados, y moratorios, discriminando el valor de cada ítem, y su límite temporal, sin indicar la tasa empleada para liquidar los intereses pedidos.

Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **“DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL”**.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Dra. **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** a **SHADIA JULIANA CERQUERA DELGADO, KELLY JULIETH ÁVILA NIETO, ISABEL FAJARDO QUIROGA, PEDRO ALEJANDRO GONZÁLEZ CÓRDOBA, ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA, KAREN VALENTINA QUIROGA OBANDO, KATY ELENA VILLACOB RÍOS, MÓNICA NATALYA TORRES CAÑÓN, LUIS DANIEL CARREÑO ROA, DANIEL FELIPE MACIQUE TORRES, ALISON MAYERLY VANEGAS QUINTERO, CRISTIÁN GEOVANY GAMBA ARDILA,** y **LITIGANDO**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, despachos comisorios y la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, como quiera que, si bien son abogados, no ostentan la calidad



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso. Asimismo, no se pueden tener como dependiente judicial por no cumplir con los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_  
La secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.-  
**Demandante:** ARELIZ ZÚÑIGA RUIZ.-  
**Demandado:** CÉSAR AUGUSTO MARTÍNEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00964-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Se tiene que, **ARELIZ ZÚÑIGA RUIZ**, mediante apoderada judicial, presentó demanda Ejecutiva, contra **CÉSAR AUGUSTO MARTÍNEZ**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en la Letra de Cambio Sin Número por \$18'000.000,00, cuyas pretensiones no exceden la suma de **\$46'400.000,00 M/cte.**, es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2023.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

**“ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

(...)

**PARÁGRAFO.** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

**“ARTÍCULO 25. CUANTÍA.** *Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)*”.

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

*(...)*”

Respecto de la competencia territorial en los procesos ejecutivos como el del asunto, el legislador en los Numerales 1, y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

**“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*(...)*

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

*(...)*”

Atendiendo a las pretensiones, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **\$29'556.000,00 M/cte.**<sup>1</sup>, es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo, y que, el lugar de domicilio de la parte demandada, es Neiva – Huila, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y

<sup>1</sup> Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA**

Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), con el Acuerdo PCSJA22-12017 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), con el Acuerdo PCSJA23-12113 del veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta por **ARELIZ ZÚÑIGA RUIZ**, mediante apoderada judicial, contra **CÉSAR AUGUSTO MARTÍNEZ**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, [ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co), quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

\_\_\_\_\_

*Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA.  
**Demandante:** MARTHA RODRÍGUEZ PERDOMO.  
**Demandado:** HEREDEROS INDETERMINADOS DE JAIRO ÁVILA Q.E.P.D. Y PERSONAS INDETERMINADAS.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2024-00007-00

Neiva, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**MARTHA RODRÍGUEZ PERDOMO**, a través de apoderada judicial, presentó demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, contra herederos indeterminados de **JAIRO ÁVILA Q.E.P.D.** y las personas indeterminadas que se crean con igual o mejor derecho sobre el inmueble ubicado en la Calle 2 No. 1 GW – 72 con el Parque Lote 2 hoy 1F - 09 de Neiva – Huila, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-20465 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva; por lo que sería del caso decidir sobre la admisión de la misma, si no fuera porque este juzgado carece de competencia para conocer de este asunto.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

*“ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

**PARÁGRAFO.** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*“ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)”.*

Asimismo, el Numeral 3 del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en los procesos de pertenencia, en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*

*(...)”*

*3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.*

*(...)”*

Respecto de la competencia territorial en los procesos de declaración de pertenencia, el legislador en el Numeral 7 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

*“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*(...)”*

*7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

*(...)”*

Atendiendo la normatividad señalada y teniendo en cuenta que el presente proceso es una declaración de pertenencia, donde el actor pretende que se declare el dominio pleno y absoluto sobre sobre el cincuenta por ciento (50%) del inmueble ubicado en la Calle 2 No. 1 GW – 72 con el Parque Lote 2 hoy 1F - 09 de Neiva – Huila, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-20465 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

de Neiva, y que, conforme al estado de cuenta predial unificado<sup>1</sup>, el avalúo catastral del bien asciende a la suma de \$41'495.000,00 M/cte., conforme a lo preceptuado en el Numeral 3 del Artículo 26 del Código General del Proceso, la cuantía del presente asunto no supera los 40 SMLMV<sup>2</sup>.

Así las cosas, el proceso de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), con el Acuerdo PCSJA22-12017 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), con el Acuerdo PCSJA23-12113 del veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Reparto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, promovida por **MARTHA RODRÍGUEZ PERDOMO**, mediante apoderada judicial contra **JAIRO ÁVILA Q.E.P.D.** y las personas indeterminadas que se crean con igual o mejor derecho sobre el inmueble ubicado en la Calle 2 No. 1 GW – 72 con el Parque Lote 2 hoy 1F - 09 de Neiva – Huila, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-20465 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, [ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co),

<sup>1</sup> [0002EstadoCuentaPredialUnificado.pdf](#)

<sup>2</sup> Conforme al salario vigente para el año 2024 (\$1'300.000,00 M/cte.), equivale a \$52'000.000,00 M/cte.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

S/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

<b>Proceso:</b>	VERBAL SUMARIA - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE POR ARRENDAMIENTO.-
<b>Demandante:</b>	BIENES RAÍCES BURITICÁ S.A.S.-
<b>Demandado:</b>	SONIA ROCÍO PARRA MORERA.-
<b>Providencia:</b>	INTERLOCUTORIO.-
<b>Radicación:</b>	41001-40-03-002-2024-00015-00.-

Neiva, veinticinco (25) de enero dos mil veinticuatro (2024)

**BIENES RAÍCES BURITICÁ S.A.S.**, presentó demanda **VERBAL - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE POR ARRENDAMIENTO**, contra **SONIA ROCÍO PARRA MORERA**, a efecto de obtener la terminación del Contrato de Arrendamiento de Vivienda BIRR-21-03-1007, por lo que sería del caso decidir sobre la admisión de la misma, si no fuera porque este Juzgado carece de competencia para conocer de este asunto.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

*“ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

**PARÁGRAFO.** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*“ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)*”.

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*

*(...)*

*6. En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.*

*(...)*”

Respecto de la competencia territorial en los procesos de restitución de tenencia, el legislador en el Numeral 7 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

*“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*(...)*

*7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

*(...)*”

Así las cosas, se tiene que el presente asunto es de restitución de inmueble por arrendamiento, teniendo que el bien corresponde al inmueble ubicado en la Calle 8 No. 33-98 de Neiva - Huila, con un canon de arrendamiento mensual (actual) de UN MILLÓN QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS DOS PESOS (\$1'533.602,00 M/Cte.), con un plazo inicial de 12 meses, por lo que la cuantía<sup>1</sup> del presente asunto no supera los 40 SMLMV<sup>2</sup>, y en ese orden, siendo de competencia del Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y

<sup>1</sup> Atendiendo a lo señalado por el legislador, la cuantía es de \$18'403.224,00 M/cte.

<sup>2</sup> Conforme al salario vigente para el año 2024 (\$1'300.000,00 M/cte.), equivale a \$52'000.000,00 M/cte.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), con el Acuerdo PCSJA22-12017 del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), con el Acuerdo PCSJA23-12113 del veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda **VERBAL - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE POR ARRENDAMIENTO**, propuesta por **BIENES RAÍCES BURITICÁ S.A.S.**, contra **SONIA ROCÍO PARRA MORENRA**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, [ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co), quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

\_\_\_\_\_

*Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*