

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **8**

Fecha: 31/ENERO/2024 A LAS 7:00 AM

Página: **1**

| No Proceso                   | Clase de Proceso                              | Demandante                      | Demandado                       | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                                  | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002<br>2017 00328 | Ejecutivo Singular                            | ORLANDO FERNÁNDEZ POLANÍA       | HERNANDO VARGAS ROJAS.          | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                                           | 30/01/2024 |       | 2     |
| 41001 40 03002<br>2020 00073 | Ejecutivo Singular                            | BANCO GNB SUDAMERIS SA          | IVAN PERDOMO BRAVO              | Auto termina proceso por Pago PRIMERO. NO REPONER el auto adiado 10 de octubre de 2023, por las razones expuestas. SEGUNDO. NEGAR e recurso de apelación por tratarse de un asunto que no es apelable, de conformidad artículo 321 del | 30/01/2024 |       | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00683 | Ejecutivo Singular                            | SYSTEMGROUP SAS                 | JESUS ALBERTO ACHURY GOMEZ      | Auto termina proceso por Desistimiento Tacito AUTO TERMINA PROCESO POR DESISTIMIENTC TACITO, ORDENA LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS Y ARCHIVO.                                                                                                | 30/01/2024 |       | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00740 | Verbal                                        | GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO | YENY ROCIO DUSSAN MEDINA        | Auto ordena entregar títulos AUTO ORDENA PAGO DE TITULOS EN FAVOR DE PERITO JOSE ADELMO CAMPOS PERDOMO                                                                                                                                 | 30/01/2024 |       | 1     |
| 41001 40 03002<br>2022 00140 | Ejecutivo Singular                            | JOSE ANGEL SANCHEZ CARDONA      | MARTHA LUCERO RODRIGUEZ CORDOBA | Auto requiere REQUERIR A LA CAMARA DE COMERCIO Y ACLARAR MEDIDA A SANITAS EPS                                                                                                                                                          | 30/01/2024 |       | 2     |
| 41001 40 03002<br>2022 00431 | Solicitud de Aprehension                      | RESFIN S.A.S.                   | GLORIA JULIETH TREJOS CASANOVA  | Auto termina proceso por Pago AUTO DECRETA LA TERMINACION DE LA SOLICITUD DE APREHENSION, ORDENA LEVANTAMIENTO DE RETENCION Y ARCHIVO                                                                                                  | 30/01/2024 |       | 1     |
| 41001 40 03002<br>2022 00559 | Insolvencia De Persona Natural No Comerciante | WILFREDO RAMIREZ ZAMBRANO       | ACREEDORES VARIOS               | Auto requiere AUTO REQUIERE LIQUIDSADORA PARA QUE DENTRO DEL LOS 5 DIAS ALLEGUE CERTIFICADO DE ENTREGA DE NOTIFICACION POR AVISO                                                                                                       | 30/01/2024 |       | 1     |
| 41001 40 03002<br>2022 00801 | Insolvencia De Persona Natural No Comerciante | JEHINER ANDRES RUEDA CAÑAS      | ACREEDORES VARIOS               | Auto resuelve solicitud DENEGAR LA SOLICITUD ELEVADA POR EL APODERADO JURIDICAL DE LA DEL ACREEDOR, BANCO DE BOGOTÁ. INDICAR A LAS PARTES, QUE PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES LA PROVIDENCIA NOTIFICADA EN EL                          | 30/01/2024 |       | 1     |

| No Proceso    | Clase de Proceso  | Demandante                     | Demandado                               | Descripción Actuación                                    | Fecha Auto                                                                                                                                                                                                                            | Folio      | Cuad. |
|---------------|-------------------|--------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|
| 41001<br>2022 | 40 03002<br>00821 | Sucesion                       | ANA VICTORIA GORDILLO<br>GRANADOS       | ANTONIO JOSE GORDILLO                                    | Auto resuelve solicitud<br>AUTO NIEGA SECUESTRO Y REQUIERE A LOS<br>HEREDEROS JOSÉ ANTONIO GORDILLC<br>GRANADOS,<br>SAMUEL GORDILLO GRANADOS, LUISA<br>FERNANADA GORDILLO GRANADOS Y CARLOS                                           | 30/01/2024 | 2     |
| 41001<br>2022 | 40 03002<br>00870 | Ejecutivo Con<br>Garantia Real | BANCOLOMBIA S.A.                        | MARTIN FERNANDO CALLEJAS<br>GARCIA                       | Auto suspende proceso<br>AUTO ORDENA CONTINUAR CON LA<br>SUSPENSION DEL PROCESO POR HABERSE<br>ACEPTADO ACUERDO DE PAGO EN TRAMITE<br>DE NEGOCIACION DE DEUDAS ART555 CGP                                                             | 30/01/2024 |       |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00172 | Ejecutivo Singular             | MELIDA GAITAN PEÑA                      | WILLIN BERMEO CORDOBA                                    | Auto aprueba liquidación de costas                                                                                                                                                                                                    | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00344 | Ejecutivo Singular             | BANCO DE OCCIDENTE S.A.                 | LEONARDO FAJARDO SANCHEZ                                 | Auto aprueba liquidación de costas                                                                                                                                                                                                    | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00624 | Ejecutivo Singular             | BANCO COOPERATIVO<br>COOPCENTRAL        | ORGANIZACION LOGISTICA<br>FARMACEUTICA CLINIFARMA S.A.S. | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                                          | 30/01/2024 | 2     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00633 | Ejecutivo Singular             | COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO<br>TUYA S.A. | CARLOS ALBERTO FIAGA FIGUEROA                            | Auto aprueba liquidación de costas                                                                                                                                                                                                    | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00692 | Ejecutivo Singular             | BANCOLOMBIA S.A.                        | JUAN CAMILO GOMEZ MUÑOZ                                  | Auto aprueba liquidación de costas                                                                                                                                                                                                    | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00760 | Ejecutivo Singular             | SCOTIABANK COLPATRIA S.A.               | PEDRO ALEJANDRO BALLESTEROS<br>TIBAQUIRA                 | Auto aprueba liquidación de costas                                                                                                                                                                                                    | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00787 | Solicitud de<br>Aprehension    | BANCO FINANDINA S.A. BIC                | ALBENIDES CAMACHO MANCHOLA                               | Otras terminaciones por Auto<br>AUTO ORDENA ENTREGA DEL VEHICULO<br>GARANTIZADO A QUIEN SE RETUVO, ORDENA<br>TERMINAR EL TRAMITE DE APREHENSION.<br>LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS Y ARCHIVO                                                | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00874 | Verbal                         | KERLY YOLIMA ESCOBAR<br>CESPEDES        | LUIS FELIPE BARRETO NIETO                                | Auto admite demanda<br>PRIMERO. ADMITIR la presente demanda VERBAL<br>- SIMULACION,<br>promovida por KERLY YOLIMA ESCOBAR<br>CESPEDES, a través de apoderado<br>judicial, en contra de LUIS FELIPE BARRERA                            | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00880 | Ejecutivo Singular             | BANCO DE BOGOTA S.A.                    | HECTOR MAURICIO FIGUEROA VIEDA                           | Auto libra mandamiento ejecutivo<br>PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía<br>Ejecutiva de Menor<br>Cuantía, en contra de HECTOR MAURICIC<br>FIGUEROA VIEDA, para que dentro<br>del término de cinco (5) días siguientes a la | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00880 | Ejecutivo Singular             | BANCO DE BOGOTA S.A.                    | HECTOR MAURICIO FIGUEROA VIEDA                           | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                                          | 30/01/2024 | 2     |

| No Proceso    | Clase de Proceso  | Demandante                                    | Demandado                               | Descripción Actuación           | Fecha Auto                                                                                                                                                                                                             | Folio      | Cuad. |
|---------------|-------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00883 | Sucesion                                      | MARIA EDITH CABRERA SARRIA              | RAUL ALBERTO CHARRY CABRERA     | Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente demanda SUCESION INTESTADA del causante RAUL CHARRY MOSQUERA, propuesta mediante apoderado judicial por los señores MARIA EDITH            | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00888 | Verbal                                        | ISABEL AYA AYA                          | IVAN SAPOY HOME                 | Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente demanda Verbal Sumaria - CANCELACIÓN DE HIPOTECA, promovida por ISABEL AYA AYA y FARID GRANADOS CUBILLOS, mediante apoderado               | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00889 | Interrogatorio de parte                       | ABENAMAR BARRIOS RODRIGUEZ              | ASTRID CAROLINA BARREIRO PEREA  | Auto Rechaza Demanda por Competencia PRIMERO. RECHAZAR de plano la presente solicitud de PRUEBA ANTICIPADA - INTERROGATORIO DE PARTE propuesta por ABENÁMAR BARRIOS RODRÍGUEZ, convocando a ASTRID                     | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00891 | Ejecutivo Singular                            | BANCO FALABELLA S.A.                    | LUIS HERLEY LOPEZ CARDOZO       | Auto rechaza demanda AUTO RECHAZA DEMANDA Y ORDENA ARCHIVO                                                                                                                                                             | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00893 | Insolvencia De Persona Natural No Comerciante | WILLIAM DEIXVER NAGLES BUITRAGO         | ACREEDORES VARIOS               | Auto admite demanda PRIMERO. ADMITIR la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial dentro del proceso de liquidación insolvencia de la persona natural no comerciante, promovido por WILLIAM                | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00897 | Ejecutivo Singular                            | BANCO DAVIVIENDA S.A.                   | FENEL ALBERTO SANCHEZ RODRIGUEZ | Auto libra mandamiento ejecutivo PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de FENEL ALBERTO SANCHEZ RODRIGUEZ para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00897 | Ejecutivo Singular                            | BANCO DAVIVIENDA S.A.                   | FENEL ALBERTO SANCHEZ RODRIGUEZ | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                           | 30/01/2024 | 2     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00899 | Solicitud de Aprehension                      | BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA SA | GUSTAVO GUZMAN PENAGOS          | Auto admite demanda ADMITIR LA PRESENTE SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA ELEVADA POR BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.                                                                                       | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00901 | Ejecutivo Singular                            | BANCO DAVIVIENDA S.A.                   | RITO ANTONIO CALDERON PARRA     | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                           | 30/01/2024 | 2     |

| No Proceso    | Clase de Proceso  | Demandante               | Demandado                               | Descripción Actuación           | Fecha Auto                                                                                                                                                                                                         | Folio      | Cuad. |
|---------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00901 | Ejecutivo Singular       | BANCO DAVIVIENDA S.A.                   | RITO ANTONIO CALDERON PARRA     | Auto libra mandamiento ejecutivo PRIMERO. Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de RITO ANTONIO CALDERON PARRA para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00908 | Ejecutivo Singular       | BBVA COLOMBIA                           | ALVARO ANDRES GUTIERREZ CAMACHO | Auto rechaza demanda AUTO RECHAZA DEMANDA Y ORDENA ARCHIVO                                                                                                                                                         | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00947 | Ejecutivo Singular       | BANCO DAVIVIENDA S.A.                   | BRENDA YURIED MURCIA BELTRAN    | Auto inadmite demanda AUTO INADMITE DEMANDA, CONCEDE 5 DIAS PARA SUBSANARSE Y RECONOCE PERSONERIA A LA ABG DANYELA REYES GONZALEZ                                                                                  | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00949 | Ejecutivo Singular       | BANCO DAVIVIENDA S.A.                   | LEINER MACIAS CORTES            | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL               | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00950 | Solicitud de Aprehension | BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA SA | JAIME ANDRES TOVAR CAVIEDES     | Auto inadmite demanda AUTO INADMITE SOLICITUD, CONCEDE 5 DIAS PARA SUBSANARLA Y RECONOCE PERSONERIA A LA ABG GINA PATRICIA SANTACRUZ                                                                               | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00953 | Ejecutivo Singular       | BBVA COLOMBIA                           | HILBER JACOBO BAHAMON           | Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE HILBER JACOBO BAHAMON POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No.M026300105187606509600310840                                        | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00953 | Ejecutivo Singular       | BBVA COLOMBIA                           | HILBER JACOBO BAHAMON           | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                       | 30/01/2024 | 2     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00956 | Ejecutivo Singular       | BBVA COLOMBIA                           | PEDRO LUIS HERNANDEZ MURCIA     | Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA ORDEN DE PAGO EN CONTRA DE PEDRO LUIS HERNANDEZ MURCIA POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No.M026300105187601589626147789:                                       | 30/01/2024 | 1     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00956 | Ejecutivo Singular       | BBVA COLOMBIA                           | PEDRO LUIS HERNANDEZ MURCIA     | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                       | 30/01/2024 | 2     |
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00959 | Ejecutivo Singular       | BBVA COLOMBIA                           | JUAN PABLO GUTIERREZ ANDRADE    | Auto libra mandamiento ejecutivo AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE JUAN PABLO GUTIÉRREZ ANDRADE POR LA OBLIGACION CONTENIDA EN EL PAGARE No. M02630010518760361500122154                                 | 30/01/2024 | 1     |

| No Proceso    | Clase de Proceso  | Demandante              | Demandado                         | Descripción Actuación        | Fecha Auto                                                                                                                                                                                                                                                 | Folio      | Cuad. |
|---------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|
| 41001<br>2023 | 40 03002<br>00959 | Ejecutivo Singular      | BBVA COLOMBIA                     | JUAN PABLO GUTIERREZ ANDRADE | Auto decreta medida cautelar                                                                                                                                                                                                                               | 30/01/2024 | 2     |
| 41001<br>2015 | 40 22002<br>00296 | Abreviado               | BEATRIZ CASTRELLON DE<br>QUINTERO | BRIGIDA TRUJILLO             | Auto termina proceso por Desistimiento Tacito<br>DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PRESENTE<br>PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE<br>PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN<br>INMUEBLE ARRENDADO, PROPUESTO POR<br>BEATRIZ CASTRELLÓN DE QUINTERO, EN           | 30/01/2024 | 1     |
| 73001<br>2022 | 40 03008<br>00297 | Despachos<br>Comisorios | CAMILA ANDREA DIAZ OSPINA         | MARIA PAULA ALARCON MOTTA    | Auto ordena auxiliar y devolver comisorio<br>FÍJESE LA HORA DE LAS OCHO DE LA MAÑANA<br>(8:00 AM) DEL DÍA VEINTICUATRO (24) DE MAYC<br>DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024), CON<br>EL FIN DE LLEVAR A CABO LA DILIGENCIA DE<br>SECUESTRO DEL BIEN INMUEBLE | 30/01/2024 | 1     |

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 31/ENERO/2024 A LAS 7:00 AM, SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

DIANA CAROLINA POLANCO CORREA  
SECRETARIO



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA    |
| <b>Demandante:</b> | BANCO GNB SUDAMERIS SA        |
| <b>Demandado:</b>  | IVAN PERDOMO BRAVO            |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2020-00073-00 |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                |

**Neiva, treinta (30) de enero dos mil veinticuatro (2024)**

### I. ASUNTO

Se ocupa el Despacho de resolver el Recurso de Reposición y en Subsidio Apelación propuesto por la apoderada judicial de la entidad demandante, contra el numeral segundo del auto calendado 10 de octubre de 2023.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto calendado diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023), el Despacho, ordeno el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en auto calendado 21 de febrero de 2020, se condenó en costas y perjuicios a la parte actora y se fijaron agencias en derecho.

Inconforme con la decisión, la parte demandante alega que el 14 de agosto de 2023, radico solicitud de levantamiento de las medidas cautelares y que el 7 de septiembre de 2023, solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación. Sin embargo, el despacho dispuso el levantamiento de las medidas cautelares y condeno en costas y perjuicios a la entidad ejecutante.

Destaca que por error se omitió informar al despacho que la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares, obedecía a un acuerdo de pago que se estaba adelantando entre las partes; y que una vez finiquitado dicho acuerdo, el Representante Legal del Banco GNB Sudameris S.A., remitió al despacho la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Reitera que, la solicitud de levantamiento de medidas cautelares se elevó, en cumplimiento a lo pactado en el acuerdo de pago y en aras de no generar una mayor afectación al demandado, información que como ya se indicó, se omitió poner en conocimiento del despacho.

Solicita que se revoque la condena en costas y se dé trámite a la terminación del proceso por pago total de la obligación allegada el 7 de septiembre de 2023, anexa al recurso que nos ocupa.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante constancia secretarial del dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), y en cumplimiento de lo previsto en el Artículo 110 del Código General del Proceso, siendo las 7:00 A.M., se fijó en lista el presente proceso con el objeto de dar traslado a la contraparte por el término de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente, el escrito de reposición presentado. El traslado venció en silencio, ya que la parte demandada no se pronunció sobre el mismo<sup>1</sup>.

### IV. CONSIDERACIONES

Es claro que por disposición del Artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición tiene como finalidad que el juez o magistrado que dictó el proveído, con las excepciones que la norma contempla, corrija los errores de orden procesal en que haya incurrido.

Para el efecto, el Artículo 597 del Código General del Proceso, reza,

*“ARTÍCULO 597. LEVANTAMIENTO DEL EMBARGO Y SECUESTRO. Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:*

**1. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.**

(...)

10. Cuando pasados cinco (5) años a partir de la inscripción de la medida, no se halle el expediente en que ella se decretó. Con este propósito, el respectivo juez fijará aviso en la secretaría del juzgado por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencido este plazo, el juez resolverá lo pertinente.

En los casos de los numerales 1, 2, 9 y 10 para resolver la respectiva solicitud no será necesario que se haya notificado el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo.

**Siempre que se levante el embargo o secuestro en los casos de los numerales 1, 2, 4, 5 y 8 del presente artículo, se condenará de oficio o a solicitud de parte en costas y perjuicios a quienes pidieron tal medida, salvo que las partes convengan otra cosa.**

En todo momento cualquier interesado podrá pedir que se repita el oficio de cancelación de medidas cautelares.

---

<sup>1</sup> [0024AlDespacho.pdf](#)



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

11. Cuando el embargo recaiga contra uno de los recursos públicos señalados en el artículo 594, y este produzca insostenibilidad fiscal o presupuestal del ente demandado, el Procurador General de la Nación, el Ministro del respectivo ramo, el Alcalde, el Gobernador o el Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, podrán solicitar su levantamiento.

PARÁGRAFO. Lo previsto en los numerales 1, 2, 5, 7 y 10 de este artículo también se aplicará para levantar la inscripción de la demanda.” (Resaltado fuera del texto).

Así mismo se tiene que, el artículo 366 ibídem, expone:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. (...)

(...)

**5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.**

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia a lo superior, según el caso.” (Resaltado del despacho)

Pues bien, revisadas las actuaciones surtidas en el proceso, se advierte que, en el proveído objeto de discusión, el despacho dispuso ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en auto de fecha 21 de febrero de 2020 y condenar en costas y perjuicios a la parte actora.

Que, inconforme con este proveído la parte actora allega recurso alegando que por error se omitió informar al despacho que la solicitud de levantamiento de medidas cautelares obedecía a que entre las partes se estaba adelantando un acuerdo de pago.

Sin embargo, el artículo 597 del Código General del Proceso, expresamente indica que “...Siempre que se levante el embargo o



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

secuestro en los casos de los numerales **12**, 2, 4, 5 y 8 del presente artículo, se condenará de oficio o a solicitud de parte en costas y perjuicios a quienes pidieron tal medida, **salvo que las partes convengan otra cosa.**" (Resaltado fuera del texto), y en el caso bajo estudio, la solicitud vista en el PDF [0018SolicitudLevantamientoMedida.pdf](#) del cuaderno de medidas, viene suscrita únicamente por la apoderada judicial de la parte actora, sin que el demandado IVAN PERDOMO BRAVO, coadyuvara la misma, por lo que, no es capricho del despacho la condena impuesta en el numeral segundo del auto objeto de discusión, atendiendo a que, por expresa disposición legal se debe condenar en costas y perjuicios a quienes pidieron la medida.

Es de resaltar, que contrario a lo expuesto por la recurrente, el escrito de terminación por pago total de la obligación nunca fue radicado ante esta dependencia judicial, pues revisada la bandeja de entrada del correo institucional, no se avizora ninguna solicitud para el proceso de la referencia radicada el 7 de septiembre de 2023.

Aunado a ello, revisados los anexos allegados con el recurso que nos ocupa, claramente se advierte del pantallazo del correo electrónico visto en la página 5 del PDF 0021 del cuaderno de medidas, que del día jueves, 7 de septiembre de 2023 9:38 a. m., el señor Jesús Eduardo Cortes Méndez, Representante Legal del BANCO GNB SUDAMERIS S.A., envió correo electrónico a [carolina.abello911@aecea.co](mailto:carolina.abello911@aecea.co) (Apoderada judicial de la entidad demandante) y Lizeth Rocío Bernal Sierra, con el asunto "RV: APLICACIÓN TERMINACIÓN POR PAGO IVAN PERDOMO BRAVO CC 12095480", adjuntado solicitud de terminación para el proceso Rad. No.: 41001400300220200007300; y no a esta dependencia judicial, por tanto, resultan desacertados los argumentos de la apoderada judicial de la entidad ejecutante.

Para mayor ilustración se inserta el pantallazo de la trazabilidad del mensaje de datos que cita la recurrente, del que se aprecia claramente, que la solicitud de terminación por pago total de la obligación, no fue remitida al correo electrónico [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co), el día 7 de septiembre de 2023:

---

<sup>2</sup> 1. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

**enyi.sanchez176@aecs.co**

**De:** Jesus Eduardo Cortes Mendez <jecortes@gnbsudameris.com.co>  
**Enviado el:** jueves, 7 de septiembre de 2023 9:38 a. m.  
**Para:** carolina.abello911@aecs.co; Lizeth Rocio Bernal Sierra  
**Asunto:** RV: AOLICITUD TERMINACIÓN POR PAGO IVAN PERDOMO BRAVO CC 12095480  
**Datos adjuntos:** Camara de comercio Agosto 2023.pdf; PODER TERMINACION IVAN PERDOMO BRAVO CC 12095480.pdf; super Agosto.pdf

Señor  
JUZGADO SEGUNDO (02) CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA- HUILA.  
Correo electrónico: [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

REF.: PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
DEMANDADO: IVAN PERDOMO BRAVO CC 12095480

Rad. No.: 41001400300220200007300

Adjuntamos solicitud de terminación que otorga BANCO GNB SUDAMERIS S.A. en el asunto de la referencia.

Cordialmente,



**Jesús Eduardo Cortés Méndez**

Representante Legal

Tel: (57) 601 2750000 Ext: 11225  
Carrera 7 # 75-85 - Bogotá D.C.

[jecortes@gnbsudameris.com.co](mailto:jecortes@gnbsudameris.com.co)

Por tanto, resulta improcedente acceder a los argumentos de la recurrente, atendiendo a que el auto se encuentra conforme a derecho.

De otro lado, resulta propio indicar a la petente que, si su descontento recae frente a la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho impuestas en el auto adiado 10 de octubre de 2023, se advierte que, estas solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas, por tanto, esta no es la oportunidad procesal correspondiente para debatir sobre el monto de las agencias en derecho, atendiendo a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 366 Código General del Proceso.

Así las cosas, este Despacho observa que el auto calendado 10 de octubre de 2023, se encuentra conforme a derecho, y por lo tanto se conservará incólume.

Teniendo en cuenta que la libelista interpuso subsidiariamente el recurso de alzada, se niega por tratarse de un asunto que no se encuentra consagrado dentro de los autos apelables, de conformidad con el artículo 321 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que la apelación esta consagrada para los autos que aprueban la liquidación de costas, en los términos del art. 366 ibidem.

Finalmente, como quiera que, con el recurso allegado por la apoderada judicial de la entidad ejecutante, se adjunta terminación del proceso por pago total de la obligación, es del caso dar trámite a la misma.

Pues bien, revisada la petición en comento, se advierte que reúne los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del

YE

Palacio de Justicia – Piso 8º- Of. 811 – Telefax 8710682  
Correo [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

presente asunto, a lo anterior se suma que la manifestación expresa mediante documento de solución del crédito proviene directamente de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso, tal como se avizora la solicitud vista en las paginas 5, 6 y 7 del PDF 0021 del cuaderno de medidas. De igual forma se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En mérito de lo expuesto, el Despacho, **DISPONE**

**PRIMERO. NO REPONER** el auto adiado 10 de octubre de 2023, por las razones expuestas.

**SEGUNDO. NEGAR** el recurso de apelación por tratarse de un asunto que no es apelable, de conformidad artículo 321 del Código General del Proceso.

**TERCERO. TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía, propuesto por el **BANCO GNB SUDAMERIS SA**, contra **IVAN PERDOMO BRAVO**, por pago total de la obligación, efectuado por la parte demandada.

**CUARTO. NEGAR** el desglose del documento base de recaudo en favor del demandado, en razón a que el original se encuentra en poder de la parte actora.

**QUINTO. ARCHIVAR** el expediente, previas las constancias y desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **008***

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa.**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA    |
| <b>Demandante:</b> | <b>SYSTEMGROUP S.A.S.</b>     |
| <b>Demandado:</b>  | JESÚS ALBERTO ACHURY GÓMEZ    |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2021-00683-00 |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                |

### Neiva-Huila, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Ha ingresado al Despacho la demanda ejecutiva de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **JESÚS ALBERTO ACHURY GÓMEZ**, para decidir sobre la operancia del desistimiento tácito, teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede.

### CONSIDERACIONES

El numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, en su tenor literal, señala:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

2. *Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes)*”.

Así las cosas, tenemos que, dentro del presente asunto en auto del 19 de enero de 2023, se negó la solicitud de emplazamiento y se dispuso ordenar la notificación al demandado a la dirección indicada en esa actuación, sin que a la fecha se evidencie que la parte actora hubiere realizado gestión alguna para tal fin.

Así mismo, es pertinente poner de presente que, en auto del 19 de enero de 2023, también se ordenó la retención de la motocicleta de placa MEA-01, sin que a la fecha se tenga novedad de esta, y tampoco la parte actora realizó gestión para impulsarla.

Teniendo en cuenta que, el termino se contabiliza objetivamente, y que el asunto ha permanecido inactivo por más de un año, en virtud a que la parte actora no ha realizado gestión alguna, por lo que no se hace necesario requerimiento previo para decretar desistimiento tácito resultando imperioso dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, de conformidad con lo previsto en el inciso primero del numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

De otro lado, debe indicarse que conforme a lo dispuesto por el artículo 365 numeral 8 del CGP, habrá condena en costas –entiéndase agencias en derecho y costas procesales-, cuando aparezcan que se causaron y en la medida de su comprobación.

Por su parte, los preceptos armonizados del artículo 366 numeral 4 ibídem y el artículo 2 del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, disponen que para la liquidación y fijación de agencias en derecho debe observarse, *“la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables”*.

Como se verifica en el expediente la ausencia de gestión de la parte demandada para su defensa judicial, se colige que las agencias en derecho a favor de la parte ejecutada carecen de causa. En ese orden, siguiendo los criterios para liquidarlas y fijarlas, su cuantía se tasa en cero (\$0) pesos.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

### DISPONE:

1. **DECRETAR** la terminación de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **JESÚS ALBERTO ACHURY GÓMEZ**, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

2. **CONDENAR** en costas y perjuicios a la parte demandante. Fíjense como Agencias en derecho, la suma de cero pesos (\$0.00.)

3. **LEVANTAR** la(s) medida(s) cautelar(es) decretadas dentro de este asunto y de existir remanentes, dejar los bienes aquí desembargados a disposición del despacho pertinente.

**ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL DE PERTENENCIA  
**Demandante:** GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO  
**Demandado:** YENY ROCIO DUSSÁN MEDINA  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00740-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

En archivo PDF0091 el perito **JOSE ADELMO CAMPOS PERDOMO** solicita el pago de los honorarios que la parte actora consigno a órdenes del despacho.

Consultado el portal web del Banco Agrario, se evidencia un depósito judicial por la suma de \$360.000, los cuales corresponden al pago de honorarios definitivos tal como se anunció en auto del 30 de noviembre de 2023, Por lo que resulta procedente ordenar el pago de dichos depósitos.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**1.- ORDENAR** el pago de un (01) título de depósito judicial, obrante a PDF0092, a favor de **JOSE ADELMO CAMPOS**, el cual se enlista a continuación:

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre                          | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor         |
|-------------------|----------------------|---------------------------------|--------------------|---------------|---------------|
| 439050001132754   | 55160803             | GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO | 05/12/2023         | NO APLICA     | \$ 360.000,00 |

**2. ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada  
por anotación en **ESTADO N° \_\_\_\_**

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** JOSE ANGEL SANCHEZ CARDONA  
**Demandado:** NATALIA PENAGOS RODRIGUEZ Y MARTHA LUCERO RODRIGUEZ CORDOBA  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00140-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Mediante escritos vistos en los PDF [48SolicitudRequerirCamaraComercio.pdf](#) y [49SolicitudAclaracion.pdf](#) del cuaderno de medidas, la apoderada judicial del demandante, por un lado, solicita que se requiera a la Cámara de Comercio del Huila, para que dé respuesta a la orden de embargo comunicada mediante oficio 2892 de fecha 15 de diciembre de 2022, recibida el 16/12/2022 7:01 AM, y por el otro, que se dé respuesta a la solicitud de aclaración deprecada por SANITAS EPS, en su oficio adiado 12 de mayo de 2022.

Pues bien, de entrada se indica que resulta procedente el requerimiento a la Cámara de Comercio del Huila, atendiendo a que no obra respuesta a la orden de embargo.

Ahora, frente a la segunda solicitud que eleva la parte actora, se tiene que mediante auto adiado 21 de abril de 2022, el despacho decreto “...el embargo y retención preventiva de las sumas derivadas de cuentas por pagar a las señoras NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y MARTHA LUCERO RODRÍGUEZ por parte de SANITAS EPS y que sean producto de la relación comercial entre dicha entidad y las demandadas.”, medida que fue comunicada con Oficio 01369 de la misma fecha, y recibido el 22 de abril de 2022.

Mediante oficio de fecha 12 de mayo de 2022, SANITAS EPS<sup>1</sup>, da respuesta a la medida de embargo, indicando expresamente: “... 2. La señora NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ (C.C. 1.075.293.518) presenta en la actualidad facturación esporádica con Sanitas EPS. **Sin embargo, en su oficio no se indica porcentaje de retención en razón del embargo ni límite de la cuantía del mismo**, razón por la cual, le **solicitamos de manera respetuosa nos aclare esta información con el fin de proceder con el embargo y retención** preventiva de las sumas que derivadas de la relación comercial que la Empresa tiene con la señora Penagos.” (Resaltado del despacho)

Por lo que, es del caso, aclarar la medida decretada mediante auto de fecha 21 de abril de 2022<sup>2</sup>, en el sentido de indicar al pagador y/o tesorero de SANITAS EPS que se ordena el embargo y retención del treinta por ciento (30%) de las sumas derivadas de cuentas por pagar a la señora

<sup>1</sup> [35RespuestaySolicitudAclaracionSanitas.pdf](#)

<sup>2</sup> [02AutoDecretaMedidas.pdf](#)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y que sean producto de la relación comercial entre dicha entidad y la demandada. Por secretaría oficiese a SANITAS EPS informando lo aquí decidido.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la CÁMARA DE COMERCIO DEL HUILA, para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, se sirvan dar estricto cumplimiento a la medida de “...Embargo del establecimiento de comercio denominado HOTEL BRISAS DEL MAGDALENA, ubicado en la Calle 9 N° 1G – 81 Esquina, de la ciudad de Neiva, de propiedad de la demandada NATALIA PENAGOS RODRIGUEZ, con numero de Matricula Mercantil 349594, registrado ante la Cámara de Comercio de Neiva –Huila. Líbrese el oficio correspondiente”, decretada en auto de fecha 15 de diciembre de 2022 y comunicada mediante oficio 2892 de la misma fecha, recibida el 16 de diciembre de 2022, advirtiendo de las sanciones legales establecidas en el artículo 44 del Código General del Proceso. Oficiese en ese sentido, adjuntando copia de los PDF [45OficiosMedidas.pdf](#) y [47ConstanciaRemiteOficio.pdf](#).

**SEGUNDO. ACLARAR** la medida decretada mediante auto de fecha 21 de abril de 2022<sup>3</sup>, en el sentido de indicar al pagador y/o tesorero de SANITAS EPS que se ordena el embargo y retención del treinta por ciento (30%) de las sumas derivadas de cuentas por pagar a la señora NATALIA PENAGOS RODRÍGUEZ y que sean producto de la relación comercial entre dicha entidad y la demandada. Por secretaría oficiese a SANITAS EPS informando lo aquí decidido, a fin de que se materialice la medida cautelar aquí decretada.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>3</sup> [02AutoDecretaMedidas.pdf](#)



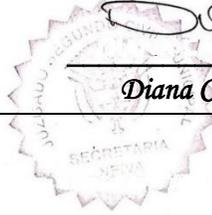
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 005*

Hoy **26 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-  
**Solicitante:** RESPALDO FINANCIERO S.A.S.  
**Deudor:** GLORIA JULIETH TREJOS CASANOVA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00431-00.

**Neiva, treinta (30) de enero dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0011 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte actora solicita la terminación del presente asunto por pago total de la obligación, y como consecuencia de ello, se ordene el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Revisado el plenario, se observa que a la fecha no se ha hecho efectiva la orden de aprehensión del vehículo garantizado, y teniendo en cuenta que la solicitud de la parte actora resulta procedente, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del trámite de la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **RESPALDO FINANCIERO S.A.S.**, contra **GLORIA JULIETH TREJOS CASANOVA**.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de la medida de retención decretada en el presente asunto. Líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO. ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

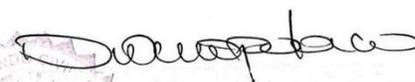
**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
**Demandante:** WILFREDO RAMÍREZ ZAMBRANO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-22-002-2022-00559-00

**Neiva-Huila, treinta (30) enero de dos mil veinticuatro (2024).**

En atención a la constancia secretarial que antecede, advierte el despacho que la liquidadora no dio cumplimiento al requerimiento realizado el 14 de noviembre de 2023.

Conforme a lo anterior, y en aras a dar impulso al presente trámite, se requerirá una vez más a la liquidadora para que proceda a efectuar en debida forma, la notificación por aviso de los acreedores, remitiéndoles copia legible de las piezas procesales pertinentes (auto de apertura de liquidación y relación actualizada de inventario de bienes de la deudora) y allegar la certificación de entrega.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**REQUERIR** a la liquidadora **YENI MARÍA DÍAZ BERNAL**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de este auto, proceda a efectuar en debida forma, la notificación por aviso de los acreedores, remitiéndoles copia legible de las piezas procesales pertinentes (auto de apertura de liquidación y relación actualizada de inventario de bienes de la deudora) y allegar la certificación de entrega.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                                             |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE.- |
| <b>Solicitante:</b> | JEHINER ANDRÉS RUEDA CAÑAS.-                                                |
| <b>Contra:</b>      | BAYPORT SOLUCIONES FINANCIERAS Y OTROS.-                                    |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                                            |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2022-00801-00.-                                             |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Al Despacho se encuentra la solicitud presentada por el acreedor, BANCO DE BOGOTÁ, mediante el cual solicita la corrección del auto, como quiera que se indicó el año 2022, siendo correcto el 2023, sin embargo, conforme al Artículo 286 del Código General del Proceso, la corrección de errores aritméticos, procede "(...) por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.", y en el caso en marras la providencia se ajusta a derecho.

Por lo anterior, resulta improcedente la solicitud de corrección elevada por el apoderado judicial del acreedor, BANCO DE BOGOTÁ.

Sin embargo, es del caso indicar a las partes, que para todos los efectos legales la providencia notificada en el Estado Electrónico 074 del día 23 de noviembre de 2023, es de fecha **22 de noviembre de 2023**. Cabe resaltar que toda providencia produce efectos a partir de su notificación.

De otro lado, atendiendo a la aceptación del nombramiento como liquidador, del auxiliar de la justicia, **HÉCTOR JULIO RÍOS JOVEL**<sup>1</sup>, por secretaría procédase con la correspondiente notificación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud elevada por el apoderado judicial de la del acreedor, BANCO DE BOGOTÁ, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: INDICAR** a las partes, que para todos los efectos legales la providencia notificada en el Estado Electrónico 074 del día 23 de noviembre de 2023, es de fecha **22 de noviembre de 2023**.

**TERCERO:** Por secretaría, notifíquese al liquidador nombrado en este asunto, que presentó escrito de aceptación, **HÉCTOR JULIO RÍOS JOVEL**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

<sup>1</sup> [0031AceptacionLiquidador.pdf](#)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

\_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaría,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

| REFERENCIA         |                                                                       |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | SUCESIÓN DOBLE INTESTADADA                                            |
| <b>Demandante:</b> | CRISTINA GORDILLO GRANADOS<br><b>ANA VICTORIA GORDILLO GRANADOS</b>   |
| <b>Causante:</b>   | <b>ANTONIO JOSE GORDILLO</b><br><b>MARÍA LUZ GRANADOS DE GORDILLO</b> |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2022-00821-00                                         |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                                                        |

**Neiva-Huila, Treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0005 el apoderado judicial de los herederos **JOSÉ ANTONIO GORDILLO GRANADOS, SAMUEL GORDILLO GRANADOS, LUISA FERNANADA GORDILLO GRANADOS Y CARLOS AUGUSTO GORDILLO GRANADOS**, solicitan el secuestro del inmueble objeto de embargo.

Revisado el plenario, no se observa respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, actuación necesaria para proceder con el secuestro solicitado, de tal manera que la petición será negada.

Ahora, en aras de verificar el cumplimiento de la medida, se procederá a requerir a los solicitantes, para que, dentro del término de treinta días contados a partir de la notificación de la presente decisión, proceda dar trámite de la medida cautelar pagando las expensas necesarias en la entidad correspondiente para la materialización de la orden impartida y se remita el respectivo certificado de tradición y libertad (art. 593 numeral 1 en concordancia con el art. 601 del CGP).

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de secuestro, teniendo en cuenta lo ante expuesto.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los herederos **JOSÉ ANTONIO GORDILLO GRANADOS, SAMUEL GORDILLO GRANADOS, LUISA FERNANADA GORDILLO GRANADOS Y CARLOS AUGUSTO GORDILLO GRANADOS**, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de la presente decisión, procedan a pagar las expensas necesarias ante la Oficina de Registro para la materialización de la medida cautelar decretada en auto del 28 de septiembre de 2023 y se remita el respectivo certificado de tradición y libertad (art. 593 numeral 1 en concordancia con el art. 601 del CGP).

Lo anterior, so pena de decretar desistimiento tácito a la medida cautelar de embargo, conforme lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCOLOMBIA  
**Demandado:** MARTIN FERNANDO CALLEJAS DÍAZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00870-00.-

**Neiva, Treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF0012 se allego copia del acta de aceptación de Acuerdo de Pago, por lo que de conformidad a lo establecido en el artículo 555 del C.G.P. el proceso se mantendrá suspendido hasta que se verifique el cumplimiento (septiembre de 2031) o incumplimiento del mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** con la suspensión del proceso, de conformidad a lo establecido en el artículo 555 del C.G.P.

**SEGUNDO: REGISTRAR el expediente**, para efectos de la estadística, el en procesos inactivos.

**TERCERO: REGRESAR** el asunto al despacho el 1 de octubre de 2031, o antes, en el evento de que el Operador de Insolvencia informe sobre el cumplimiento total o incumplimiento del acuerdo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

| <b>REFERENCIA</b>  |                                                                                  |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo.                                                                       |
| <b>Demandante:</b> | Mélida Gaitán Peña.                                                              |
| <b>Demandado:</b>  | Willin Bermeo Córdoba, Susana Córdoba De Bermeo Y Willy Alejandro Bermeo Llanos. |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2023-00172-00.                                                   |
|                    | <b><u>Interlocutorio.</u></b>                                                    |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link [0011LiquidacionCostas.pdf](#) se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

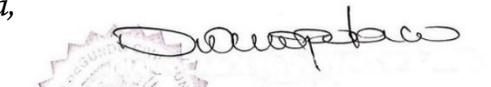
**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJÁS VARGAS  
Juez

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 6*

*Hoy 31 de enero de 2024*

*La secretaria,*

---

***Diana Carolina Polanco Correa***



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

| <b>REFERENCIA</b>  |                                                                 |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo.                                                      |
| <b>Demandante:</b> | Banco De Occidente S.A.                                         |
| <b>Demandado:</b>  | Leonardo Fajardo Sánchez.                                       |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2023-00344-00.<br><b><u>Interlocutorio.</u></b> |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link [0016LiquidacionCostas.pdf](#) se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 7*

*Hoy 31 de enero de 2024*

*La secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
***Diana Carolina Polanco Correa***



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

| REFERENCIA         |                                                          |
|--------------------|----------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo.                                               |
| <b>Demandante:</b> | Compañía De Financiamiento Tuya S.A.                     |
| <b>Demandado:</b>  | Carlos Alberto Fiaga Figueroa.                           |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2023-00633-00.<br><u>Interlocutorio.</u> |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link [0011LiquidacionCostas.pdf](#) se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

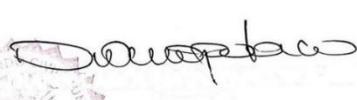
**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 7*

*Hoy 31 de enero de 2024*

*La secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** Ejecutivo.  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Juan Camilo Gómez Muñoz.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00692-00.  
**Interlocutorio.**

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link [0008LiquidacionCostas.pdf](#) se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 8*

*Hoy 31 de enero de 2024*

*La secretaria,*

  
***Diana Carolina Polanco Correa***



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

| <b>REFERENCIA</b>  |                                                          |
|--------------------|----------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo.                                               |
| <b>Demandante:</b> | Scotiabank Colpatria SA.                                 |
| <b>Demandado:</b>  | Pedro Alejandro Ballesteros<br>Tibaquirá.                |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2023-00760-00.<br><u>Interlocutorio.</u> |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas que puede consultar en el siguiente link [0006LiquidacionCostas.pdf](#) se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

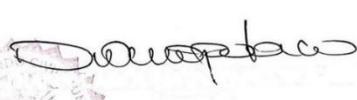
**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 8*

*Hoy 31 de enero de 2024*

*La secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
***Diana Carolina Polanco Correa***



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                                                    |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| <b>Solicitante:</b> | BANCO FINANDINA                                                                    |
| <b>Deudor:</b>      | ALBENIDES CAMACHO MANCHOLA                                                         |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                                                   |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2023-00787-00.                                                     |

**Neiva, treinta (30) de enero dos mil veinticuatro (2024)**

En archivo PDF005 del cuaderno principal la señora **ALBENIDES CAMACHO MANCHOLA**, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, y el correspondiente levantamiento de las medidas cautelares decretadas, para lo cual adjunto copia del paz y salvo de la entidad demandante.

Seguidamente, en PDF006 la Policía Nacional deja a disposición del despacho el Vehículo de placas **DUL-895** en la sede del parqueadero Captucol.

Posteriormente, en archivo PDF008 el apoderado judicial de la parte actora solicita la terminación del trámite de ejecución, debido a que se ha cancelado el monto total al acreedor garantizado, y de los gastos incurridos en el procedimiento, por lo que solicita que se haga entrega del bien a la parte pasiva.

Por lo anterior, se dispondrá que el Parqueadero **CAPTUCOL**, haga entrega del vehículo de placas **DUL-895** a quien se le retuvo, conforme al Acta de Entrega Voluntaria de Vehículo No, 7394. (PDF0006)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. ORDENAR** la entrega del vehículo garantizado distinguido con la placa **DUL-895**, a favor de quien se le retuvo, conforme al Acta de Inventario de Vehículo N° 7394, del Parqueadero Captucol de la ciudad de Neiva. Líbrese las correspondientes comunicaciones.

**SEGUNDO. DECRETAR** la terminación del trámite de la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **BANCO FINANDINA**, contra **ALBENIDES CAMACHO MANCHOLA**.

**TERCERO. ORDENAR** el levantamiento de la medida de retención decretada en el presente asunto. Líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO. ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°

\_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                    |                                                   |
|--------------------|---------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | VERBAL – SIMULACION                               |
| <b>Demandante:</b> | KERLY YOLIMA ESCOBAR CESPEDES                     |
| <b>Demandado:</b>  | LUIS FELIPE BARRERA NIETO y MANUEL BARRERA VARGAS |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2023-00874-00                     |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                                    |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta que la demanda **VERBAL – SIMULACION**, promovida por **KERLY YOLIMA ESCOBAR CESPEDES**, a través de apoderado judicial, en contra de **LUIS FELIPE BARRERA NIETO y MANUEL BARRERA VARGAS**, reúne los requisitos contemplados en los Artículos 82, 83, 84, 390 y S.S., 374, del Código General del Proceso, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la presente demanda **VERBAL – SIMULACION**, promovida por **KERLY YOLIMA ESCOBAR CESPEDES**, a través de apoderado judicial, en contra de **LUIS FELIPE BARRERA NIETO y MANUEL BARRERA VARGAS**.

**SEGUNDO. IMPARTIR** al presente asunto el trámite legal previsto para el **PROCESO VERBAL**, consagrado en los Artículos 368 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas concordantes y pertinentes.

**TERCERO. CORRER** el traslado de rigor a los demandados por el término de VEINTE (20) DÍAS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 369 del Código General del Proceso. Entréguese las copias del traslado.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se trata de la notificación dirigida a la **dirección física**.

Se resalta que, si la notificación es remitida a la **dirección electrónica**, deberá realizarse conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, y los demandados no tendrán que acudir al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual debe remitirse con todos los anexos, entendiéndose notificado, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos.

**QUINTO.** Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, y con el fin de garantizar los posibles perjuicios que se puedan causar a los demandados o a terceros con las medidas preventivas, se ordena que la parte actora preste caución por la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000)**, equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, de conformidad con lo señalado en el Artículo 590 del Código General del Proceso.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**SEXTO.** Téngase al **DR. MILLER PULIDO OLAYA**, abogado titulado, como apoderado judicial de la demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido, visto en la página 11 y 12 del PDF 0001 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **007***

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA  
**Demandado:** HECTOR MAURICIO FIGUEROA VIEDA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00880-00

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por el **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderada judicial, contra **HECTOR MAURICIO FIGUEROA VIEDA**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso y del Acuerdo CSJHUA17-466 del 25 de Mayo de 2017, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **HECTOR MAURICIO FIGUEROA VIEDA**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO DE BOGOTA**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ 755885250**

1. Por la suma de **\$98.601.549 M/CTE.**, por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es desde el día **31 de octubre de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$5.517.003 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes causados entre el 1 de octubre de 2023 y el 30 de octubre de 2023.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se trata de la notificación dirigida a la **dirección física**.

Se resalta que, si la notificación es remitida a la **dirección electrónica**, deberá realizarse conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, y los demandados no tendrán que acudir al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual debe remitirse con todos los anexos, entendiéndose notificado, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**QUINTO.** Téngase al **DR. MARCO USECHE BERNATE**, abogado titulado, como apoderado judicial de la entidad demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido, visto en la página 7 y 8 del PDF 0001 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

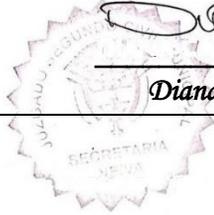
*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **007***

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*



*Diana Carolina Polanco Correa.*





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** SUCESION INTESTADA  
**Causante:** RAUL CHARRY MOSQUERA  
**Demandante:** MARIA EDITH CABRERA SARRIA y RAUL ALBERTO CHARRY CABRERA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00883-00

### Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Los señores **MARIA EDITH CABRERA SARRIA y RAUL ALBERTO CHARRY CABRERA**, mediante apoderado judicial, presentan demanda, con el fin de que se declare abierto y radicado el proceso de **SUCESION INTESTADA** del causante **RAUL CHARRY MOSQUERA**, señalándose como único bien relicto el inmueble ubicado en la Calle 16 N° 20-08 de la ciudad de Neiva, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **200-84637** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, siendo esta ciudad el lugar del último domicilio de la causante; por lo que sería del caso decidir sobre la admisión de la misma, si no fuera porque este juzgado carece de competencia para conocer de este asunto, por las siguientes razones:

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

*“ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*(...)*

*2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.*

*(...)*

**PARÁGRAFO.** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*“ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(...)”.

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

(...)

5. En los procesos de sucesión, por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.

(...)”

Respecto de la competencia territorial en los procesos de sucesión, el legislador en el Numeral 12 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...)

12. En los procesos de sucesión será competente el juez del último domicilio del causante en el territorio nacional, y en caso de que a su muerte hubiere tenido varios, el que corresponda al asiento principal de sus negocios.

(...)”

Conforme lo anterior, se tiene como único bien relicto, el inmueble ubicado en la Calle 16 N° 20-08 de la ciudad de Neiva, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **200-84637** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, el cual se encuentra avaluado en la suma de **\$21.994.000 M/CTE.**, para el año 2023, tal como se desprende del Certificado Catastral, visto en la página 31 del PDF 0001 del cuaderno principal.

Por lo que, al no superar el avalúo del bien relicto los 40 SMLMV, y al ser la ciudad de Neiva (H), el último domicilio de la causante, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila, conforme a lo establecido en el Acuerdo PCSJA19-11212 de 12 de febrero de 2019.

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto).



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO. RECHAZAR** de plano la presente demanda **SUCESION INTESTADA** del causante **RAUL CHARRY MOSQUERA**, propuesta mediante apoderado judicial por los señores **MARIA EDITH CABRERA SARRIA y RAUL ALBERTO CHARRY CABRERA**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**SEGUNDO. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico [ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

### NOTIFÍQUESE

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 007*

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,

  
\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa.*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL SUMARIO – CANCELACION DE HIPOTECA  
**Demandante:** ISABEL AYA AYA y FARID GRANADOS CUBILLOS  
**Demandado:** IVAN SAPOY HOME Y NELSON VARGAS CADENA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00888-00

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda Verbal Sumaria – **CANCELACIÓN DE HIPOTECA**, promovida por **ISABEL AYA AYA y FARID GRANADOS CUBILLOS**, mediante apoderado judicial, contra **IVAN SAPOY HOME Y NELSON VARGAS CADENA**, si no fuera porque este Juzgado carece de competencia para conocerla.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

*“ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

**PARÁGRAFO.** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*“ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

YE



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA**

(...)”.

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

(...)”

Respecto de la competencia territorial, el asunto corresponde al juez del domicilio del demandado o el domicilio principal de la persona jurídica o de una sucursal o agencia cuando el asunto esté vinculado a aquella, conforme a lo establecido por el legislador en los Numerales 1 y 5 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

*“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o estase desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

(...)

*5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.*

(...)”

Sobre la cancelación de una garantía real, la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que esta no supone el ejercicio de un derecho real, por lo que no es aplicable el Numeral 7 del Artículo 28 del Código General del Proceso. Para el efecto, en proveído del veinte (20) de junio de dos mil trece (2013), la Sala de Casación Civil, siendo M.P. Arturo Solarte Rodríguez, en el proceso con radicado 11001-0203-000-2013-00131-00, señaló,

*“(...) la pretensión de cancelación de un gravamen hipotecario no puede ser entendida como el ejercicio de un derecho real que haga viable la aplicación del criterio previsto en el citado numeral 9º del artículo 23 del Código de Procedimiento Civil, básicamente por dos razones: primero,*

YE



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*porque quien ejercita un derecho real es el titular del mismo, que para el presente asunto sólo podría serlo el acreedor hipotecario; y segundo, porque la pretensión de cancelación del gravamen no es en sí el ejercicio de las prerrogativas que tal derecho real confiere, sino, por el contrario, el derecho de quien particularmente lo soporta –el propietario–, para que el juez formalice la extinción de la citada garantía inmobiliaria.”*

Asimismo, en providencia AC-4997 del veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo, en proceso con radicado 11001-02-03-000-2019-03742-00, señaló,

*“(…) de acuerdo con las pretensiones incoadas en el libelo inicial y los hechos que las sustentan, el demandante propiamente no está ejerciendo un derecho real, como lo sería el de prenda<sup>4</sup>, en la medida que no es la persona natural o jurídica en favor de quien se constituyó, y quien por antonomasia tiene la facultad para hacerla valer en juicio; de ahí que, lo que pretende, es la cancelación de la prenda constituida sobre un vehículo de su propiedad y en favor de la parte demandada, previa declaratoria de la extinción de la obligación crediticia que garantiza aquella.*

*Sobre esto último, la Corte ha dejado claro que las demandas dirigidas a la “cancelación” de una garantía real no suponen el ejercicio de un derecho real, porque su legitimación estaría en cabeza, (...)”*

Atendiendo la normatividad y jurisprudencia señalada y dado que el presente proceso es de cancelación de hipoteca, donde la controversia del derecho del propietario es la cancelación de la hipoteca, no siendo este un derecho real como lo ha indicado la jurisprudencia, se tiene que la competencia la define por una parte el domicilio de la parte demandada, y por otra la cuantía del proceso, que se define con el valor del gravamen.

Frente a la competencia del conocimiento de una demanda verbal de extinción de gravamen hipotecario, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AC3411-2020 Radicación N° 11001-02-03-000-2020-02453-00 de fecha 7 de diciembre de 2020, dispuso:

*“Así las cosas, y al no observarse en el presente asunto circunstancias especiales que impliquen una concurrencia de reglas de asignación contradictorias, fuerza concluir que la competencia para tramitar el juicio promovido por la señora Nelly Jiménez ha de establecerse únicamente con fundamento en los fueros territoriales previstos en los numerales 1 y 5 del ya citado artículo 28 del estatuto procesal, que – en ese orden– prevén que **«en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado», y que «en los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal.»**”*

Para el presente caso se tiene que, conforme a lo señalado por la parte demandante, los demandados tienen su domicilio principal en el municipio

YE



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

de Garzón – Huila, y que el valor del gravamen hipotecario que recae sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 200-22081 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, establecido en la Escritura Pública 1986 del 6 de octubre de 1994 de la Notaría Cuarta del Círculo de Neiva, se estableció en la suma de \$16.500.000 M/CTE., por lo que este asunto es de mínima cuantía, al no exceder los 40 SMLMV.

Conforme a lo precisado, atendiendo a la cuantía y al factor territorial, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Civiles Municipales de Garzón - Huila (Reparto).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgados Civiles Municipales de Garzón - Huila (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. RECHAZAR** de plano la presente demanda Verbal Sumaria – **CANCELACIÓN DE HIPOTECA**, promovida por **ISABEL AYA AYA y FARID GRANADOS CUBILLOS**, mediante apoderado judicial, contra **IVAN SAPOY HOME Y NELSON VARGAS CADENA**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Civiles Municipales de Garzón - Huila (Reparto), al correo electrónico dispuesto para ello, [RepartoCivMplGarz@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:RepartoCivMplGarz@cendoj.ramajudicial.gov.co), quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía y al factor territorial.

**TERCERO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFIQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

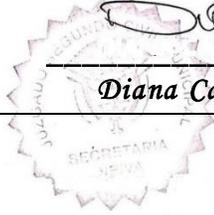
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 007*

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

*La Secretaria,*

**Diana Carolina Polanco Correa.**



YE



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

|                     |                                             |
|---------------------|---------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE |
| <b>Convocante:</b>  | ABENÁMAR BARRIOS RODRÍGUEZ                  |
| <b>Convocado:</b>   | ASTRID CAROLINA BARREIRO PEREA              |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO                              |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2023-00889-00               |

### Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Sería del caso admitir la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE**, propuesta por **ABENÁMAR BARRIOS RODRÍGUEZ**, convocando a **ASTRID CAROLINA BARREIRO PEREA**, sin embargo, advierte el Despacho que, revisada la solicitud, el domicilio de la convocada es el municipio de Palermo – Huila, por lo tanto, esta dependencia judicial carece de competencia ateniendo las siguientes consideraciones

En efecto, el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, establece las reglas que sujetan la competencia territorial, señalando:

*“...14. Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba realizarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”.*

Respecto a la competencia territorial, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que:

*«Y cuando es el factor territorial el que define la potestad para que uno u otro funcionario conozca del proceso, la selección pertinente, en últimas, devendrá establecida por el domicilio del demandado (fórum domicilii rei), pues tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en que, por línea general que sin duda tiene excepciones, el demandante debe seguir al accionado hasta su domicilio (actor sequitur forum rei), regla que patentiza con claridad incontrovertible el numeral 1º del artículo 23 del C. de P. C. que dispone: “En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado; si este tiene varios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante, a menos que se trate de asuntos vinculados exclusivamente a uno de dichos domicilios, caso en el cual será competente el juez de éste”. »<sup>1</sup>.*

En ese orden, se tiene que la parte actora señala que el domicilio de la señora **ASTRID CAROLINA BARREIRO PEREA** es el municipio de Palermo – Huila, por lo tanto, este despacho carece de competencia para conocer del presente asunto.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 10 de Julio de 2013. Radicación N°. 11001-02-03-000-2013-01145-00. Magistrada MARGARITA CABELLO BLANCO.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

En consecuencia, el Juzgado rechaza de plano la presente solicitud de PRUEBA EXTRA PROCESO – INTERROGATORIO DE PARTE, y ordena el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Promiscuo Municipal (REPARTO) de Palermo – Huila, en virtud a lo establecido en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva-Huila,

### RESUELVE:

**PRIMERO. RECHAZAR** de plano la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE**, propuesta por **ABENÁMAR BARRIOS RODRÍGUEZ**, convocando a **ASTRID CAROLINA BARREIRO PEREA**, por carecer de competencia para conocerla.

**SEGUNDO. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Promiscuos Municipales de Palermo - Huila (Reparto), al correo electrónico dispuesto para ello, [repartodigpalhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartodigpalhui@cendoj.ramajudicial.gov.co), quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía y al factor territorial.

**TERCERO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **008***

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO FALABELLA S.A.  
**Demandado:** LUIS HERLEY LÓPEZ CARDOZO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-009-2023-00891-00.

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Sería del caso resolver la admisibilidad de la presente demanda sino fuera porque no se subsanaron las falencias indicadas en auto del 16 de enero de 2024, de tal manera que el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva de menor cuantía presentada por **FALABELLA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **LUIS HERLEY LÓPEZ CARDOZO**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy, \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                                           |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE |
| <b>Solicitante:</b> | WILLIAM DEIXVER NAGLES BUITRAGO                                           |
| <b>Acreedores:</b>  | BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA COLOMBIA Y OTROS                             |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO                                                            |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2023-00893-00                                             |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta el fracaso de la negociación del acuerdo de pago propuesto en el trámite de negociación de deudas ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Fundación Liborio Mejía – Sede Neiva, dentro del proceso de insolvencia de la persona natural no comerciante, promovido por **WILLIAM DEIXVER NAGLES BUITRAGO**, y dando cumplimiento a los requisitos establecidos en los Artículos 534, 544, 553, 559, 561, 563, 564 y s.s. del Código General del Proceso, el Juzgado, procede a admitirlo.

De otro lado, mediante escrito visto en el PDF [0002Poder.pdf](#) del cuaderno principal, el profesional de derecho MANUEL ANTONIO GARCÍA GARZÓN, representante legal de la firma de abogados GARCIA & ASOCIADOS ASESORES SAS, allega memorial poder y solicita que se le reconozca personería para actuar en representación de la entidad acreedora Banco Pichincha S.A., petición que resulta improcedente atendiendo a que no se acredita en debida forma la prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho, dado que, no se allega ni la Escritura Publica 3946 del 23 de octubre de 2023, otorgada en la Notaria 48 del Circulo de Bogotá, ni los certificados de existencia y representación del BANCO PICHINCHA S.A., ni de la firma GARCIA & ASOCIADOS ASESORES SAS.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial dentro del proceso de liquidación - insolvencia de la persona natural no comerciante, promovido por **WILLIAM DEIXVER NAGLES BUITRAGO**, ordenando imprimir a la misma, el trámite especial señalado en el Capítulo IV del Título IV de la Ley 1564 de 2012.

**SEGUNDO. NOMBRAR** a **JUAN CARLOS FERNANDEZ LAMBIS<sup>1</sup>**, **LUIS CARLOS ESPITIA MELO<sup>2</sup>**, y **CLAUDIA DENISSE FLECHAS HERNANDEZ<sup>3</sup>**, quienes figuran en la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades, como liquidador, fijándose sus honorarios provisionales en la suma de **\$48.000 M/CTE.**, de conformidad lo normado en el Numeral 4 del Artículo 27 del

<sup>1</sup> [jcf121@hotmail.com](mailto:jcf121@hotmail.com)

<sup>2</sup> [luiscarlosespitia13@hotmail.com](mailto:luiscarlosespitia13@hotmail.com)

<sup>3</sup> [dirlegal@beltrade.net](mailto:dirlegal@beltrade.net)



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA**

Acuerdo PSAA15-10448 de 2015<sup>4</sup>, teniendo en cuenta lo impreso en el libelo gestante en el acápite de Relación de Bienes existentes, por un valor aproximado de \$3.200.000 M/CTE. **Comuníquese** por el medio más expedito, poniéndole de presente que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la designación, debe manifestar su aceptación o rechazo, advirtiéndole que el cargo será ejercido por el primero que manifieste la aceptación al cargo, de conformidad con el inciso segundo del Numeral 1 del Artículo 48 del Código General del Proceso.

**TERCERO. ORDENAR** al liquidador, para que dentro de los cinco (05) días siguientes a su posesión notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias, acerca de la existencia del proceso.

**CUARTO. ORDENAR** al liquidador para que en el mismo término publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, LA REPÚBLICA, EL TIEMPO o EL ESPECTADOR, convocando a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso.

**QUINTO. ORDENAR** al liquidador para que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión actualice el inventario valorado de los bienes del deudor.

Para el efecto, el liquidador tomará como base la relación presentada por el deudor en la solicitud de negociación de deudas.

**SEXTO. OFICIAR** a todos los jueces que adelanten procesos ejecutivos contra el deudor, **WILLIAM DEIXVER NAGLES BUITRAGO**, para que los remitan a la liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos. Por Secretaría líbrense los respectivos oficios.

**SÉPTIMO.** Prevenir a los deudores del concursado, para que sólo paguen al liquidador, advirtiéndoles de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**OCTAVO. ADVERTIR** que la declaración de apertura de la liquidación patrimonial produce los efectos indicados en el Artículo 565 del Código General del Proceso.

**NOVENO. INSCRÍBASE** la presente providencia de apertura en el **REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS**, del que trata el Artículo 108 del Código General del Proceso, con el fin de surtir el requisito de publicidad. Por Secretaría, procédase de conformidad.

---

<sup>4</sup>Liquidadores. Los honorarios de estos auxiliares de la justicia oscilarán entre el cero punto uno por ciento (0.1%) y el uno punto cinco por ciento (1.5%) del valor total de los bienes objeto de la liquidación, sin que en ningún caso se pague el equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Se podrá fijar remuneración parcial y sucesiva



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**DÉCIMO. REPORTAR** en forma inmediata a las entidades que administren bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios, la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial promovido por **WILLIAM DEIXVER NAGLES BUITRAGO**. Líbrese el correspondiente oficio, adjuntando copia del presente proveído y de la solicitud de trámite de negociación de deudas.

**DECIMO PRIMERO. DENEGAR** la solicitud de reconocimiento de personería allegada por el apoderado judicial de la entidad acreedora BANCO PICHINCHA S.A., por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

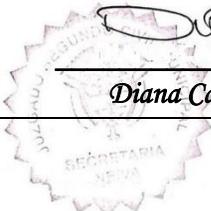
  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 007*

Hoy 31 DE ENERO DE 2024

La Secretaria,

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                 |
|---------------------|---------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA      |
| <b>Demandante:</b>  | BANCO DAVIVIENDA S.A.           |
| <b>Demandado:</b>   | FENEL ALBERTO SANCHEZ RODRIGUEZ |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO                  |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2023-00897-00   |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **FENEL ALBERTO SANCHEZ RODRIGUEZ**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **FENEL ALBERTO SANCHEZ RODRIGUEZ** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ N° 12205061**

1. Por la suma de **\$136.606.452 M/CTE.**, por concepto del capital insoluto contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día **5 de diciembre de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$33.560.936 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados y no pagados, liquidados desde la fecha que incurrió en mora el ejecutado, esto es, 1 de diciembre de 2022<sup>1</sup>, y hasta el 7 de noviembre de 2023, fecha en la que fue diligenciado el pagare.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se trata de la notificación dirigida a la **dirección física**.

<sup>1</sup> Tal como se indica en el hecho cuarto de la demanda y en la pretensión segunda  
YE



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Se resalta que, si la notificación es remitida a la **dirección electrónica**, deberá realizarse conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, y los demandados no tendrán que acudir al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual debe remitirse con todos los anexos, entendiéndose notificado, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos.

**CUARTO.** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Dra. **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**QUINTO. AUTORIZAR** a **SHADIA JULIANA CERQUERA DELGADO, KELLY JULIETH ÁVILA NIETO, ISABEL FAJARDO QUIROGA, PEDRO ALEJANDRO GONZÁLEZ CÓRDOBA, ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA, KAREN VALENTINA QUIROGA OBANDO, KATY ELENA VILLACOB RÍOS, MÓNICA NATALYA TORRES CAÑÓN, LUIS DANIEL CARREÑO ROA, DANIEL FELIPE MACIQUE TORRES, ALISON MAYERLY VANEGAS QUINTERO, CRISTIÁN GEOVANY GAMBA ARDILA, y LITIGANDO**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, despachos comisorios y la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, como quiera que, si bien son abogados, no ostentan la calidad de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso. Asimismo, no se pueden tener como dependiente judicial por no cumplir con los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

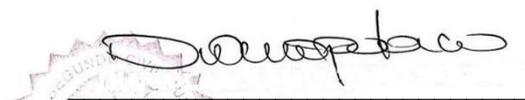
**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **007**

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,

  
\_\_\_\_\_  
Diana Carolina Polanco Correa.





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                                                    |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| <b>Solicitante:</b> | BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.-                                         |
| <b>Deudor:</b>      | GUSTAVO GUZMÁN PENAGOS.-                                                           |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                                                   |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2023-00899-00.-                                                    |

Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Subsanadas las irregularidades advertidas en auto calendarado 14 de noviembre de los corrientes, y una vez analizada la presente petición de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega del bien en garantía, automotor de placa **LUQ-749**, matriculado en la Secretaria de Movilidad de Neiva, de propiedad de **GUSTAVO GUZMÁN PENAGOS**; teniendo en cuenta el procedimiento contemplado en el Artículo 60 del Ley 1676 de 2013 y el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, observa el Despacho que la misma reúne las exigencias contempladas en dicha normatividad, por lo que se ha de admitir.

De otro lado, vista la solicitud de aclaración del auto inadmisorio, presentada por la parte demandante<sup>1</sup>, como quiera que presenta un error involuntario en el nombre de la apoderada judicial de la parte demandante.

Pues bien, frente al tema de la aclaración de autos, el Artículo 285 del Código General del Proceso, dispone que, *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”.* (Subrayado del Despacho).

Ateniendo lo señalado por la norma, y analizando cada uno de los argumentos indicados por la apoderada actora, con los cuales soporta la solicitud de aclaración, advierte el Despacho que, la mentada petición, no versa sobre una frase o expresión de la parte motiva o de la resolutive del auto, que resulte ambigua o dudosa, sino que, versa en una corrección por alteración de palabras (Artículo 286 del Código General del Proceso).

Adviértase que, la petición se presentó de manera extemporánea, ya que no se hizo del término de ejecutoria de la providencia, si no, después, el 26 de enero de 2024.

<sup>1</sup> [0004Subsanacion.pdf](#)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Al respecto, la Corte Constitucional ha dicho “se aclara lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquélla”.<sup>2</sup>

Para el efecto, el Artículo 286 del Código General de Proceso, reza,

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

En ese orden, y como quiera que puede ser de oficio, revisado el auto inadmisorio, calendado 18 de enero de 2024, así como la solicitud y sus anexos, se advierte un error puramente aritmético en el nombre de la apoderada judicial solicitante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** elevada por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial.

**SEGUNDO: DECRETAR** la aprehensión del vehículo de placa **LUQ-749**, dado en garantía mobiliaria por su propietario, **GUSTAVO GUZMÁN PENAGOS**. Para tal efecto, se ordena Oficiar a la Policía Nacional de Colombia – SIJIN – Sección Automotores de esta ciudad, para que proceda con la inmovilización del referido vehículo.

Líbrese el respectivo oficio, comunicando la orden impartida.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo antes referenciado, deberá ser puesto a disposición de este Despacho, **ÚNICAMENTE** en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial correspondiente, que para el caso de Neiva son: PARQUEADERO PATIOS CEIBAS S.A.S ubicado en la Carrera 2 No 23 – 50 de Neiva y PARQUEADERO PATIOS SANTANDER ubicado en la Carrera 7 No 22 – 63 Zona Industrial Palermo Kilómetro 1<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> En el Auto A-026 de 2003 La Corte negó una solicitud de aclaración de la Sentencia C-671 de 2002 al no constarse el motivo de duda, de igual modo se reiteró dicho concepto en el Auto 150 de 2012, entre otros.

<sup>3</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Neiva – Huila, Resolución No DESAJNER23-2905 15 de diciembre de 2023.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**CUARTO: DENEGAR** la solicitud elevada por la parte actora respecto a dejar a disposición el vehículo aprehendido los parqueaderos autorizados por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, atendiendo a que estos parqueaderos no se encuentran autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de la Rama Judicial.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, regrésese el expediente al Despacho para hacer entrega efectiva del automotor retenido a entidad petente.

**SEXTO: CORREGIR** el numeral segundo del auto calendado 18 de enero de 2024, el cual quedará así,

*“**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Doctora **FRANCY LILIANA LOZANO RAMÍREZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad solicitante.”*

**SÉPTIMO:** En consideración a que el yerro no modifica los demás numerales de la parte resolutive del auto en mención, los mismos se mantienen incólumes en todas sus partes.

**NOTIFÍQUESE.**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/.

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                               |
|---------------------|-------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA    |
| <b>Demandante:</b>  | BANCO DAVIVIENDA S.A.         |
| <b>Demandado:</b>   | RITO ANTONIO CALDERON PARRA   |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO                |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2023-00901-00 |

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **RITO ANTONIO CALDERON PARRA**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **RITO ANTONIO CALDERON PARRA** para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ N° 12193144**

1. Por la suma de **\$128.931.493 M/CTE.**, por concepto del capital insoluto contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día **5 de diciembre de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$30.684.315 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados y no pagados, liquidados desde la fecha que incurrió en mora el ejecutado, esto es, 8 de mayo de 2022, al 7 de noviembre de 2023, fecha en la que fue diligenciado el pagare.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se trata de la notificación dirigida a la **dirección física**.

Se resalta que, si la notificación es remitida a la **dirección electrónica**, deberá realizarse conforme a lo dispuesto en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213

YE



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

de 2022, y los demandados no tendrán que acudir al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual debe remitirse con todos los anexos, entendiéndose notificado, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos.

**CUARTO.** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Dra. **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**QUINTO. AUTORIZAR** a **SHADIA JULIANA CERQUERA DELGADO, KELLY JULIETH ÁVILA NIETO, ISABEL FAJARDO QUIROGA, PEDRO ALEJANDRO GONZÁLEZ CÓRDOBA, ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA, KAREN VALENTINA QUIROGA OBANDO, KATY ELENA VILLACOB RÍOS, MÓNICA NATALYA TORRES CAÑÓN, LUIS DANIEL CARREÑO ROA, DANIEL FELIPE MACIQUE TORRES, ALISON MAYERLY VANEGAS QUINTERO, CRISTIÁN GEOVANY GAMBA ARDILA, y LITIGANDO**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, despachos comisorios y la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, como quiera que, si bien son abogados, no ostentan la calidad de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso. Asimismo, no se pueden tener como dependiente judicial por no cumplir con los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **007**

Hoy **31 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** ALVARO ANDRÉS GUTIÉRREZ CAMACHO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 41001-40-03-009-2023-00908-00.

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Sería del caso resolver la admisibilidad de la presente demanda sino fuera porque no se subsanaron las falencias indicadas en auto del 16 de enero de 2024, de tal manera que el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva de menor cuantía presentada por **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **ÁLVARO ANDRÉS GUTIÉRREZ CAMACHO**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy, \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**Demandado:** **BRENDA YURIED MURCIA BELTRÁN**  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00947-00.

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** actuando a través de apoderada judicial, en contra de **BRENDA YURIED MURCIA BELTRÁN**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

- En el acápite de pretensiones, respecto de los intereses corrientes, no se establecieron los extremos temporales causados.

Teniendo en cuenta lo indicado, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **“DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL”**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la firma **AECOSA S.A.**, a través de la abogada **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, para los fines y facultades en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.-  
**Demandado:** LEINER MACÍAS CORTÉS.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00949-00.-

Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **LEINER MACÍAS CORTÉS**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

La parte actora solicita que se libere mandamiento ejecutivo por las obligaciones contenidas en el **Pagaré 1075276644**, solicitando el capital adeudado, e intereses remuneratorios causados y no pagados, y moratorios, discriminando el valor de cada ítem, sin indicar el límite temporal de los intereses remuneratorios pedidos.

Por lo anterior, se deberán ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo señalado en el título ejecutivo, discriminando cada ítem, y los límites temporales de los intereses solicitados, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **AECSA S.A.S.**, quien actúa a través de la Dra. **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** a **SHADIA JULIANA CERQUERA DELGADO, KELLY JULIETH ÁVILA NIETO, ISABEL FAJARDO QUIROGA, PEDRO ALEJANDRO GONZÁLEZ CÓRDOBA, ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA, KAREN VALENTINA QUIROGA OBANDO, KATY ELENA VILLACOB RÍOS, MÓNICA NATALYA TORRES CAÑÓN, LUIS DANIEL CARREÑO ROA, DANIEL FELIPE MACIQUE TORRES, ALISON MAYERLY VANEGAS QUINTERO, CRISTIÁN GEOVANY GAMBA ARDILA**, y **LITIGANDO**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, avisos, despachos comisorios y la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, como quiera que, si bien son abogados, no ostentan la calidad de apoderados de las partes, y solo podrán examinar el expediente, una vez



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

se haya notificado a la parte demandada, Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso. Asimismo, no se pueden tener como dependiente judicial por no cumplir con los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_  
La secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

|                     |                                                              |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA |
| <b>Demandante:</b>  | BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.                    |
| <b>Demandado:</b>   | <b>JAIME ANDRÉS TOVAR CAVIEDES</b>                           |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                             |
| <b>Radicación:</b>  | 41 001-40-03-002-2023-00950-00.-                             |

**Neiva-Huila, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Una vez analizada la presente petición de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, a través de apoderado judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega de la motocicleta de placas **LUQ-839** de propiedad de **JAIME ANDRÉS TOVAR CAVIEDES**, advierte el despacho que será inadmitida por las siguientes razones:

La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición del vehículo de placa **LUQ-839**, requerido para verificar la propiedad de la misma, por lo que se ha de allegar dicho documento (vigente) expedido por la autoridad competente (organismo de tránsito de la ciudad donde esté matriculado).

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. “**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRAL**”.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **GINA PATRICIA SANTACRUZ**, como apoderado judicial de la parte actora para los fines y facultades en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

ER



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** \_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**

ER

Carrera 4 N° 6-99 Palacio de Justicia – Piso 8 Of. 811 – Telefax 8710682  
E-mail: [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO BBVA S.A.  
**Demandado:** **HILBER JACOBO BAHAMÓN**  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00953-00.

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Revisada demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por **BANCO BBVA S.A.** mediante apoderado judicial, contra **HILBER JACOBO BAHAMÓN**, y teniendo en cuenta que la misma reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor, presta mérito ejecutivo al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, Artículo 25, Numeral 1 del Artículo 26, Numeral 7 del Artículo 28, Artículos 82, 83, 84, 90, 422, 424, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **HILBER JACOBO BAHAMÓN**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO BBVA S.A.** las siguientes sumas de dinero:

**Pagará No. M026300105187606509600310840:**

1. Por la suma de **\$88.768.894** M/Cte correspondiente al valor del capital contenido el pagare objeto de ejecución.
  - 1.1. Por la suma de **\$7.967.663** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde el 15 de julio de 2023 al 13 de diciembre de 2023.
  - 1.2. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, desde el **14 de diciembre de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **SANDRA CRISTINA POLANÍA ÁLVAREZ**, como apoderada judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO BBVA S.A.  
**Demandado:** PEDRO LUIS HERNÁNDEZ MURCIA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00956-00.

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Revisada demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por **BANCO BBVA S.A.** mediante apoderado judicial, contra **PEDRO LUIS HERNÁNDEZ MURCIA**, y teniendo en cuenta que la misma reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor, presta mérito ejecutivo al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, Artículo 25, Numeral 1 del Artículo 26, Numeral 7 del Artículo 28, Artículos 82, 83, 84, 90, 422, 424, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **PEDRO LUIS HERNÁNDEZ MURCIA**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO BBVA S.A.** las siguientes sumas de dinero:

**Pagará No. M026300105187601589626147789:**

1. Por la suma de **\$73.534.258** M/Cte correspondiente al valor del capital contenido el pagare objeto de ejecución.
  - 1.1. Por la suma de **\$6.114.121** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde el 08 de mayo de 2023 al 13 de diciembre de 2023.
  - 1.2. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, desde el **14 de diciembre de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **SANDRA CRISTINA POLANÍA ÁLVAREZ**, como apoderada judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO BBVA S.A.  
**Demandado:** **JUAN PABLO GUTIÉRREZ ANDRADE**  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2023-00959-00.

**Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

Revisada demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por **BANCO BBVA S.A.** mediante apoderado judicial, contra **JUAN PABLO GUTIÉRREZ ANDRADE**, y teniendo en cuenta que la misma reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor, presta mérito ejecutivo al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, Artículo 25, Numeral 1 del Artículo 26, Numeral 7 del Artículo 28, Artículos 82, 83, 84, 90, 422, 424, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, y de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado la **ADMITE**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **JUAN PABLO GUTIÉRREZ ANDRADE**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO BBVA S.A.** las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. M02630010518760361500122154:1**

1. Por la suma de **\$75.015.668** M/Cte correspondiente al valor del capital contenido el pagare objeto de ejecución.
  - 1.1. Por la suma de **\$9.128.270** correspondiente a los intereses remuneratorios causados desde el 03 de junio de 2023 al 16 de diciembre de 2023.
  - 1.2. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera, sobre el capital, esto es, la suma de **\$75.015.668<sup>1</sup>**, desde el **17 de diciembre de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

<sup>1</sup> Los intereses moratorios deben liquidarse sobre el capital adeudado, sin incluir los moratorios, de lo contrario se cobraría interés sobre interés.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, si se remite la citación a la dirección física, y conforme a los Artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, si se remite el aviso a la dirección electrónica, remitiendo copia de la providencia a notificar, la demanda con todos los anexos, y la subsanación, si fuere el caso.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **SANDRA CRISTINA POLANÍA ÁLVAREZ**, como apoderada judicial de la parte actora, para los fines y facultades en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_

Hoy \_\_\_\_\_

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                                                     |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN BIEN INMUEBLE ARRENDADO.- |
| <b>Demandante:</b>  | BEATRIZ CASTRELLÓN DE QUINTERO.-                                                    |
| <b>Demandado:</b>   | BRIGIDA TRUJILLO.-                                                                  |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                                                    |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-22-002-2015-00296-00.-                                                     |

Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**I. ASUNTO**

Ha ingresado al Despacho el presente proceso ejecutivo a continuación de proceso verbal de restitución de bien inmueble arrendado, promovido por **BEATRIZ CASTRELLÓN DE QUINTERO**, en contra de **BRIGIDA TRUJILLO**, para decidir sobre la operancia del desistimiento tácito, teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede.

**II. CONSIDERACIONES**

EL Numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso establece que,

*"(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realice ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primero o única instancia, contados desde el día siguiente o lo última notificación o desde lo última diligencia o actuación, o petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo, **en este evento no habrá condena en costas o perjuicios o cargo de las partes.***

El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:

(...)

**b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años. (...)**" (Subrayado y negrilla fuero del texto original).

Teniendo en cuenta la norma en cita y una vez revisado el expediente, se advierte que, la última actuación que interrumpió el término de operancia del desistimiento tácito, y que puso en marcha el proceso, atendiendo a que ya tenía auto de ordenar seguir adelante con la ejecución<sup>1</sup>, fue la notificación personal del curador Ad-Litem de la demandada, BRIGIDA TRUJILLO, Dr. DANIAN SOGAMOSO ARIAS, surtida el 18 de junio de 2021, es decir que, se encuentran cumplidos los requisitos necesarios para proceder a decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, si en cuenta se tiene la suspensión de términos dispuesta en el Decreto 564 de 2020, y

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencias STC4618-2021 del 29 de abril de 2021, y STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020, M.P. M.P. Octavio Augusto Tejeiro.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

consecuencia de ello, el levantamiento de las medidas y desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución con las respectivas constancias tal como lo estableció el legislador.

De otro lado, obra en el expediente renuncia del curador Ad-Litem de la demandada, Dr. DANIAN SOGAMOSO ARIAS, con ocasión a la posesión en el cargo de Director Administrativo de la Dirección de Talento Humano de la Secretaría General del Municipio de Neiva<sup>2</sup>, la cual por ser procedente se ha de aceptar y en su lugar, nombrar un auxiliar de la justicia.

Adviértase que, la renuncia del auxiliar de la justicia en comento se presentó una vez transcurrido el término de 02 años de inactividad, por lo que resulta procedente dar aplicación al Literal b del Numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso, ya que no obedece a una verdadera actuación que que interrumpa el término de inactividad del proceso, y genera un verdadero impulso del proceso, encaminada a satisfacer la obligación cobrada.

Para el efecto, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia STC4618-2021 del 29 de abril de 2021, siendo M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, precisó,

*“En lo que importa a este caso, el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso estipula que se entenderá desistido el proceso tácitamente cuando «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación (...)), pero «[s]i el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, **el plazo previsto (...) será de dos (2) años**» (negritas de ahora); término que se interrumpirá por «[c]ualquier actuación, de oficio o a petición de parte».*

*2.- Ahora, en cuanto a lo que se debe entender por “cualquier actuación”, la Sala en CSJ STC11191-2020 sostuvo que tal supuesto debe esclarecerse a la luz de las finalidades y principios que sustentan el desistimiento tácito y no bajo su simple «lectura gramatical».*

*Entonces, dado que el desistimiento tácito, consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos y con ello redundar en el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, el acto que conforme al literal c) de dicho precepto interrumpe los términos para que se decreta su terminación anticipada, es aquel que conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

---

<sup>2</sup> [11RenunciaCuraduria.pdf](#)



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*En efecto, la actuación debe ser apta y apropiada para impulsar el proceso hacia su finalidad, por lo que «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (CSJ STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*De suerte que, si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la actuación que valdrá será la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como lo son las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (CSJ STC11191-2020).*

**3.-** *De allí que emerja el defecto apuntalado por el actor, puesto que el escrito con el que el otrora abogado de este comunicó la renuncia al poder (26 abril. 2019) carece de la idoneidad necesaria para impulsar el proceso, comoquiera que frente a este acto procesal no se espera ningún pronunciamiento del juzgador, de modo que el trámite permanece en el mismo estado en que se encontraba al momento en que el memorial se presentó.”*

En ese orden, es procedente decretar la terminación del proceso anormal del proceso, por desistimiento tácito.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

### DISPONE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo a continuación de proceso verbal de restitución de bien inmueble arrendado, propuesto por **BEATRIZ CASTRELLÓN DE QUINTERO**, en contra de **BRIGIDA TRUJILLO**, por desistimiento tácito, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de depósitos judiciales a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes. Póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas.

**CUARTO: ORDENAR** a favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o el mandamiento ejecutivo, previo al pago del arancel judicial, dejando las constancias del caso (Artículo 116 del Código General del Proceso).

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia al cargo de curador Ad-Litem de la demandada, **BRIGIDA TRUJILLO**, presentada por el abogado **DANIAN SOGAMOSO ARIAS**, por encontrarse procedente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*

Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** DESPACHO COMISORIO 029 DEL JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE IBAGUÉ – TOLIMA / PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** CAMILA ANDREA DÍAZ OSPINA.  
**Causante:** MARÍA PAULA ALARCÓN MOTTA Y ALEXANDER DÍAZ MARTÍNEZ.  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.  
**Radicación:** 73001-40-03-008-2022-00297-00.

Neiva, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Auxíliese la comisión ordenada por el **Juzgado Octavo Civil Municipal de Ibagué - Tolima**, mediante Despacho Comisorio No. 029, dictado dentro del proceso ejecutivo, propuesto por **CAMILA ANDREA DÍAZ OPSINA**, contra **MARÍA PAULA ALARCÓN MOTTA** y **ALEXANDER DÍAZ MARTÍNEZ**, con número de radicado 73001-40-03-008-2022-00297-00, recibido por este Despacho, el 15 de noviembre de 2023.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** FÍJESE la hora de las **ocho de la mañana (8:00 am)** del día **veinticuatro (24) de mayo del año dos mil veinticuatro (2024)**, con el fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 200-97414 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva de propiedad de los demandados, MARÍA PAULA ALARCÓN MOTTA y ALEXANDER DÍAZ MARTÍNEZ.

Desígnese como secuestre al auxiliar de la justicia, **EVERT RAMOS CLAROS**, que se ubica en la Calle 20 Sur No. 32 – 15 Apartamento 102 de este municipio, teléfono 8732508 y 3124506389.

El apoderado judicial de la parte actora es el abogado, **Dr. Mauricio Alejandro Correa Carvajal**.

**SEGUNDO:** **UNA VEZ** diligenciado, envíese la actuación al despacho de origen, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE.**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° \_\_\_\_\_*

*Hoy \_\_\_\_\_  
La Secretaria,*

---

*Diana Carolina Polanco Correa*