

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **013**

Fecha: 05/MARZO/2021 A LAS 7:00 AM

Página: **1**

| No Proceso                   | Clase de Proceso                    | Demandante                    | Demandado                           | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                                                                   | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 17380 40 89005<br>2019 00486 | Despachos<br>Comisorios             | BANCO POPULAR S.A.            | SIXTO ALFONSO POLANIA<br>VALDERRAMA | Auto ordena auxiliar y devolver comisorio<br>FÍJESE LA HORA DE LAS 10:30 A.M. DEL 09 DE<br>JUNIO DE 2021, CON EL FIN DE LLEVAR A CABO<br>LA DILIGENCIA DE SEQUESTRO DE LA CUOTA<br>PARTE DEL INMUEBLE IDENTIFICADO CON EL<br>FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA 200-20987, | 04/03/2021 | 13    | 1     |
| 41001 31 03001<br>2019 00135 | Despachos<br>Comisorios             | BANCO DAVIVIENDA S.A.         | PAOLA ANDREA BUENDIA FIERRO         | Auto ordena auxiliar y devolver comisorio<br>FÍJESE LA HORA DE LAS 2:00 PM DEL 09 DE<br>JUNIO DE 2021, CON EL FIN DE LLEVAR A CABO<br>LA DILIGENCIA DE ENTREGA DEL INMUEBLE<br>IDENTIFICADO CON FOLIO DE MATRÍCULA<br>INMOBILIARIA 200-185181, UBICADO EN LA            | 04/03/2021 | 22    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2000 00139 | Ejecutivo Singular                  | JAIRO ARMANDO SANCHEZ         | JOSÉ ARNULFO RAMOS Y OTRAS          | Auto no tiene en cuenta liquidación presentada<br>MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO<br>OBRANTE A FOLIOS 40 AL 43, PARA ACOGER<br>LA ELABORADA POR EL DESPACHO (FOLIO 49)                                                                                             | 04/03/2021 | 48    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2003 00384 | Ejecutivo con Título<br>Hipotecario | FONDO NACIONAL DEL AHORRO     | LUZMILA NEIRA ORTIZ                 | Auto resuelve Solicitud<br>DENEGAR LA SOLICITUD DE DERECHO DE<br>PETICIÓN PRESENTADA POR LA DEMANDADA<br>LUZ MILA NEIRA ORTIZ.                                                                                                                                          | 04/03/2021 | 107   | 1     |
| 41001 40 03002<br>2003 00384 | Ejecutivo con Título<br>Hipotecario | FONDO NACIONAL DEL AHORRO     | LUZMILA NEIRA ORTIZ                 | Auto termina proceso por Desistimiento Tacito<br>DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PRESENTE<br>PROCESO EJECUTIVO ACUMULADO DE MÍNIMA<br>CUANTÍA PROPUESTO POR PEDRO JOSÉ<br>YEPES CASANOVA CONTRA LUZ MILA NEIRA<br>ORTIZ POR DESISTIMIENTO TÁCITO.                           | 04/03/2021 | 12    | 3     |
| 41001 40 03002<br>2004 00777 | Ejecutivo Singular                  | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A | HOLMAN SOTO RODRIGUEZ Y OTRO        | Auto termina proceso por Pago<br>TERMINAR EL PRESENTE PROCESO<br>EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA<br>PROPUESTO POR BANCO AGRARIO DE<br>COLOMBIA S.A., CONTRA HOLMAN SOTO<br>RODRÍGUEZ Y JOHAN SOTO RODRÍGUEZ POR                                                     | 04/03/2021 | 163   | 1     |
| 41001 40 03002<br>2009 00450 | Ejecutivo Singular                  | COOPERATIVA UTRAHUILCA        | EDILMA LUNA NARANJO Y OTROS         | Auto no tiene en cuenta liquidación presentada<br>MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO<br>OBRANTE A FOLIO 149 A 151 PARA EN SU<br>LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL<br>DESPACHO (FOLIO 156).                                                                             | 04/03/2021 | 155   | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso               | Demandante                     | Demandado                            | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                              | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 2011 40 03002 00609 | Ejecutivo Singular             | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. | FRANCISCO JAVIER REYES CUTIVA Y OTRA | Auto resuelve Solicitud DENEGAR LA SOLICITUD DEPRECADA POR EL DR. RICHARD MAURICIO GIL RUIZ.                                                                                                                       | 04/03/2021 | 40    | 1     |
| 41001 2013 40 03002 00121 | Ejecutivo Singular             | SANDRA MILENA CABRERA          | DIANA PAOLA VARON                    | Auto decreta medida cautelar SE DECRETA LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.                                                                                                                                             | 04/03/2021 | 48    | 2     |
| 41001 2013 40 03002 00123 | Ejecutivo Singular             | JOSE EDGAR MORALES CORDOBA     | DIEGO FERNANDO SIERRA SERRANO        | Auto decreta medida cautelar SE DECRETAN MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS. SE REQUIERE A LA PARTE ACTORA PARA QUE INFORME EL CORREC ELECTRÓNICO AL CUAL SE DEBEN REMITIR LOS OFICIOS QUE COMUNICAN LAS MEDIDAS.      | 04/03/2021 | 51    | 2     |
| 41001 2013 40 03002 00553 | Ejecutivo Singular             | MARTHA PERDOMO HERRERA         | MICHAEL CUESTA PANTOJA               | Auto no tiene en cuenta liquidación presentada MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITC OBRANTE A FOLIO 92, PARA EN SU LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO VISIBLE A FOLIO 104.                                  | 04/03/2021 | 103   | 1     |
| 41001 2017 40 03002 00241 | Ejecutivo con Título Prendario | BANCOLOMBIA S.A.               | MARIA DEL ROSARIO CAMPOS SALDAÑA     | Auto resuelve Solicitud POR SECRETARÍA, REMÍTASE EN FORMA INMEDIATA EL OFICIO 0152 DE FEBRERC CUATRO (04) DEL AÑO EN CURSO, A LA INSPECCIÓN PRIMERA DE POLICÍA EN DELEGACIÓN CON FUNCIONES DE ESPACIO              | 04/03/2021 | 93    | 1     |
| 41001 2017 40 03002 00551 | Ejecutivo Singular             | COOPERATIVA UTRAHUILCA         | CARLOS HUMBERTO MOYA PEREZ           | Auto resuelve sustitución poder ACEPTAR LA SUSTITUCIÓN DE PODER A LA PROFESIONAL DEL DERECHO MARÍA PAULINA VÉLEZ PARRA, PRESENTADA POR EL DR. LUIS HUMBERTO SALAZAR MORENO. RECONÓZCASELE PERSONERÍA ADJETIVA A LA | 04/03/2021 | 67    | 1     |
| 41001 2017 40 03002 00645 | Ejecutivo Singular             | GABRIEL PERDOMO PINZON         | RAFAEL ANTONIO MONJE Y OTRA          | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE LOS 30 DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO, REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRÓ                                 | 04/03/2021 | 74-75 | 1     |
| 41001 2017 40 03002 00645 | Ejecutivo Singular             | GABRIEL PERDOMO PINZON         | RAFAEL ANTONIO MONJE Y OTRA          | Auto requiere REQUERIR A LA POLICÍA NACIONAL - GRUPC AUTOMOTORES PARA QUE INFORME LAS GESTIONES REALIZADAS PARA CONSUMAR LA ORDEN AQUÍ IMPARTIDA.                                                                  | 04/03/2021 | 40    | 2     |

| No Proceso                | Clase de Proceso   | Demandante                                                 | Demandado                    | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                           | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002 2018 00268 | Ejecutivo Singular | CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA                          | YEIMER POLANIA RAMIREZ       | Auto decreta levantar medida cautelar ORDENAR EL LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES DECRETAS EN ESTE ASUNTO. CONDENAR EN COSTAS Y PERJUICIOS A PARTE ACTORA (NUMERAL 10 ART. 597 CGP). FIJAR COMO AGENCIAS EN              | 04/03/2021 | 32    | 2     |
| 41001 40 03002 2018 00540 | Ejecutivo Singular | COONFIE                                                    | MARTHA YANETH DIAZ TRIGUEROS | Auto termina proceso por Pago DEJAR SIN EFECTO LA LIQUIDACIÓN VISTA A FOLIO 53. MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO OBRANTE A FOLIOS 71 A 73, PARA ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO (FOLIO 91). DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL | 04/03/2021 | 89-90 | 1     |
| 41001 40 03002 2018 00653 | Ejecutivo Singular | INVERSIONES Y NEGOCIOS DEL HUILA                           | LETINGEL S.A.S.              | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 366 CGP.                                                                                                                     | 04/03/2021 | 115   | 1     |
| 41001 40 03002 2018 00852 | Ejecutivo Singular | EDWIN VELANDIA GRANADOS                                    | LUIS ARBEY CASTRO YUCUMÁ     | Auto decreta medida cautelar DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DÉ CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN AUTO DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2019, RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN AL ACREEDOR HIPOTECARIO, | 04/03/2021 | 65    | 2     |
| 41001 40 03002 2018 00870 | Divisorios         | MARIA AMPARO ARIAS DE TOVAR                                | GERARDO ENRIQUE VARGAS ARIAS | Auto resuelve Solicitud NEGAR LA OPCION DE COMPRA DEL DERECHO QUE LE CORRESPONDE A MARÍA AMPARO ARIAS DE TOVAR, RUBIELA TRUJILLO ALVIRA Y ROSA DEL CARMEN ARIAS DE VARGAS Q.E.P.D.                                              | 04/03/2021 | 295   | 1     |
| 41001 40 03002 2018 00927 | Ejecutivo Singular | BANCO DE BOGOTA S.A.                                       | JJ IMPORTACIONES S.A.S       | Auto resuelve pruebas pedidas SE DECRETAN LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LAS PARTES. UNA VEZ QUEDE EJECUTORIADO EL PRESENTE PROVEÍDO. REGRÉSESE EL PROCESO AL DESPACHO. PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA,                          | 04/03/2021 | 131   | 1     |
| 41001 40 03002 2019 00040 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE | KARLA TATIANA SALAZAR PINTO  | Auto decreta medida cautelar DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.                                                                                                                                                            | 04/03/2021 | 12    | 2     |
| 41001 40 03002 2019 00055 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE IMPRESORES DEL SUR LTDA COIMPRESUR          | DIEGO OMAR SOLANO ARTUNDUAGA | Auto requiere REQUERIR A LA NOTARÍA QUINTA DEL CÍRCULO DE NEIVA PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS, CONTADOS A PARTIR DE LA RECEPCIÓN DE LA COMUNICACIÓN. INFORME EL ESTADO DEL TRÁMITE DE                               | 04/03/2021 | 75    | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso   | Demandante                                                      | Demandado                                  | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                            | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 2019 40 03002 00055 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE IMPRESORES DEL SUR LTDA COIMPRESUR               | DIEGO OMAR SOLANO ARTUNDUAGA               | Auto niega levantar medida cautelar DENEGAR LA SOLICITUD DE LEVANTAMIENTC DE MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADA POR LA DEMANDADA. NO TOMAR NOTA DEL EMBARGC Y SECUESTRO DEL REMANENTE Y/O DE LOS BIENES QUE SE LLEGAREN A DESEMBARGAR | 04/03/2021 | 87    | 2     |
| 41001 2019 40 03002 00237 | Ejecutivo Singular | REPRESENTACIONES LUALCOR EU                                     | JUAN CARLOS RAMOS MOTTA                    | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO PERENTORIO DE 30 DÍAS CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, REALICE LA NOTIFICACIÓN                                              | 04/03/2021 | 62    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00303 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE VIGILANCIA DE POLICIAS RETIRADAS - COOVIPORE CTA | MILD COFFEE COMPANY HUILA S.A.S.           | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 366 CGP.                                                                                                                      | 04/03/2021 | 125   | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00347 | Ejecutivo Singular | BANCO DE BOGOTA S.A.                                            | DANIEL RAMIREZ CUELLAR                     | Auto no tiene en cuenta liquidación presentada MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITC OBRANTE A FOLIOS 61 A 62, PARA EN SU LUGAR ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO (FOLIO 72).                                                   | 04/03/2021 | 71    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00366 | Ejecutivo Singular | SURTI ELECTRICOS LTDA.                                          | CONSTRUCCION DESARROLLO E INGENIERIA S.A.S | Auto resuelve Solicitud NEGAR EL REQUERIMIENTO AL PAGADOR DE LA EMPRESA CONFIPETROL S.A.                                                                                                                                         | 04/03/2021 | 23    | 2     |
| 41001 2019 40 03002 00366 | Ejecutivo Singular | SURTI ELECTRICOS LTDA.                                          | CONSTRUCCION DESARROLLO E INGENIERIA S.A.S | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS CONFORME AL ARTÍCULO 366 CGP.                                                                                                                                | 04/03/2021 | 125   | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00409 | Ejecutivo Singular | BANCO DE OCCIDENTE                                              | QUIMICOS SOLUCIONES INDUSTRIALES           | Auto termina proceso por Pago APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS. MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITC OBRANTE A FOLIO 24, PARA ACOGER LA ELABORADA POR EL DESPACHO (FOLIO 151) ACEPTAR AL FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS             | 04/03/2021 | 150-1 | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00466 | Ejecutivo Singular | BANCO PICHINCHA S. A.                                           | SOLENNY LERMA GARCES                       | Auto requiere NEGAR LA SOLICITUD DE EMPLAZAMIENTC ELEVADA POR LA PARTE DEMANDANTE. REQUERIR A LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE MEDELLÍN, PARA QUE INFORME LOS DATOS DE UBICACIÓN, NOTIFICACIÓN Y/O                        | 04/03/2021 | 43    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00481 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR                     | CAROLINA MOTTA DIAZ                        | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, ENCONTRA DE PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL      | 04/03/2021 | 69-72 | 3     |



| No Proceso                | Clase de Proceso                 | Demandante                                  | Demandado                     | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                     | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 2019 40 03002 00481 | Ejecutivo Singular               | COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR | CAROLINA MOTTA DIAZ           | Auto niega medidas cautelares NEGAR POR IMPROCEDENTE LA SOLICITUD ALLEGADA POR LA PARTE ACTORA.                                                                                                           | 04/03/2021 | 33    | 2     |
| 41001 2019 40 03002 00587 | Ejecutivo Singular               | BANCO DE BOGOTA S.A.                        | RAFAEL ROJAS RAMIREZ          | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 366 CGP.                                                                                               | 04/03/2021 | 54    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00619 | Ejecutivo con Título Prendario   | BANCO BBVA COLOMBIA S.A.                    | NELLY JOHANNA ROA SOLANO      | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS.                                                                                                                                      | 04/03/2021 | 90    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00686 | Ejecutivo con Título Hipotecario | MARIA NORA TIQUE RAMIREZ                    | MARIA LUCÍA SÁNCHEZ RODRÍGUEZ | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 366 CGP.                                                                                               | 04/03/2021 | 86    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00781 | Ejecutivo Singular               | BANCO DE OCCIDENTE                          | ANDREA VANESSA CANO LOSADA    | Auto 440 CGP SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN POR VÍA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA A FAVOR DE BANCO DE OCCIDENTE FRENTE A ANDREA VANESSA CANO LOSADA, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE    | 04/03/2021 | 78    | 1     |
| 41001 2019 40 03002 00800 | Ejecutivo Singular               | BANCO PICHINCHA S. A.                       | YANITH BASTIDAS ZAPATA        | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE EN EL TÉRMINO PERENTORIO DE TREINTA (30) DÍAS CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, REALICE LA NOTIFICACIÓN              | 04/03/2021 | 50    | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00030 | Ejecutivo Con Garantía Real      | BANCOLOMBIA S.A                             | JUAN CARLOS OBANDO            | Auto termina proceso por Pago TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA PROPUESTO POR BANCOLOMBIA S.A CONTRA JUAN CARLOS OBANDO, POR EL PAGO.                             | 04/03/2021 | 137   | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00033 | Ejecutivo Singular               | BANCO PICHINCHA S. A.                       | EDGAR MAURICIO CASTRO PARRA   | Auto 440 CGP SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN POR VÍA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA A FAVOR DE BANCO PICHINCHA S.A. FRENTE A EDGAR MAURICIO CASTRO PARRA, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE | 04/03/2021 | 62    | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00058 | Ejecutivo Con Garantía Real      | ALFONSO GUTIERREZ CUELLAR                   | CHARLIZ GUTIERREZ CACHAYA     | Auto requiere NEGAR LA SOLICITUD DE EMPLAZAMIENTO ELEVADA POR LA PARTE ACTORA. REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE EN EL TÉRMINO PERENTORIO DE 30 DÍAS, CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE LA    | 04/03/2021 | 70    | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso            | Demandante                         | Demandado                  | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                            | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002 2020 00073 | Ejecutivo Singular          | BANCO GNB SUDAMERIS SA             | IVAN PERDOMO BRAVO         | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS VISTA A FOLIO 29. APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO VISTA A FOLIO 26.                                                                       | 04/03/2021 | 32    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00075 | Ejecutivo Singular          | RF ENCORE S.A.S.                   | JAVIER IOVANNI PARA VARGAS | Auto decreta levantar medida cautelar DECRETAR LA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO DEL TRÁMITE DE LA MEDIDA CAUTELAR DECRETADA EN AUTO DE 18 DE NOVIEMBRE DE 2020.                                           | 04/03/2021 | 8     | 2     |
| 41001 40 03002 2020 00075 | Ejecutivo Singular          | RF ENCORE S.A.S.                   | JAVIER IOVANNI PARA VARGAS | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE DENTRO DE LOS 30 DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO REALICE LA NOTIFICACIÓN EFECTIVA DEL AUTO QUE LIBRÓ                    | 04/03/2021 | 48    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00086 | Ejecutivo Singular          | BANCO PICHINCHA S. A.              | MIGUEL MENDEZ MARTINEZ     | Auto termina proceso por Pago TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA PROPUESTO POR EL BANCO PICHINCHA S.A. CONTRA MIGUEL MÉNDEZ MARTÍNEZ, POR EL PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.          | 04/03/2021 | 45    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00092 | Ejecutivo Singular          | BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. | JHON JAIRO SUAZA           | Auto ordena emplazamiento ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO YON JAIRO SUAZA GONZÁLEZ DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 293 CGP. POR SECRETARÍA INCLÚYASE EN EL REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS                   | 04/03/2021 | 32    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00092 | Ejecutivo Singular          | BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. | JHON JAIRO SUAZA           | Auto de Trámite ABSTENERSE DE DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO PREVISTO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 317 CGP.                                                                                                    | 04/03/2021 | 71    | 2     |
| 41001 40 03002 2020 00104 | Verbal                      | YASMIN PEREZ SUAREZ                | WALTER VARGAS CHACON       | Auto Designa Curador Ad Litem NOMBRAR COMO CURADOR AD-LITEM DEL DEMANDADO ALEXANDER CUENCA GALINDO AL ABOGADO DIEGO MAURICIO CUBIDES BARRERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA AL ABOGADO MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN | 04/03/2021 | 89    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00105 | Ejecutivo Con Garantía Real | BANCOLOMBIA S.A.                   | FAIVER HOYOS HERNÁNDEZ     | Auto Terminación Pago Cuotas en Mora TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA PROPUESTO POR BANCOLOMBIA S.A. CONTRA FAIVER HOYOS HERNÁNDEZ, POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA.     | 04/03/2021 | 114   | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso            | Demandante                         | Demandado                      | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                        | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002 2020 00113 | Ejecutivo Singular          | SCOTIABANK COLPATRIA S.A.          | NOHELIA MEDINA SALAZAR         | Auto 440 CGP SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN POR VÍA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA A FAVOR DE SCOTIABANK COLPATRIA S.A. FRENTE A NOHELIA MEDINA SALAZAR, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE    | 04/03/2021 | 34    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00137 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCO CAJA SOCIAL S.A.             | JOSE ORLANDO GARCIA CASTAÑEDA  | Auto 468 CGP ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN POR VÍA EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA A FAVOR DE BANCO CAJA SOCIAL S.A. Y EN CONTRA DE CAROLINA ORTIZ SÁNCHEZ Y JOSÉ ORLANDO            | 04/03/2021 | 297-2 | 1 BIS |
| 41001 40 03002 2020 00182 | Ejecutivo Singular          | SCOTIABANK COLPATRIA S.A.          | JOAQUIN DIARIO ANGEL JARAMILLO | Auto 440 CGP SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN POR VÍA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA A FAVOR DE SCOTIABANK COLPATRIA S.A. FRENTE A JOAQUÍN DARIO ÁNGEL JARAMILLO EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO | 04/03/2021 | 37    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00185 | Ejecutivo Singular          | BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. | JOSE MARIA REVELO AYALA        | Auto de Trámite DECRETAR EL ABSTENERSE TÁCITO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 317 CGP.                                                                                                                               | 04/03/2021 | 40    | 2     |
| 41001 40 03002 2020 00185 | Ejecutivo Singular          | BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. | JOSE MARIA REVELO AYALA        | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS 30 DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO, REALICE LA NOTIFICACIÓN EFECTIVA DEL AUTO QUE LIBRÓ                   | 04/03/2021 | 20    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00296 | Ejecutivo Singular          | TATIANA MARTINEZ PUENTES           | ALEJANDRA VALENCIA ESCOBAR     | Auto ordena emplazamiento ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO DE LA DEMANDADA YURI ALEXANDRA VALENCIA ESCOBAR, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 293 CGP. POR SECRETARÍA, INCLÚYASE EN EL REGISTRO NACIONAL DE             | 04/03/2021 | 35    | 1     |
| 41001 40 03002 2020 00302 | Ejecutivo Singular          | BANCO GNB SUDAMERIS SA             | JORGE ALEJANDRO YATE YAE       | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS 30 DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO, REALICE LA NOTIFICACIÓN EJECTIVA DEL AUTO QUE LIBRÓ                   | 04/03/2021 | 42    | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso                 | Demandante                    | Demandado                     | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                                          | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 2020 40 03002 00307 | Ejecutivo Con Garantia Real      | BANCO DAVIVIENDA S.A.         | CAROLINA FARFAN BORRERO       | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN EFECTIVA DEL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, A LA PARTE DEMANDADA, CAROLINA FARFÁN BORRERO, A LA DIRECCIÓN ELECTRÓNICA                                       | 04/03/2021 | 226   | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00308 | Ejecutivo Singular               | MARTHA CECILIA CAMACHO FERIA  | ALFREDO VALBUENA JIMENEZ      | Auto requiere REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE PARA REALICE LA NOTIFICACIÓN EFECTIVA DEL AUTO QUE LIBRÓ MANDAMIENTO A LA PARTE DEMANDADA, ALFREDO VALBUENA JIMÉNEZ EN LA DIRECCIÓN INFORMADA EN EL LIBELO                                        | 04/03/2021 | 140   | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00308 | Ejecutivo Singular               | MARTHA CECILIA CAMACHO FERIA  | ALFREDO VALBUENA JIMENEZ      | Auto de Trámite ABSTENERSE DE DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL TRÁMITE DE LAS MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS DENTRO DEL PRESENTE ASUNTO.                                                                                                             | 04/03/2021 | 74    | 2     |
| 41001 2020 40 03002 00334 | Verbal                           | RICARDO ALBERTO ESCOBAR GASCA | YINETH LLANOS CUADRADOS       | Auto decreta medida cautelar DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA. Y NIEGA MEDIDA CAUTELAR.                                                                                                                                                      | 04/03/2021 | 25    | 2     |
| 41001 2020 40 03002 00344 | Ejecutivo con Título Hipotecario | BANCO CAJA SOCIAL S.A.        | LUZ ADRIANA GOMEZ RAMOS       | Auto resuelve aclaración o corrección demanda ACEPTAR LA CORRECCIÓN DE LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA, INSTAURADA POR EL BANCC CAJA SOCIAL S.A., ACTUANDO A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, CONTRA LUZ ADRIANA | 04/03/2021 | 162-1 | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00345 | Ejecutivo con Título Hipotecario | BANCO CAJA SOCIAL S.A.        | FABIO ANTONIO FRANCO RINCON   | Auto tiene por notificado por conducta concluyente TÉNGASE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE AL DEMANDADO FABIC ANTONIO FRANCO RINCÓN, EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 301 CGP. POR SECRETARÍA CONTABILÍCESE EL TÉRMINO             | 04/03/2021 | 161   | 1     |
| 41001 2020 40 03002 00472 | Ejecutivo Con Garantia Real      | BANCO CAJA SOCIAL S.A.        | LUIS ANDRES MARTINEZ          | Auto termina proceso por Pago TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA, PROPUESTO POR EL BANCO CAJA SOCIAL S.A., CONTRA LUIS ANDRÉS MARTÍNEZ POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA,                                  | 04/03/2021 | 157   | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00037 | Solicitud de Aprehension         | BANCO BBVA COLOMBIA S.A.      | LUIS HUMBERTO DUSSAN SAAVEDRA | Auto rechaza demanda RECHAZAR LA ANTERIOR SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN EN GARANTÍA PROPUESTA POR BANCO BILBAC VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA CONTRA EL DEUDOR LUIS                                              | 04/03/2021 | 68    | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso                              | Demandante                        | Demandado                   | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                       | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 2021 40 03002 00038 | Solicitud de Aprehension                      | MAF COLOMBIA S.A.S                | EDWIN ADRIAN LEDESMA ORTIZ  | Auto admite demanda ADMITIR LA PRESENTE SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA ELEVADA POR MAF COLOMBIA S.A.S.                                                                                                                  | 04/03/2021 | 35    | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00044 | Ejecutivo Singular                            | BANCOLOMBIA S.A.                  | EDGAR NUÑEZ GUZMAN          | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE EDGAR NUÑEZ GUZMÁN, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL          | 04/03/2021 | 77-79 | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00044 | Ejecutivo Singular                            | BANCOLOMBIA S.A.                  | EDGAR NUÑEZ GUZMAN          | Auto decreta medida cautelar DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE EFECTÚE LA ENTREGA EFECTIVA DE LOS RESPECTIVOS OFICIOS PARA CONSUMAR LA MEDIDA CAUTELAR AQUÍ                            | 04/03/2021 | 2     | 2     |
| 41001 2021 40 03002 00045 | Verbal                                        | DEISY HERMOSA YAÑEZ               | TURISMO AMERICAN TOURS SAS  | Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, PROPUESTA POR DEISY HERMOSA YAÑEZ Y STEFANY PAOLA MOSQUERA YAÑEZ, QUIEN ACTÚA A                     | 04/03/2021 | 36-37 | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00053 | Ejecutivo Singular                            | SCOTIABANK COLPATRIA S.A.         | ALIRIO ICOPO GOMEZ          | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE ALIRIO ICOPO GÓMEZ, PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO (5 DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE AUTO, | 04/03/2021 | 19    | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00053 | Ejecutivo Singular                            | SCOTIABANK COLPATRIA S.A.         | ALIRIO ICOPO GOMEZ          | Auto decreta medida cautelar DECRETAR MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE EFECTÚE LA ENTREGA DE LOS RESPECTIVOS OFICIOS DIRIGIDSOS A LOS BANCOS CITADOS EN LA SOLICITUD, PARA CONSUMAR LA        | 04/03/2021 | 1     | 2     |
| 41001 2021 40 03002 00054 | Insolvencia De Persona Natural No Comerciante | MARIA DEL ROSARIO MENDEZ CARRILLO | BANCO GNB SUDAMERIS Y OTROS | Auto resuelve objeción DECLARAR NO PROBADA LA OBJECION PLANTEADA POR LA DEUDORA, MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO, RESPECTO A LA CUANTÍA Y NATURALEZA DE LA OBLIGACIÓN DEL ACREEDOR, BANCO GNB SUDAMERIS S.A.,             | 04/03/2021 | 89-92 | 1     |

| No Proceso                   | Clase de Proceso        | Demandante                     | Demandado                           | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                      | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|------------------------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002<br>2021 00057 | Ejecutivo Singular      | BANCO POPULAR S.A              | RAMIRO DIAZ                         | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                       | 04/03/2021 | 17    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00061 | Ejecutivo Singular      | MARTHA LUCÍA TRUJILLO MEDINA   | ROBERTH ASMED FORERO GUTIERREZ      | Auto rechaza demanda RECHAZAR LA ANTERIOR DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA PROPUESTA POR MARTHA LUCÍA TRUJILLC MEDINA CONTRA ROBERTH ASMED FORERC GUTIÉRREZ.                                                    | 04/03/2021 | 32    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00064 | Verbal                  | BANCOLOMBIA S.A.               | THOMAS SEBASTIAN PALACIOS HERNANDEZ | Auto admite demanda ADMITIR LA PRESENTE DEMANDA DE RESTITUCIÓN DE TENENCIA, PROPUESTA MEDIANTE APODERADA JUDICIAL, POR EL BANCOLOMBIA S.A., EN CONTRA DE THOMÁS SEBASTIÁN PALACIOS HERNÁNDEZ. REQUERIR                     | 04/03/2021 | 96    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00065 | Ejecutivo Singular      | OSCAR MAURICIO OSORIO MOSQUERA | FREDDY GUEVARA CASTILLO             | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA EN CONTRA DE RAFAEL ALVARADO SERRATO PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL      | 04/03/2021 | 19    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00065 | Ejecutivo Singular      | OSCAR MAURICIO OSORIO MOSQUERA | FREDDY GUEVARA CASTILLO             | Auto decreta medida cautelar DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA ENTREGA DEL RESPECTIVC OFICIO DENTRO DE LOS 30 DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO, | 04/03/2021 | 2     | 2     |
| 41001 40 03002<br>2021 00068 | Interrogatorio de parte | MERY LORENA ESCOBAR LEON       | KRISTY CAROLINA FLOREZ VELASCO      | Auto rechaza demanda RECHAZAR LA ANTERIOR SOLICITUD DE PRUEBA ANTICIPADA - INTERROGATORIO DE PARTE, PRESENTADA POR MERY LORENA ESCOBAR LEÓN, MEDIANTE APODERADC JUDICIAL, POR CUANTO NO FUE SUBSANADA                      | 04/03/2021 | 10    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00071 | Ejecutivo Singular      | DIEGO FELIPE CUELLAR DURAN     | AMANDA ELIZABETH SABOGAL MARTÍNEZ   | Auto rechaza demanda RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA PROPUESTA POR DIEGO FELIPE CUÉLLAR DURÁN CONTRA AMANDA ELIZABETH SABOGAL MARTÍNEZ, POR CUANTO NO FUE SUBSANADA                       | 04/03/2021 | 13    | 1     |

| No Proceso                | Clase de Proceso            | Demandante                                                 | Demandado                               | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                               | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 2021 40 03002 00073 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCOLOMBIA S.A.                                           | ARLEY ORTIZ BARBOSA                     | Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MAYOR CUANTÍA PROPUESTA POR BANCOLOMBIA S.A. CONTRA ARLEY ORTIZ BARBOSA.                                  | 04/03/2021 | 95-96 | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00074 | Verbal                      | ANA MILENA OSORIO RAMIREZ                                  | CONSTRUESPACIOS SAS                     | Auto inadmite demanda AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y PARA QUE SE SUBSANEN LAS ANTERIORES IRREGULARIDADES, EL DESPACHO CONCEDE A LA ACTORA CINCO (5) DÍAS DE TÉRMINO DE    | 04/03/2021 | 118   | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00077 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCOLOMBIA S.A.                                           | EDGAR DIAZ NARVAEZ                      | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                | 04/03/2021 | 56    | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00080 | Ejecutivo Singular          | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE | JOSE ANDRES HUESO NIETO                 | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                | 04/03/2021 | 15    | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00082 | Ejecutivo Con Garantia Real | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO           | MILAN ROCIO SUAZA POLANCO               | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                | 04/03/2021 | 107   | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00085 | Ejecutivo Singular          | EMPRESA DE VIGILANCIA PEGASO LTDA                          | CONJUNTO RESIDENCIAL SAN ANGELO RESERVA | Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA PROPUESTA POR LA EMPRESA DE VIGILANCIA PEGASO LTDA, MEDIANTE APODERADC JUDICIAL, CONTRA EL CONJUNTO | 04/03/2021 | 14-15 | 1     |
| 41001 2021 40 03002 00086 | Ejecutivo Singular          | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO           | ALDINEVER RUBIO MORA                    | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                | 04/03/2021 | 84    | 1     |

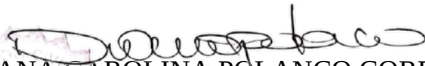
| No Proceso                   | Clase de Proceso            | Demandante                                       | Demandado                    | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                        | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002<br>2021 00087 | Ejecutivo Singular          | BANCO DE BOGOTA S.A.                             | ALEXANDER OSORIO CASTAÑEDA   | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                         | 04/03/2021 | 58    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00088 | Ejecutivo Singular          | BANCO DE OCCIDENTE S.A.                          | CHOLA GUTIERREZ ESCOBAR      | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA EN CONTRA DE CHOLA GUTIÉRREZ ESCOBAR, PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL           | 04/03/2021 | 15    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00088 | Ejecutivo Singular          | BANCO DE OCCIDENTE S.A.                          | CHOLA GUTIERREZ ESCOBAR      | Auto decreta medida cautelar DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA 1. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QL EFECTÚE LA ENTREGA EFECTIVA DE LOS RESPECTIVO OFICIOS PARA CONSUMAR LA MEDIDA CAUTELAR AQUÍ ORDENADA, DENTRO       | 04/03/2021 | 1     | 2     |
| 41001 40 03002<br>2021 00089 | Solicitud de Aprehension    | GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. CIA DE FINANCIAMIENTO | JAVIER CASALLAS GARCIA       | Niega Aprehension NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA, ELEVADA POR GM FINANCIAL COLOMBIA S.A C.F., A TRAVÉS DE APODERADO JUDICIAL SIENDO DEUDOR JAVIER CASALLAS GARCÍA Y                   | 04/03/2021 | 31    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00093 | Ejecutivo Con Garantia Real | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO | ALBERTO ROBLES MOYA          | Auto inadmite demanda INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINC DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL                         | 04/03/2021 | 105   | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00095 | Ejecutivo Singular          | BANCO PICHINCHA SA                               | MARCO FIDEL GONZALEZ VASQUEZ | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE MARCO FIDEL GONZÁLEZ VÁSQUEZ, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL | 04/03/2021 | 19    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00095 | Ejecutivo Singular          | BANCO PICHINCHA SA                               | MARCO FIDEL GONZALEZ VASQUEZ | Auto decreta medida cautelar DECRETAR LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS.1. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE EFECTÚE LA ENTREGA EFECTIVA DE LOS RESPECTIVO OFICIOS PARA CONSUMAR LAS MEDIDAS CAUTELARES AQUÍ              | 04/03/2021 | 3     | 2     |



| No Proceso                   | Clase de Proceso               | Demandante                                                 | Demandado                          | Descripción Actuación                                                                                                                                                                                                             | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|-------|
| 41001 40 03002<br>2021 00097 | Verbal                         | MARIA INES MARTINEZ                                        | JOHN JAIRO PERDOMO OCHOA           | Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA VERBAL SUMARIA - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, PROMOVIDA POR MARÍA INÉS MARTÍNEZ, MEDIANTE APODERADC JUDICIAL, CONTRA JOHN JAIRO PERDOMO     | 04/03/2021 | 15-16 | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00098 | Ejecutivo Singular             | BANCOLOMBIA S.A.                                           | ESTIVEN ULDARICO REYES CARDENAS    | Auto libra mandamiento ejecutivo LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA EN CONTRA DE ESTIVEN ULDARICO REYES CÁRDENAS PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCC (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL     | 04/03/2021 | 66    | 1     |
| 41001 40 03002<br>2021 00098 | Ejecutivo Singular             | BANCOLOMBIA S.A.                                           | ESTIVEN ULDARICO REYES CARDENAS    | Auto decreta medida cautelar DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.1. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE EFECTÚE LA ENTREGA EFECTIVA DE LOS RESPECTIVO OFICIOS PARA CONSUMAR LA MEDIDA CAUTELAR AQUÍ                            | 04/03/2021 | 2     | 2     |
| 41001 40 03002<br>2021 00100 | Ejecutivo Singular             | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE | ROCIO DEL PILAR MANRIQUE RODRIGUEZ | Auto Rechaza Demanda por Competencia RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA PROPUESTA POR LA COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COONFIE CONTRA NICOLÁS ANDRÉS DAZA MANRIQUE Y | 04/03/2021 | 14-15 | 1     |
| 41001 40 03008<br>2017 00123 | Ejecutivo con Título Prendario | BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.                             | RODRIGO RAMIREZ SANCHEZ            | Auto 468 CGP ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN A FAVOR DE BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A Y EN CONTRA DE RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ.                                                                                               | 04/03/2021 | 129   | 1     |
| 41001 40 22002<br>2014 00260 | Ejecutivo Singular             | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA                    | GUSTAVO SANCHEZ ORTIZ Y OTROS      | Auto aprueba liquidación de costas APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 366 CGP.                                                                                                                       | 04/03/2021 | 54    | 1     |
| 41001 40 22002<br>2015 00581 | Ejecutivo Singular             | BRUNO CUELLAR MORALES                                      | YOLANDA RAMOS CELIS Y OTRO         | Auto ordena entregar títulos ORDENAR EL PAGO DE 07 DEPÓSITOS JUDICIALES A FAVOR DEL DEMANDANTE BRUNO CUÉLLAR MORALES SIN NECESIDAD DE AUTORIZACIÓN PARA EL RETIRO DE LAS ÓRDENES DE CONFORMIDAD CON LA                            | 04/03/2021 | 88    | 1     |
| 41001 40 22002<br>2016 00382 | Ejecutivo Mixto                | GLOBAL DE COLOMBIA S.A.S                                   | LIDA LORENA VANEGAS PEDROZA        | Auto Fija Fecha Remate Bienes SEÑALAR LA HORA DE LAS 7:30 A.M. DEL DÍA CINCO (05) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNC (2021), PARA LLEVAR A CABO DILIGENCIA DE REMATE DEL VEHÍCULO DE PLACA KLW-824. MATRICULADO EN TRÁNSITO DE PALERMO | 04/03/2021 | 54-55 | 2     |

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|------------|------------------|------------|-----------|-----------------------|------------|-------|-------|
|------------|------------------|------------|-----------|-----------------------|------------|-------|-------|

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 05/MARZO/2021 A LAS 7:00 AM , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

  
DIANA CAROLINA POLANCO CORREA  
SECRETARIO





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

NEIVA – HUILA

| REFERENCIA         |                                                                                                             |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | DESPACHO COMISORIO N° 004 DEL JUZGADO QUINTO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS – EJECUTIVO SINGULAR. |
| <b>Demandante:</b> | BANCO POPULAR                                                                                               |
| <b>Demandados:</b> | SIXTO ALFONSO POLANIA VALDERRAMA                                                                            |
| <b>Radicación:</b> | 17380-40-89-005-2019-00486-00                                                                               |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                                                                                              |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Auxíliese la comisión ordenada por el **JUZGADO QUINTO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS**, mediante Despacho Comisorio N° 004, dictado dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **BANCO POPULAR** contra **SIXTO ALFONSO POLANIA VALDERRAMA**, con radicado 17380-40-89-005-2019-00486-00, comisorio recibido por este Juzgado el 3 de febrero de 2021.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. FÍJESE** la hora de las **10:30 AM** del día **NUEVE (9)** de **JUNIO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, con el fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro de la cuota parte del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **200-20987**, ubicado en la Calle 21 N° 29-36, de la ciudad de Neiva.

Desígnese como secuestre al auxiliar de la justicia **EVERT RAMOS CLAROS**.

La apoderada judicial de la parte demandante es la abogada **Dra. MARIA AMILBIA VILLA TORO**.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte demandante para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de proveído, allegue copia de la Escritura Pública que permita establecer al Juzgado ubicación exacta, linderos y demás especificaciones de los inmuebles a secuestrar.

**TERCERO. UNA VEZ** diligenciado, envíese la actuación a la oficina de origen, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 05 marzo 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

22.

| REFERENCIA  |                                                                                                                                |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso:    | DESPACHO COMISORIO N° 008 DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA – VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE |
| Demandante: | BANCO DAVIVIENDA S.A.                                                                                                          |
| Demandado:  | PAOLA ANDREA BUENDIA FIERRO                                                                                                    |
| Radicación: | 41001-31-03-001-2019-00135-00                                                                                                  |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                                                                                                                 |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Auxíliese la comisión ordenada por el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Neiva**, mediante Despacho Comisorio N° 008, dictado dentro del proceso VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE propuesto por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **PAOLA ANDREA BUENDIA FIERRO**, con radicado 41001-31-03-001-2019-00135-00, comisorio recibido por este Juzgado el 25 de febrero de 2021.

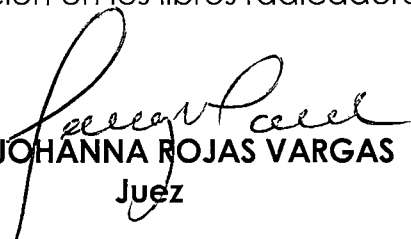
En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. FÍJESE** la hora de las **2:00 PM** del día **NUEVE (9)** de **JUNIO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, con el fin de llevar a cabo la diligencia de entrega del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **200-185181**, ubicado en la CALLE 19 N° 45 A – 41 CASA 27 CONJUNTO RESIDENCIAL ARAGON, a la entidad demandante **BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**SEGUNDO. UNA VEZ** diligenciado, envíese la actuación a la oficina de origen, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

NEIVA - HUILA

48

|                    |                                |
|--------------------|--------------------------------|
|                    | <b>REFERENCIA</b>              |
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo singular.            |
| <b>Demandante:</b> | Gilberto Olivo Sánchez Puentes |
| <b>Demandado:</b>  | José Arnulfo Peña y otra.      |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2000-00139-00. |
|                    | <u><b>Interlocutorio.</b></u>  |

Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

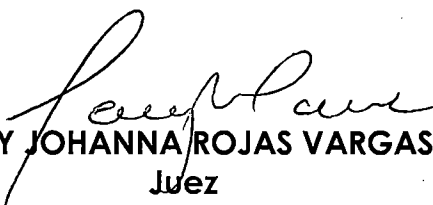
En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, toda vez que liquida intereses a una tasa superior a la establecida por la Superintendencia Financiera.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito obrante a folios 40 a 43, para en su lugar acoger la elaborada por el Despacho (fl. 49), en los términos señalados.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**

Hoy **05 de marzo de 2021.**

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

## LIQUIDACION DE PROCESO

**RADICACION:** 410014003002-2000-00139-00

|                          |           |                  |   |
|--------------------------|-----------|------------------|---|
| CAPITAL                  | \$        | 600.000          |   |
| INTERESES CAUSADOS       | \$        | 2.191.408        | ✓ |
| INTERESES DE MORA        | \$        | 631.264          | ✓ |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b> | <b>\$</b> | <b>3.422.672</b> |   |

| PERIODO LIQUIDADO       | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL |
|-------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|--------|-----------------|---------------|
| Junio. 22 /2016 ✓       | 9        | 30,81%           | 2,26%            | \$ 4.068             | \$ -   | \$ 2.195.476    | \$ 600.000    |
| Julio. - Septbre. /2016 | 92       | 32,01%           | 2,34%            | \$ 43.056            | \$ -   | \$ 2.238.532    | \$ 600.000    |
| Octubre - Dicbre. /2016 | 92       | 32,99%           | 2,40%            | \$ 44.160            | \$ -   | \$ 2.282.692    | \$ 600.000    |
| Enero - Marzo /2017     | 90       | 33,51%           | 2,44%            | \$ 43.920            | \$ -   | \$ 2.326.612    | \$ 600.000    |
| Abril. - Junio. /2017   | 91       | 33,50%           | 2,44%            | \$ 44.408            | \$ -   | \$ 2.371.020    | \$ 600.000    |
| Julio. - Agosto. /2017  | 62       | 32,97%           | 2,40%            | \$ 29.760            | \$ -   | \$ 2.400.780    | \$ 600.000    |
| Septbre. /2017          | 30       | 32,22%           | 2,35%            | \$ 14.100            | \$ -   | \$ 2.414.880    | \$ 600.000    |
| Octubre. /2017          | 31       | 31,73%           | 2,32%            | \$ 14.384            | \$ -   | \$ 2.429.264    | \$ 600.000    |
| Novbre. /2017           | 30       | 31,44%           | 2,30%            | \$ 13.800            | \$ -   | \$ 2.443.064    | \$ 600.000    |
| Dicbre. /2017           | 31       | 31,16%           | 2,29%            | \$ 14.198            | \$ -   | \$ 2.457.262    | \$ 600.000    |
| Enero. /2018            | 31       | 31,04%           | 2,28%            | \$ 14.136            | \$ -   | \$ 2.471.398    | \$ 600.000    |
| Febrero. /2018          | 28       | 31,52%           | 2,31%            | \$ 12.936            | \$ -   | \$ 2.484.334    | \$ 600.000    |
| Marzo. /2018            | 31       | 31,02%           | 2,28%            | \$ 14.136            | \$ -   | \$ 2.498.470    | \$ 600.000    |
| Abril. /2018            | 30       | 30,72%           | 2,26%            | \$ 13.560            | \$ -   | \$ 2.512.030    | \$ 600.000    |
| Mayo. /2018             | 31       | 30,66%           | 2,25%            | \$ 13.950            | \$ -   | \$ 2.525.980    | \$ 600.000    |
| Junio. /2018            | 30       | 30,42%           | 2,24%            | \$ 13.440            | \$ -   | \$ 2.539.420    | \$ 600.000    |
| Julio. /2018            | 31       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 13.702            | \$ -   | \$ 2.553.122    | \$ 600.000    |
| Agosto. /2018           | 31       | 29,91%           | 2,20%            | \$ 13.640            | \$ -   | \$ 2.566.762    | \$ 600.000    |
| Septbre. /2018          | 30       | 29,72%           | 2,19%            | \$ 13.140            | \$ -   | \$ 2.579.902    | \$ 600.000    |
| Octubre. /2018          | 31       | 29,45%           | 2,17%            | \$ 13.454            | \$ -   | \$ 2.593.356    | \$ 600.000    |
| Noviembre. /2018        | 30       | 29,24%           | 2,16%            | \$ 12.960            | \$ -   | \$ 2.606.316    | \$ 600.000    |
| Diciembre. /2018        | 31       | 29,10%           | 2,15%            | \$ 13.330            | \$ -   | \$ 2.619.646    | \$ 600.000    |
| Enero. /2019            | 31       | 28,74%           | 2,13%            | \$ 13.206            | \$ -   | \$ 2.632.852    | \$ 600.000    |
| Febrero. /2019          | 28       | 29,55%           | 2,18%            | \$ 12.208            | \$ -   | \$ 2.645.060    | \$ 600.000    |
| Marzo. /2019            | 31       | 29,06%           | 2,15%            | \$ 13.330            | \$ -   | \$ 2.658.390    | \$ 600.000    |
| Abril. /2019            | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 12.840            | \$ -   | \$ 2.671.230    | \$ 600.000    |
| Mayo. /2019             | 31       | 29,01%           | 2,15%            | \$ 13.330            | \$ -   | \$ 2.684.560    | \$ 600.000    |
| Junio. /2019            | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 12.840            | \$ -   | \$ 2.697.400    | \$ 600.000    |
| Julio. /2019            | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 13.268            | \$ -   | \$ 2.710.668    | \$ 600.000    |
| Agosto. /2019           | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 13.268            | \$ -   | \$ 2.723.936    | \$ 600.000    |
| Septbre. /2019          | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 12.840            | \$ -   | \$ 2.736.776    | \$ 600.000    |
| Octubre. /2019          | 31       | 28,65%           | 2,12%            | \$ 13.144            | \$ -   | \$ 2.749.920    | \$ 600.000    |
| Noviembre. /2019        | 30       | 28,55%           | 2,11%            | \$ 12.660            | \$ -   | \$ 2.762.580    | \$ 600.000    |
| Diciembre. /2019        | 31       | 28,37%           | 2,10%            | \$ 13.020            | \$ -   | \$ 2.775.600    | \$ 600.000    |
| Enero. /2020            | 31       | 28,16%           | 2,09%            | \$ 12.958            | \$ -   | \$ 2.788.558    | \$ 600.000    |
| Febrero. /2020          | 29       | 28,59%           | 2,12%            | \$ 12.296            | \$ -   | \$ 2.800.854    | \$ 600.000    |
| Marzo. /2020            | 31       | 28,43%           | 2,11%            | \$ 13.082            | \$ -   | \$ 2.813.936    | \$ 600.000    |
| Abril. /2020            | 21       | 28,04%           | 2,08%            | \$ 8.736             | \$ -   | \$ 2.822.672    | \$ 600.000    |

|                           |         |   |
|---------------------------|---------|---|
| TOTAL INTERESES MORA..... | 631.264 | 0 |
|---------------------------|---------|---|



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

| REFERENCIA  |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Proceso:    | EJECUTIVO HIPOTECARIO         |
| Demandante: | FONDO NACIONAL DEL AHORRO     |
| Demandado:  | LUZ MILA NEIRA ORTIZ          |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2003-00384-00 |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

En atención a la petición radicada por la demandada LUZ MILA NEIRA ORTIZ, el Despacho procederá a hacer las siguientes precisiones:

Si bien el derecho de petición es un derecho fundamental consagrado en el artículo 23 de la Constitución y mediante el cual a los ciudadanos se les garantiza la efectividad de los mecanismos de la democracia, sin embargo, el derecho de petición ante las autoridades judiciales no se rige por los parámetros establecidos por la Constitución y el Código Contencioso Administrativo.

En este sentido, la Corte señaló que debe hacerse una distinción entre los actos de carácter jurisdiccional y los administrativos, para lo que expresó: *"debe distinguirse con claridad entre aquellos actos de carácter estrictamente judicial y los administrativos que pueda tener a su cargo el juez. Respecto de estos últimos son aplicables las normas que rigen la actividad de la administración pública, es decir, en la materia bajo análisis, las establecidas en el Código Contencioso Administrativo"*<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas, este Juzgado habrá de indicar que cuando se trata de peticiones ante las autoridades judiciales, éstas se dan de dos tipos unas de carácter administrativo, dentro de las cuales se tiene la solicitud de copias y otras de carácter judicial, es decir, las que se tramitan en el transcurso del proceso, concluyéndose que éstas últimas no se rigen por las normas del derecho de petición y por tanto la omisión de dar respuesta dentro del término para ello establecido no es una vulneración al mismo resaltando además que no es éste el trámite adecuado, para que la peticionaria requiera *"...la finalización del proceso, dar archivo del mismo, y la emisión de los oficios de desembargo ante la Oficina de registro de instrumentos públicos de la ciudad de Neiva."*

Sin embargo, revisado detalladamente el expediente se advierte que el proceso principal adelantado por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra la señora LUZ MILA NEIRA ORTIZ, termino por pago total de la obligación mediante proveído de fecha 12 de agosto de 2016, y en su numeral segundo dispuso *"...NO LEVANTAR las medidas cautelares decretadas en este asunto, por cuanto en el presente proceso, se encuentra acumulado, dentro del mismo expediente, demanda acumulada, que adelanta el señor PEDRO JOSE YEPES CASANOVA, contra la aquí demandada."*

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencias T-334 de 1995 y T-215A de 2011





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Por lo que, lo pretendido por la petente sería improcedente, sino fuera porque se observa que el proceso ejecutivo acumulado que adelanta el señor PEDRO JOSE YEPES CASANOVA, contra la aquí demandada, se encuentra inactivo en la secretaría del despacho, desde el 4 de septiembre de 2017, configurándose los requisitos del artículo 317 del Código General del Proceso, para terminar el proceso por desistimiento tácito.

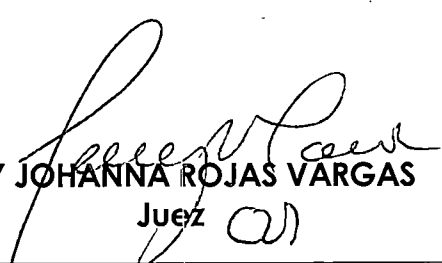
Claro lo anterior, y teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, lo aquí resuelto le será notificado por estado a la parte interesada, de conformidad con lo previsto en el artículo 295 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### DISPONE

**DENEGAR** la solicitud de derecho de petición presentada por la demandada LUZ MILA NEIRA ORTIZ, conforme a las razones expuestas en la parte motivada.

### NOTIFÍQUESE

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

| REFERENCIA  |                                       |
|-------------|---------------------------------------|
| Proceso:    | EJECUTIVO ACUMULADO DE MINIMA CUANTIA |
| Demandante: | PEDRO JOSE YEPES CASANOVA             |
| Demandado:  | LUZ MILA NEIRA ORTIZ                  |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2003-00384-00         |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                        |

Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

### ASUNTO

Ha ingresado al Despacho el presente proceso Ejecutivo Acumulado de Mínima Cuantía propuesto por **PEDRO JOSE YEPES CASANOVA** contra **LUZ MILA NEIRA ORTIZ**, para decidir sobre la operancia del desistimiento tácito.

### CONSIDERACIONES

El numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso establece,..." cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo, **en este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.** (...)

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) **Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años**". (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Teniendo en cuenta la norma en cita y una vez revisado el expediente se advierte que la última actuación surtida dentro del mismo fue el auto de fecha 4 de septiembre de 2017, mediante el cual se dispuso la expedición de una certificación a la Policía Nacional Dirección de Investigación Criminal e Interpol Seccional Neiva<sup>1</sup>, es decir, se encuentran cumplidos los requisitos necesarios para proceder a decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito y consecuencia de ello el levantamiento de las medidas y desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución con las respectivas constancias tal como lo ordena la citada norma.

<sup>1</sup> Folio 202 C2



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**NEIVA – HUILA**

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE:**

**1. DECRETAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo Acumulado de Mínima Cuantía propuesto por **PEDRO JOSE YEPES CASANOVA** contra **LUZ MILA NEIRA ORTIZ**, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

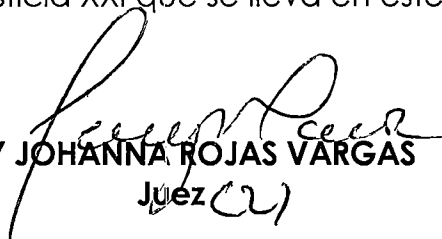
**2. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de depósitos judiciales a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes póngase a disposición de la respectiva autoridad. **Ofíciase.**

**3. NO CONDENAR** en costas.

**4. ORDENAR** a favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o el mandamiento ejecutivo, previo al pago del arancel judicial, dejando las constancias del caso (Art. 116 del C.G.P.).

**5. ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez (C)

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 MARZO 2021.

La Secretaria,



Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                    |                                                 |
|--------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA... |
| <b>Demandante:</b> | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.                  |
| <b>Demandado:</b>  | HOLMAN SOTO RODRIGUEZ y OTRO.                   |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2004-00777-00.                  |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO.                                 |

**Neiva-Huila, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Evidenciado el memorial obrante a folio 153 del Cuaderno 1, suscrito por la apoderada del Banco de Colombia S.A, en el cual solicita la terminación del presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en el **pagaré No.3905040226**, como consecuencia de ello el levantamiento de las medidas cautelares, el despacho procederá a resolver sobre el mismo.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene directamente apoderado de la entidad demandante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

De otro lado, advierte el despacho que pese a que en el presente asunto mediante auto del 9 de abril de 2007<sup>1</sup>, se aceptó al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A, como subrogado de todos los derechos y acciones que le correspondan al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A hasta por la suma de CINCO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL VEINTIUN PESOS (\$5.595.021), la solicitud de terminación solo es presentada por el Banco Agrario de Colombia S.A, sin que en ella nada se indique respecto del subrogatario, por lo que se habrá de requerir al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A, para que informe si continua con la ejecución de la obligación.

Es de advertir que el FONDO no ha informado la cesión del crédito a favor de ninguna otra entidad, ni mucho menos ha solicitado la terminación del proceso frente a la obligación a su favor.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**DISPONE:**

**1.- TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía, propuesto por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, a través de apoderada judicial, contra **HOLMAN SOTO RODRIGUEZ y JOHAN SOTO RODRIGUEZ** por el

<sup>1</sup> Folio 45 del Cuaderno No. 2



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A contenida en el **pagaré No.3905040226**, efectuado por el demandado **HOLMAN SOTO RODRIGUEZ**.

**3. REQUERIR** al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A, para que informe si continua con el proceso para lograr la ejecución de la obligación.

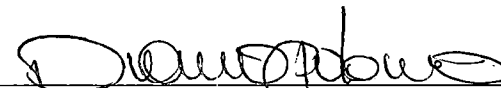
**4. ABSTENERSE** de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto hasta tanto no se aclare la situación respecto de la obligación a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A contenida en el pagaré **No.3905040226**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO N° 013**  
Hoy 0 mayo 2021

La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Demandante:** Cooperativa Utrahuilca.  
**Demandado:** Fabio Cano y otras.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2009-00450-00.  
**Interlocutorio.**

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

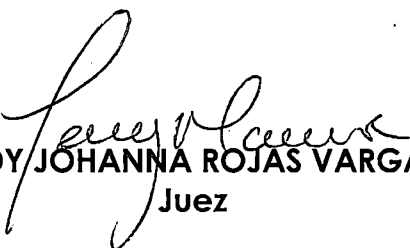
En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, toda vez que en la aportada parte de un saldo de intereses superior al aprobado en la última liquidación.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito obrante a folios 149 a 151, para en su lugar acoger la elaborada por el Despacho (fl. 156), en los términos señalados.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

Hoy 05 de marzo de 2021.

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

LIQUIDACION DE PROCESO

RADICACION: 410014003002-2009-00450-00

|                    |    |              |
|--------------------|----|--------------|
| CAPITAL            | \$ | ✓ 10.430.243 |
| INTERESES CAUSADOS | \$ | ✓ 7.838.217  |
| INTERESES DE MORA  | \$ | 7.607.854    |
| TOTAL LIQUIDACIÓN  | \$ | 25.876.314   |

| PERIODO LIQUIDADO      | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL |
|------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|--------|-----------------|---------------|
| Mayo 16 - Junio. /2017 | 16       | 33,50%           | 2,44%            | \$ 135.732           | \$ -   | \$ 7.973.949    | \$ 10.430.243 |
| Julio. - Agosto. /2017 | 62       | 32,97%           | 2,40%            | \$ 517.340           | \$ -   | \$ 8.491.289    | \$ 10.430.243 |
| Septbre./2017          | 30       | 32,22%           | 2,35%            | \$ 245.111           | \$ -   | \$ 8.736.400    | \$ 10.430.243 |
| Octubre. /2017         | 31       | 31,73%           | 2,32%            | \$ 250.048           | \$ -   | \$ 8.986.448    | \$ 10.430.243 |
| Novbre. /2017          | 30       | 31,44%           | 2,30%            | \$ 239.896           | \$ -   | \$ 9.226.343    | \$ 10.430.243 |
| Dicbre. /2017          | 31       | 31,16%           | 2,29%            | \$ 246.814           | \$ -   | \$ 9.473.158    | \$ 10.430.243 |
| Enero. /2018           | 31       | 31,04%           | 2,28%            | \$ 245.737           | \$ -   | \$ 9.718.894    | \$ 10.430.243 |
| Febrero. /2018         | 28       | 31,52%           | 2,31%            | \$ 224.876           | \$ -   | \$ 9.943.770    | \$ 10.430.243 |
| Marzo. /2018           | 31       | 31,02%           | 2,28%            | \$ 245.737           | \$ -   | \$ 10.189.507   | \$ 10.430.243 |
| Abril./2018            | 30       | 30,72%           | 2,26%            | \$ 235.723           | \$ -   | \$ 10.425.230   | \$ 10.430.243 |
| Mayo./2018             | 31       | 30,66%           | 2,25%            | \$ 242.503           | \$ -   | \$ 10.667.733   | \$ 10.430.243 |
| Junio. /2018           | 30       | 30,42%           | 2,24%            | \$ 233.637           | \$ -   | \$ 10.901.371   | \$ 10.430.243 |
| Julio. /2018           | 31       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 238.192           | \$ -   | \$ 11.139.563   | \$ 10.430.243 |
| Agosto. /2018          | 31       | 29,91%           | 2,20%            | \$ 237.114           | \$ -   | \$ 11.376.677   | \$ 10.430.243 |
| Septbre. /2018         | 30       | 29,72%           | 2,19%            | \$ 228.422           | \$ -   | \$ 11.605.099   | \$ 10.430.243 |
| Octubre. /2018         | 31       | 29,45%           | 2,17%            | \$ 233.881           | \$ -   | \$ 11.838.980   | \$ 10.430.243 |
| Noviembre. /2018       | 30       | 29,24%           | 2,16%            | \$ 225.293           | \$ -   | \$ 12.064.273   | \$ 10.430.243 |
| Diciembre. /2018       | 31       | 29,10%           | 2,15%            | \$ 231.725           | \$ -   | \$ 12.295.999   | \$ 10.430.243 |
| Enero. /2019           | 31       | 28,74%           | 2,13%            | \$ 229.570           | \$ -   | \$ 12.525.568   | \$ 10.430.243 |
| Febrero. /2019         | 28       | 29,55%           | 2,18%            | \$ 212.221           | \$ -   | \$ 12.737.789   | \$ 10.430.243 |
| Marzo. /2019           | 31       | 29,06%           | 2,15%            | \$ 231.725           | \$ -   | \$ 12.969.514   | \$ 10.430.243 |
| Abril./2019            | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 223.207           | \$ -   | \$ 13.192.721   | \$ 10.430.243 |
| Mayo./2019             | 31       | 29,01%           | 2,15%            | \$ 231.725           | \$ -   | \$ 13.424.447   | \$ 10.430.243 |
| Junio. /2019           | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 223.207           | \$ -   | \$ 13.647.654   | \$ 10.430.243 |
| Julio. /2019           | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 230.647           | \$ -   | \$ 13.878.301   | \$ 10.430.243 |
| Agosto. /2019          | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 230.647           | \$ -   | \$ 14.108.949   | \$ 10.430.243 |
| Septbre. /2019         | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 223.207           | \$ -   | \$ 14.332.156   | \$ 10.430.243 |
| Octubre. /2019         | 31       | 28,65%           | 2,12%            | \$ 228.492           | \$ -   | \$ 14.560.648   | \$ 10.430.243 |
| Noviembre. /2019       | 30       | 28,55%           | 2,11%            | \$ 220.078           | \$ -   | \$ 14.780.726   | \$ 10.430.243 |
| Diciembre. /2019       | 31       | 28,37%           | 2,10%            | \$ 226.336           | \$ -   | \$ 15.007.062   | \$ 10.430.243 |
| Enero. /2020           | 31       | 28,16%           | 2,09%            | \$ 225.258           | \$ -   | \$ 15.232.321   | \$ 10.430.243 |
| Febrero. /2020         | 29       | 28,59%           | 2,12%            | \$ 213.750           | \$ -   | \$ 15.446.071   | \$ 10.430.243 |

TOTAL INTERESES MORA..... 7.607.854 0



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA.  
Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
Demandado: FRANCISCO JAVIER REYES CUTIVA Y OTRA.  
Providencia: AUTO DE SUSTANCIACION  
Radicación: 41001-40-03-02-2011-00609-00

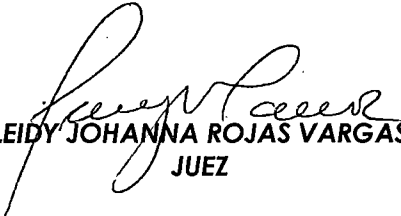
Neiva, 04 MAR 2021

Atendiendo la solicitud presentada por el doctor **RICHARD MAURICIO GIL RUIZ** (visto a folio 36 Cuaderno principal) autorizando a la señorita **JESSICA LORENA RODRÍGUEZ SÁNCHEZ**, para tramitar el retiro de los documentos que sirvieron como base de ejecución dentro de la presente demanda y así mismo se fije fecha para la entrega de la misma, revisado cuidadosamente el plenario se avizora que el mentado profesional del derecho no es parte dentro del presente proceso.

Así las cosas el despacho, observando las causas que dieron origen a la petición en comento DISPONE:

**DENEGAR**, la solicitud deprecada por el doctor RICHARD MAURICIO GIL RUIZ, por los hechos expuestos.

NOTIFIQUESE,

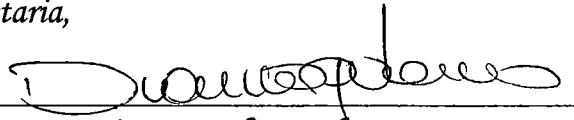
  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
JUEZ

JOLIHECA.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

Hoy 5 marzo 2021.

La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

|                    |                                |
|--------------------|--------------------------------|
|                    | <b>REFERENCIA</b>              |
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo singular.            |
| <b>Demandante:</b> | Martha Perdomo Herrera.        |
| <b>Demandado:</b>  | Michael Cuesta Pantoja.        |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2013-00553-00. |
|                    | <u><b>Interlocutorio.</b></u>  |

Neiva, 04 MAR 2021.

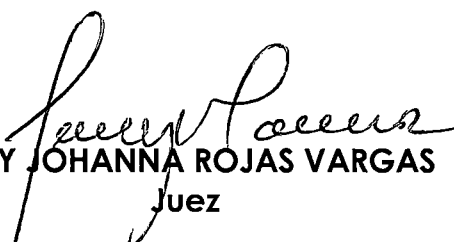
En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, toda vez que no parte de la última liquidación aprobada por el despacho y aunado a ello liquida tasas de interés superior a la establecida por la Superintendencia Financiera.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito obrante a folio 92, para en su lugar acoger la elaborada por el Despacho (fl. 104), en los términos señalados.

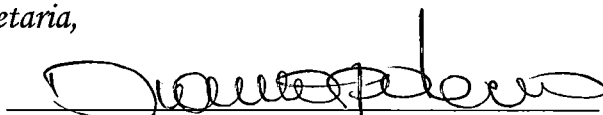
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

Hoy 05 de marzo de 2021.

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

LIQUIDACION DE PROCESO

RADICACION: 410014003002-2013-00553-00

CAPITAL \$ 22.880.000 /  
INTERESES CAUSADOS \$ 38.862.492 /  
INTERESES DE MORA \$ 14.203.675 /  
TOTAL LIQUIDACION \$ 75.946.167

| PERIODO LIQUIDADO | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL |
|-------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|--------|-----------------|---------------|
| / Abril. 21 /2018 | 10       | 30,72%           | 2,26%            | \$ 172.363           | \$ -   | \$ 39.034.855   | \$ 22.880.000 |
| Mayo./2018        | 31       | 30,66%           | 2,25%            | \$ 531.960           | \$ -   | \$ 39.566.815   | \$ 22.880.000 |
| Junio. /2018      | 30       | 30,42%           | 2,24%            | \$ 512.512           | \$ -   | \$ 40.079.327   | \$ 22.880.000 |
| Julio. /2018      | 31       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 522.503           | \$ -   | \$ 40.601.830   | \$ 22.880.000 |
| Agosto. /2018     | 31       | 29,91%           | 2,20%            | \$ 520.139           | \$ -   | \$ 41.121.968   | \$ 22.880.000 |
| Septbre. /2018    | 30       | 29,72%           | 2,19%            | \$ 501.072           | \$ -   | \$ 41.623.040   | \$ 22.880.000 |
| Octubre. /2018    | 31       | 29,45%           | 2,17%            | \$ 513.046           | \$ -   | \$ 42.136.086   | \$ 22.880.000 |
| Noviembre. /2018  | 30       | 29,24%           | 2,16%            | \$ 494.208           | \$ -   | \$ 42.630.294   | \$ 22.880.000 |
| Diciembre. /2018  | 31       | 29,10%           | 2,15%            | \$ 508.317           | \$ -   | \$ 43.138.611   | \$ 22.880.000 |
| Enero. /2019      | 31       | 28,74%           | 2,13%            | \$ 503.589           | \$ -   | \$ 43.642.200   | \$ 22.880.000 |
| Febrero. /2019    | 28       | 29,55%           | 2,18%            | \$ 465.532           | \$ -   | \$ 44.107.732   | \$ 22.880.000 |
| Marzo. /2019      | 31       | 29,06%           | 2,15%            | \$ 508.317           | \$ -   | \$ 44.616.049   | \$ 22.880.000 |
| Abril./2019       | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 489.632           | \$ -   | \$ 45.105.681   | \$ 22.880.000 |
| Mayo./2019        | 31       | 29,01%           | 2,15%            | \$ 508.317           | \$ -   | \$ 45.613.999   | \$ 22.880.000 |
| Junio. /2019      | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 489.632           | \$ -   | \$ 46.103.631   | \$ 22.880.000 |
| Julio. /2019      | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 505.953           | \$ -   | \$ 46.609.584   | \$ 22.880.000 |
| Agosto. /2019     | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 505.953           | \$ -   | \$ 47.115.537   | \$ 22.880.000 |
| Septbre. /2019    | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 489.632           | \$ -   | \$ 47.605.169   | \$ 22.880.000 |
| Octubre. /2019    | 31       | 28,65%           | 2,12%            | \$ 501.225           | \$ -   | \$ 48.106.393   | \$ 22.880.000 |
| Noviembre. /2019  | 30       | 28,55%           | 2,11%            | \$ 482.768           | \$ -   | \$ 48.589.161   | \$ 22.880.000 |
| Diciembre. /2019  | 31       | 28,37%           | 2,10%            | \$ 496.496           | \$ -   | \$ 49.085.657   | \$ 22.880.000 |
| Enero. /2020      | 31       | 28,16%           | 2,09%            | \$ 494.132           | \$ -   | \$ 49.579.789   | \$ 22.880.000 |
| Febrero. /2020    | 29       | 28,59%           | 2,12%            | \$ 468.887           | \$ -   | \$ 50.048.677   | \$ 22.880.000 |
| Marzo. /2020      | 31       | 28,43%           | 2,11%            | \$ 498.860           | \$ -   | \$ 50.547.537   | \$ 22.880.000 |
| Abril./2020       | 30       | 28,04%           | 2,08%            | \$ 475.904           | \$ -   | \$ 51.023.441   | \$ 22.880.000 |
| Mayo./2020        | 31       | 27,29%           | 2,03%            | \$ 479.946           | \$ -   | \$ 51.503.387   | \$ 22.880.000 |
| Junio. /2020      | 30       | 27,18%           | 2,02%            | \$ 462.176           | \$ -   | \$ 51.965.563   | \$ 22.880.000 |
| Julio. /2020      | 31       | 27,18%           | 2,02%            | \$ 477.582           | \$ -   | \$ 52.443.145   | \$ 22.880.000 |
| Agosto. /2020     | 31       | 27,44%           | 2,04%            | \$ 482.310           | \$ -   | \$ 52.925.455   | \$ 22.880.000 |
| Septbre. /2020    | 9        | 27,53%           | 2,05%            | \$ 140.712           | \$ -   | \$ 53.066.167   | \$ 22.880.000 |

TOTAL INTERESES MORA..... 14.203.675 0



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.-  
**Demandado:** MARIA DEL ROSARIO CAMPOS SALDAÑA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2017-00241-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, sería del caso proceder a agregar el Despacho Comisorio 118, si no fuera porque, encuentra el Despacho, que el mismo está incompleto, toda vez que el allegado al plenario es el remitido por el apoderado judicial de la parte actora, mediante correo electrónico del ocho (08) de febrero de dos mil veintiuno (2021), consistente en el acta de la diligencia de secuestro realizada el veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020), y teniendo en cuenta que no obra el trámite brindado al Oficio 0152 de febrero cuatro (04) del año en curso, se ha de requerir a la Secretaría del juzgado, para que proceda a enviar el mismo a la Inspección Primera de Policía en Delegación con Funciones de Espacio Público de Neiva, para que se sirva informar las resultas del despacho comisorio en comento.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se puede correr traslado al avalúo presentado por la parte actora, tal y como se solicita, por lo que una vez se allegue el Despacho Comisorio 118, y se agregue al expediente, se dará trámite a lo pedido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, remítase en **FORMA INMEDIATA** el Oficio 0152 de febrero cuatro (04) del año en curso, a la Inspección Primera de Policía en Delegación con Funciones de Espacio Público de Neiva, al correo electrónico [juan.pacheco@alcaldianeiva.gov.co](mailto:juan.pacheco@alcaldianeiva.gov.co) y [nelson.patino@alcaldianeiva.gov.co](mailto:nelson.patino@alcaldianeiva.gov.co), para que se sirva informar las resultas del Despacho Comisorio 118. Sírvase proceder de conformidad.

**SEGUNDO:** Una vez allegado el Despacho Comisorio por parte de la Inspección Primera de Policía en Delegación con Funciones de Espacio Público de Neiva, y agregado al expediente, se correrá traslado del avalúo presentado por la parte actora, tal y como lo solicita la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
Juez.-

SLFA/



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

*Hoy 5 marzo 2021  
La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Neiva, 04 MAR 2021

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA.  
**Demandante:** COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA.  
**Demandado:** CARLOS HUMBERTO MOYA PEREZ Y OTRA.  
**Providencia:** SUSTANCIACION  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2017-00551-00

En atención al escrito que antecede, presentado por el apoderado judicial de la parte actora doctor **LUIS HUMBERTO SALAZAR MORENO** (Folio 64 cuaderno principal), mediante el cual presenta sustitución de poder conferido a la doctora **MARÍA PAULINA VÉLEZ PARRA**, en mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR**, la sustitución de poder a la profesional del derecho **MARÍA PAULINA VÉLEZ PARRA**, presentada por el apoderado de la parte actora señor **LUIS HUMBERTO SALAZAR MORENO**.

**SEGUNDO: RECONÓZCASE** Personería adjetiva, a la doctora **MARÍA PAULINA VÉLEZ PARRA** como apoderada judicial de la parte actora según autorización allegada, para los fines y en los términos indicados en el memorial de reconocimiento de poder presentado presentada por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
**JUEZ**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13*

*Hoy 5 marzo 2021.*

*La Secretaria*

**DIANA CAROLINA POLANCO CORREA**

Joliheca/



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA  |                                       |
|-------------|---------------------------------------|
| Proceso:    | EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA. |
| Demandante: | GABRIEL PERDOMO PINZON.               |
| Demandado:  | RAFAEL ANTONIO MONJE y OTRA.          |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2017-00645-00         |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                        |

**Neiva-Huila, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Mediante escrito visto a folio 59 a 73 la parte actora allega información sobre la notificación del demandado RAFAEL ANTONIO RUIZ MONJE a través de mensaje por la aplicación Whatsapp, es de advertir que no obstante que el decreto 806 de 2020, dispone que la notificación podrá ser digital<sup>1</sup>, este mismo prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, por ser estos instrumentos los que brinden mayor seguridad y certeza del recibo de la providencia u acto notificado, contribuyendo así a evitar violar el debido proceso y las garantías constitucionales de legítima contradicción y defensa, lo cual no ocurre con la aplicación utilizada, pues de la misma no se aporta una prueba fehaciente de la recepción del mensaje, además no se tiene certeza de que la línea de celular 3204134388, pertenezca al demandado **RAFAEL ANTONIO RUIZ MONJE**.

Cabe resaltar que la Corte Suprema de Justicia en sentencia de tutela del 3 junio de 2020, rad. 11001-02-03-000-2020-01025-00 frente a este tema indicó que “(...)no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.

Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario; por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación unilateral de parte del destinatario.

concluye que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º

<sup>1</sup> sentencia C-420 de 2020.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

2019-00115, STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319. (...)"

Así las cosas, se tiene que la notificación realizada por la parte actora no cumple con el lleno de los preceptos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

De otra parte, se advierte que el mensaje de datos fue enviado al correo Rafael\_monje@hotmail.com, cuando en el contrato de arrendamiento de aparta estudio, el demandado informó que el correo electrónico es Rafael monje007@hotmail.com<sup>2</sup>, por lo que se deberá repetir la notificación en la dirección de correo electrónico correcta.

Ahora bien, una vez revisada las diligencias realizadas por la parte actora para la consumar la notificación de la demandada RUTH PEREZ IPUZ<sup>3</sup>, se logra evidenciar que estas no se pueden tener en cuenta por cuanto si bien es cierto el decreto 806 de 2020 implementó las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales para agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del estado de emergencia económica, social y ecológica adoptada por la pandemia del COVID 19, este no deroga los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, por lo que debe tenerse en cuenta que al haber enviado la notificación a la dirección física de la señora PEREZ IPUZ, esta se entenderá surtida al día siguiente del recibo de la comunicación, y no como lo indica el decreto 806 de 2020, pues sus preceptos están dados para el envío de mensaje de datos a la dirección electrónica del demandado. Igualmente se advierte que no se evidencia que el mandamiento de pago se haya remitido con copia de la demanda y sus anexos.

Así las cosas, se habrá de requerir a la parte actora para que realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a los demandados **RAFAEL ANTONIO RUIZ MONJE** y **RUTH PEREZ IPUZ**, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que deberá ir acompañada de la demanda, sus anexos, el auto que libra mandamiento de pago o de la providencia que se pretenda notificar personalmente.

<sup>2</sup> Folio 2 del Cuaderno No.1

<sup>3</sup> Folio 65 del Cuaderno No. 1



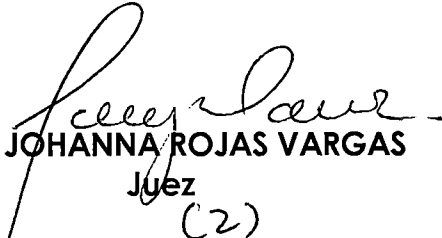
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora para que dentro del término de los treinta (30) días siguientes la notificación del presente proveído, realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a la demandada **RAFAEL ANTONIO RUIZ MONJE y RUTH PEREZ IPUZ**, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la cual deberá ir acompañada de la demanda, sus anexos y el auto que libra mandamiento de pago o de la providencia que se pretenda notificar personalmente.

**2.- ADVERTIR** a la parte actora que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez

(2)

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 43**.

Hoy 05 mayo 2021.

La secretaria,



**Diana Carolina Polanco Correa**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA.  
**Demandante:** GABRIEL PERDOMO PINZON.  
**Demandado:** RAFAEL ANTONIO MONJE y OTRO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2017-00645-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Visto la constancia secretarial obrante a folio 39 del cuaderno No. 2, advierte el despacho que el oficio No. 1523 de fecha 28 de octubre de 2020<sup>1</sup>, mediante el cual se le comunica a la Policía Nacional – Grupo Automotores, la medida cautelar de retención del vehículo automotor, clase motocicleta de placa **THF 75C**, fue remitido por este despacho al correo electrónico [menev.sijin-graut@policia.gov.co](mailto:menev.sijin-graut@policia.gov.co) en cumplimiento a lo señalado en el decreto 806 de 2020, el día 19 de noviembre de 2020<sup>2</sup>, sin que a la fecha se haya indicado nada respecto del cumplimiento de esta orden judicial, por lo tanto se habrá de requerir para que informe las gestiones adelantadas para lograr la retención de la motocicletas de placas ya anotadas, y en caso de haber materializado la medida, cual la razón por la que no se ha puesto a disposición de este despacho.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**REQUERIR** a la **POLICÍA NACIONAL – GRUPO AUTOMOTORES** para dentro de los cinco (5) días siguientes días siguientes a la recepción del requerimiento, informe las gestiones adelantadas para consumir la medida cautelar de retención del vehículo automotor, clase motocicleta de placa **THF 75C**, comunicada al correo electrónico [menev.sijin-graut@policia.gov.co](mailto:menev.sijin-graut@policia.gov.co), el día 19 de noviembre de 2020, y en caso de haber materializado la medida, indique cual la razón por la que no se ha puesto a disposición de este despacho. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*[Firma manuscrita]*  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13.**

Hoy 5 marzo 2021.

La secretaria,

*[Firma manuscrita]*  
**Diana Carolina Polanco Correa**

<sup>1</sup> Folio 34 del Cuaderno No. 2

<sup>2</sup> Folio 36 y de 38 del Cuaderno No. 2



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA  
**Demandado:** YEIMER POLANIA RAMIREZ  
**Radicación:** 41001.40.03.002.2018.00268.00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Ha ingresado el presente asunto al Despacho para resolver sobre el escrito visto a folio 29 del cuaderno 2, suscrito por el demandante, mediante el cual solicita el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. Por lo tanto, atendiendo a que la solicitud reúne los requisitos señalados en el numeral 1 del artículo 597 del Código General del Proceso, el Juzgado accederá a lo pedido.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### DISPONE:

**1. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. Líbrese los oficios correspondientes.

**2. CONDENAR** en costas y perjuicios a la parte demandante. No se fija agencia en derecho por no parecer causadas.

**3. REQUERIR** al demandado **YEIMER POLANIA RAMIREZ**, para que dentro del término de ejecutoria del presente proveído, informe al despacho la dirección electrónica a la que deben ser enviados los oficios de levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto.

### NOTIFÍQUESE

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

YE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

Hoy 5 marzo 2021 .

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

| REFERENCIA             |                                |
|------------------------|--------------------------------|
| Proceso:               | Ejecutivo singular.            |
| Demandante:            | Cooperativa Coonfie.           |
| Demandado:             | Nohora Díaz y otras..          |
| Radicación:            | 41001-40-03-002-2018-00540-00. |
| <u>Interlocutorio.</u> |                                |

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, en atención a que la aportada no aplica como abonos los títulos de depósito judicial constituidos dentro del presente asunto, aunado a ello se advierte que en la liquidación elaborada a folio 53 se omitió incluir un título de depósito judicial, razón por la cual se procede a elaborar nuevamente la liquidación para corregir la falencia en la que se incurrió.

Así mismo y atendiendo a que los dineros depositados a favor del proceso son suficientes para pagar la obligación y las costas procesales<sup>1</sup>, se ha de ordenar el pago de los depósitos judiciales y decretar la terminación del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** efectuada con los descuentos hechos a las demandadas **MARTHA YANETH DÍAZ TRIGUEROS y PATRICIA DÍAZ**, con la advertencia que las medidas cautelares decretadas respecto de las demandadas **MARTHA YANETH DÍAZ TRIGUEROS y PATRICIA DÍAZ**, continúan vigentes a favor del proceso adelantado por COOPERATIVA COONFIE contra las aquí demandadas, con radicado 2019-01056 que se adelanta en el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** la liquidación vista a folio 53, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito obrante a folios 71 a 73, para en su lugar acoger la elaborada por el Despacho (fl. 91), en los términos señalados.

**TERCERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **COOPERATIVA COONFIE** contra **NOHORA DÍAZ TRIGUEROS, PATRICIA DÍAZ y MARTHA YANETH DÍAZ TRIGUEROS** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** efectuada con los descuentos hechos a las demandadas **MARTHA YANETH DÍAZ TRIGUEROS y PATRICIA DÍAZ**.

**CUARTO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares obrantes en el proceso respecto de la demandada **NOHORA DÍAZ TRIGUEROS**. En caso de existir remanente, déjese los bienes a disposición del proceso respectivo. **Oficiese.**

**QUINTO: LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES** decretadas respecto de las demandadas **MARTHA YANETH DÍAZ TRIGUEROS y PATRICIA DÍAZ** con la advertencia de que las mismas continúan vigentes a favor del proceso adelantado por

<sup>1</sup> Folio 33.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

COOPERATIVA COONFIE contra las aquí demandadas, con radicado 2019-01056 que se adelanta en el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva. **Líbrese los oficios respectivos.**

**SEXTO: ORDENAR** el pago de los siguientes títulos de depósito judicial a favor de la parte demandante a través de su apoderada judicial **YENNY LORENA SALAZAR BELTRÁN** quien ostenta facultad para recibir (folio 1).

|     | Número del Título | Nombre                                                   | Estado               | Fecha Constitución | Valor           |
|-----|-------------------|----------------------------------------------------------|----------------------|--------------------|-----------------|
| 1.  | 439050000943272   | COOPNALEDUCDEAHORRO<br>COOPNALEDUCDEAHORRO               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 03/01/2019         | \$ 1.416.667,00 |
| 2.  | 439050000984285   | COOPNALEDUCDAHORROYC<br>COOPNALEDUCDARROYC<br>RE         | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/12/2019         | \$ 1.016.889,00 |
| 3.  | 439050000985250   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/12/2019         | \$ 1.469.673,00 |
| 4.  | 439050000985312   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/12/2019         | \$ 844.958,00   |
| 5.  | 439050000987537   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 20/12/2019         | \$ 1.753.046,00 |
| 6.  | 439050000988322   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 27/12/2019         | \$ 1.681.256,00 |
| 7.  | 439050000988942   | COOPNALEDUCAHORRCR<br>ED<br>COOPNALEDUCAHORRCR<br>ED     | IMPRESO<br>ENTREGADO | 02/01/2020         | \$ 1.471.408,00 |
| 8.  | 439050000992764   | COOPNALEDUCDEAHORROY<br>COOPNALEDUCDEAHORROY             | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/02/2020         | \$ 1.264.987,00 |
| 9.  | 439050000993161   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/02/2020         | \$ 1.691.840,00 |
| 10. | 439050000996350   | COOPNALDAHORROYCRE<br>DT<br>COOPNALDAHORROYCRE<br>DT     | IMPRESO<br>ENTREGADO | 05/03/2020         | \$ 2.004.080,00 |
| 11. | 439050000996633   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/03/2020         | \$ 1.426.876,00 |
| 12. | 439050000999222   | COOPNALEDCAHORRCR<br>DT<br>COOPNALEDCAHORRCR<br>ED       | IMPRESO<br>ENTREGADO | 02/04/2020         | \$ 1.178.320,00 |
| 13. | 439050000999775   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 08/04/2020         | \$ 1.562.761,00 |
| 14. | 439050001002023   | COOPNALEDUCDAHORROYC<br>YC<br>COOPNALEDUCDAHORROYC<br>YC | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/05/2020         | \$ 964.081,00   |
| 15. | 439050001002343   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 08/05/2020         | \$ 1.607.528,00 |
| 16. | 439050001003624   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 27/05/2020         | \$ 255.523,00   |
| 17. | 439050001004499   | COOPNALEDUCAHORROCR<br>RD<br>COOPNALEDUCAHORROCR<br>RD   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 02/06/2020         | \$ 1.071.200,00 |
| 18. | 439050001004983   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE               | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/06/2020         | \$ 1.560.327,00 |
| 19. | 439050001007657   | COOPNALEDUCAHORRCR<br>ED<br>COOPNALEDUCAHORRCR<br>ED     | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/07/2020         | \$ 1.517.533,00 |
| 20. | 439050001008073   | COOPERATIVA COONFIE                                      | IMPRESO              | 07/07/2020         | \$ 1.560.327,00 |



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

|     |                 |                                                      |                      |            |                 |
|-----|-----------------|------------------------------------------------------|----------------------|------------|-----------------|
|     |                 | COOPERATIVA COONFIE                                  | ENTREGADO            |            |                 |
| 21. | 439050001008132 | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE           | IMPRESO<br>ENTREGADO | 07/07/2020 | \$ 864.538,00   |
| 22. | 439050001010659 | COOPNALEDUCAHORRCR<br>DT<br>COOPNALEDUCAHORRCR<br>DT | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/08/2020 | \$ 1.160.467,00 |
| 23. | 439050001011297 | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE           | IMPRESO<br>ENTREGADO | 13/08/2020 | \$ 1.560.327,00 |
| 24. | 439050001013278 | COOPNALEDDAHORROYC<br>DT<br>COOPNALEDDAHORROYC<br>DT | IMPRESO<br>ENTREGADO | 03/09/2020 | \$ 1.071.200,00 |

**SÉPTIMO: ORDENAR** el **FRACCIONAMIENTO** del título No. **439050001013498** por \$1.560.327.00, en dos títulos judiciales en la siguiente forma.

- Uno por OCHOCIENTOS CATORCE MIL OCHOCIENTOS CATORCE MIL OCHOCIENTOS TREINTA PESOS (\$814.830.00) que deberá ser cancelado a favor de la parte a través de su apoderada judicial **YENNY LORENA SALAZAR BELTRÁN** quien ostenta facultad para recibir (folio 1).
- Otro por la suma de SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$745.497.00), que deberá ser convertido a favor del proceso adelantado por COOPERATIVA COONFIE contra las aquí demandadas, con radicado 2019-01056 que se adelanta en el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva.

**OCTAVO: ORDENAR** la **conversión** de los siguientes títulos de depósito judicial y los que lleguen con posterioridad a favor del proceso adelantado por COOPERATIVA COONFIE contra las aquí demandadas, con radicado 2019-01056 que se adelanta en el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, teniendo en cuenta el embargo de remanente ahí decretado.

|     | Número del Título | Nombre                                       | Estado               | Fecha Constitución | Valor           |
|-----|-------------------|----------------------------------------------|----------------------|--------------------|-----------------|
| 1)  | 439050001016341   | COOPNALEDUCDEAHORROC<br>COOPNALEDUCDEAHORROC | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/10/2020         | \$ 1.142.613,00 |
| 2)  | 439050001016522   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 07/10/2020         | \$ 1.560.327,00 |
| 3)  | 439050001019025   | COOPNALEDUCAHORROYCR<br>COOPNALEDUCAHORROYCR | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/11/2020         | \$ 999.787,00   |
| 4)  | 439050001019141   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/11/2020         | \$ 1.560.327,00 |
| 5)  | 439050001021644   | COOPNLEDUCAHORROYCRD<br>COOPNLEDUCHORROYCRDT | IMPRESO<br>ENTREGADO | 03/12/2020         | \$ 1.071.200,00 |
| 6)  | 439050001021962   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/12/2020         | \$ 1.560.327,00 |
| 7)  | 439050001022018   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/12/2020         | \$ 900.561,00   |
| 8)  | 439050001024979   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/01/2021         | \$ 1.883.016,00 |
| 9)  | 439050001025034   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 06/01/2021         | \$ 1.840.116,00 |
| 10) | 439050001025225   | COOPNALDEAHORROYCRDT<br>COOPNALDEAHORROYCRDT | IMPRESO<br>ENTREGADO | 08/01/2021         | \$ 1.517.533,00 |
| 11) | 439050001027395   | COOPNALEDUCDEAHORYCR<br>COOPNALEDUCDEAHORYCR | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/02/2021         | \$ 1.092.624,00 |
| 12) | 439050001027535   | COOPERATIVA COONFIE<br>COOPERATIVA COONFIE   | IMPRESO<br>ENTREGADO | 04/02/2021         | \$ 1.833.448,00 |



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

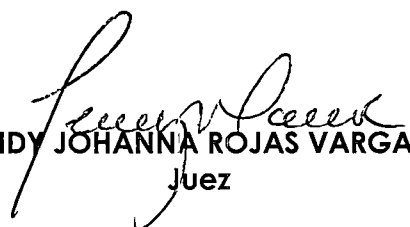
NEIVA - HUILA

**NOVENO: ADEVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCS-20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**DÉCIMO: ORDENAR** el desglose del título valor base de ejecución a favor de las demandadas **MARTHA YANETH DÍAZ TRIGUEROS y PATRICIA DÍAZ**, con las constancias de rigor.

**DÉCIMO PRIMERO: ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

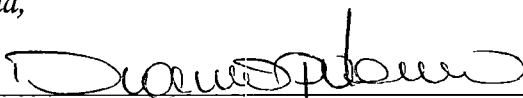
**NOTIFÍQUESE.**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

**El día 05 de febrero de 2021**

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

## LIQUIDACION DE PROCESO

RADICACION: 410014003002-2018-00540-00

|                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| CAPITAL                     | \$ 50.875.000         |
| INTERESES CAUSADOS          | \$ 19.425             |
| INTERESES DE MORA           | \$ 17.000.164         |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b>    | <b>\$ 67.894.589</b>  |
| ABONOS                      | \$ 90.501.965         |
| <b>SALDO A FAVOR DEUDOR</b> | <b>-\$ 22.607.376</b> |
| costas                      | \$ 4.900.000          |

### LIQUIDACION INTERESES DE MORA CUOTA MAYO 2018

| PERIODO LIQUIDADO                | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS           | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL       |
|----------------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|------------------|-----------------|---------------------|
| INTERESES CORRIENTES             | 30       | 18,21%           | 1,40%            |                      |                  | \$ 6.475        | \$ 462.500          |
| Mayo. 06 /2018                   | 26       | 30,66%           | 2,25%            | \$ 9.019             | \$ -             | \$ 15.494       | \$ 462.500          |
| Junio. /2018                     | 30       | 30,42%           | 2,24%            | \$ 10.360            | \$ -             | \$ 25.854       | \$ 462.500          |
| Julio. /2018                     | 31       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 10.562            | \$ -             | \$ 36.416       | \$ 462.500          |
| Agosto. /2018                    | 2        | 29,91%           | 2,20%            | \$ 678               | \$ 1.330.000     | \$ -            | \$ (830.406)        |
| <b>TOTAL INTERESES MORA.....</b> |          |                  |                  | <b>30.619</b>        | <b>1.330.000</b> |                 | <b>\$ (830.406)</b> |

### LIQUIDACION INTERESES DE MORA CUOTA JUNIO 2018

| PERIODO LIQUIDADO                | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS     | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL       |
|----------------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|------------|-----------------|---------------------|
| INTERESES CORRIENTES             | 30       | 18,21%           | 1,40%            |                      |            | \$ 6.475        | \$ 462.500          |
| Junio. 06 /2018                  | 25       | 30,42%           | 2,24%            | \$ 8.633             | \$ -       | \$ 15.108       | \$ 462.500          |
| Julio. /2018                     | 31       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 10.562            | \$ -       | \$ 25.670       | \$ 462.500          |
| Agosto. /2018                    | 2        | 29,91%           | 2,20%            | \$ 678               | \$ 830.406 | \$ -            | \$ (341.557)        |
| <b>TOTAL INTERESES MORA.....</b> |          |                  |                  | <b>19.874</b>        | <b>0</b>   |                 | <b>\$ (341.557)</b> |

### LIQUIDACION INTERESES DE MORA CUOTA JULIO 2018

| PERIODO LIQUIDADO                | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS         | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL       |
|----------------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|----------------|-----------------|---------------------|
| INTERESES CORRIENTES             | 30       | 18,21%           | 1,40%            |                      |                | \$ 6.475        | \$ 462.500          |
| Julio. 06 /2018                  | 26       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 8.858             | \$ -           | \$ 15.333       | \$ 462.500          |
| Agosto. /2018                    | 31       | 29,91%           | 2,20%            | \$ 10.514            | \$ 341.557     | \$ -            | \$ 146.790          |
| Septbre. /2018                   | 5        | 29,72%           | 2,19%            | \$ 536               | \$ 600.000     | \$ -            | \$ (452.674)        |
| <b>TOTAL INTERESES MORA.....</b> |          |                  |                  | <b>19.908</b>        | <b>600.000</b> |                 | <b>\$ (452.674)</b> |

### LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL INSOLUTO

| PERIODO LIQUIDADO | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS       | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL |
|-------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|--------------|-----------------|---------------|
| Julio. 11 /2018   | 21       | 30,05%           | 2,21%            | \$ 765.572           | \$ -         | \$ 765.572      | \$ 49.487.500 |
| Agosto. /2018     | 31       | 29,91%           | 2,20%            | \$ 1.125.016         | \$ -         | \$ 1.890.587    | \$ 49.487.500 |
| Septbre. /2018    | 30       | 29,72%           | 2,19%            | \$ 1.083.776         | \$ 1.452.674 | \$ 1.521.690    | \$ 49.487.500 |
| Octubre. /2018    | 31       | 29,45%           | 2,17%            | \$ 1.109.675         | \$ 1.365.396 | \$ 1.265.968    | \$ 49.487.500 |
| Noviembre. /2018  | 30       | 29,24%           | 2,16%            | \$ 1.068.930         | \$ 2.365.396 | \$ -            | \$ 49.457.002 |
| Diciembre. /2018  | 31       | 29,10%           | 2,15%            | \$ 1.098.770         | \$ 6.180.189 | \$ -            | \$ 44.375.583 |
| Enero. /2019      | 31       | 28,74%           | 2,13%            | \$ 976.707           | \$ 1.416.667 | \$ -            | \$ 43.935.623 |
| Febrero. /2019    | 28       | 29,55%           | 2,18%            | \$ 893.943           | \$ 3.671.018 | \$ -            | \$ 41.158.548 |
| Marzo. /2019      | 31       | 29,06%           | 2,15%            | \$ 914.406           | \$ 2.405.396 | \$ -            | \$ 39.667.558 |
| Abril. /2019      | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 848.886           | \$ 2.483.396 | \$ -            | \$ 38.033.048 |
| Mayo. /2019       | 31       | 29,01%           | 2,15%            | \$ 844.968           | \$ 2.301.396 | \$ -            | \$ 36.576.619 |
| Junio. /2019      | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 782.740           | \$ 3.216.556 | \$ -            | \$ 34.142.803 |
| Julio. /2019      | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 755.011           | \$ 2.943.711 | \$ -            | \$ 31.954.103 |
| Agosto. /2019     | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 706.612           | \$ 2.612.174 | \$ -            | \$ 30.048.541 |
| Septbre. /2019    | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 643.039           | \$ 2.509.673 | \$ -            | \$ 28.181.907 |



|                  |    |        |       |            |              |      |                 |
|------------------|----|--------|-------|------------|--------------|------|-----------------|
| Octubre. /2019   | 31 | 28,65% | 2,12% | \$ 617.372 | \$ 2.509.673 | \$ - | \$ 26.289.605   |
| Noviembre. /2019 | 30 | 28,55% | 2,11% | \$ 554.711 | \$ 2.509.673 | \$ - | \$ 24.334.643   |
| Diciembre. /2019 | 31 | 28,37% | 2,10% | \$ 528.062 | \$ 6.765.822 | \$ - | \$ 18.096.883   |
| Enero. /2020     | 31 | 28,16% | 2,09% | \$ 390.832 | \$ 1.471.708 | \$ - | \$ 17.016.007   |
| Febrero. /2020   | 29 | 28,59% | 2,12% | \$ 348.715 | \$ 2.956.827 | \$ - | \$ 14.407.895   |
| Marzo. /2020     | 31 | 28,43% | 2,11% | \$ 314.140 | \$ 3.430.956 | \$ - | \$ 11.291.079   |
| Abril. /2020     | 30 | 28,04% | 2,08% | \$ 234.854 | \$ 2.741.081 | \$ - | \$ 8.784.852    |
| Mayo. /2020      | 31 | 27,29% | 2,03% | \$ 184.277 | \$ 2.827.132 | \$ - | \$ 6.141.997    |
| Junio. /2020     | 30 | 27,18% | 2,02% | \$ 124.068 | \$ 2.631.527 | \$ - | \$ 3.634.539    |
| Julio. /2020     | 6  | 27,18% | 2,02% | \$ 14.684  | \$ 3.942.398 | \$ - | \$ (293.176)    |
| Agosto. /2020    | 0  | 27,44% | 2,04% | \$ -       | \$ 2.720.794 | \$ - | \$ (3.013.970)  |
| Septbre. /2020   | 0  | 27,53% | 2,05% | \$ -       | \$ 2.631.527 | \$ - | \$ (5.645.497)  |
| Octubre. /2020   | 0  | 27,14% | 2,02% | \$ -       | \$ 2.702.940 | \$ - | \$ (8.348.437)  |
| Noviembre. /2020 | 0  | 26,76% | 2,00% | \$ -       | \$ 2.560.114 | \$ - | \$ (10.908.551) |
| Diciembre. /2020 | 0  | 26,19% | 1,96% | \$ -       | \$ 3.532.088 | \$ - | \$ (14.440.639) |
| Enero. /2021     | 0  | 25,98% | 1,94% | \$ -       | \$ 5.240.665 | \$ - | \$ (19.681.304) |
| Febrero. /2021   | 0  | 26,31% | 1,97% | \$ -       | \$ 2.926.072 | \$ - | \$ (22.607.376) |

TOTAL INTERESES MORA.....
16.929.763
88.571.965



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

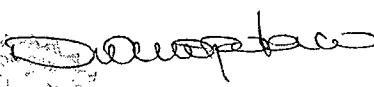
114

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

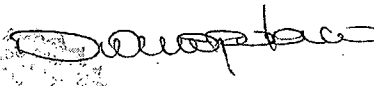
### LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE- 2018-00653

| CONCEPTO                                 | Cuaderno | Folio | VALOR                   |
|------------------------------------------|----------|-------|-------------------------|
| Gastos Notificación                      | 1        | 42    | \$ 6.500.00.            |
| Valor publicación<br>Emplaza             |          |       |                         |
| Valor Agencias en<br>derecho             | 1        | 87    | \$ 9.050.000.00.        |
| Agencias en derecho<br>segunda instancia |          |       |                         |
| Gastos Curaduría                         |          |       |                         |
| Valor póliza judicial                    |          |       |                         |
| Valor registro embargo                   |          |       |                         |
| Valor Certificado                        |          |       |                         |
| Gastos de peritaje                       |          |       |                         |
| Honorarios secuestre                     |          |       |                         |
| Otros gastos                             | 2        | 13-14 | \$ 16.000.00.           |
| Valor publicación del<br>remate          |          |       |                         |
|                                          |          |       |                         |
| <b>TOTAL GASTOS</b>                      |          |       | <b>\$ 9.072.500.00.</b> |

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**Secretaria**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO.-** Neiva, 02 de marzo de 2021.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Demandante:** Inversiones & Negocios del Huila SA.  
**Demandado:** Letingel SAS.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2018-00653-00.  
**Interlocutorio.**

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

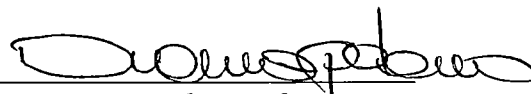
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

**Hoy 05 de marzo de 2021.**

*La secretaria,*

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



295

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

| REFERENCIA  |                                                                                          |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso:    | VERBAL - DIVISORIO VENTA DE BIEN COMUN                                                   |
| Demandante: | MARIA AMPARO ARIAS DE TOVAR                                                              |
| Demandado:  | ROSA DEL CARMEN ARIAS DE VARGAS, JOSE EUGENIO ARIAS DURAN Y GERARDO ENRIQUE VARGAS ARIAS |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2018-00870-00                                                            |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                                                                           |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Al Despacho se encuentra escrito, allegado por el apoderado judicial del demandado GERARDO ENRIQUE VARGAS ARIAS, mediante el cual solicita se acepte la opción de compra del derecho que le corresponde a las señoras MARÍA AMPARO ARIAS DE TOVAR, RUBIELA TRUJILLO ALVIRA y ROSA DEL CARMEN ARIAS DE VARGAS (QEPD), sin embargo, es del caso indicar que el artículo 414 del Código General del Proceso, establece "...Dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del auto que decrete la venta de la cosa común, cualquiera de los demandados podrá hacer uso del derecho de compra." (Resaltado fuera del texto)

Por lo tanto, resulta improcedente despachar favorablemente lo pretendido por el demandado, en razón a que la venta en pública subasta del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **200-90463** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, se ordenó en audiencia de fecha 28 de enero de 2021, decisión que quedo debidamente ejecutoriada en estrados, y el termino de tres (3) días siguientes a la ejecutoria del auto que decrete la venta de la cosa común, ya se encuentra vencido.

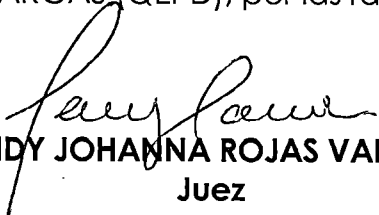
No obstante, se advierte que podrá participar en la licitación como cualquier otro interesado.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**NEGAR** la opción de compra del derecho que le corresponde a las señoras MARÍA AMPARO ARIAS DE TOVAR, RUBIELA TRUJILLO ALVIRA y ROSA DEL CARMEN ARIAS DE VARGAS (QEPD), por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

*Diana Carolina Polanco Correa.*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.-  
**Demandado:** J.J. IMPORTACIONES S.A.S. Y OTRO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2018-00927-00.-

**Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)**

Al tenor de lo dispuesto en el Artículo 443 del Código General del Proceso, vencido el término de traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 173 *ibidem*, el Juzgado ha de decretar la práctica de las pruebas solicitadas por las partes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la práctica de las siguientes pruebas:

**1. PARTE DEMANDANTE**

**1.1. DOCUMENTAL**

Téngase en cuenta los documentos enunciados y aportados con el escrito gestante de la acción ejecutiva, vistos a folios 2 al 19 C1.

**2. FONDO REGIONAL DE GARANTÍAS DEL TOLIMA S.A. – SUBROGATARIO PARCIAL**

**2.1. DOCUMENTAL**

Téngase en cuenta los documentos adjuntos al escrito inicial de la demanda, vistos a folios 2 al 19 C1.

**3. PARTE DEMANDADA – J.J. IMPORTACIONES S.A.S. y JESÚS ALEXANDER LOMBANA VELÁSQUEZ – CURADO AD-LITEM.**

**3.1. DOCUMENTAL**

Téngase en cuenta los documentos allegados con la demanda (Folios 2 al 19 C1).

**SEGUNDO:** Una vez quede ejecutoriado el presente proveído, regrésese el proceso al Despacho, para dictar sentencia anticipada, conforme a

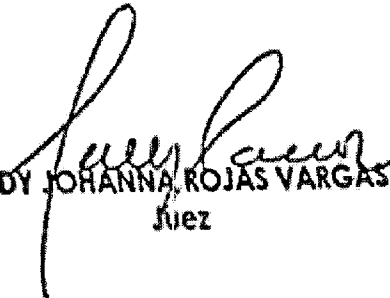


rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

los preceptos normativos señalados en el Numeral 2° del Artículo 278 del Código General del Proceso.

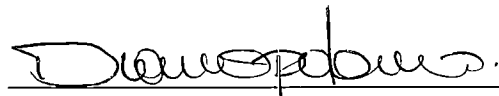
**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 0.13.

Hoy 5 NOVIEMBRE 2021.  
La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                          |
|---------------------|----------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.-                   |
| <b>Demandante:</b>  | COOPERATIVA DE IMPRESORES DEL SUR LTDA.<br>COOIMPRESUR.- |
| <b>Demandado:</b>   | ROCÍO DEL PILAR SOLANO PASTRANA.-                        |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                         |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2019-00055-00.-                          |

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021).

Atendiendo a la solicitud de levantamiento de medidas cautelares, peticionada por la demandada, se ha de negar por improcedente, por cuanto la aceptación de la solicitud de negociación de deudas – proceso de insolvencia de la persona natural no comerciante no tiene dicho efecto, de conformidad con lo señalado en el Artículo 545 del Código General del Proceso.

De otro lado, en atención al Oficio No. 4477/2012-00523-00 del seis (06) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), visto a folio 66 del cuaderno 2, del Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, solicitando el embargo del remanente de los bienes de DIEGO OMAR SOLANO PASTRANA, el Despacho no toma nota, teniendo en cuenta que el mismo no es demandado dentro del presente asunto, toda vez que mediante proveído calendado abril tres (03) de dos mil diecinueve (2019), se dispuso negar el mandamiento de pago en contra de este.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de levantamiento de medidas cautelares solicitada por la demandada, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: NO TOMAR NOTA DEL EMBARGO Y SECUESTRO** del remanente y/o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del presente proceso, solicitado mediante 4477/2012-00523-00 del seis (06) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), del Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (H), por cuanto DIEGO OMAR SOLANO PASTRANA no es demandado dentro del presente asunto, toda vez que mediante proveído calendado abril tres (03) de dos mil diecinueve (2019), se dispuso negar el mandamiento de pago en contra de este.

Líbrese oficio al mencionado Juzgado, comunicándole lo pertinente.

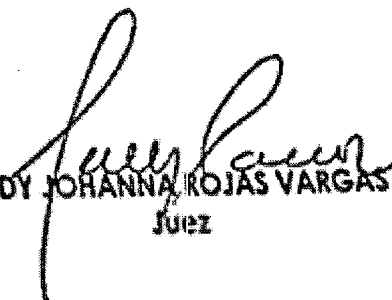
**NOTIFÍQUESE.-**





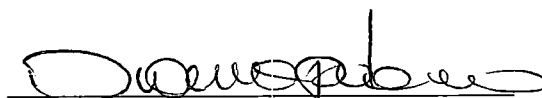
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA -- HUILA**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia  
anterior es notificada por anotación en ESTADO N°  
13

Hoy 125 marzo 2021  
La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.-  
**Demandante:** COOPERATIVA DE IMPRESORES DEL SUR LTDA.  
COOIMPRESUR.-  
**Demandado:** ROCÍO DEL PILAR SOLANO PASTRANA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00055-00-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021).

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, sería del caso proceder a reanudar el proceso, sin embargo, revisado el software de gestión SIGLO XXI, se evidencia que esta Sede Judicial, conoció la impugnación realizada al acuerdo de pago suscrito dentro del trámite de negociación de deudas de la persona natural no comerciante promovida por **ROCÍO DEL PILAR SOLANO PASTRANA**, en la audiencia celebrada el cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020), con radicado 41001-40-03-002-2020-00306-00, donde mediante proveído calendado noviembre nueve (09) de dos mil veinte (2020), se decretó la nulidad del acuerdo, y se ordenó la devolución de las diligencias a la Notaría Quinta del Círculo de Neiva, por lo que se ha requerir a dicha entidad, para que informe el estado de dicho proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

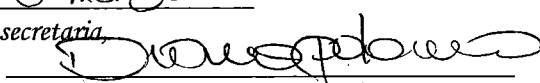
**DISPONE:**

**REQUERIR** a la Notaría Quinta del Círculo de Neiva para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la recepción de la comunicación, informe el estado del trámite de negociación de deudas – proceso insolvencia de la persona natural no comerciante promovida por **ROCÍO DEL PILAR SOLANO PASTRANA**. Librese el correspondiente oficio.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA KOJAS VARGAS  
Juez

SLFA/.

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*  
oy 5 MARZO 2021  
La secretaria,  
  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

NEIVA – HUILA

| REFERENCIA  |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Proceso:    | EJECUTIVO SINGULAR            |
| Demandante: | REPRESENTACIONES LUALCOR EU   |
| Demandado:  | JUAN CARLOS RAMOS MOTTA       |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2019-00237-00 |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Al despacho se encuentra escrito allegado por el apoderado judicial de la parte actora mediante el cual informa el trámite de la notificación del señor JUAN CARLOS RAMOS MOTTA.

Revisado detalladamente el proceso de la referencia se advierte que a la fecha el demandado JUAN CARLOS RAMOS MOTTA, no se encuentra debidamente notificado del auto que libro mandamiento de pago, en razón a que si bien, a folio 59 del cuaderno principal, obra el aviso enviado al demandado a la dirección física el día 9 de febrero de 2021, también lo es, que infringe lo dispuesto en el inciso 1 y 4 del artículo 292 del Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, en razón a que omite allegar:

- La constancia sobre la entrega del aviso en la dirección correspondiente emitida por la empresa de correo Inter Rapidísimo S.A.
- Prueba de que se enviaron los anexos que deban entregarse para el traslado de la demanda "Demanda y mandamiento de pago.
- El formato de notificación no contiene la advertencia que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, ni que cuenta con cinco (5) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar.

Igualmente se observa que erradamente le cita en el aviso "...Sírvase comparecer a este despacho dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes de 8:00 am a 12:00 pm y de 2:00 pm a 5:00 pm con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el citado proceso."

Al respecto es del caso resaltar que mediante Acuerdo PCSJA20-11622 del Consejo Superior de la Judicatura, se dispuso que: "...la atención al público y a usuarios se realizará a través del uso de las herramientas electrónicas, los medios técnicos de comunicación simultánea y, en general, los canales establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura."

Por lo anterior, es del caso REQUERIR a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación del mandamiento de pago al demandado JUAN CARLOS RAMOS MOTTA, en las direcciones indicadas en el auto de



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

fecha 3 de diciembre de 2020, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de las sanciones previstas en el numeral 1 del artículo 317 ibídem.

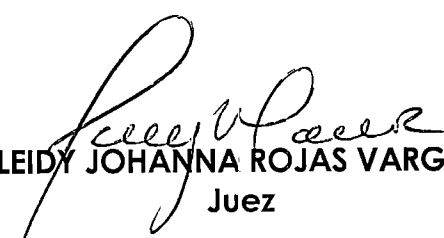
En mérito de lo anterior, el Juzgado,

### DISPONE:

**1. REQUERIR** a la parte actora para que dentro del término perentorio de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la notificación efectiva del auto que libro mandamiento de pago al demandado **JUAN CARLOS RAMOS MOTTA**, en las direcciones indicadas en el auto de fecha 3 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**2. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarrearán las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

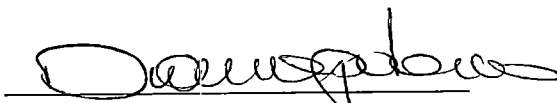
### NOTIFIQUESE

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

Hoy 5 mayo 2021

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.

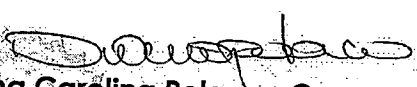


**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**NEIVA - HUILA**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A  
FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE. 2019-00303.**

| CONCEPTO                                 | Cuaderno | Folio | VALOR                   |
|------------------------------------------|----------|-------|-------------------------|
| Gastos Notificación                      |          |       |                         |
| Valor publicación<br>Emplaza             |          |       |                         |
| Valor Agencias en<br>derecho             | 1        | 123   | \$ 5.570.000.oo.        |
| Agencias en derecho<br>segunda instancia |          |       |                         |
| Gastos Curaduría                         |          |       |                         |
| Valor póliza judicial                    |          |       |                         |
| Valor registro embargo                   |          |       |                         |
| Valor Certificado                        |          |       |                         |
| Gastos de peritaje                       |          |       |                         |
| Honorarios secuestre                     |          |       |                         |
| Otros gastos                             |          |       |                         |
| Valor publicación del<br>remate          |          |       |                         |
|                                          |          |       |                         |
| <b>TOTAL GASTOS</b>                      |          |       | <b>\$ 5.570.000.oo.</b> |

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**secretaria**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO.-** Neiva, 26 de febrero de 2021.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**secretaria**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Demandante:** Cooperativa Coovipore.  
**Demandado:** Mild Coffee Company Huila.SAS.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00303-00.  
**Interlocutorio.**

Neiva, 04 MAR 2021.

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 013**.

Hoy 05 de marzo de 2021

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

71

|                    |                                |
|--------------------|--------------------------------|
|                    | <b>REFERENCIA</b>              |
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo singular.            |
| <b>Demandante:</b> | Banco de Bogotá SA.            |
| <b>Demandado:</b>  | Daniel Ramírez Cuellar.        |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2019-00347-00. |
|                    | <u><b>Interlocutorio.</b></u>  |

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

En atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, toda vez que no incluye la totalidad de los valores que fueron ordenados en el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito obrante a folios 61 a 62, para en su lugar acoger la elaborada por el Despacho (fl. 72), en los términos señalados.

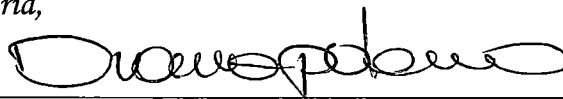
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13.**

Hoy **05 de marzo de 2021.**

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

## LIQUIDACION DE PROCESO

**RADICACION:** 410014003002-2019-00347-00

|                          |                      |
|--------------------------|----------------------|
| CAPITAL                  | \$ 55.158.327        |
| INTERESES CAUSADOS       | \$ 2.329.927         |
| SEGUROS                  | \$ 4.977.287         |
| INTERESES DE MORA        | \$ 18.519.785        |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b> | <b>\$ 80.985.326</b> |
| ABONOS                   | \$ 1.261.500         |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b> | <b>\$ 79.723.826</b> |

### LIQUIDACION INTERESES DE MORA PAGARE N. 358679404

| PERIODO LIQUIDADO    | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL |
|----------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|--------|-----------------|---------------|
| INTERESES CORRIENTES |          |                  |                  |                      |        | \$ 2.329.927    | \$ 34.467.294 |
| Mayo. 22 /2019       | 10       | 29,01%           | 2,15%            | \$ 247.016           | \$ -   | \$ 2.576.943    | \$ 34.467.294 |
| Junio. /2019         | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 737.600           | \$ -   | \$ 3.314.543    | \$ 34.467.294 |
| Julio. /2019         | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 762.187           | \$ -   | \$ 4.076.729    | \$ 34.467.294 |
| Agosto. /2019        | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 762.187           | \$ -   | \$ 4.838.916    | \$ 34.467.294 |
| Septbre. /2019       | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 737.600           | \$ -   | \$ 5.576.516    | \$ 34.467.294 |
| Octubre. /2019       | 31       | 28,65%           | 2,12%            | \$ 755.064           | \$ -   | \$ 6.331.580    | \$ 34.467.294 |
| Noviembre. /2019     | 30       | 28,55%           | 2,11%            | \$ 727.260           | \$ -   | \$ 7.058.840    | \$ 34.467.294 |
| Diciembre. /2019     | 31       | 28,37%           | 2,10%            | \$ 747.940           | \$ -   | \$ 7.806.780    | \$ 34.467.294 |
| Enero. /2020         | 31       | 28,16%           | 2,09%            | \$ 744.379           | \$ -   | \$ 8.551.159    | \$ 34.467.294 |
| Febrero. /2020       | 29       | 28,59%           | 2,12%            | \$ 706.350           | \$ -   | \$ 9.257.508    | \$ 34.467.294 |
| Marzo. /2020         | 31       | 28,43%           | 2,11%            | \$ 751.502           | \$ -   | \$ 10.009.010   | \$ 34.467.294 |
| Abril. /2020         | 30       | 28,04%           | 2,08%            | \$ 716.920           | \$ -   | \$ 10.725.930   | \$ 34.467.294 |
| Mayo. /2020          | 31       | 27,29%           | 2,03%            | \$ 723.009           | \$ -   | \$ 11.448.939   | \$ 34.467.294 |
| Junio. /2020         | 30       | 27,18%           | 2,02%            | \$ 696.239           | \$ -   | \$ 12.145.178   | \$ 34.467.294 |
| Julio. /2020         | 31       | 27,18%           | 2,02%            | \$ 719.447           | \$ -   | \$ 12.864.625   | \$ 34.467.294 |
| Agosto. /2020        | 31       | 27,44%           | 2,04%            | \$ 726.571           | \$ -   | \$ 13.591.196   | \$ 34.467.294 |
| Septbre. /2020       | 3        | 27,53%           | 2,05%            | \$ 70.658            | \$ -   | \$ 13.661.854   | \$ 34.467.294 |

**TOTAL INTERESES MORA..... 11.331.927 0**

### LIQUIDACION INTERESES DE MORA PAGARE N. 12118208

| PERIODO LIQUIDADO | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS       | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL |
|-------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|--------------|-----------------|---------------|
| Abril. 26 /2019   | 5        | 28,98%           | 2,14%            | \$ 73.798            |              | \$ 73.798       | \$ 20.691.033 |
| Mayo. /2019       | 31       | 29,01%           | 2,15%            | \$ 459.686           | \$ -         | \$ 533.484      | \$ 20.691.033 |
| Junio. /2019      | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 442.788           | \$ -         | \$ 976.272      | \$ 20.691.033 |
| Julio. /2019      | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 457.548           | \$ -         | \$ 1.433.820    | \$ 20.691.033 |
| Agosto. /2019     | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 457.548           | \$ -         | \$ 1.891.367    | \$ 20.691.033 |
| Septbre. /2019    | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 442.788           | \$ -         | \$ 2.334.155    | \$ 20.691.033 |
| Octubre. /2019    | 31       | 28,65%           | 2,12%            | \$ 453.272           | \$ -         | \$ 2.787.427    | \$ 20.691.033 |
| Noviembre. /2019  | 30       | 28,55%           | 2,11%            | \$ 436.581           | \$ -         | \$ 3.224.008    | \$ 20.691.033 |
| Diciembre. /2019  | 31       | 28,37%           | 2,10%            | \$ 448.995           | \$ -         | \$ 3.673.003    | \$ 20.691.033 |
| Enero. /2020      | 31       | 28,16%           | 2,09%            | \$ 446.857           | \$ -         | \$ 4.119.861    | \$ 20.691.033 |
| Febrero. /2020    | 29       | 28,59%           | 2,12%            | \$ 424.028           | \$ -         | \$ 4.543.889    | \$ 20.691.033 |
| Marzo. /2020      | 31       | 28,43%           | 2,11%            | \$ 451.133           | \$ 1.261.500 | \$ 3.733.522    | \$ 20.691.033 |
| Abril. /2020      | 30       | 28,04%           | 2,08%            | \$ 430.373           | \$ -         | \$ 4.163.896    | \$ 20.691.033 |



|                |  |    |        |       |            |      |              |               |
|----------------|--|----|--------|-------|------------|------|--------------|---------------|
| Mayo./2020     |  | 31 | 27,29% | 2,03% | \$ 434.029 | \$ - | \$ 4.597.925 | \$ 20.691.033 |
| Junio. /2020   |  | 30 | 27,18% | 2,02% | \$ 417.959 | \$ - | \$ 5.015.884 | \$ 20.691.033 |
| Julio. /2020   |  | 31 | 27,18% | 2,02% | \$ 431.891 | \$ - | \$ 5.447.774 | \$ 20.691.033 |
| Agosto. /2020  |  | 31 | 27,44% | 2,04% | \$ 436.167 | \$ - | \$ 5.883.941 | \$ 20.691.033 |
| Septbre. /2020 |  | 3  | 27,53% | 2,05% | \$ 42.417  | \$ - | \$ 5.926.358 | \$ 20.691.033 |

TOTAL INTERESES MORA..... 7.187.858 1.261.500



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

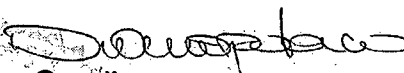
121

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**NEIVA - HUILA**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE. 2019-00495.**

| CONCEPTO                              | Cuaderno | Folio | VALOR                   |
|---------------------------------------|----------|-------|-------------------------|
| Gastos Notificación                   |          |       |                         |
| Valor publicación                     |          |       |                         |
| Emplaza                               |          |       |                         |
| Valor Agencias en derecho             | 1        | 118   | \$ 3.720.000.oo.        |
| Agencias en derecho segunda instancia |          |       |                         |
| Gastos Curaduría                      |          |       |                         |
| Valor póliza judicial                 |          |       |                         |
| Valor registro embargo                |          |       |                         |
| Valor Certificado                     |          |       |                         |
| Gastos de peritaje                    |          |       |                         |
| Honorarios secuestre                  |          |       |                         |
| Otros gastos                          |          |       |                         |
| Valor publicación del remate          |          |       |                         |
|                                       |          |       |                         |
| <b>TOTAL GASTOS</b>                   |          |       | <b>\$ 1.037.602.oo.</b> |

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**secretaria**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

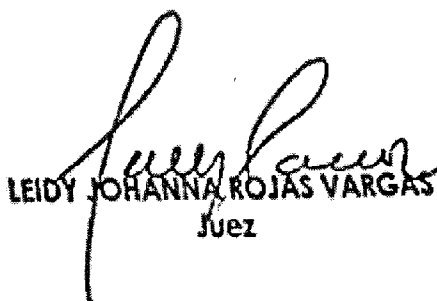
**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** SURTI ELECTRICOS LTDA  
**Demandado:** CARLOS ANDRES BUSTOS TRUJILLO Y CONSTRUCCION  
DESARROLLO E INGENIERIA SAS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00366-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Por secretaria fíjese en lista la liquidación de crédito allegada por la parte actora, de conformidad con el artículo 110 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 05 marzo 2021.

La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** SURTI ELECTRICOS LTDA  
**Demandado:** CARLOS ANDRES BUSTOS TRUJILLO Y CONSTRUCCION  
DESARROLLO E INGENIERIA SAS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00366-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Al despacho se encuentra allegado por el apoderado judicial de la parte actora, mediante el cual solicita que se requiera al pagador de la empresa CONFIPETROL S.A., para que informe las razones por las cuales no ha puesto a disposicion del despacho los descuentos efectuados al demandado.

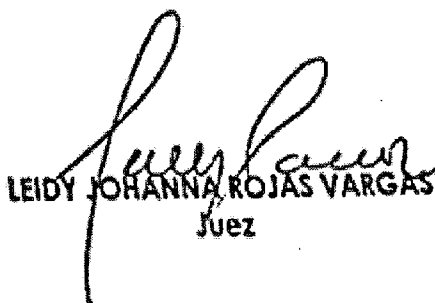
Al respecto, es del caso indicar a la petente que revisado el portal de depositos judiciales del Banco Agrario de Colombia, se advierte que desde el mes de octubre de 2019 hasta la fecha, se vienen efectuando los descuentos mensuales al demandado CARLOS ANDRES BUSTOS TRUJILLO, por lo tanto, resulta improcedente despachar favorablemente su petición.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

### DISPONE

**NEGAR** el requerimiento al pagador de la empresa CONFIPETROL S.A., por las razones expuestas.

### NOTIFÍQUESE

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

Hoy 5 MARZO 2021

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA  |                                               |
|-------------|-----------------------------------------------|
| Proceso:    | Ejecutivo singular.                           |
| Demandante: | Banco de Occidente.                           |
| Demandado:  | Químicos Soluciones Industriales SAS. y otro. |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2019-00409-00.                |
|             | <u>Interlocutorio.</u>                        |

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro modo, en atención al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por cuanto la aportada no aplica como abonos los títulos de depósito judicial constituidos en el presente asunto.

Ahora, en atención al escrito visto a folio 29 mediante el cual se hace una subrogación a favor del **FONDO NACIOANL DE GARANTIAS SA** por la suma de **TREINTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS** y que la misma reúne los requisitos establecidos por los artículos 1666, 1668, 1669 y 1670 del Código Civil, se procederá a resolver favorablemente la misma.

Así mismo, teniendo en cuenta que a folio 33 se allega poder conferido a favor del abogado **FABIAN CAMILO PRADA CHACÓN**, por reunir los requisitos previstos en el artículo 75 del Código General del Proceso, se procederá a reconocer personería al profesional del derecho.

Finalmente atendiendo a que los dineros depositados a favor del proceso son suficientes para pagar la obligación y las costas procesales<sup>1</sup>, tanto de la obligación principal como de la subrogación, se ha de ordenar el pago de los depósitos judiciales y decretar la terminación del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas vista a folio 25.

<sup>1</sup> Folio 25.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito obrante a folio 24, para en su lugar acoger la elaborada por el Despacho (fl. 151), en los términos señalados.

**TERCERO: ACEPTAR** al **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, como subrogatario parcial del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, por la suma de \$34.232.553,00, monto cancelado por la primera entidad al banco demandante, de acuerdo a lo informado en el documento visible a folio 29 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.** a **FABIAN CAMILO PRADA CHACÓN**, en los términos y para los fines expresados en la sustitución vista a folio 33.

**QUINTO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE** contra **QUÍMICOS SOLUCIONES INDUSTRIALES SAS y FREDY ALBERTO SALAMANCA ROCHA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** hecha con los descuentos realizados al demandado **QUÍMICOS SOLUCIONES INDUSTRIALES SAS**.

**SEXTO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas respecto de los demandados, en caso de existir remanente déjese a disposición del mismo. **Ofíciase**.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandada para que informe el correo electrónico al cual se deben enviar los oficios de levantamiento de medida cautelar, de conformidad a lo establecido por el Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO: ORDENAR** el pago de los siguientes títulos de depósito judicial a favor de la parte demandante a través de su apoderado judicial **EDUARDO GARCÍA CHACÓN** quien ostenta facultad para recibir (folio 1).

|    | Número del Título | Nombre                             | Estado            | Fecha Constitución | Valor            |
|----|-------------------|------------------------------------|-------------------|--------------------|------------------|
| 1. | 43900000969911    | BANCO OCCIDENTE<br>BANCO OCCIDENTE | IMPRESO ENTREGADO | 06/08/2019         | \$ 340.000,00    |
| 2. | 43900000972701    | BANCO DE OCCIDENTE                 | IMPRESO ENTREGADO | 02/09/2019         | \$ 490.000,00    |
| 3. | 43900000973640    | BANCO DE OCCIDENTE                 | IMPRESO ENTREGADO | 09/09/2019         | \$ 223.125,00    |
| 4. | 43900000974331    | BANCO OCCIDENTE<br>BANCO OCCIDENTE | IMPRESO ENTREGADO | 17/09/2019         | \$ 27.748.000,00 |
| 5. | 43900000975845    | BANCO OCCIDENTE<br>BANCO OCCIDENTE | IMPRESO ENTREGADO | 01/10/2019         | \$ 1.080.000,00  |
| 6. | 43900000981520    | BANCO OCCIDENTE<br>BANCO           | IMPRESO ENTREGADO | 14/11/2019         | \$ 20.449.000,00 |



### JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

|    |                 |                       |                      |            |                 |
|----|-----------------|-----------------------|----------------------|------------|-----------------|
|    |                 | OCCIDENTE             |                      |            |                 |
| 7. | 439050000985743 | OCCIDENTE<br>BANCO DE | IMPRESO<br>ENTREGADO | 10/12/2019 | \$ 1.723.000,00 |

**NOVENO: ORDENAR** el **FRACCIONAMIENTO** del título No. 439050000989972 por \$ 7.709.000.00, en dos títulos judiciales en la siguiente forma.

- Uno por TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS (\$3.360.660.00) que deberá ser pagado a favor de la parte demandante a través de su apoderado judicial **EDUARDO GARCÍA CHACÓN** quien ostenta facultad para recibir (folio 1).
- Otro por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS (\$4.348.340.00), que deberá ser cancelado a favor del subrogatario **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS SA.**

**DÉCIMO: ORDENAR** el pago de los siguientes títulos de depósito judicial a favor del SUBROGATARIO **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS SA.**

|    | Número del Título | Nombre          | Estado               | Fecha<br>Constitución | Valor         |
|----|-------------------|-----------------|----------------------|-----------------------|---------------|
| 1. | 439050001000118   | OCCIDENTE BANCO | IMPRESO<br>ENTREGADO | 16/04/2020            | \$ 217.000,00 |

**DÉCIMO PRIMERO: ORDENAR** el **FRACCIONAMIENTO** del título No. 439050001000119 por \$ 54.224.000,00, en dos títulos judiciales en la siguiente forma.

- Uno por TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$32.596.839.00) que deberá ser pagado a favor del SUBROGATARIO **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS SA.**
- Otro por la suma de VEINTIUN MILLONES SEISCIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS (\$21.627.161.00), que deberá ser cancelado a favor del demandado **QUÍMICOS SOLUCIONES INDUSTRIALES SAS.** En caso de existir remanente, déjese los bienes a disposición del proceso respectivo.

**DÉCIMO SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los siguientes títulos de depósito judicial a favor del demandado **QUÍMICOS SOLUCIONES INDUSTRIALES SAS.** En caso de existir remanente, déjese los bienes a disposición del proceso respectivo.



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

| Número de Título | Nombre             | Estado               | Fecha Constitución | Valor         |
|------------------|--------------------|----------------------|--------------------|---------------|
| 439050001000352  | OCCIDENTE BANCO DE | IMPRESO<br>ENTREGADO | 21/04/2020         | \$ 510.000,00 |

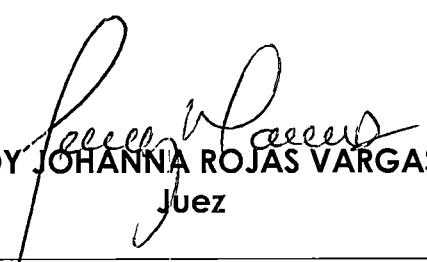
**DÉCIMO TERCERO: ORDENAR** la devolución de los títulos judiciales que lleguen con posterioridad a la presente providencia, a favor de quien hayan sido descontados.

**DÉCIMO CUARTO: ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la Circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**DÉCIMO QUINTO: ORDENAR** el desglose del título valor base de ejecución a favor de la parte demandada, con las constancias de rigor.

**DÉCIMO SEXTO: ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTÍFQUESE:**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

El día 05 de marzo de 2021.

La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



151

**LIQUIDACION DE PROCESO**

**RADICACION:** 410014003002-2019-00409-00

| OBLIGACIÓN                  | BANCO OCCIDENTE        | FNG                   |
|-----------------------------|------------------------|-----------------------|
| CAPITAL                     | \$ 76.000.424          | o \$ 34.232.553       |
| INTERESES CAUSADOS          | \$ -                   | \$ -                  |
| INTERESES DE MORA           | \$ 8.347.555           | \$ 2.929.626          |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b>    | <b>\$ 84.347.979</b>   | <b>\$ 37.162.179</b>  |
| ABONOS                      | \$ 93.994.678          | \$ 59.299.340         |
| <b>SALDO A FAVOR DEUDOR</b> | <b>-\$ 9.646.699</b>   | <b>-\$ 22.137.161</b> |
| COSTAS                      | \$ 5.298.269           |                       |
| <b>SALDO A FAVOR DEUDOR</b> | <b>-\$ 4.348.430 ₡</b> | <b>-\$ 22.137.161</b> |

**LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA OBLICACIÓN PRINCIPAL**

| PERIODO LIQUIDADO                | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS            | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL   |
|----------------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|-------------------|-----------------|-----------------|
| Mayo. 31 /2019                   | 1        | 29,01%           | 2,15%            | \$ 50.142            | \$ -              | \$ 50.142       | \$ 69.964.946   |
| Junio. /2019                     | 30       | 28,95%           | 2,14%            | \$ 1.497.250         | \$ -              | \$ 1.547.391    | \$ 69.964.946   |
| Julio. /2019                     | 31       | 28,92%           | 2,14%            | \$ 1.547.158         | \$ -              | \$ 3.094.550    | \$ 69.964.946   |
| Agosto. /2019                    | 31       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 1.547.158         | \$ 340.000        | \$ 4.301.708    | \$ 69.964.946   |
| Septbre. /2019                   | 30       | 28,98%           | 2,14%            | \$ 1.497.250         | \$ 28.461.125     | \$ -            | \$ 47.302.779   |
| Octubre. /2019                   | 31       | 28,65%           | 2,12%            | \$ 1.036.246         | \$ 1.080.000      | \$ -            | \$ 47.259.025   |
| Noviembre. /2019                 | 30       | 28,55%           | 2,11%            | \$ 997.165           | \$ 20.449.000     | \$ -            | \$ 27.807.190   |
| Diciembre. /2019                 | 9        | 28,37%           | 2,10%            | \$ 175.185           | \$ 34.232.553     | \$ -            | \$ (6.250.177)  |
| Diciembre. /2019                 | 0        | 28,37%           | 2,10%            | \$ -                 | \$ 1.723.000      | \$ -            | \$ (7.973.177)  |
| Enero. /2020                     | 0        | 28,16%           | 2,09%            | \$ -                 | \$ 7.709.000      | \$ -            | \$ (15.682.177) |
| <b>TOTAL INTERESES MORA.....</b> |          |                  |                  | <b>8.347.555</b>     | <b>93.994.678</b> |                 |                 |

**LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA OBLICACIÓN FNG**

| PERIODO LIQUIDADO                | No. DIAS | TASA MAXIMA E.A. | TASA MAXIMA M.V. | VALOR INTERESES MORA | ABONOS            | SALDO INTERESES | SALDO CAPITAL   |
|----------------------------------|----------|------------------|------------------|----------------------|-------------------|-----------------|-----------------|
| Diciembre. 09/2019               | 22       | 28,37%           | 2,10%            | \$ 527.181           | \$ -              | \$ 527.181      | \$ 34.232.553   |
| Enero. /2020                     | 31       | 28,16%           | 2,09%            | \$ 739.309           | ₡ 4.348.340       | \$ -            | \$ 31.150.703   |
| Febrero. /2020                   | 29       | 28,59%           | 2,12%            | \$ 638.382           | \$ -              | \$ 638.382      | \$ 31.150.703   |
| Marzo. /2020                     | 31       | 28,43%           | 2,11%            | \$ 679.189           | \$ -              | \$ 1.317.571    | \$ 31.150.703   |
| Abril./2020                      | 16       | 28,04%           | 2,08%            | \$ 345.565           | \$ 54.951.000     | \$ -            | \$ (22.137.161) |
| <b>TOTAL INTERESES MORA.....</b> |          |                  |                  | <b>2.929.626</b>     | <b>59.299.340</b> |                 |                 |



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                    |                                     |
|--------------------|-------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA |
| <b>Demandante:</b> | BANCO PICHINCHA S.A                 |
| <b>Demandado:</b>  | SOLENNY LERMA GARCÉS                |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2019-00466-00       |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                      |

**Neiva-Huila, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Sería del caso acceder a la solicitud de emplazamiento vista a folio 43 del cuaderno 1, elevada por el apoderado de la parte demandante, si no fuera porque una vez revisado cuidadosamente el expediente se advierte que el oficio No. 0753 del 02 de julio de 2020, fue remitido por la parte actora a la Secretaría de Educación Departamental de Medellín-Antioquia<sup>1</sup>, cuando en realidad se debía remitir a la Secretaría de Educación Municipal de Medellín –Antioquia, por ser esta quien el 02 de octubre de 2019<sup>2</sup>, informó que tomaba nota del embargo y retención preventiva de la quinta (1/5) parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente, que devengue la demandada SOLENNY LERMA GARCÉS, como docente del municipio de Medellín.

Aunado a lo anterior, se tiene que una vez consultada la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de dieciocho (18) títulos judiciales<sup>3</sup>, pendientes de pago, los cuales fueron consignados directamente por la Secretaría de Educación Municipal de Medellín-Antioquia.

Así las cosas, se habrá de librar nuevamente el oficio dirigido a la Secretaría de Educación Municipal de Medellín-Antioquia, para que informe los datos de ubicación, notificación y/o correo electrónico de la demandada SOLENNY LERMA GARCÉS, para lo cual se deberá remitir el oficio correspondiente a la dirección Calle 44 No. 52- 165 de Medellín – Antioquia y/o en el correo electrónico con que cuente la entidad.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE**

**1. NEGAR** la solicitud de emplazamiento elevada por la parte demandante, por las razones expuestas.

**2. REQUERIR** a la Secretaría de Educación Municipal de Medellín-Antioquia, para que se sirva informar los datos de ubicación, notificación y/o correo electrónico de la demandada **SOLENNY LERMA GARCÉS**, para lo cual se deberá remitir el oficio correspondiente a la dirección Calle 44 No. 52- 165 de Medellín – Antioquia y/o en el correo electrónico con que cuente la entidad. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente.

<sup>1</sup> Folio 22 del Cuaderno No. 2

<sup>2</sup> Folio 15 del Cuaderno No. 2

<sup>3</sup> Folio 51 y 52 del cuaderno 2.



rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**3.- REQUERIR** a la parte actora para que informe el correo electrónico al cual se deben remitir el oficio a la Secretaría de Educación Municipal de Medellín-Antioquia, de conformidad a lo establecido por el Decreto 806 de 2020.

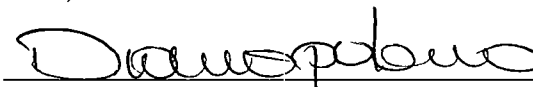
**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13.**

Hoy 5 mayo 2021

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA - ACUMULADA  
**Demandante:** BANCO POPULAR S.A.  
**Demandado:** PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001.40.03.002.2019-00481-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Subsanadas las falencias anotadas en auto de fecha 21 de enero de 2021, y teniendo en cuenta que la anterior demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA - ACUMULADA**, instaurada por el **BANCO POPULAR S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso y del Acuerdo CSJHUA17-466 del 25 de Mayo de 2017, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Mínima Cuantía, en contra de **PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO POPULAR S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ N° 78452**

1. Por la suma de **\$17.239.540 M/CTE.**, por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día **6 de noviembre de 2020** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS VENCIDAS Y NO PAGADAS PAGARÉ N° 78452**

1. Por la suma de **\$229.133 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de diciembre de 2018<sup>1</sup>**.

1.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de enero de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

<sup>1</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

1.2 Por la suma de **\$74.870 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de diciembre de 2018 y el 31 de diciembre de 2018.

2. Por la suma de **\$229.897 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de enero de 2019<sup>2</sup>**.

2.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de febrero de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.2 Por la suma de **\$74.106 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de enero de 2019.

3. Por la suma de **\$230.663 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **28 de febrero de 2019<sup>3</sup>**.

3.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de marzo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.2 Por la suma de **\$73.340 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de febrero de 2019 y el 28 de febrero de 2019.

4. Por la suma de **\$231.432 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de marzo de 2019<sup>4</sup>**.

4.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de abril de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.2 Por la suma de **\$72.571 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de marzo de 2019 y el 31 de marzo de 2019.

5. Por la suma de **\$232.204 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de abril de 2019<sup>5</sup>**.

<sup>2</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "... el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>3</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "... el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>4</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "... el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>5</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "... el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

5.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de mayo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5.2 Por la suma de **\$72.571 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de abril de 2019 y el 30 de abril de 2019.

6. Por la suma de **\$232.978 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de mayo de 2019<sup>6</sup>**.

6.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de junio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

6.2 Por la suma de **\$71.025 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de mayo de 2019 y el 31 de mayo de 2019.

7. Por la suma de **\$233.754 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de junio de 2019<sup>7</sup>**.

7.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

7.2 Por la suma de **\$70.249 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de junio de 2019 y el 30 de junio de 2019.

8. Por la suma de **\$234.534 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de julio de 2019<sup>8</sup>**.

8.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de agosto de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

8.2 Por la suma de **\$69.469 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de julio de 2019 y el 31 de julio de 2019.

<sup>6</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librara mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>7</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librara mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>8</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librara mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

9. Por la suma de **\$235.315 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de agosto de 2019<sup>9</sup>**.

9.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de septiembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

9.2. Por la suma de **\$68.688 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de agosto de 2019 y el 31 de agosto de 2019.

10. Por la suma de **\$236.100 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de septiembre de 2019<sup>10</sup>**.

10.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de octubre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

10.2. Por la suma de **\$67.903 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de septiembre de 2019 y el 30 de septiembre de 2019.

11. Por la suma de **\$236.887 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de octubre de 2019<sup>11</sup>**.

11.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de noviembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

11.2. Por la suma de **\$67.116 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de octubre de 2019 y el 31 de octubre de 2019.

12. Por la suma de **\$237.676 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de noviembre de 2019<sup>12</sup>**.

12.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de

<sup>9</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>10</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>11</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>12</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Colombia, desde el 1 de diciembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

12.2 Por la suma de **\$66.327 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de noviembre de 2019 y el 30 de noviembre de 2019.

13. Por la suma de **\$238.469 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de diciembre de 2019**<sup>13</sup>.

13.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de enero de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

13.2 Por la suma de **\$65.534 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2019.

14. Por la suma de **\$239.264 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de enero de 2020**<sup>14</sup>.

14.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de febrero de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

14.2 Por la suma de **\$64.739 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de enero de 2020 y el 31 de enero de 2020.

15. Por la suma de **\$240.061 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **28 de febrero de 2020**<sup>15</sup>.

15.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de marzo de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

15.2 Por la suma de **\$63.942 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de febrero de 2020 y el 28 de febrero de 2020.

<sup>13</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>14</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>15</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

16. Por la suma de **\$240.861 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de marzo de 2020<sup>16</sup>**.

16.1 Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de abril de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

16.2 Por la suma de **\$63.142 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de marzo de 2020 y el 31 de marzo de 2020.

17. Por la suma de **\$241.664 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de abril de 2020<sup>17</sup>**.

17.1 Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de mayo de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

17.2 Por la suma de **\$62.339 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de abril de 2020 y el 30 de abril de 2020.

18. Por la suma de **\$242.470 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de mayo de 2020<sup>18</sup>**.

18.1 Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el 1 de junio de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

18.2 Por la suma de **\$61.533 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de mayo de 2020 y el 31 de mayo de 2020.

19. Por la suma de **\$243.278 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de junio de 2020<sup>19</sup>**.

19.1 Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de

<sup>16</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>17</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>18</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>19</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Colombia, desde el 1 de julio de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

19.2 Por la suma de **\$60.725 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de junio de 2020 y el 30 de junio de 2020.

20. Por la suma de **\$244.089 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de julio de 2020<sup>20</sup>**.

20.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de agosto de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

20.2 Por la suma de **\$59.914 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de julio de 2020 y el 31 de julio de 2020.

21. Por la suma de **\$244.902 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **31 de agosto de 2020<sup>21</sup>**.

21.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de septiembre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

21.2 Por la suma de **\$59.101 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de agosto de 2020 y el 31 de agosto de 2020.

22. Por la suma de **\$ \$245.719 M/CTE.**, por concepto de saldo de capital adeudado de la cuota que venció el **30 de septiembre de 2020<sup>22</sup>**.

22.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de octubre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

22.2 Por la suma de **\$58.284 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes causados entre el 1 de septiembre de 2020 y el 30 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

<sup>20</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>21</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).

<sup>22</sup> Se modifica la fecha de vencimiento de la obligación, la fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses moratorios y los límites temporales de los intereses de plazo, conforme a lo pactado en el Pagaré. Artículo 430 Código General del Proceso "...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal." (Exaltación literal del Despacho).



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**TERCERO.** Notifíquese este auto al demandado, de conformidad con el Artículo 211 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

En caso de realizar la notificación personal en la dirección electrónica o sitio suministrado en el libelo introductorio, deberá indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO.** De conformidad con lo normado en el Numeral Segundo del Artículo 467 del Código General del Proceso, **ORDÉNESE** la suspensión del pago a los acreedores y **EMPLÁCESE** a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra la deudora, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de demandas, dentro de los cinco (05) días siguientes a la expiración del término del emplazamiento respectivo.

Por secretaría inclúyase únicamente en el Registro nacional de Personas Emplazadas sin necesidad de publicación en un medio escrito de conformidad con lo dispuesto por el art. 180 del Código G. del Proceso y el art. 10 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO.** Téngase a la **DRA. JENNY PEÑA GAITAN**, abogada titulada, identificada con la C.C. 36.277.137 de Pitalito, portadora de la T.P. 92.990 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la entidad demandante conforme al poder anexo en la demanda.

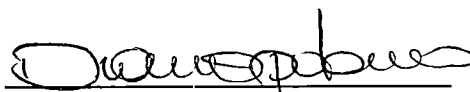
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13*

Hoy 5 MARZO 2021:

La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA - ACUMULADA  
**Demandante:** BANCO POPULAR S.A.  
**Demandado:** PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001.40.03.002.2019-00481-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Mediante escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora, solicita que se ordene el embargo del remanente o de los bienes que se lleguen a desembargar a la demandada PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY, dentro del proceso que adelanta COEMPPOPULAR, bajo el radicado 2019-00481.

Sin embargo, es del caso recordar que el artículo 466 del Código General del Proceso, que reza: "...Quien pretenda perseguir ejecutivamente bienes embargados en otro proceso y no quiera o no pueda promover la acumulación, podrá pedir el embargo de los que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados." (Resaltado fuera del texto).

De otro lado el art. 464 ibídem, señala en su numeral 5° que "Los embargos y secuestros practicados en los procesos acumulados surtirán efectos respecto de todos los acreedores. Los créditos se pagarán de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial".

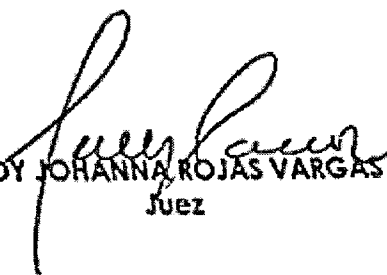
En el caso bajo estudio, el BANCO POPULAR presentó demanda para acumularse a la tramitada por el COEMPPOPULAR, contra la señora PAOLA ANDREA CARDONA CHARRY, resultando improcedente lo pretendido, en aplicación a lo dispuesto por las normas en mención, aclarando que las medidas cautelares decretadas dentro del proceso principal, produce efectos frente a todos los acreedores.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**NEGAR** por improcedente la solicitud allegada por la parte actora, por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez



rama Judicial  
onsejo Superior de la Judicatura  
epública de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es  
notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 NOV 20 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



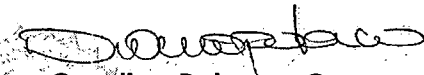
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**NEIVA - HUILA**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A  
FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE. 2019-00587.**

| CONCEPTO                                 | Cuaderno | Folio | VALOR            |
|------------------------------------------|----------|-------|------------------|
| Gastos Notificación                      | 1        | 30    | \$ 7.000.00      |
| Valor publicación<br>Empieza             |          |       |                  |
| Valor Agencias en<br>derecho             | 1        | 52    | \$ 6.300.000.00. |
| Agencias en derecho<br>segunda instancia |          |       |                  |
| Gastos Curaduría                         |          |       |                  |
| Valor póliza judicial                    |          |       |                  |
| Valor registro embargo                   |          |       |                  |
| Valor Certificado                        |          |       |                  |
| Gastos de peritaje                       |          |       |                  |
| Honorarios secuestre                     |          |       |                  |
| Otros gastos                             |          |       |                  |
| Valor publicación del<br>remate          |          |       |                  |
|                                          |          |       |                  |
| TOTAL GASTOS                             |          |       | \$ 6.307.000.00. |

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**secretaría**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Demandante:** Banco de Bogotá SA.  
**Demandado:** Rafael Rojas Ramírez.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00587-00.  
Interlocutorio.

Neiva, 04 MAR 2021.

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 013

Hoy 5 mayo 2021.

La secretaria,

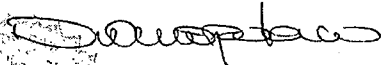
  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE- 2019-00619**

| CONCEPTO                              | Cuaderno | Folio | VALOR                   |
|---------------------------------------|----------|-------|-------------------------|
| Gastos Notificación                   | 1        | 34    | \$ 6.000.00.            |
| Valor publicación                     | 1        | 56    | \$ 60.000.00.           |
| Emplaza                               |          |       |                         |
| Valor Agencias en derecho             | 1        | 87    | \$ 3.121.294.00.        |
| Agencias en derecho segunda instancia |          |       |                         |
| Gastos Curaduría                      |          |       |                         |
| Valor póliza judicial                 |          |       |                         |
| Valor registro embargo                |          |       |                         |
| Valor Certificado                     |          |       |                         |
| Gastos de peritaje                    |          |       |                         |
| Honorarios secuestre                  |          |       |                         |
| Otros gastos                          |          |       |                         |
| Valor publicación del remate          |          |       |                         |
|                                       |          |       |                         |
| <b>TOTAL GASTOS</b>                   |          |       | <b>\$ 3.187.294.00.</b> |

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**Secretaria**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO.-** Neiva, 02 de marzo de 2021.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**Secretaria**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Demandante:** Banco BBVA Colombia.  
**Demandado:** Nelly Johanna Roa Solano.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00619-00.  
**Interlocutorio.**

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

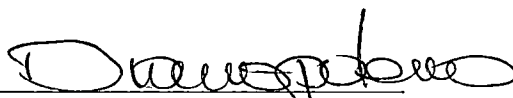
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13.**

**Hoy 05 de marzo de 2021.**

*La secretaria,*

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

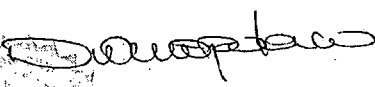
85

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

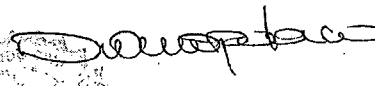
### LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE - 2019-00686

| CONCEPTO                              | Cuaderno | Folio | VALOR            |
|---------------------------------------|----------|-------|------------------|
| Gastos Notificación                   |          |       |                  |
| Valor publicación Emplaza             |          |       |                  |
| Valor Agencias en derecho             | 3        | 80    | \$ 4.000.000.oo. |
| Agencias en derecho segunda instancia |          |       |                  |
| Gastos Curaduría                      |          |       |                  |
| Valor póliza judicial                 |          |       |                  |
| Valor registro embargo                | 1        | 42    | \$ 20.700.oo.    |
| Valor Certificado                     | 1        | 42    | \$ 16.800.oo.    |
| Gastos de peritaje                    |          |       |                  |
| Honorarios secuestre                  |          |       |                  |
| Otros gastos                          |          |       |                  |
| Valor publicación del remate          |          |       |                  |
|                                       |          |       |                  |
| TOTAL GASTOS                          |          |       | \$ 4.037.500.oo. |

  
Diana Carolina Polanco Correa  
Secretaria

SECRETARÍA DEL JUZGADO.- Neiva, 02 de marzo de 2021.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

  
Diana Carolina Polanco Correa  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

86

**REFERENCIA**

**Proceso:** Ejecutivo con garantía real.  
**Demandante:** María Nora Tique Ramírez.  
**Demandado:** María Lucía Sánchez Rodríguez.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00686-00.  
**Interlocutorio.**

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

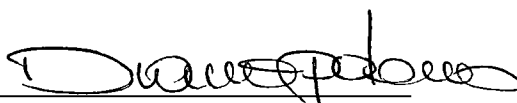
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13.**

**Hoy 05 de marzo de 2021.**

*La secretaria,*

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**NEIVA – HUILA**

**04 MAR 2021**

Neiva, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE.  
**Demandado:** ANDREA VANESSA CANO LOSADA.  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00781-00.

Obtuvo la entidad **BANCO DE OCCIDENTE**, el Mandamiento de Pago a su favor por vía ejecutivo Singular de Menor Cuantía y en contra de la señora **ANDREA VANESSA CANO LOSADA**, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago del 15 de enero de 2020 obrante a folio 13 del cuaderno principal.

Dicha providencia fue notificada personalmente a la parte demandada señora **ANDREA VANESSA CANO LOSADA** el día 15 de enero de 2021 (Fol.64 al 74 cuaderno principal) conforme al artículo 8 del Decreto 806/2020, quien (es) dejó vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, según se informa en la anterior constancia secretarial, vista a folio 77 vuelto del cuaderno principal.

Así las cosas, integrada debidamente la litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de la parte y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, **PAGARE SUSCRITO EL 18 DE FEBRERO DE 2016** título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelaron la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formuló excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Con base en lo anterior se **RESUELVE:**

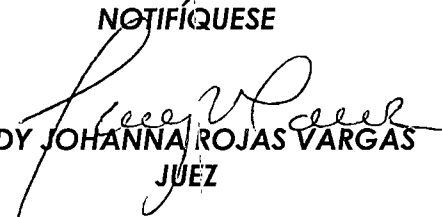
**1 SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** por vía ejecutiva Singular de Menor Cuantía de la entidad **BANCO DE OCCIDENTE** frente a la señora **ANDREA VANESSA CANO LOSADA** en la forma indicada en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

**2...** Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3.-** Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del C.G. Proceso.

**4.** Condenar en costas a la parte ejecutada. Líquidense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de \$ 2.878.479 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

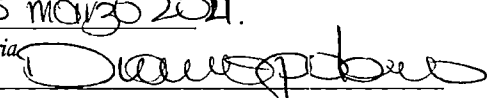
  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

00

Hoy 5 marzo 2011.

Secretaria

  
**DIANA CAROLINA POLANCO CORREA**

JOLIHECA/



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO PICHINCHA S.A.-  
**Demandado:** YANITH BASTIDAS ZAPATA.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2019-00800-00.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente, encuentra el Despacho que la parte actora remitió la citación para la notificación personal, informando la existencia, y naturaleza del proceso, y la fecha de la providencia a notificar, la cual, si bien fue recibida, la comunicación no se realizó conforme a la formalidades señaladas en el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, ya que se le informa que se debe acercar al juzgado, y no se indica que "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación."

Se le reitera a la parte actora, que se abstenga de indicarle a la parte demandada que se dirija al palacio de justicia de la ciudad, por cuanto a la fecha no hay atención al público de manera normal, conforme a los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo Seccional de la Judicatura del Huila, y a la Circular DESAJNEC21-5 del primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021), de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva.

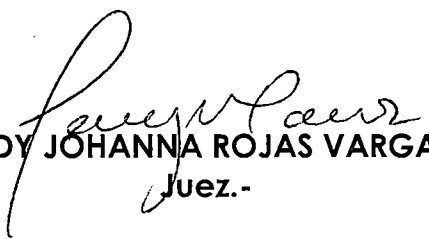
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libró mandamiento ejecutivo a la parte demandada, **YANITH BASTIDAS ZAPATA**, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarrearán las consecuencias previstas en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**

Juez.-

SLFA/



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.  
La secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** JUAN CARLOS OBANDO.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00030-00.  
**Auto:** INTERLOCUTORIO.

**Neiva-Huila, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Evidenciado el memorial obrante a folio 134 del Cuaderno 1, suscrito por la endosatario en procuración de la entidad demandante, en el cual solicita la terminación del presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en el **pagaré No.90000032011**, como consecuencia de ello el levantamiento de las medidas cautelares, el despacho procederá a resolver sobre el mismo.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene directamente apoderado de la entidad demandante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**DISPONE:**

**1. TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo con Garantía Real de Menor Cuantía, propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **JUAN CARLOS OBANDO** por el PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en el **pagaré No.90000032011**, efectuado por el demandado **JUAN CARLOS OBANDO**.

**2. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**3.-REQUERIR** a la parte interesada para que informe el correo electrónico al cual se deben remitir los oficios que comunican la medida cautelar, de conformidad a lo establecido por el Decreto 806 de 2020.

**4.-DESGLOSAR** el título valor, base de la presente ejecución a costa y a favor de la parte demandada, previo al pago de arancel judicial correspondiente.

**5. NEGAR** la renuncia a términos de notificación de esta providencia, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 289 del Código General del Proceso y negar la





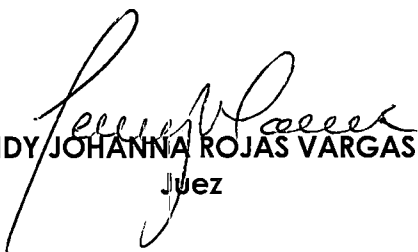
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

renuncia a términos de ejecutoria de conformidad con lo señalado por el Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral<sup>1</sup>.

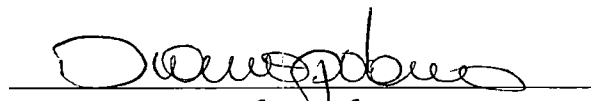
6. **ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13*  
*Hoy 5 mayo 2021.*

*La secretaria,*

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

<sup>1</sup> Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral. Tutela 2012-00059. Accionante: Asocobro Quintero Gómez CIA SA. Accionado: Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva. M.P. Alberto Medina Tovar.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Neiva, 04 MAR 2021

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** BANCO PICHINCHA S.A.  
**Demandado:** EDGAR MAURICIO CASTRO PARRA.  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00033-00.

Obtuvo la entidad **BANCO PICHINCHA SA**, el Mandamiento de Pago a su favor por vía ejecutivo Singular de Menor Cuantía y en contra del señor **EDGAR MAURICIO CASTRO PARRA**, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago del 03 de febrero de 2020 obrante a folio 10 del cuaderno principal.

Dicha providencia fue notificada personalmente a la parte demandada señor **EDGAR MAURICIO CASTRO PARRA** realizada el día 8 de febrero de 2021 (Fol. 46 cuaderno principal) conforme al artículo 8 del Decreto 806/2020, quien (es) dejó vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, según se informa en la anterior constancia secretarial, vista a folio 61 vuelto del cuaderno principal.

Así las cosas, integrada debidamente la litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de la parte y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, **PAGARE No 4177610000002894** título ejecutivo que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelaron la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formuló excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Con base en lo anterior se **RESUELVE:**

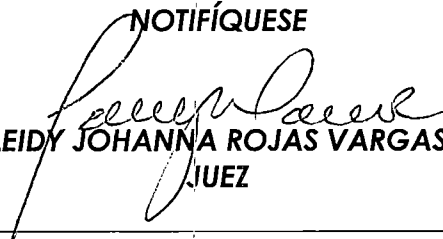
**1 SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** por vía ejecutiva Singular de Menor Cuantía de la entidad **BANCO PICHINCHA SA** frente al señor **EDGAR MAURICIO CASTRO PARRA** en la forma indicada en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

**2...** Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3.-** Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del C.G. Proceso.

**4.** Condenar en costas a la parte ejecutada. Líquidense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de \$ 2.259.803 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

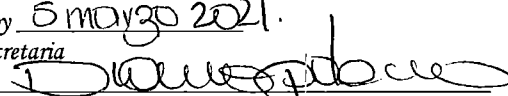
  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

00

Hoy 5 mayo 2021.

Secretaria

  
**DIANA CAROLINA POLANCO CORREA**

JOLIHECA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| <b>Proceso:</b>    | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL   |
| <b>Demandante:</b> | ALFONSO GUTIERREZ CUELLAR     |
| <b>Demandado:</b>  | CHARLIZ GUTIERREZ CACHAYA     |
| <b>Radicación:</b> | 41001-40-03-002-2020-00058-00 |
| <b>Auto:</b>       | INTERLOCUTORIO                |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Seria del caso acceder a la solicitud de emplazamiento vista a folio 62 del cuaderno 1, elevada por la parte demandante, sin embargo, se advierte que según la certificación de la empresa de correo vista a folio 60 del cuaderno 1, el aviso fue enviado a una dirección diferente a la reportada en la demanda y a la que obra en el folio de matrícula inmobiliaria del bien dado en garantía hipotecaria, sin que se avizore intento de notificación alguno en la CALLE 27 A SUR N° 34 A – 08 LOTE 16 MANZANA Y CUIDADELA OASIS SECTOR TRES<sup>1</sup>.

Igualmente, se observa que a folio 36 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte actora<sup>2</sup>, manifiesta haber remitido el aviso a la Carrera 58 N° 19-36 Barrio Pedregal<sup>3</sup>, sin embargo, no se avizora que el certificado de la empresa de correos Sur Envíos de fecha 2 de octubre de 2020, obre al plenario. Por lo tanto, habrá de requerir a la parte actora para que aporte al proceso el mismo.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**1. NEGAR** la solicitud de emplazamiento elevada por la parte demandante, por las razones expuestas.

**2. REQUERIR** a la parte demandante para que en el término perentorio de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice la notificación efectiva del auto que libro mandamiento de pago al demandado **CHARLIZ GUTIERREZ CACHAYA**, en la dirección del bien dado en garantía -CALLE 27 A SUR N° 34 A – 08 LOTE 16 MANZANA Y CUIDADELA OASIS SECTOR TRES-, conforme a los lineamientos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones del artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, y allegue el certificado de la empresa de correos Sur Envíos de fecha 2 de octubre de 2020, que menciona en ese escrito de fecha 21 de octubre de 2020.

**3. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarrearán las consecuencias previstas en el artículo 317 del C.G.P, numeral 1.

**NOTIFIQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Folio 27 vuelto C1 – Certificado de Libertad y Tradición matrícula inmobiliaria N° 200-171419

<sup>2</sup> Correo Electrónico de fecha 21 de octubre de 2020

<sup>3</sup> Dirección aportada en la demanda



Bruma Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

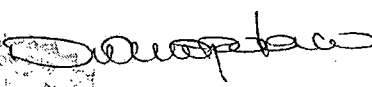
29

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

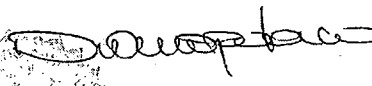
### LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE - 2020-00073

| CONCEPTO                                 | Cuaderno | Folio | VALOR                   |
|------------------------------------------|----------|-------|-------------------------|
| Gastos Notificación                      |          |       |                         |
| Valor publicación<br>Emplaza             |          |       |                         |
| Valor Agencias en<br>derecho             | 3        | 25    | \$ 5.445.199.oo.        |
| Agencias en derecho<br>segunda instancia |          |       |                         |
| Gastos Curaduría                         |          |       |                         |
| Valor póliza judicial                    |          |       |                         |
| Valor registro embargo                   |          |       |                         |
| Valor Certificado                        |          |       |                         |
| Gastos de peritaje                       |          |       |                         |
| Honorarios secuestre                     |          |       |                         |
| Otros gastos                             |          |       |                         |
| Valor publicación del<br>remate          |          |       |                         |
|                                          |          |       |                         |
| <b>TOTAL GASTOS</b>                      |          |       | <b>\$ 5.445.199.oo.</b> |

  
Diana Carolina Polanco Correa  
Secretaria

**SECRETARÍA DEL JUZGADO.-** Neiva, 02 de marzo de 2021.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

  
Diana Carolina Polanco Correa  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Demandante:** Banco GNB Sudameris SA.  
**Demandado:** Iván Perdomo Bravo.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00073-00.  
**Interlocutorio.**

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Teniendo en cuenta que en la liquidación de costas vista a folio 29 se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Inobjetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, obrante a folio 26 del expediente, el Juzgado en virtud del numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, le impartirá la respectiva aprobación.

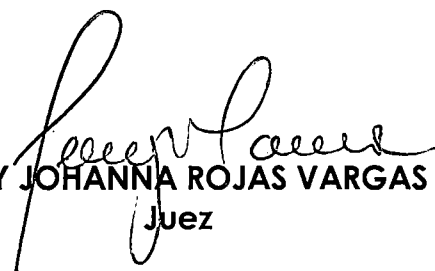
En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas vista a folios 29.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito vista a folio 26.

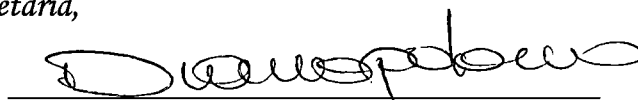
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

Hoy **05 de marzo de 2021.**

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** RF ENCORE S.A.S  
**Demandado:** JAVIER IOVANI PARRA VARGAS.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00075-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila,** 04 MAR 2021

Pasa el presente asunto al Despacho para resolver sobre la procedencia de ordenar el desistimiento tácito de las medidas cautelares decretadas en auto de fecha 18 de noviembre<sup>1</sup>, teniendo en cuenta que en dicho proveído el Despacho dispuso requerir a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado, realizara las diligencias necesarias para consumar la medida ahí decretada, so pena de aplicar el desistimiento tácito, de conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, término dentro del cual la parte actora cumplió de manera parcial la carga impuesta<sup>2</sup>.

Al respecto, el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P., en su tenor literal, señala:

"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas. (...)"*.

Una vez analizado el plenario, se tiene que término con el cual contaba la parte demandante para adelantar las diligencias pertinentes para la consumación de la precitada medida cautelar, se encuentra vencido, y dentro del mismo no se acredita gestión alguna tendiente a consumar la medida de embargo y retención preventiva de la quinta (1/5) parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue el demandado JAVIER IOVANI PARRA VARGAS como empleado de la empresa AUTOMUNDIAL S.A

Así las cosas, para el despacho es claro que no se haya cumplida la carga impuesta de, tal y como se advierte en la constancia vista a folio 11

<sup>1</sup> Folio 1 del cuaderno No. 2.

<sup>2</sup> Constanza secretarial Vista a folio 11 del Cuaderno No. 2.





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA -- HUILA

del cuaderno 2, resultando imperioso dar aplicación a la figura del desistimiento ya que no obra prueba siquiera sumaria de su consumación, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

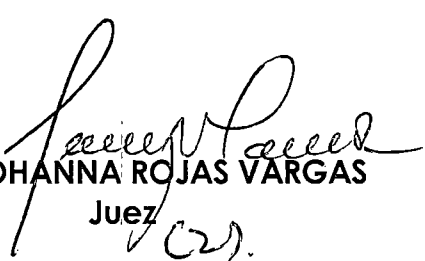
### DISPONE

1.- **DECRETAR** la terminación por **DESISTIMIENTO TÁCITO** del trámite de la **MEDIDA CAUTELAR** decretada en auto de fecha 18 de noviembre de 2020, respecto del embargo y retención preventiva de la quinta (1/5) parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue el demandado: JAVIER IOVANI PARRA VARGAS como empleado de la empresa AUTOMUNDIAL S.A.

2.- **ORDENAR** el levantamiento de las mencionadas medidas cautelares. Por secretaría librense los oficios correspondientes.

3. **NO CONDENAR** en costas por no haberse causado.

NOTIFÍQUESE,

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
fue notificada por anotación en ESTADO N° 13  
el día 5 marzo 2021

La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** RE. ENCORE S.A.S.  
**Demandado:** JAVIER IOVANI PARRA VARGAS  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00075-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

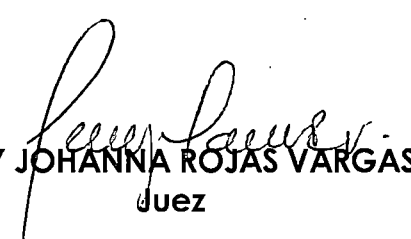
**04 MAR 2021**

**Neiva-Huila,** \_\_\_\_\_

En atención a que la parte actora no ha realizado los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva al demandado JAVIER IOVANI PARRA VARGAS<sup>1</sup>, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso con los preceptos señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el despacho, **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva al demandado **JAVIER IOVANI PARRA VARGAS**, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con los preceptos señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, So pena de dar aplicación al numeral 1º del artículo 317 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

Hoy 5 MARZO 2021.

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**

<sup>1</sup> Auto libra mandamiento de pago visto a folio 45 del Cuaderno No. 1.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA  |                                      |
|-------------|--------------------------------------|
| Proceso:    | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA. |
| Demandante: | BANCO PICHINCHA S.A                  |
| Demandado:  | MIGUEL MENDEZ MARTÍNEZ.              |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2020-00086-00.       |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO.                      |

**Neiva-Huila, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Evidenciado el memorial obrante a folio 42 del Cuaderno 1, suscrito por la apoderada de la entidad demandante, en el cual solicita la terminación del presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en el **pagaré No. 3393933**, como consecuencia de ello el levantamiento de las medidas cautelares, el despacho procederá a resolver sobre el mismo.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene directamente de la apoderada de la entidad demandante, quien tiene facultad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**DISPONE:**

**1. TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía, propuesto por el **BANCO PICHINCHA S.A**, a través de apoderada judicial, contra **MIGUEL MENDEZ MARTÍNEZ** por el PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en el **pagaré No. 3393933**, efectuado por el demandado **MIGUEL MENDEZ MARTÍNEZ**.

**2. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**3.-REQUERIR** a la parte interesada para que informe el correo electrónico al cual se deben remitir los oficios que comunican la medida cautelar, de conformidad a lo establecido por el Decreto 806 de 2020.

**4.-DESGLOSAR** el título valor, base de la presente ejecución a costa y a favor de la parte demandada, previo al pago de arancel judicial correspondiente.



rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA - HUILA

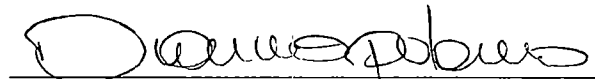
**5. ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.  
Hoy 05 mayo 2021.

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** YON JAIRO SUAZA GONZALEZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00092-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Seria del caso dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, si no fuera porque se advierte que el oficio 0299 de fecha 3 de marzo de 2020, fue remitido directamente por la secretaria del despacho el pasado 2 de febrero de 2021, tal como se desprende de la impresión del correo electrónico adjunta, por lo que, al encontrarse consumado el embargo, resulta improcedente dar aplicación a la figura del desistimiento tácito.

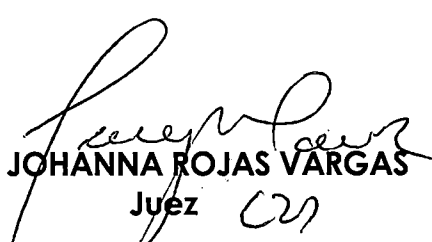
Cabe resaltar que el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, dispone que "...con la recepción del oficio queda consumado el embargo."

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de decretar el desistimiento tácito previsto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

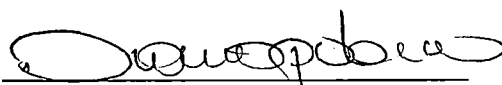
  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021

La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

NEIVA - HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** YON JAIRO SUAZA GONZALEZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00092-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Al despacho se encuentra escrito allegado por el apoderado judicial de la entidad demandante, mediante el cual adjunta certificado de notificación devuelta de la empresa de correo Inter Rapidísimo, de fecha 15 de enero de 2021, por la causal "DIRECCION ERRADA / DIRECCION NO EXISTE", y solicita se ordene el emplazamiento del demandado YON JAIRO SUAZA GONZALEZ, por desconocer otro lugar donde pueda ser citado.

Al respecto, el numeral 4 del artículo 291 del Código General del Proceso dispone: "...Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.", por lo que, resulta procedente acceder a lo pretendido por la parte ejecutante.

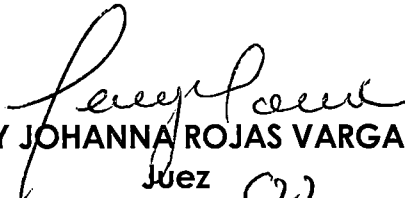
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ORDENAR** el emplazamiento del demandado **YON JAIRO SUAZA GONZALEZ**, de conformidad con el artículo 293 del Código General del Proceso.

Por Secretaria, inclúyase únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

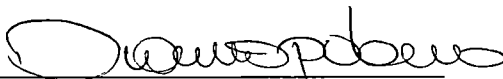
  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez (C)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 013.

Hoy 5 marzo 2021

La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



99.

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

| REFERENCIA  |                                                  |
|-------------|--------------------------------------------------|
| Proceso:    | VERBAL - SIMULACIÓN.                             |
| Demandante: | YASMIN PEREZ SUAREZ.                             |
| Demandado:  | WALTER VARGAS CHACÓN y ALEXANDER CUENCA GALINDO. |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2020-00104-00                    |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                                   |

Neiva-Huila, 04 MAR 2021.

Como quiera que venció en silencio el término de 15 días que disponía el demandado **ALEXANDER CUENCA GALINDO**, para comparecer al proceso a recibir notificación del auto que admitió la demanda verbal - Acción de simulación propuesta por YASMIN PEREZ SUAREZ, a través de apoderado judicial contra WALTER VARGAS CHACÓN y ALEXANDER CUENCA GALINDO<sup>1</sup>, el Juzgado le designará un curador Ad-Litem.

De otro lado, visto a folio 86 y 87 del cuaderno No. 1, el memorial poder allegado por la demandante YASMIN PEREZ SUAREZ, por ser procedente se le reconocerá personería adjetiva al Dr. Mario Andrés Ángel Dussán.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**1.-NOMBRAR** como Curador Ad- Litem del demandado **ALEXANDER CUENCA GALINDO**, al abogado **DIEGO MAURICIO CUBIDES BARRERO.**

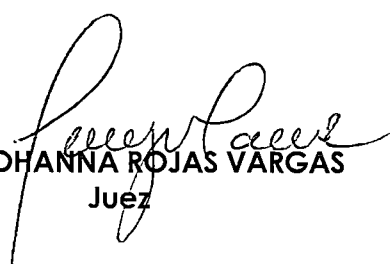
Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem "el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente".

**2.-** Por secretaría una vez vencido los cinco (5) días después de recibido el correo por parte del Curador designado, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, Notifíquese el auto que libra mandamiento de pago vía correo electrónico, de conformidad a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**3.- RECONOCER** personería adjetiva al abogado **MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN** para actuar como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines previsto en el memorial poder.

**4.- ADVERTIR** al apoderado de la parte actora que a la fecha en este despacho judicial no se ha implementado el sistema TYBA, por lo que las actuaciones que se realizan en los procesos que aquí se tramitan puede ser consultada a través de la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez

<sup>1</sup> Folio 25 del Cuaderno No, 1



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.

La secretaria,

**Diana Carolina Polanco Correa**





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A  
**Demandado:** FAIVER HOYOS HERNÁNDEZ.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00105-00.  
**Auto:** INTERLOCUTORIO.

**Neiva-Huila, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Evidenciado el memorial obrante a folio 134 del Cuaderno 1, suscrito por la endosataria en procuración de la entidad demandante, en el cual solicita la terminación del presente proceso por PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA de la obligación contenida en el **pagaré No. 8112320027649**, como consecuencia de ello el levantamiento de las medidas cautelares, el despacho procederá a resolver sobre el mismo.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene directamente apoderado de la entidad demandante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

### **DISPONE:**

**1. TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo con Garantía Real de Menor Cuantía, propuesto por **BANCOLOMBIA S.A**, a través de apoderada judicial, contra **FAIVER HOYOS HERNÁNDEZ** PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA de la obligación contenida en el **pagaré No. 8112320027649**, efectuado por el demandado **FAIVER HOYOS HERNÁNDEZ**.

**2. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**3.-REQUERIR** a la parte interesada para que informe el correo electrónico al cual se deben remitir los oficios que comunican la medida cautelar, de conformidad a lo establecido por el Decreto 806 de 2020.

**4.-DESGLOSAR** el título valor, así como la garantía, allegadas como base de la presente ejecución, a favor de la parte demandante, previo al pago de arancel judicial correspondiente.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

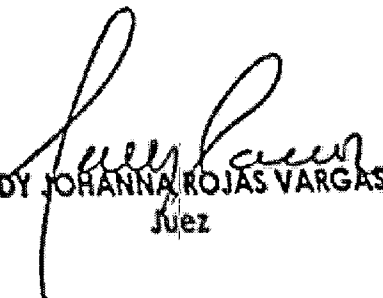
## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

5. **NEGAR** la renuncia a términos de notificación de esta providencia, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 289 del Código General del Proceso y negar la renuncia a términos de ejecutoria de conformidad con lo señalado por el Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral<sup>1</sup>.

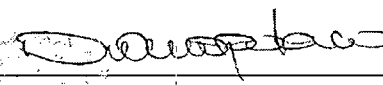
6. **ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**  
Hoy 05/03/2021

*La secretaria,*

  
Diana Carolina Polanco Correa

<sup>1</sup> Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral. Tutela 2012-00059. Accionante: Asocobro Quintero Gómez CIA SA. Accionado: Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva. M.P. Alberto Medina Tovar.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Neiva, 04 MAR 2021.

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A  
**Demandado:** NOHELIA MEDINA SALAZAR.  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00113-00.

Obtuvo la entidad **SCOTIABANK COLPATRIA SA**, el Mandamiento de Pago a su favor por vía ejecutivo Singular de Menor Cuantía y en contra de la señora **NOHELIA MEDINA SALAZAR**, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago del 9 de marzo de 2020 obrante a folio 11 del cuaderno principal.

Dicha providencia fue notificada personalmente a la parte demandada señora **NOHELIA MEDINA SALAZAR** (Fol. 29 cuaderno principal) conforme al artículo 8 del Decreto 806/2020, quien (es) dejó vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, según se informa en la anterior constancia secretarial, vista a folio 33 del cuaderno principal.

Así las cosas, integrada debidamente la litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de la parte y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, **PAGARES No 627410003486 – 4960840028519923 - 5536620013624793** títulos ejecutivos que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelaron la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formuló excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Con base en lo anterior se **RESUELVE:**

**1 SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** por vía ejecutiva Singular de Menor Cuantía de la entidad **SCOTIABANK COLPATRIA SA** frente a la señora **NOHELIA MEDINA SALAZAR** en la forma indicada en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

**2...** Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3.-** Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del C.G. Proceso.

**4.** Condenar en costas a la parte ejecutada. Líquidense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de \$ 4.473.736 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

*Leidy Johanna Rojas Vargas*  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

00

Hoy 5 marzo 2021.

Secretaria

*Diana Carolina Polanco Correa*  
**DIANA CAROLINA POLANCO CORREA**

JOLIHECA/



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA - HUILA**

**04 MAR 2021**

Neiva, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO CAJA SOCIAL SA.  
**Demandado:** CAROLINA ORTIZ SANCHEZ Y OTRO.  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00137-00.

Procede el Despacho a proveer de conformidad con lo previsto por el Art. 468 del C. G. P.

**ACTUACION**

La entidad **BANCO CAJA SOCIAL SA**, mediante apoderado judicial demandó previos los trámites del proceso Ejecutivo con Garantía Real de Menor Cuantía en contra de los señores **CAROLINA ORTIZ SÁNCHEZ Y JOSÉ ORLANDO GARCÍA CASTAÑEDA**, para que con el producto de la venta en pública subasta del bien objeto del gravamen se pague una cantidad líquida de dinero, más los intereses derivados de ésta y las costas procesales.

Mediante auto de fecha 30 de julio de 2020, obrante a folios 112 al 113 del cuaderno principal respectivamente, se libró mandamiento por vía ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía en contra de las partes demandada y a favor de la parte actora por las sumas contenidas en el petitum de la demanda, más los intereses moratorios desde la fecha de sus respectivos vencimientos y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

De igual forma se decreto el embargo y secuestro preventivo del bien inmueble gravado con hipoteca identificado mediante folio de matrícula inmobiliaria **No 200-250303**, de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Neiva(H), el cual es objeto de hipoteca a favor de la entidad demandante y denunciado como propiedad de los demandados señores **CAROLINA ORTIZ SÁNCHEZ Y JOSÉ ORLANDO GARCÍA CASTAÑEDA**.

Así las cosas se establece que la providencia de fecha 30 de julio de 2020, obrante a folios 112 al 113 del cuaderno principal respectivamente, que libró mandamiento por vía ejecutiva con garantía Real de Menor Cuantía, fue notificado por conducta concluyente (Fol. 279 cuaderno principal) a la parte demandada señor **JOSÉ ORLANDO GARCÍA CASTAÑEDA**, respecto de la señora **CAROLINA ORTIZ SÁNCHEZ**, la misma fue notificada de forma personal (Fol. 218 cuaderno principal) quien (es) dejaron vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, según se informa en la anterior constancia secretarial, vista a folio 290 a 291 del cuaderno principal.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Mediante oficio número JUR -1765 de fecha 09 de diciembre de 2020, la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Neiva, a través del coordinador jurídico de la oficina de Instrumentos Públicos de Neiva Doctor **CARLOS ARMANDO PERDOMO CORDOBA**, informa que se procedió a registrar el embargo del bien Inmueble identificado con folio de matrícula **No 200-250303 (Fol. 280 cuaderno No 1)**.

Luego entonces, de conformidad con lo previsto en el numeral 6 del Art. 468 del C.G.P. y considerando que trata de una obligación clara, expresa y actualmente exigible representada en un Pagare, documento que llena los requisitos de Ley y que la parte demandada no propuso excepciones, es del caso seguir adelante con la ejecución, máxime cuando no se ha configurado, dentro de la actuación procesal, nulidad alguna que invalide lo actuado.

**RESUELVE**

**1.-ORDENAR** seguir adelante la ejecución por vía ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía a favor de la entidad **BANCO CAJA SOCIAL SA** y en contra de los demandados señores **CAROLINA ORTIZ SÁNCHEZ Y JOSÉ ORLANDO GARCÍA CASTAÑEDA**.

**2.- ORDENAR** diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula número **No 200-250303** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, de propiedad de los demandados señores **CAROLINA ORTIZ SÁNCHEZ Y JOSÉ ORLANDO GARCÍA CASTAÑEDA** de conformidad con lo preceptos normativos contenido en el artículo 595 del Código General del Proceso.

**3.-** Para llevar a cabo la diligencia de secuestro, comisionese al señor Inspector de Policía Urbana de Neiva (Reparto), de conformidad con los artículos 37 y siguientes del Código General del Proceso, y sentencia STC 22050 de 2015 de la Corte Suprema de Justicia – Magistrada Ponente Margarita Cabello Blanco, en la que sostiene que los Inspectores de Policía *"...no emprenden un laborío distinto al de sencillamente servir de instrumentos de la justicia para materializar las órdenes previamente impartidas por los funcionarios judiciales que así disponen, por lo propio deviene que bajo ninguna óptica puede predicarse que están desarrollando función o diligenciamiento de tenor judicial, sino que simplemente itérase, lo que allí cumplimentan es el ejercicio de una eminente «función administrativa»"*.

**4.- ADVERTIR** al señor Inspector de Policía Urbana de Neiva (reparto) que en la eventualidad de que se requiera relevar al secuestro designado por este



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

despacho, su remplazo debe ser nombrado de la lista de auxiliares de la justicia establecida por el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva, en la resolución DESAJNER19-2320 del 12 de junio de 2019, que modificó la resolución DESAJNER 1960 del 16 de enero de 2019.

NÓMBRESE como secuestre al señor EVERT RAMOS CLAROS.

**LÍBRESE** Despacho Comisorio anexando copia de éste auto, del auto que decretó la medida cautelar sobre el inmueble mencionado, copia del folio de matrícula inmobiliaria No. **No 200-250303**.

**5.-DECRETAR** la venta en pública subasta del bien inmueble, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No 200-250303** y con su producto se pague a la entidad demandante el valor del crédito y las costas.

**6.- CONDENAR** en costas a la parte demandada

**7.- FIJESE** como Agencias en derecho la suma de \$ 6.247.791

**8.- DISPONER** la práctica de la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del C.G. Proceso.

**NOTIFIQUESE**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13*

*Hoy 5 mayo 2021*

*La Secretaria,*

  
DIANA CAROLINA POLANCO OCRREA

JOLIHECA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**NEIVA – HUILA**

**04 MAR 2021**

Neiva, \_\_\_\_\_

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A  
**Demandado:** JOAQUIN DARIO ANGEL JARAMILLO.  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00182-00.

Obtuvo la entidad **SCOTIABANK COLPATRIA SA**, el Mandamiento de Pago a su favor por vía ejecutivo Singular de Menor Cuantía y en contra de la señora **JOAQUIN DARIO ANGEL JARAMILLO**, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago del 3 de septiembre de 2020 obrante a folio 13 del cuaderno principal.

Dicha providencia fue notificada personalmente a la parte demandada señor **JOAQUIN DARIO ANGEL JARAMILLO** el día 20 de enero de 2021 (Fol. 32 cuaderno principal) conforme al artículo 8 del Decreto 806/2020, quien (es) dejo vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, según se informa en la anterior constancia secretarial, vista a folio 35 del cuaderno principal.

Así las cosas, integrada debidamente la litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de la parte y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, **PAGARES No 4405011293-4960843578367461-5536620018718897** títulos ejecutivos que contienen obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelaron la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recursos, ni formuló excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.





Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Con base en lo anterior se **RESUELVE:**

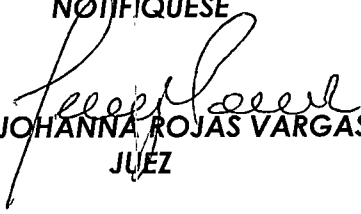
**1 SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** por vía ejecutiva Singular de Menor Cuenta de la entidad **SCOTIABANK COLPATRIA SA** frente al señor **JOAQUIN DARIO ANGEL JARAMILLO** en la forma indicada en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

**2...** Disponer la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3.-** Disponer la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del C.G. Proceso.

**4.** Condenar en costas a la parte ejecutada. Líquidense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de \$ 4.817.609 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

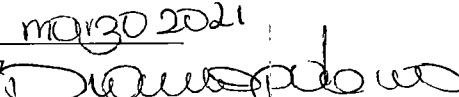
  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

00

Hoy 5 marzo 2021

Secretaria

  
**DIANA CAROLINA POLANCO CORREA**

JOLIHECA/



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** JOSE MARIA REVELO AYALA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00185-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **JOSE MARIA REVELO AYALA**, del auto que libró mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para a cabo la notificación efectiva de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

Se le advierte que la no realización de la mencionada diligencia le acarreará las consecuencias previstas en el artículo 317 ibídem.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### DISPONE:

**1. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación efectiva del auto que libro mandamiento de pago al demandado **JOSE MARIA REVELO AYALA**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**2. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

*Leidy Johanna Rojas Vargas*  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez

(2)

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 MARZO 2021

La Secretaria,

*Diana Carolina Polanco Correa*

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

NEIVA - HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** JOSE MARIA REVELO AYALA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00185-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Seria del caso dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, si no fuera porque se advierte que el oficio 4226 de fecha 27 de noviembre de 2020, fue remitido por la parte actora el pasado 15 de diciembre de 2020, tal como se desprende de la impresión del correo electrónico adjunta, por lo que, al encontrarse consumado el embargo, resulta improcedente dar aplicación a la figura del desistimiento tácito.

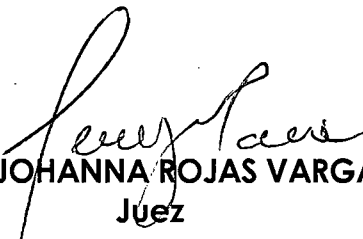
Cabe resaltar que el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, dispone que "...con la recepción del oficio queda consumado el embargo."

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de decretar el desistimiento tácito previsto en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas.

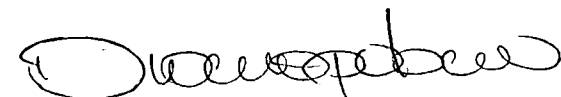
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez  
(21)

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 marzo 2021

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
**Demandante:** TATIANA MARTINEZ PUENTES.  
**Demandado:** YURI ALEJANDRA VALENCIA ESCOBAR.  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00296-00  
**Auto:** INTERLOCUTORIO

**Neiva-Huila, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

En atención a lo manifestado por la parte demandante en el escrito visto a folio 30 Cuaderno 1, el Juzgado accederá a la solicitud de emplazamiento de la demanda por ser procedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**1.-ORDENAR** el emplazamiento de la demandada **YURI ALEJANDRA VALENCIA ESCOBAR**, de conformidad con el artículo 293 del Código General del Proceso.

**2.-** Por secretaría inclúyase a la demandada **YURI ALEJANDRA VALENCIA ESCOBAR** y el presente asunto, en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 108 de Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

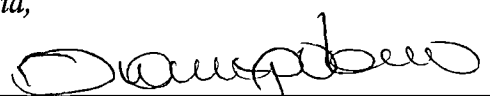
**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 5**.

Hoy 5 marzo 2021.

La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
**Demandado:** JORGE ALEJANDRO YATE YATE  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00302-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **JORGE ALEJANDRO YATE YATE**, del auto que libró mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para a cabo la notificación efectiva de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

Se le advierte que la no realización de la mencionada diligencia le acarreará las consecuencias previstas en el artículo 317 ibídem.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### DISPONE:

**1. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación efectiva del auto que libro mandamiento de pago al demandado **JORGE ALEJANDRO YATE YATE**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**2. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE,

*Leidy Johanna Rojas Vargas*  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 8 MARZO 2021

La Secretaria,

*Diana Carolina Polanco Correa*  
**Diana Carolina Polanco Correa.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.-  
**Demandado:** CAROLINA FARFÁN BORRERO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00307-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo a lo informado en la anterior constancia secretarial, y revisado el expediente, el Juzgado evidencia que las citaciones para la notificación personal remitidas a la demandada, al correo electrónico cafabo@hotmail.es, no cumple con las formalidades señaladas en el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, consistente en indicar que *"la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación"*. Asimismo, se le advierte a la parte actora, que se abstenga de indicarle a la parte demandada que se dirija al palacio de justicia de la ciudad, por cuanto a la fecha no hay atención al público de manera normal, conforme a los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo Seccional de la Judicatura del Huila, y a la Circular DESAJNEC21-5 del primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021), de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva.

De otro lado, teniendo en cuenta que la medida cautelar de embargo que recae sobre el bien inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 200-126011 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, denunciado como de propiedad de la demandada, **CAROLINA FARFÁN BORRERO**, decretada mediante auto calendado diciembre tres (03) de dos mil veinte (2020), se encuentra debidamente registrada, conforme al certificado que refleja la situación jurídica del inmueble allegado por la parte demandante, estando pendiente la práctica de la diligencia de secuestro del mismo, de conformidad con los Artículos 595 y 601 del Código General del Proceso, se ha de ordenar la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libra mandamiento de pago, a la parte demandada, **CAROLINA FARFÁN BORRERO**, a la dirección electrónica informada en el libelo introductorio, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el secuestro del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. **200-126011** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, de propiedad de la aquí demandada, **CAROLINA FARFÁN BORRERO**, de conformidad con los

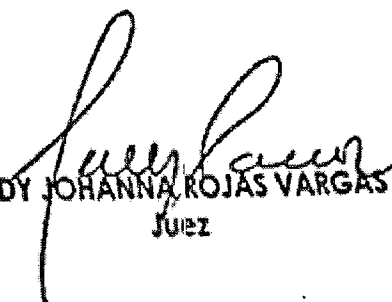


**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

preceptos normativos contenidos en el Artículo 595 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 601 ídem.

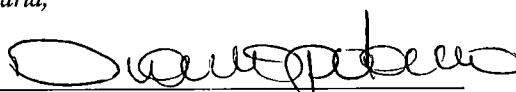
**TERCERO:** Para llevar a cabo la diligencia de secuestro se comisiona al señor Inspector Municipal de Policía Urbana (Reparto) de la ciudad, con el fin de que realice la misma, en virtud de lo previsto en el Numeral 3° del Artículo 38 del Código General del Proceso. **NÓMBRESE** como secuestre a **EVERT RAMOS CLAROS**. En el evento en que se nombre a otro auxiliar de la justicia, se advierte que este debe hacer parte de la lista elaborada por el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva – Huila, para el Distrito Judicial de Neiva. **LÍBRESE** el Despacho Comisorio anexando copia de este auto y del certificado de la situación jurídica del bien.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 mayo 2021  
La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** MARTHA CECILIA CAMACHO FERIA.-  
**Demandado:** ALFREDO VALBUENA JIMÉNEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00308-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

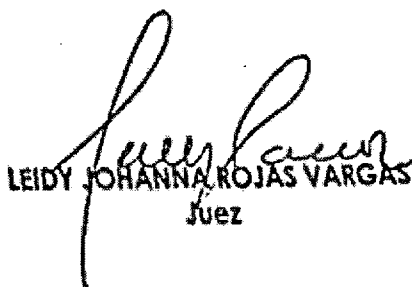
Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, sería del caso proceder a decretar la terminación del trámite de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, si no fuera porque de los documentos allegados por la parte demandante se evidencia que, el Oficio 1582 de diciembre (03) de dos mil veinte (2020), fue remitido a las entidades financieras mencionadas en la solicitud, conforme al correo electrónico del veintiséis (26) de enero de los corrientes y que, el pago requerido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, ya fue realizado por la ejecutante, tal y como consta en recibo de pago de mayor valor 73595250 del dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021), allegado mediante mensaje de datos de febrero dieciocho (18) de la misma anualidad, encontrándose pendiente respuesta por parte de dicha entidad, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 593 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de decretar la terminación del trámite de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°

13  
Hoy 5 marzo 2021

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa





140

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** MARTHA CECILIA CAMACHO FERIA.-  
**Demandado:** ALFREDO VALBUENA JIMÉNEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00308-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que la ejecutante realizó la comunicación para la notificación personal dirigida al demandado, ALFREDO VALBUENA JIMÉNEZ, informando la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha del auto que libró mandamiento de pago, a la dirección física informada en el libelo introductorio, como lo establece el Artículo 291 del Código General del Proceso, sin embargo en la citación se le indica al ejecutado que la "(...) notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío de esta comunicación y los términos empezarán a correr un (1) después de la notificación.", lo cual no aplica en el presente caso, toda vez que la misma no se remitió como mensaje de datos, sino de manera física.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

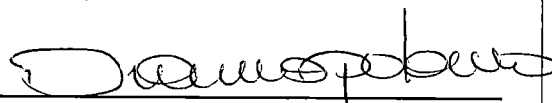
**REQUERIR** a la parte demandante para realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libró mandamiento a la parte demandada, **ALFREDO VALBUENA JIMÉNEZ**, en la dirección informada en el libelo introductorio, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°*  
*13*  
*Hoy 5 marzo 2021*  
*La Secretaria,*

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**Demandado:** LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00344-00

**Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)**

Dentro del término legal concedido por el Artículo 93 del Código General del Proceso, la parte actora ha presentado corrección de la demanda alterando las pretensiones solicitadas en el libelo introductorio, incluyendo nuevas.

Sobre el particular establece el mencionado artículo, que el demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial, por una sola vez, siempre que haya alteración de las partes, de las pretensiones o de los hechos en que ella se fundamenta, así como cuando se pidan o alleguen nuevas pruebas, sin sustituir la totalidad de las partes, o de las pretensiones, prescindiendo de algunas o incluyendo nuevas.

En este orden de ideas, se evidencia que en el presente caso se llenan los anteriores requisitos, por alteración de las pretensiones. En consecuencia, el Juzgado considera que debe aceptarse la corrección del libelo demandatorio presentada y dársele el trámite que legalmente le corresponda.

De otro lado, atendiendo a la respuesta brindada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva (H), mediante Oficio JUR-1994 de diciembre veintiocho (28) de dos mil veinte (2020), mediante el cual se comunicó el registro de la medida de embargo del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria 200-157804, denunciado como de propiedad de la aquí demandada, LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS, allegando el correspondiente certificado sobre la situación jurídica del mismo, se ha de ordenar el secuestro del mismo, de conformidad con el Artículo 595 del Código General del Proceso, y atendiendo a la solicitud de la apoderada judicial de la parte actora, que antecede, remítase dicha documentación al correo electrónico proporcionado.

Asimismo, se ha requerir a la parte actora para que proceda a realizar la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libró mandamiento ejecutivo y del presente proveído, a la parte demandada, LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme lo anteriormente expuesto, el Juzgado,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la corrección de la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS**.

**SEGUNDO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía, en contra de **LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ CRÉDITO HIPOTECARIO EN PESOS No. 132207828331**

1. Por la suma de **\$ 52'177.739,40 M/CTE.**, por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>1</sup>, desde la fecha de presentación de la demanda, es decir, el día 16 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS EN MORA PAGARÉ CRÉDITO HIPOTECARIO EN PESOS No. 132207828331**

1. Por la suma de **\$239.820,71 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de septiembre de 2019**.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>2</sup>, desde el día 26 de septiembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$507.012,87 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de septiembre de 2019, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de agosto de 2019 al 25 de septiembre de 2019.

2. Por la suma de **\$242.096,32 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de octubre de 2019**.

2.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la

<sup>1</sup> De conformidad con el Numeral Quinto de la Pagaré Crédito Hipotecario en Pesos 132207828331.

<sup>2</sup> Ídem.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

tasa máxima permitida por la ley<sup>3</sup>, desde el día 26 de octubre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.2. Por la suma de **\$524.155,32 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de octubre de 2019, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de septiembre de 2019 al 25 de octubre de 2019.

3. Por la suma de **\$244.393,52 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de noviembre de 2019**.

3.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>4</sup>, desde el día 26 de noviembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.2. Por la suma de **\$521.858,12 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de noviembre de 2019, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de octubre de 2019 al 25 de noviembre de 2019.

4. Por la suma de **\$246.712,52 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de diciembre de 2019**.

4.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>5</sup>, desde el día 26 de diciembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.2. Por la suma de **\$519.529,12 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de diciembre de 2019, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de noviembre de 2019 al 25 de diciembre de 2019.

5. Por la suma de **\$249.053,53 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de enero de 2020**.

5.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>6</sup>, desde el día 26 de enero de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5.2. Por la suma de **\$517.198,11 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de enero de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de diciembre de 2019 al 25 de enero de 2020.

<sup>3</sup> Ídem.

<sup>4</sup> Ídem.

<sup>5</sup> Ídem.

<sup>6</sup> Ídem.

163



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

6. Por la suma de **\$251.416,74 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de febrero de 2020.**

6.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>7</sup>, desde el día 26 de febrero de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

6.2. Por la suma de **\$514.834,90 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de febrero de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de enero de 2020 al 25 de febrero de 2020.

7. Por la suma de **\$253.802,39 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de marzo de 2020.**

7.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>8</sup>, desde el día 26 de marzo de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

7.2. Por la suma de **\$512.449,25 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de marzo de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de febrero de 2020 al 25 de marzo de 2020.

8. Por la suma de **\$256.210,66 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de abril de 2020.**

8.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>9</sup>, desde el día 26 de abril de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

8.2. Por la suma de **\$510.040,98 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de abril de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de marzo de 2020 al 25 de abril de 2020.

9. Por la suma de **\$258.641,79 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de mayo de 2020.**

9.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la

<sup>7</sup> Ídem.

<sup>8</sup> Ídem.

<sup>9</sup> Ídem.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

tasa máxima permitida por la ley<sup>10</sup>, desde el día 26 de mayo de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

9.2. Por la suma de **\$507.609,85 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de mayo de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de abril de 2020 al 25 de mayo de 2020.

10. Por la suma de **\$261.095,99 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de junio de 2020.**

10.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>11</sup>, desde el día 26 de junio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

10.2. Por la suma de **\$505.115,65 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de junio de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de mayo de 2020 al 25 de junio de 2020.

11. Por la suma de **\$263.573,48 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de julio de 2020.**

11.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>12</sup>, desde el día 26 de julio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

11.2. Por la suma de **\$502.678,16 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de julio de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de junio de 2020 al 25 de julio de 2020.

12. Por la suma de **\$266.074,47 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **25 de agosto de 2020.**

12.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>13</sup>, desde el día 26 de agosto de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

12.2. Por la suma de **\$500.117,17 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de agosto de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de julio de 2020 al 25 de agosto de 2020.

<sup>10</sup> Ídem.

<sup>11</sup> Ídem.

<sup>12</sup> Ídem.

<sup>13</sup> Ídem.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA - HUILA**

13. Por la suma de **\$268.599,20 M/cte.**, por concepto de capital de la cuota que vence el **25 de septiembre de 2020**.

13.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima permitida por la ley<sup>14</sup>, desde el día 26 de septiembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

13.2. Por la suma de **\$497.652,44 M/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes del saldo insoluto del capital, incluidos en la cuota del 25 de septiembre de 2020, liquidados a la tasa del 12,00%, causados desde el 26 de agosto de 2020 al 25 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: DECRETAR** el secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **200-157804** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, de propiedad de la aquí demandada, **LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS**, de conformidad con los preceptos normativos contenidos en el Artículo 595 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Para llevar a cabo la diligencia de secuestro se comisiona al señor Inspector Municipal de Policía Urbana (Reparto) de la ciudad, con el fin de que realice la misma, en virtud de lo previsto en el Numeral 3º del Artículo 38 del Código General del Proceso. **NÓMBRESE** como secuestre a **MANUEL BARRERA VARGAS**. En el evento en que se nombre a otro auxiliar de la justicia, se le advierte que este debe hacer parte de la lista elaborada por el Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva - Huila, para el Distrito Judicial de Neiva. **LÍBRESE** el Despacho Comisorio anexando copia de este auto y del certificado de libertad y tradición del bien.

**CUARTO:** Sobre la venta en pública subasta del inmueble objeto de hipoteca, el Juzgado se pronunciará al respecto en la oportunidad procesal correspondiente.

**QUINTO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**SEXTO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones del artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la **NOTIFICACIÓN EFECTIVA** del auto que libró mandamiento ejecutivo y del presente proveído, a la parte demandada, **LUZ ADRIANA GÓMEZ RAMOS**, de

<sup>14</sup> Ídem.



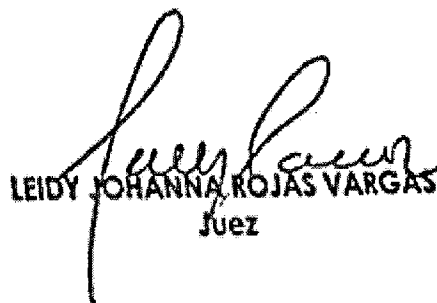
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** Por secretaría, remítase copia de la respuesta brindada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, junto con el certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **200-157804**, al correo electrónico de la apoderada judicial de la parte actora, rosariovargast@hotmail.com, de conformidad con la solicitud que antecede.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 marzo 2021  
La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa

165





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA - HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**Demandado:** FABIO ANTONIO FRANCO RINCON  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00345-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Ha ingresado el presente asunto al Despacho para resolver sobre el escrito que antecede, suscrito por el demandado FABIO ANTONIO FRANCO RINCON, mediante el cual solicita se tenga notificado por conducta concluyente del auto que libro mandamiento de pago, petición que resulta procedente conforme lo dispone el artículo 301 del Código General del Proceso.

De otro lado, revisado el proceso de la referencia se advierte que a la fecha la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, no ha dado respuesta a la orden de embargo comunicada mediante oficio 1574 de fecha 18 de noviembre de 2020, recibida el 14 de diciembre de 2020, a pesar de haberse canceladas las expensas necesarias para el registro de la medida cautelar, por lo que el Juzgado,

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

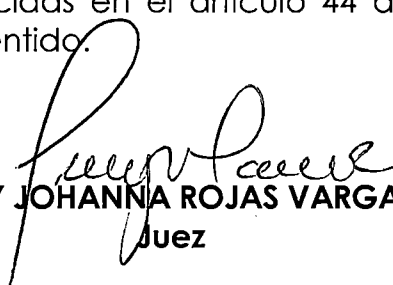
**DISPONE:**

**1. TÉNGASE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado FABIO ANTONIO FRANCO RINCON, en los términos señalados en el artículo 301 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que la misma se tiene notificada en la fecha de presentación del escrito.

**2.** Por secretaría CONTABILÍCESE el término con que cuenta el demandado FABIO ANTONIO FRANCO RINCON, para contestar y/o excepcionar.

**3. REQUERIR** a la OFICINA DE REGISTRO PÚBLICOS DE NEIVA, para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, se sirvan dar estricto cumplimiento a la medida de embargo decretada en auto de fecha 18 de noviembre de 2020 y comunicada mediante oficio 1574 de la misma fecha, recibida el 14 de diciembre de 2020, advirtiéndole de las sanciones legales establecidas en el artículo 44 del Código General del Proceso. Oficiase en ese sentido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



Ram. Judicial  
Colegio Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es  
notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 MARZO 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.-  
**Demandado:** LUIS ANDRÉS MARTÍNEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2020-00472-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Subsanada las falencias advertidas en el auto que antecede, calendado enero veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021), una vez analizada la demanda ejecutiva con garantía real de menor cuantía promovida por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, en contra de **LUIS ANDRÉS MARTÍNEZ**, sería del caso proceder con su admisión, si no fuera porque revisado el expediente se observa solicitud de terminación del proceso por reestructuración del crédito y normalización de la obligación por parte del ejecutado, por lo que, deberá el Despacho estudiar la viabilidad de dicha petición.

La solicitud en comento reúne los requisitos establecidos por el Artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente proceso, a lo anterior se suma que la manifestación expresa mediante documento, proviene directamente del apoderado judicial de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el derecho litigioso, y tiene la facultad para recibir y terminar el proceso, conforme al poder obrante en el expediente.

De igual forma se encuentra probado el pago de las cuotas en mora de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte de la parte ejecutante, y de normalización de la obligación, aunado a que no se evidencia la existencia de títulos judiciales.

De otro lado, atendiendo la solicitud, a la condición impuesta para la validez de la solicitud, se advierte que dentro del proceso no obran embargos de remanentes, a la luz del Artículo 466 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo con garantía real de menor cuantía, propuesto por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **LUIS ANDRÉS MARTÍNEZ**, por pago de las cuotas en mora, atendiendo a la manifestación de reestructuración del crédito y normalización de la obligación.



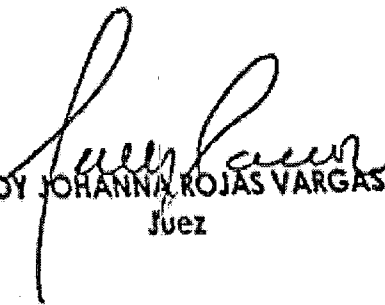
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. **Ofíciase.**

**TERCERO: DESGLOSAR** el título valor, base de la presente ejecución, con la constancia expresa que se cancelaron las cuotas en mora que generaron el proceso, a costa y a favor de la parte demandante, **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, teniendo en cuenta que la obligación sigue vigente; y la Escritura Pública 604 del treinta y uno (31) de marzo de dos mil doce (2012), de la Notaría Segunda del Circuito Notarial de Neiva, previo al pago de arancel judicial correspondiente y las expensas necesarias.

**CUARTO: ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 013.  
Hoy 5 marzo 2021  
La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                             |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA         |
| <b>Solicitante:</b> | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA |
| <b>Deudor:</b>      | LUIS HUMBERTO DUSSAN SAAVEDRA                               |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO                                              |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2021-00037-00                               |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Desciende el Despacho a decidir sobre la admisión solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía propuesta por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A BBVA COLOMBIA**, contra el deudor **LUIS HUMBERTO DUSSAN SAAVEDRA**, a través de apoderada judicial, la cual fue inadmitida mediante auto de fecha 18 de febrero de 2021.

Al respecto, advierte el juzgado que, dentro del término otorgado para subsanar las falencias indicadas, la parte actora allega escrito adjuntando el HISTÓRICO VEHICULAR - REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO del vehículo de placa **JGP-631**, y no el certificado de tradición del referido automotor expedido por la autoridad competente, tal como se dispuso en el punto 1 del auto inadmisorio.

Por lo tanto, al no ser subsanada la solicitud en debida forma, por infringir lo dispuesto en el artículo 84 del Código General del Proceso, el Juzgado rechazara la demanda, en virtud a lo dispuesto en el artículo 90 ibídem.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

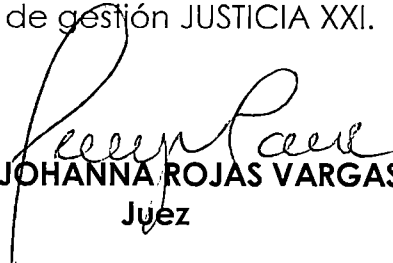
**1. RECHAZAR** la anterior solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía propuesta por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A BBVA COLOMBIA**, contra el deudor **LUIS HUMBERTO DUSSAN SAAVEDRA**, a través de apoderada judicial, por los motivos anteriormente expuestos.

**2. ORDENAR** la devolución de la demanda junto con sus anexos, a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**3. ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**4.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es  
notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.-  
**Solicitante:** MAF COLOMBIA S.A.S.-  
**Deudor:** EDWIN ADRIAN LEDESMA ORTIZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00038-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Subsanadas las irregularidades advertidas, una vez analizada la presente petición de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por **MAF COLOMBIA S.A.S.**, a través de apoderada judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega del bien en garantía, automotor de placa GSQ391, matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Funza, de propiedad de **EDWIN ADRIAN LEDESMA ORTIZ**; y teniendo en cuenta el procedimiento contemplado en el Artículo 60 del Decreto 1676 de 2013 y el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, observa el Despacho que la misma reúne las exigencias contempladas en dicha normatividad, por lo que, **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** elevada por **MAF COLOMBIA S.A.S.**, a través de apoderada judicial.

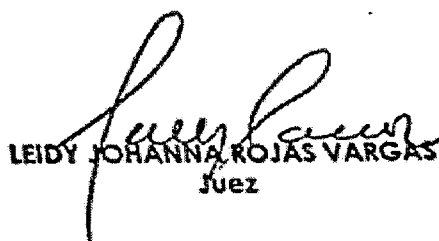
**SEGUNDO: DECRETAR** la aprehensión del vehículo de placa **GSQ391**, dada en garantía mobiliaria por su propietario, **EDWIN ADRIAN LEDESMA ORTIZ**. Para tal efecto, se ordena Oficiar a la Policía Nacional de Colombia – SIJIN – Sección Automotores de esta ciudad, para que proceda con la inmovilización del referido vehículo.

Librese el respectivo oficio, comunicando la orden impartida.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo antes referenciado, deberá ser puesto a disposición de este Despacho, en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva, mediante Resolución DESAJNER21-1141 de enero veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021), y en caso de no ser posible allí, se hará en el lugar que la Policía Nacional de Colombia disponga, previendo, en todo caso, el cuidado y custodia del vehículo.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, regrese el expediente al Despacho para hacer entrega efectiva del automotor retenido a entidad petente.

**NOTIFÍQUESE.**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/.

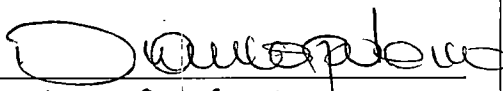


rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia  
anterior es notificada por anotación en ESTADO N°  
13.

Hoy 5 marzo 2021.  
La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                       |
|---------------------|---------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.- |
| <b>Demandante:</b>  | BANCOLOMBIA S.A.-                     |
| <b>Demandado:</b>   | EDGAR NÚÑEZ GUZMÁN.-                  |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                      |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2021-00044-00.-       |

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Proveniente de la Oficina Judicial, correspondió por reparto a este Despacho la anterior demanda ejecutiva singular de menor cuantía, instaurada mediante apoderada judicial, por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **EDGAR NÚÑEZ GUZMÁN**, a efecto de obtenerse el pago de unas determinadas sumas de dinero.

Mediante auto de fecha febrero 18 de 2021, este Despacho dispuso **INADMITIR** la presente demanda, por carecer del requisito contemplado en el Numeral 10 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se evidencia que la parte actora presentó memorial de subsanación, y pues bien; como del examen hecho a la demanda, la subsanación y sus anexos, se puede establecer que la misma reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y del Decreto 806 de 2020, el Juzgado la **ADMITE**.

De otro lado, atendiendo a lo solicitado, respecto a la remisión del primero auto, se ha de indicar a la parte actora que las providencias se notifican mediante estados electrónicos, de conformidad con el Artículo 9 del Decreto 806 de 2020, los cuales puede consultar en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-civil-municipal-de-neiva/110>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **EDGAR NÚÑEZ GUZMÁN**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. CAPITAL INSOLUTO PAGARÉ 4540090602.-**

1.- Por la suma de **\$11'089.029,00 M/cte.**, correspondiente a capital insoluto, contenido en el título valor, anexo a la demanda.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día 01 de febrero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS EN MORA PAGARÉ 4540090602.-**

1.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 18 de septiembre de 2020.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 19 de septiembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 18 de octubre de 2020.

2.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 19 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 18 de noviembre de 2020.

3.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 19 de noviembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 18 de diciembre de 2020.

4.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 19 de diciembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 18 de enero de 2021.

5.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 19 de enero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**C. CAPITAL INSOLUTO PAGARÉ 4540090944.-**

1.- Por la suma de **\$15'109.413,00 M/cte.**, correspondiente a capital insoluto, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día 01 de febrero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**D. CUOTAS EN MORA PAGARÉ 4540090944.-**

1.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 11 de septiembre de 2020.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 12 de septiembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 11 de octubre de 2020.

2.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 12 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 11 de noviembre de 2020.

3.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 12 de noviembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 11 de diciembre de 2020.

4.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 12 de diciembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5.- Por la suma de **\$1'388.889,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 11 de enero de 2021.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

5.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 12 de enero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**E. CAPITAL INSOLUTO PAGARÉ 4540091300.-**

1.- Por la suma de **\$17'187.513,00 M/cte.**, correspondiente a capital insoluto, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día 01 de febrero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**F. CUOTAS EN MORA PAGARÉ 4540091300.-**

1.- Por la suma de **\$475.179,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 03 de septiembre de 2020.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 04 de septiembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de **\$1'145.833,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 03 de octubre de 2020.

2.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 04 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.- Por la suma de **\$1'145.833,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 03 de noviembre de 2020.

3.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 04 de noviembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.- Por la suma de **\$1'145.833,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 03 de diciembre de 2020.

4.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 04 de diciembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

5.- Por la suma de **\$1'145.833,00 M/cte.**, por concepto de capital correspondiente a la cuota que debía cancelar el 03 de enero de 2021.

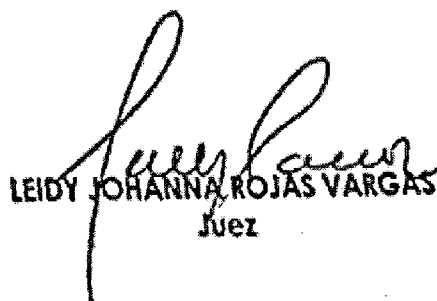
5.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 04 de enero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora, que las providencias se notifican mediante estados electrónicos, de conformidad con el Artículo 9 del Decreto 806 de 2020, los cuales puede consultar en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-civil-municipal-de-neiva/110>.

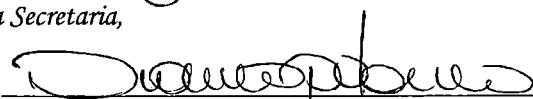
**NOTIFÍQUESE.-**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 MARZO 2021.  
La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA  |                                                    |
|-------------|----------------------------------------------------|
| Proceso:    | VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL         |
| Demandante: | DEISY HERMOSA YAÑEZ Y STEFANY PAOLA MOSQUERA YAÑEZ |
| Demandado:  | AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO AMERICAN TOURS SAS     |
| Radicación: | 41001-40-03-002-2021-00045-00                      |
| Auto:       | INTERLOCUTORIO                                     |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Por reparto correspondió a éste despacho la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, propuesta por **DEISY HERMOSA YAÑEZ Y STEFANY PAOLA MOSQUERA YAÑEZ**, quien actúa a través de Apoderado judicial, en contra de **AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO AMERICAN TOURS SAS**, a efecto de que se declare la responsabilidad y se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios causados por la cancelación de la reserva hotelera contratada y la deportación de las demandantes desde el aeropuerto de Tel-Aviv - Israel.

Las reglas para establecer cuál es el juez competente para conocer de un específico asunto son, exclusivamente, las fijadas por la ley, y que, por tanto, esa determinación no está sujeta, al mero querer de quien formula la demanda, o del demandado, y, menos aún, de los funcionarios judiciales mismos.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al monto de los perjuicios reclamados, estos superan el valor correspondiente a la suma 150 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, dado que ascienden a la suma de CIENTO TREINTA Y OCHO MILLONES CIENTO DIEZ MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$138.110.450), tal como se expone a continuación; aunado a ello, los porcentajes reclamados por concepto de perjuicios inmateriales, se encuentran dentro de los parámetros establecidos jurisprudencialmente.

| PERJUICIO RECLAMADO                                        | VALOR                |
|------------------------------------------------------------|----------------------|
| Daño Emergente                                             | \$6.440.000          |
| Perjuicios Morales – 75 SMLMV Deisy Hermosa Yáñez          | \$68.139.450         |
| Perjuicios Morales – 75 SMLMV Stefany Paola Mosquera Yáñez | \$68.139.450         |
| <b>TOTAL</b>                                               | <b>\$142.718.900</b> |

Por lo anterior, se avizora que este Despacho judicial, carece de competencia para el conocimiento de la presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, si en cuenta se tiene el que numeral 1 del artículo 26 ibídem, precisa que la cuantía se determinará por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda y, luego de revisado el "petitum" del libelo genitor, esta Agencia Judicial avista que **el valor de todas las pretensiones reclamadas por la parte actora asciende a la suma de CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**NOVECIENTOS PESOS M/CTE (\$142.718.900,00)**, monto que supera el valor correspondiente a la suma 150 salarios Mínimos legales mensuales, vigente para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiéndole su conocimiento al Juez Civil del Circuito de Neiva-Reparto.

En este sentido, el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso indica:

*"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación."*

Se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 20 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles del Circuito, en primera instancia, señalando:

*"ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, y responsabilidad médica, salvo los que corresponda la jurisdicción contenciosa administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mayor cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*

*(..)*

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*De mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda.*

*(..)"*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

De ahí que, al analizar las pretensiones de la demanda, se tiene que la parte actora solicita que se **DECLARE CIVILMENTE RESPONSABLE a AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO AMERICAN TOURS SAS**, por la cancelación de la reserva hotelera contratada y la deportación de las demandantes desde el aeropuerto de Tel-Aviv – Israel, pretendiendo como consecuencia de tal declaración la condena por los daños y perjuicios causados de carácter material y moral, condena que supera la suma de los suma 150 salarios Mínimos legales mensuales, vigente para la fecha de presentación de la demanda.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juez Civil del Circuito de Neiva –Reparto-, en acatamiento de lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 25 Código General del Proceso.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE**

**1.RECHAZAR** de plano la presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, propuesta por **DEISY HERMOSA YAÑEZ Y STEFANY PAOLA MOSQUERA YAÑEZ**, quien actúa a través de Apoderado judicial, en contra de **AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO AMERICAN TOURS SAS**, por falta de competencia.

**2.REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico [RepartoCivilNva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:RepartoCivilNva@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que sea repartida entre los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía del proceso.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFIQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

*Hoy 5 NOV 2021*

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**Demandado:** ALIRIO ICOPO GOMEZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00053-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Subsanadas las falencias anotadas en auto de fecha 18 de febrero de 2021, y teniendo en cuenta que la anterior demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALIRIO ICOPO GOMEZ**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso y del Acuerdo CSJHUA17-466 del 25 de Mayo de 2017, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **ALIRIO ICOPO GOMEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARE N° 8475001169**

1. Por la suma de **\$26.000.000 M/CTE.**, por concepto de capital contenido en el título valor.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima establecida por la ley, desde el **11 de diciembre de 2020**– Fecha de vencimiento de la obligación-, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$3.582.799,85 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 11 de febrero de 2020 hasta el 10 de diciembre de 2020.

**B. PAGARE N° 627410004360**

1. Por la suma de **\$26.000.000 M/CTE.**, por concepto de capital contenido en el título valor.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima establecida por la ley, desde el **11 de diciembre de 2020**– Fecha de vencimiento de la obligación-, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$3.079.868,63 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 11 de abril de 2020 hasta el 10 de diciembre de 2020.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**C. PAGARE N° 4117590089008322**

1. Por la suma de **\$7.044.012 M/CTE.**, por concepto de capital contenido en el título valor.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima establecida por la ley, desde el **11 de diciembre de 2020**– Fecha de vencimiento de la obligación-, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$515.609 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 11 de agosto de 2020 hasta el 10 de diciembre de 2020.

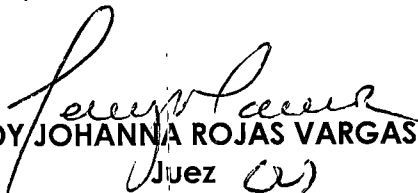
**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con el Artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

**CUARTO.** Téngase al **DR. CARLOS FRANCISCO SANDINO CABRERA**, abogado titulado, identificado con la C.C. 7.699.039 de Neiva, portador de la T.P. 102.611 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la entidad demandante conforme al poder visto a folio 1 del cuaderno principal.

**QUINTO. AUTORIZAR** a **DIEGO FERNANDO POLANIA VARGAS**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, despachos comisorios, avisos, y copias simples o auténticas, retiro de demanda o desglose, atendiendo a lo manifestado por la apoderada judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971; se le recuerda que conforme al Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

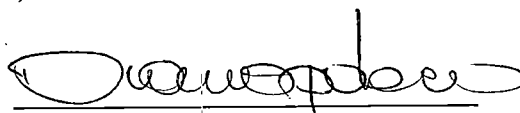
**NOTIFIQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 05 mayo 2021

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

### REFERENCIA

**Proceso:** OBJECIONES – NEGOCIACIÓN DE DEUDAS –  
INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE.-  
**Solicitante:** MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00084-00

Neiva, 04 MAR 2021

### I. ASUNTO

Se ocupa el Despacho de resolver de plano las objeciones presentadas por la solicitante, MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO, mediante apoderada judicial, dentro del trámite de NEGOCIACIÓN DE DEUDAS - INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE que se tramita en la Notaría Quinta del Círculo Notarial de Neiva, en razón a la naturaleza y cuantía del crédito, en los términos establecidos en el Artículo 552 del Código General del Proceso, que se funda en los siguientes,

### II. ANTECEDENTES

El veintiocho (28) de septiembre de dos mil veinte (2020), ante la Notaría Quinta del Círculo Notarial de Neiva, MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO, mediante apoderada judicial, presentó solicitud para el trámite de negociación de deudas – proceso de insolvencia de la persona natural no comerciante, la cual al cumplir con los requisitos de ley, fue aceptado e iniciado el proceso mediante Decisión 001 del trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020), fijándose entre otras cosas, como fecha y hora para la audiencia de negociación de pasivos, el doce (12) de noviembre del mismo año, a las 10:00 A.M., y teniéndose el siguiente resumen de acreencias:

| ENTIDAD ACREEDORA                         | NATURALEZA DEL CRÉDITO | VALOR CAPITAL ADEUDADO | PORCENTAJE PARTICIPACIÓN | INTERESES       | TOTAL            | CLASE |
|-------------------------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|-----------------|------------------|-------|
| RODRIGO POLANÍA UNDA                      | PRÉSTAMO PERSONAL      | \$52'000.000,00        | 23,16%                   | \$47'907.236,00 | \$99'907.236,00  | 3     |
| OVIDIO SUÁREZ PARDO                       | PRÉSTAMO PERSONAL      | \$65'000.000,00        | 28,95%                   | \$45'057.959,00 | \$110'057.959,29 | 3     |
| FÉLIX ANTONIO CARVAJAL OSORIO             | PRÉSTAMO PERSONAL      | \$20.000.000,00        | 8,91%                    | \$0,00          | \$20.000.000,00  | 3     |
| COOPERATIVA COONFIE                       | CRÉDITO                | \$7'500.000,00         | 3,34%                    | \$0,00          | \$7'500.000,00   | 5     |
| BANCO GNB SUDAMERIS                       | LIBRANZA               | \$58'850.311,00        | 26,21%                   | \$0,00          | \$58'850.311,00  | 5     |
| COASMEDAS COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO | CRÉDITO ROTATIVO       | \$6'000.000,00         | 2,67%                    | \$0,00          | \$6'000.000,00   | 5     |
| INVERSIONES SIGLO XXII                    | CRÉDITO                | \$1'300.000,00         | 0,58%                    | \$0,00          | \$1'300.000,00   | 5     |
| COOPERATIVA COONFIE                       | CRÉDITO EMERGENTE      | \$4'595.383,00         | 2,05%                    | \$0,00          | \$4'595.383,00   | 5     |
| BANCO BBVA                                | CRÉDITO DE CONSUMO     | \$9'256.589,00         | 4,12%                    | \$0,00          | \$9'256.589,00   | 5     |
| TOTAL ADEUDADO                            |                        | \$224'502.283,00       | 100%                     | \$92'965.195,00 | \$317'467.478,29 | Sic   |



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

La primera audiencia se suspendió por solicitud de la peticionaria del trámite, señalándose como nueva fecha y hora, el veintisiete (27) de noviembre de dicha anualidad, a las 10:00 A.M., la cual fue nuevamente suspendida, por petición de la apoderada judicial del acreedor, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., fijándose como fecha y hora para su continuación el diez (10) de diciembre del mismo año a las 2:00 P.M.

Una tercera suspensión, se realizó en audiencia celebrada el dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021), en la cual el conciliador le indicó a la apoderada judicial del BANCO GNB SUDAMERIS S.A., que debía suspenderse la libranza que se le está aplicando a la deudora, toda vez que no podría quedar en firme la graduación y calificación de los créditos, ya que el valor del mismo continúa variando, ante los descuentos aplicados y se estaría violando el derecho a la igualdad de los demás acreedores, a sabiendas de que existen con mejor privilegio; al respecto la profesional del derecho manifestó que no se podía realizar por políticas internas de la empresa, por lo que la abogada de la deudora, objetó la naturaleza y cuantía de dicho crédito, manifestando que no debe existir pago preferencial, teniendo en cuenta que existen acreedores que tienen mayor prelación.

La apoderada judicial de la deudora, al sustentar la objeción señaló que, aceptada la insolvencia, se tiene como consecuencia la suspensión de procesos ejecutivos, de restitución de inmuebles y de jurisdicción coactiva; se eliminan los reportes de las centrales de riesgo; se suspenden remates de bienes; se blindan el patrimonio del deudor; no se pueden iniciar nuevos procesos ejecutivos en contra de este y se suspenden las libranzas y embargos de salario (Artículo 545 del Código General del Proceso).

Precisó que, uno de los requisitos de la solicitud es que se presente una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señala el Artículo 2488 del Código Civil (Numeral 3 del Artículo 539 del Código General del Proceso).

Por lo anterior, señaló que, el BANCO GNB SUDAMERIS S.A., está asumiendo una posición violatoria, colocándose por encima de la ley, por lo que se debe suspender el descuento que se dicha entidad está realizando, y respecto a la cuantía, indicó que, el mencionado banco esta haciendo incurrir en error al operador en insolvencia, ya que le certificó a la deudora un valor diferente al señalado en la audiencia, y que la única forma de entender la diferencia, es que se ha seguido haciendo ejercicio de la libranza, desequilibrando la balanza que debe existir entre todos los acreedores, por lo que le corresponde al operador o al juez competente, ordenar el reintegro a la masa del deudor los dineros descontados por la libranza, para que la propuesta de arreglo tenga el respaldo que requiere y que la ley le impone.

**Ante los anteriores argumentos, la apoderada judicial de la entidad financiera, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., descorrió traslado, manifestando**



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

que, el Artículo 545 de la Ley 1564 de 2012 señala los efectos de la acepción al trámite de negociación de deudas, sin establecer la restricción de recibir pagos por concepto del descuento de nómina, cosa que si ocurre en la apertura de la liquidación patrimonial, donde expresamente en el Artículo 565 ídem, se indica tal prohibición, por lo que el único momento en que la entidad por mandato legal debe suspender los descuentos de nómina, es a partir de la providencia de apertura del proceso de liquidación patrimonial o en el acuerdo de pago celebrado dentro del trámite de negociación de deudas.

Precisó que, las objeciones propuestas no están encaminadas a las que de manera expresa establece la norma, como son la naturaleza, cuantía o existencia de las obligaciones dentro del proceso de insolvencia (Numeral 1 del Artículo 550 de la Ley 1564 de 2012).

Respecto a la imposibilidad de conformar una relación definitiva de acreencias, manifiesta que la objetante no interpreta de manera correcta la norma, toda vez que, conforme al Artículo 550 del Código General del Proceso, solo se puede establecer la relación si las acreencias son conciliadas, de lo contrario no se puede lograr, si hay discrepancias u objeciones.

Indicó que, los efectos que pretende la objetante endilgar a la admisión del proceso de insolvencia, son los establecidos para un ACUERDO DE PAGO o una LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL.

Concluyó, afirmando que están llamadas a fracasar las objeciones propuestas, por cuanto no tienen argumento fáctico ni jurídico que demuestre una deficiencia de la que trata la norma.

### III. CONSIDERACIONES

El mecanismo de insolvencia de la persona natural no comerciante, fue diseñado por el legislador, como una oportunidad para buscar fórmulas de arreglo para aquellos que se encuentren en cesación de pagos, y que tengan dos (02) o más deudas u obligaciones con diferentes entidades o personas, sean estas naturales o jurídicas, con una mora o cesación de pagos mayor a noventa (90) días, o contra la cual cursen dos (02) o más procesos ejecutivos o de cobro coactivo, cuyas obligaciones atrasadas deben representar no menos del cincuenta por ciento (50%) del pasivo total a su cargo, y para ello pueden i) negociar sus deudas a través de un acuerdo con sus acreedores para obtener la normalización de sus relaciones crediticias, ii) convalidar los acuerdos privados a los que llegue con sus acreedores y iii) liquidar su patrimonio.

Frente al procedimiento de negociación de deudas, el Capítulo II del Título IV de la Sección Tercera de Libro Tercero del Código General del Proceso, contempla los requisitos y elementos del mismo, y para el efecto, reza que la solicitud se debe presentar ante un centro de conciliación autorizado



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

por el Ministerio de Justicia y del Derecho para conocer de asuntos de insolvencia, o a una notaría, y debe cumplir los preceptos señalados en el Artículo 539 Ibidem, donde una vez aceptada y celebradas las audiencias se suscribe el correspondiente acuerdo de pago.

Conforme al Artículo 534 en concordancia con el Artículo 552 Ibidem, el Juzgado se ocupa en resolver de plano las objeciones formuladas en la audiencia de negociación de deudas dentro del trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante, promovido por MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO.

Se ha de advertir que de conformidad con el Numeral 1º del Artículo 550 del Código General del Proceso, las objeciones susceptibles de discusión durante el trámite de negociación de deudas son aquellas relacionadas con la "existencia, naturaleza y cuantía" de las obligaciones, y que, atendiendo a lo señalado en el Numeral 2º de la norma en comento, el conciliador debe propiciar fórmulas de arreglo acordes con la finalidad y los principios que rigen la insolvencia, lo cual no ocurrió en el presente trámite, por lo que se le pone en conocimiento dicha situación, para que en lo sucesivo proceda de conformidad.

En el caso sub examine, se tiene que, dentro de la audiencia de negociación de deudas, celebrada el dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021), una vez se colocó a disposición de los acreedores la relación detallada de las acreencias, y dentro del término, la deudora objeto la naturaleza y cuantía de las obligaciones, atendiendo a los descuentos por nómina (de la mesada pensional) que se le vienen realizando a favor de BANCO GNB SUDAMERIS S.A., precisando que se deben suspender y reintegrar los dineros descontados a la masa que respaldará la negociación.

En ese orden, el problema jurídico que se ha de resolver, radica en determinar si los descuentos por nómina (mesada pensional), que le vienen realizando a la deudora, por el Banco GNB SUDAMERIS S.A., con ocasión al crédito de libranza objeto de negociación, deben ser o no suspendidos, y si las sumas de dinero descontadas desde la aceptación de la solicitud de negociación de deudas deben ser o no reintegradas a la masa de la misma, para que hagan parte de dicho trámite.

A fin de resolver la problemática en comento, se ha precisar que el trámite de negociación de deudas de la persona natural no comerciante no es un proceso, ya que es una conciliación que se tramita ante notaría o centro de conciliación, donde además de que el deudor reúna los requisitos ya mencionados, la solicitud debe reunir los requisitos contemplados en el Artículo 539 del Código General del Proceso, que dispone:

*"Artículo 539.- La solicitud de trámite de negociación de deudas podrá ser presentada directamente por el deudor o a través de apoderado judicial y a ella se anexarán los siguientes documentos:*



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

1. Un informe que indique de manera precisa las causas que lo llevaron a la situación de cesación de pagos.

2. La propuesta para la negociación de deudas, que debe ser clara, expresa y objetiva.

3. Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo.

4. Una relación completa y detallada de sus bienes, incluidos los que posea en el exterior. Deberán indicarse los valores estimados y los datos necesarios para su identificación, así como la información detallada de los gravámenes, afectaciones y medidas cautelares que pesen sobre ellos y deberá identificarse cuáles de ellos tienen afectación a vivienda familiar y cuáles son objeto de patrimonio de familia inembargable.

5. Una relación de los procesos judiciales y de cualquier procedimiento o actuación administrativa de carácter patrimonial que adelante el deudor o que curse contra él, indicando el juzgado o la oficina donde están radicados y su estado actual.

6. Certificación de los ingresos del deudor expedida por su empleador o, en caso de que sea trabajador independiente, una declaración de los mismos, que se entenderá rendida bajo la gravedad de juramento.

7. Monto al que ascienden los recursos disponibles para el pago de las obligaciones descontados los gastos necesarios para la subsistencia del deudor y de las personas a su cargo si los hubiese, de conservación de los bienes y los gastos del procedimiento.

8. Información relativa a si tiene o no sociedad conyugal o patrimonial vigente. En el evento en que la haya tenido, deberá aportar copia de la escritura pública o de la sentencia por medio de la cual esta se haya liquidado, o de la sentencia que haya declarado la separación de bienes, si ello ocurrió dentro de los dos (2) años anteriores a la solicitud. En cualquiera de estos últimos casos, deberá adjuntar la relación de bienes con el valor comercial estimado que fueron objeto de entrega.

9. Una discriminación de las obligaciones alimentarias a su cargo, indicando cuantía y beneficiarios.

PARÁGRAFO PRIMERO. La información de la solicitud del trámite de negociación de deudas y las declaraciones hechas por el deudor en cumplimiento de lo dispuesto en este artículo, se entenderán rendidas





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA – HUILA

bajo la gravedad del juramento y en la solicitud deberá incluirse expresamente la manifestación de que no se ha incurrido en omisiones, imprecisiones o errores que impidan conocer su verdadera situación económica y su capacidad de pago.

PARAGRAFO SEGUNDO. La relación de acreedores y de bienes deberá hacerse con corte al último día calendario del mes inmediatamente anterior a aquel en que se presente la solicitud."

Y una vez verificados dichos requisitos, el operador aceptará la solicitud, y dará inicio al procedimiento de negociación de deudas y fijará fecha para la audiencia de negociación (Artículo 543 ibidem), y a partir de la providencia se producirán los efectos consagrados en el Artículo 545 ídem, tales como,

"1. No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas.

2. No podrá suspenderse la prestación de los servicios públicos domiciliarios en la casa de habitación del deudor por mora en el pago de las obligaciones anteriores a la aceptación de la solicitud. Si hubiera operado la suspensión de los servicios públicos domiciliarios, estos deberán restablecerse y las obligaciones causadas con posterioridad por este concepto serán pagadas como gastos de administración.

3. Dentro de los cinco (5) días siguientes a la aceptación del trámite de negociación de deudas el deudor deberá presentar una relación actualizada de sus obligaciones, bienes y procesos judiciales, en la que deberá incluir todas sus acreencias causadas al día inmediatamente anterior a la aceptación, conforme al orden de prelación legal previsto en el Código Civil.

4. El deudor no podrá solicitar el inicio de otro procedimiento de insolvencia, hasta que se cumpla el término previsto en el artículo 574.

5. Se interrumpirá el término de prescripción y no operará la caducidad de las acciones respecto de los créditos que contra el deudor se hubieren hecho exigibles antes de la iniciación de dicho trámite.

6. El pago de impuestos prediales, cuotas de administración, servicios públicos y cualquier otra tasa o contribución necesarios para obtener el paz y salvo en la enajenación de inmuebles o cualquier otro bien sujeto a registro, sólo podrá exigirse respecto de aquellas acreencias causadas con posterioridad a la aceptación de la solicitud. Las restantes quedarán sujetas a los términos del acuerdo o a los resultados del procedimiento de liquidación patrimonial. Este tratamiento se



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

aplicará a toda obligación propter rem que afecte los bienes del deudor."

De otro lado, el Artículo 565 de la misma codificación, entre los efectos de la declaración de apertura de la liquidación patrimonial, establece, "(...) 1. La prohibición al deudor de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio.

La atención de las obligaciones se hará con sujeción a las reglas del concurso. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, dando cuenta inmediata de ello al juez y al liquidador.

Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho. (...)" Subrayado fuera del texto.

Conforme a la normatividad señalada, la declaratoria de apertura de la liquidación patrimonial, entre otros efectos, prohíbe al deudor realizar más pagos, salvo los créditos alimentarios en favor de menores de edad, y lo cual no está establecido para la aceptación de la solicitud de negociación de deudas.

Al respecto, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, en Concepto 394 del cuatro (04) de julio de dos mil catorce (2014), indicó que,

"(...) la declaración de apertura de la liquidación patrimonial, produce los efectos consagrados por el artículo 565 de la referida Ley (Código General del Proceso), entre los cuales como se informa en el numeral 1 transcrito, se prohíbe al deudor hacer más pagos, con excepción de los créditos alimentarios en favor de los menores de edad, lo que informa en últimas el fin de los descuentos por libranza que tenga el deudor para pagar una deuda sobre su salario o la imposibilidad de ejecutar embargos salariales y la incorporación de todas, las acreencias del deudor que se suscitaron antes de la providencia que ordenó la declaración de apertura de la referida liquidación patrimonial y al mismo tiempo la integración de todos los activos del deudor a la masa de bienes, teniendo en cuenta que no ingresaran a esta, los bienes afectados con patrimonio de familia."

Así las cosas, los descuentos realizados a la mesada pensional de la deudora, con ocasión al crédito de libranza que tiene con el BANCO GNB SUDAMERIS S.A., antes de la declaración de apertura de la liquidación patrimonial (Artículo 563, 564 y 565 del Código General del Proceso), son procedentes.

Visto lo anterior, de conformidad con el Artículo 552 ibidem, el Juzgado declarará no probada la objeción planteada por la deudora, MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO, respecto a la cuantía y naturaleza de la



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

obligación del acreedor, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., ordenándose la devolución de las diligencias a la Notaría Quinta de Círculo Notarial de Neiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

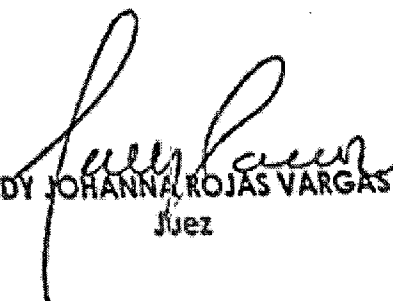
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la OBJECCIÓN planteada por la deudora, MARÍA DEL ROSARIO MÉNDEZ CARRILLO, respecto a la cuantía y naturaleza de la obligación del acreedor, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., en la Audiencia de Negociación de Deudas celebrada el dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021), dentro del Trámite de Negociación de Deudas – Proceso de Insolvencia de la Persona Natural No Comerciante, que se adelanta ante la Notaría Quinta del Círculo Notarial de Neiva.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las presente diligencias al lugar de origen, Notaría Quinta de Círculo Notarial de Neiva, para que continúe el trámite de su competencia.

**TERCERO:** Contra la presente providencia no admite recursos (Inciso Primero del Artículo 552 del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE,**

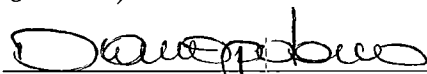
  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA   |                                     |
|--------------|-------------------------------------|
| Proceso:     | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA |
| Demandante:  | BANCO POPULAR S.A.                  |
| Demandado:   | RAMIRO DIAZ                         |
| Providencia: | INTERLOCUTORIO                      |
| Radicación:  | 41001-40-03-002-2021-00057-00       |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **BANCO POPULAR S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **RAMIRO DIAZ**, el Juzgado observa la siguiente falencia:

- El poder otorgado a la profesional del derecho JENNY PEÑA GAITAN, infringe lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, que reza:

*"...Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales."*

Teniendo en cuenta lo indicado, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO POPULAR S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **RAMIRO DIAZ**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

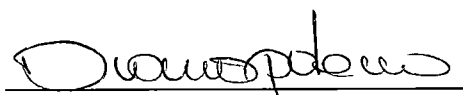
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** MARTHA LUCIA TRUJILLO-MEDINA  
**Demandado:** ROBERTH ASMED-FORERO GUTIERREZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001.40.03.002.2021-00061-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Desciende el Despacho a decidir sobre la admisión de demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **MARTHA LUCIA TRUJILLO MEDINA**, a través de apoderado judicial, contra **ROBERTH ASMED FORERO GUTIERREZ**, la cual fue inadmitida mediante auto de fecha 18 de febrero de 2021.

Al respecto, advierte el juzgado que, dentro del término otorgado para subsanar las falencias indicadas, la parte actora se pronunció con relación a los puntos 1, sin embargo, es del caso aclarar lo siguiente:

En tratándose del domicilio, La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado "...que no es posible entender que el lugar donde el accionado recibe notificación es su mismo domicilio, puesto que se trata de conceptos diferentes, en razón a que no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada, toda vez que uno y otro dato satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo, que no siempre coincide con el anterior, se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal."<sup>1</sup>

En consecuencia, precisa el Despacho que al no ser subsanada la demanda en debida forma, por infringir lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 82 del Código General del proceso, el Juzgado rechazara la demanda, en virtud a lo dispuesto en el artículo 90 ibídem.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1. RECHAZAR** la anterior demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **MARTHA LUCIA TRUJILLO MEDINA**, a través de apoderado judicial, contra **ROBERTH ASMED FORERO GUTIERREZ**, por los motivos anteriormente expuestos.

**2. ORDENAR** la devolución de la demanda junto con sus anexos, a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**3. ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

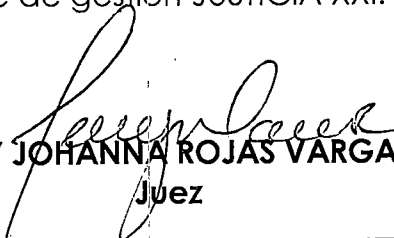
<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Auto SC- 3762016 (11001020300020150254700), 01/29/2016) M.P. Ariel Salazar



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

4. Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

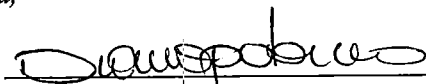
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL DE RESTITUCIÓN DE TENENCIA.-  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.-  
**Demandado:** THOMÁS SEBASTIÁN PALACIOS HERNÁNDEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00064-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Subsanada la demanda, y por reunir los requisitos formales prescritos en el Artículo 82 y S.S. y en los Artículos 384 y 385 del Código General del Proceso, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de Restitución de Tenencia (Contrato de Leasing Habitacional), de los inmuebles ubicados en la Carrera 2 Avenida Surabastos No. 26-02 Sur "Conjunto Cerrado Monteverde" Apartamento 903 Piso 09 Torre 1 y Carrera 2 Avenida Surabastos No. 26-02 Sur "Conjunto Cerrado Monteverde" Parqueadero 29 Torre 1 de la ciudad de Neiva – Huila, identificados con folio de matrícula inmobiliaria 200-248016 y 200-248078, respectivamente, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, propuesta mediante apoderada judicial, por el **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **THOMÁS SEBASTIÁN PALACIOS HERNÁNDEZ**.

**SEGUNDO: IMPARTIR** al presente asunto el trámite legal previsto para el **PROCESO VERBAL**, consagrado en los Artículos 368, 369 y s.s. del Código General del Proceso, en concordancia con los Artículos 384 y 385 Ibidem, y demás normas concordantes y pertinentes.

**TERCERO: NOTIFÍQUESELE** este proveído a la parte demandada, conforme lo establecen los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, y córrasele el traslado de rigor por el término de veinte (20) días, de conformidad con el Artículo 369 del Código General del Proceso. Hágasele entrega de copia del traslado.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación efectiva de la parte demandada, conforme lo establecen los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de aplicar el desistimiento tácito al proceso, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia  
anterior es notificada por anotación en ESTADO N°  
13

Hoy 5 marzo 2021  
La secretaria,

*Diana Carolina Polanco Correa*





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA   |                                     |
|--------------|-------------------------------------|
| Proceso:     | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA |
| Demandante:  | OSCAR MAURICIO OSORIO MOSQUERA      |
| Demandado:   | FREDDY GUEVARA CASTILLO             |
| Providencia: | INTERLOCUTORIO                      |
| Radicación:  | 41001.40.03.002.2021-00065-00       |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Subsanadas las falencias anotadas en auto de fecha 18 de febrero de 2021, y teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva Singular de Menor Cuantía, instaurada por **OSCAR MAURICIO OSORIO MOSQUERA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FREDDY GUEVARA CASTILLO**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **FREDDY GUEVARA CASTILLO**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **OSCAR MAURICIO OSORIO MOSQUERA**, las siguientes sumas de dinero:

**A. LETRA DE CAMBIO SIN NUMERO POR LA SUMA DE \$100.000.000.**

1. Por la suma de **\$ 58.800.000 M/CTE.**, por concepto de capital y saldo insoluto de la obligación contenida en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde que se hizo exigible la obligación, es decir, el día **6 de diciembre de 2020** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO.** Notifíquese este auto al demandado, de conformidad con el Artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

En caso de realizar la notificación personal en la dirección electrónica o sitio suministrado en el libelo introductorio, deberá indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO.** Téngase a la **DRA. HELENA ROSA POLANIA CERÓN**, abogada titulada, identificada con la C.C. 36.068.718 de Neiva, portadora de la T.P. 133.459 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el endoso conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 05 de marzo de 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                               |
|---------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE.- |
| <b>Demandante:</b>  | MERY LORENA ESCOBAR LEÓN.-                    |
| <b>Demandado:</b>   | KRISTY CAROLINA FLOREZ VELASCO.-              |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                              |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2021-00068-00.-               |

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Será del caso que este Despacho procediera a ordenar la práctica del interrogatorio de parte a **KRISTY CAROLINA FLOREZ VELASCO**, citándola para que en audiencia pública absuelva interrogatorio de parte, tal y como lo solicita la convocante, **MERY LORENA ESCOBAR LEÓN**, pero teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que la parte solicitante no subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha febrero 18 del año 2021, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

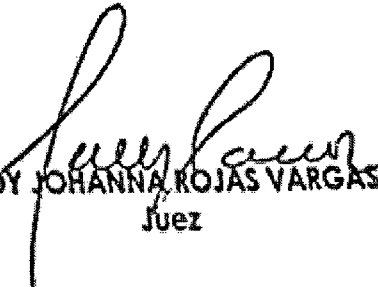
**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior solicitud de prueba anticipada – interrogatorio de parte, presentada por **MERY LORENA ESCOBAR LEÓN**, mediante apoderado judicial, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el mencionado auto.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la solicitud junto con sus anexos, a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** en forma definitiva las diligencias una vez en firme el presente proveído.

**CUARTO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA KOJAS VARGAS**  
Juez

SLFA/.



Palacio Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 NOVIEMBRE 2021.  
La Secretaria,

*Diana Carolina Polanco Correa*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA   |                                     |
|--------------|-------------------------------------|
| Proceso:     | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA |
| Demandante:  | DIEGO FELIPE CUÉLLAR DURÁN          |
| Demandado:   | AMANDA ELIZABETH SABOGAL MARTINEZ   |
| Providencia: | INTERLOCUTORIO                      |
| Radicación:  | 41001.40.03.002.2021-00071-00       |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, pero teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha 18 de febrero de 2021, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

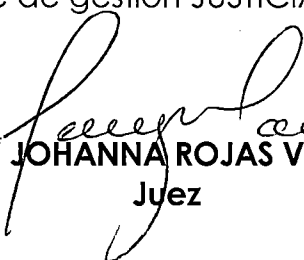
**1. RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **DIEGO FELIPE CUÉLLAR DURÁN**, contra **AMANDA ELIZABETH SABOGAL MARTINEZ**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**2. ORDENAR** la devolución de la demanda junto con sus anexos, a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**3. ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**4.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

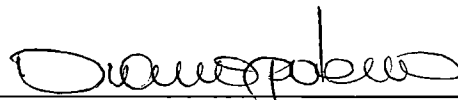
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

*Hoy 5 MARZO 2021.*

*La Secretaria,*

  
*Diana Carolina Polanco Correa.*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** ARLEY ORTIZ BARBOSA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00073-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

**BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva con Garantía Real de Mayor Cuantía, contra **ARLEY ORTIZ BARBOSA**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en los títulos valores, Pagaré N° 90000022577 por la suma de \$62.744.813, Pagaré por la suma de \$26.900.264 suscrito el 30 de octubre de 2018, Pagaré N° 4540093054 por la suma de \$48.988.396, Pagaré N° 2730084028 por la suma de \$48.440.717 y Pagaré por la suma de \$4.567.318 de fecha 26 de marzo de 2015, cuyas pretensiones superan la suma de **\$136.278.900 M/CTE**, es decir, de los **150 S.M.L.M.V.**, por lo que sería del caso decidir sobre la admisión de la misma, si no fuera porque este juzgado carece de competencia para conocer de este asunto.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 20 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles del Circuito en Primera Instancia, señalando:

**“ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. <Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

También conocerán de los procesos contenciosos de mayor cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

(..)”

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

**“ARTÍCULO 25. CUANTÍA.** Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

**Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).** (Resaltado fuera del texto)

*El salario mínimo mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda..."*

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma de determinar la cuantía, en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.-** La cuantía se determinará así:

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

*(...)"*

Revisadas las pretensiones, se observa que la parte actora solicita que se libre mandamiento de pago contra **ARLEY ORTIZ BARBOSA**, por las obligaciones contenidas en los títulos valores, Pagaré N° 90000022577 por la suma de \$62.744.813, Pagaré por la suma de \$26.900.264 suscrito el 30 de octubre de 2013, Pagaré N° 4540093054 por la suma de \$48.988.396, Pagaré N° 2730084028 por la suma de \$48.440.717 y Pagaré por la suma de \$4.567.318 de fecha 26 de marzo de 2015, cuya sumatoria da la suma de **CIENTO NOVENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$191.641.508).**

Así las cosas, examinadas las pretensiones de la demanda, se tiene que la cuantía del presente asunto supera los **150 S.M.L.M.V.**, razón por la cual la competencia del mismo corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito de Neiva – Huila.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme a lo establecido en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención, y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Civil del Circuito de Neiva – Huila (Reparto), para que conozcan de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

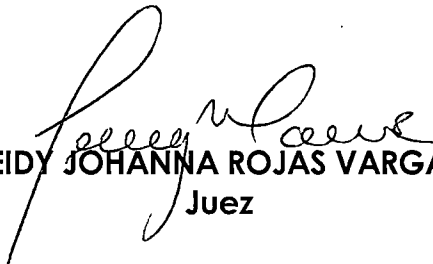
**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MAYOR CUANTÍA**, propuesta mediante apoderado judicial por **BANCOLOMBIA S.A.**, contra **ARLEY ORTIZ BARBOSA**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico [RepartoCivilNva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:RepartoCivilNva@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que sea repartida entre los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía del proceso.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

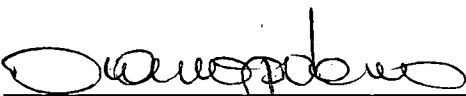
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 NOV 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** VERBAL- RESOLUCIÓN DE CONTRATO.-  
**Demandante:** ANA MILENA OSORIO RAMÍREZ.-  
**Demandado:** CONSTRUESPACIOS S.A.S.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00074-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Una vez analizada la presente demanda **VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA**, propuesta por **ANA MILENA OSORIO RAMÍREZ**, mediante apoderada judicial, en contra de **CONSTRUESPACIOS S.A.S.**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. El poder otorgado por la parte actora, fue conferido para adelantar un proceso de resolución de contrato de promesa de compraventa, sin determinar e identificar claramente los asuntos para los cuales se le está confiriendo el mandato, incumpliendo lo señalado en el Artículo 74 del Código General del Proceso, debiéndose allegar dicho documento (Numeral 1 del Artículo 84 ídem), con los requisitos de ley y las modificaciones del Decreto 806 de 2020.
2. En el libelo demandatorio no se realiza el juramento estimatorio, incumpliendo el requisito establecido en el Numeral 7 del Artículo 82 del Código General del Proceso, toda vez que en el presente caso se pretende el pago de intereses moratorios y arras, por concepto de indemnización, debiéndose discriminar todos los ítems peticionados, precisando por separado la cuantía de cada uno de los rubros y los conceptos que componen el guarismo pretendido.

Se le recuerda que el juramento estimatorio debe cumplir con las formalidades establecidas en el Artículo 206 del Código General del Proceso.

3. El certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada, data del veintitrés (23) de abril de dos mil dieciocho (2018), por lo que a la fecha no se encuentra vigente, debiéndose allegar uno reciente, dando cumplimiento al requisito consagrado en Numeral 2 del Artículo 84 del Código General del Proceso, en los términos del Artículo 85 ibidem.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del presente asunto.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que se subsanen las anteriores irregularidades, el Despacho concede a la actora cinco (5) días de término de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

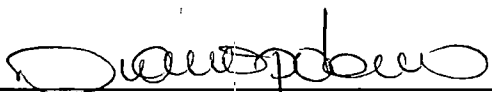
**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 MARZO 2021.  
La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** EDGAR DIAZ NARVAEZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00077-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **EDGAR DIAZ NARVAEZ**, el Juzgado observa la siguiente falencia:

- El poder otorgado a la profesional del derecho LEIDY ROCIO CLAVIJO BECERRA, infringe lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, que reza:

*"...Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales."*

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **EDGAR DIAZ NARVAEZ**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

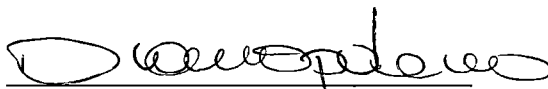
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 6 MARZO 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO - COONFIE  
**Demandado:** HENRY HERNANDEZ MENDEZ Y JOSE ANDRÉS HUESO NIETO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00080-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO - COONFIE**, en contra de los señores **HENRY HERNANDEZ MENDEZ Y JOSE ANDRES HUESO NIETO**, el Juzgado observa la siguiente falencia:

- Solicita la parte actora que se libre mandamiento de pago por las sumas adeudadas en el título valor **Pagaré N° 147434**, relativas al capital insoluto, intereses de plazo e intereses moratorios, sin embargo no señala los límites temporales de los intereses solicitados.

Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"**, en contra de los señores **HENRY HERNANDEZ MENDEZ Y JOSE ANDRES HUESO NIETO**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es  
notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 NOV 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**Demandado:** MILAN ROCIO SUAZA POLANCO  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00082-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **MILAN ROCIO SUAZA POLANCO**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. La parte actora pretende que se libre mandamiento de pago por unas sumas adeudadas contenidas en el título valor, Pagaré Largo Plazo en U.V.R. 55.197.588, junto con los intereses de plazo y moratorios, sin embargo, no señala los límites temporales de los intereses solicitados.

Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

2. No contiene el lugar, la dirección física, ni electrónica donde la Representante Legal de la entidad demandante recibirá notificaciones personales, con la advertencia de la misma debe ser diferente a la de la apoderada judicial y la de la entidad que representa, en cumplimiento del requisito contemplado en el Numeral 10 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **MILAN ROCIO SUAZA POLANCO**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**

**Juez**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es  
notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 mayo 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.-  
**Demandante:** EMPRESA DE VIGILANCIA PEGASO LTDA.-  
**Demandado:** CONJUNTO RESIDENCIAL SAN ANGELO RESERVA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00085-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

La **EMPRESA DE VIGILANCIA PEGASO LTDA.**, mediante apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva Singular, contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN ANGELO RESERVA**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en las Facturas de Venta 6142, 6185, 6227 y 6273, cuyas pretensiones no exceden la suma de **\$36'341.040,00 M/cte.**, es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2021.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

**"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.** Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:

1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

(...)

**PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

**"ARTÍCULO 25. CUANTÍA.** Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL NEIVA – HUILA

*mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)"*

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

*(...)"*

Respecto de la competencia territorial en los procesos ejecutivos, el legislador en los Numerales 1 y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

**"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.** La competencia territorial se sujetará a las siguientes reglas:

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*(...)*

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

*(...)"*

Atendiendo a las pretensiones, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **\$22'721.200,00 M/cte.**<sup>1</sup>, es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo singular, y que el domicilio de la parte demandada y el cumplimiento de la obligación es Neiva – Huila, conforme a lo manifestado por el actor, el asunto es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, conforme a lo establecido en el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020), mediante el cual se prorrogan

<sup>1</sup> Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

unas medidas transitorias adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, propuesta por la **EMPRESA DE VIGILANCIA PEGASO LTDA**, mediante apoderado judicial, contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN ANGELO RESERVA**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico [repartocivilnva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartocivilnva@cendoj.ramajudicial.gov.co), dispuesto para ello, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

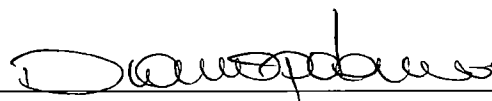
**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
**JUEZ.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

Hoy 05 marzo 2021  
La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**Demandado:** ALDINEVER RUBIO MORA  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00086-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **ALDINEVER RUBIO MORA**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. La parte actora pretende que se libre mandamiento de pago por unas sumas adeudadas contenidas en el título valor, Pagaré Largo Plazo en U.V.R. 14.191.142, junto con los intereses de plazo y moratorios, sin embargo, no señala los límites temporales de los intereses solicitados.

Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

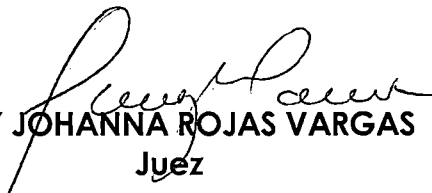
2. No contiene el lugar, la dirección física, ni electrónica donde la Representante Legal de la entidad demandante recibirá notificaciones personales, con la advertencia de la misma debe ser diferente a la de la apoderada judicial y la de la entidad que representa, en cumplimiento del requisito contemplado en el Numeral 10 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **ALDINEVER RUBIO MORA**, y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez



Br. Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 mayo 2021.

La Secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ.-  
**Demandado:** ALEXANDER OSORIO CASTAÑEDA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00087-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO DE BOGOTÁ**, a través de apoderado judicial, contra **ALEXANDER OSORIO CASTAÑEDA**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. La parte actora pretende que se libre mandamiento de pago por unas sumas adeudadas contenidas en el Pagaré 459140688, por concepto de capital, seguro a financiar, intereses remuneratorios y moratorios, sin embargo, revisado el título valor se evidencia que la obligación se pactó por instalamentos (cuotas), y no a un solo pago, por lo que lo peticionado no guarda relación con lo plasmado en el documento base de ejecución.

Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, señalando los límites temporales de las sumas que se pretendan, conforme a lo pactado por las partes, dando cumplimiento al requisito establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

2. No contiene el lugar, ni la dirección física ni electrónica, donde el representante legal de la entidad demandante recibirá notificaciones personales, en cumplimiento del requisito contemplado en el Numeral 10 del Artículo 82 del Código General del Proceso.
3. No se puede autorizar a los abogados **BLADIMIR HERNÁNDEZ CALDERÓN, CLAUDIA MARCELA VINASCO JARAMILLO, MARCO AURELIO VALENCIA ARENAS, HÉCTOR ANDRÉS SÁNCHEZ GRACIA, TATIANA BARRETO MÉNDEZ, JAIRO ADELMO BERNAL MEJÍA, JULIÁN FELIPE VARÓN LOPEZ, CARLOS ANDRÉS FRANCO HERNÁNDEZ y SEBASTIÁN ZAPATA AGUIAR**, para revisar el expediente, toda vez que conforme al Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

Teniendo en cuenta lo indicado, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de



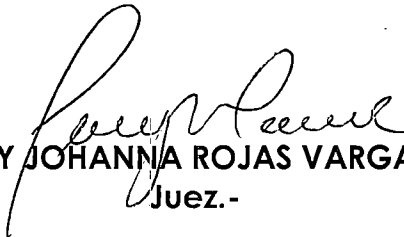
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

**SEGUNDO:** Téngase al **DR. HERNANDO FRANCO BEJARANO**, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional No. 60.811 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder otorgado.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** a **BLADIMIR HERNÁNDEZ CALDERÓN, CLAUDIA MARCELA VINASCO JARAMILLO, MARCO AURELIO VALENCIA ARENAS, HÉCTOR ANDRÉS SÁNCHEZ GRACIA, TATIANA BARRETO MÉNDEZ, JAIRO ADELMO BERNAL MEJÍA, JULIÁN FELIPE VARÓN LOPEZ, CARLOS ANDRÉS FRANCO HERNÁNDEZ y SEBASTIÁN ZAPATA AGUIAR**, solamente para recibir información del proceso, solicitar copias, retirar oficios, despachos comisorios, presentar memoriales, recibir desgloses y retirar la demanda, atendiendo a lo manifestado por el apoderado judicial en el libelo demandatorio y bajo su responsabilidad, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971 y de conformidad con el Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, que señala que los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

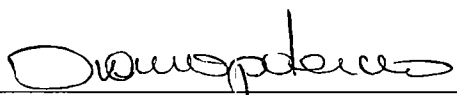
**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
Juez.-

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 marzo 2021  
La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA   |                                     |
|--------------|-------------------------------------|
| Proceso:     | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA |
| Demandante:  | BANCO DE OCCIDENTE S.A.             |
| Demandado:   | CHOLA GUTIERREZ ESCOBAR             |
| Providencia: | INTERLOCUTORIO                      |
| Radicación:  | 41001-40-03-002-2021-00088-00       |

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva Singular de Menor Cuantía, instaurada por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CHOLA GUTIERREZ ESCOBAR**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **CHOLA GUTIERREZ ESCOBAR**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ POR LA SUMA DE \$76.295.197 SUSCRITO EL 12 DE AGOSTO DE 2012**

1. Por la suma de **\$70.158.107 M/CTE.**, por concepto de saldo insoluto del capital, y contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día **23 de enero de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **\$6.137.090 M/CTE.**, por concepto de los intereses de plazo causados y no pagados, desde el 23 de agosto de 2020 hasta el 22 de enero de 2021.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO.** Notifíquese este auto al demandado, de conformidad con el Artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

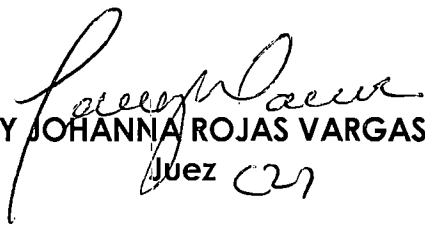


**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

En caso de realizar la notificación personal en la dirección electrónica o sitio suministrado en el libelo introductorio, deberá indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO.** Téngase a la **DRA. SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ**, abogada titulada, identificada con la C.C. 39.527.636 de Bogotá, portadora de la T.P. 56.323 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el endoso conferido.

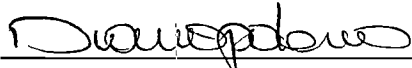
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez *CR*

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 mayo 2021.

La Secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa.





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

|                     |                                                                                    |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>     | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| <b>Solicitante:</b> | GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. C.F.-                                                   |
| <b>Deudor:</b>      | JAVIER CASALLAS GARCIA.-                                                           |
| <b>Providencia:</b> | INTERLOCUTORIO.-                                                                   |
| <b>Radicación:</b>  | 41001-40-03-002-2021-00089-00.-                                                    |

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (automotor de placa WHX-279), peticionada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. C.F.**, mediante apoderado judicial, el Juzgado evidencia que el formulario de registro de ejecución se inscribió el 06 de junio de 2020, y el aviso al deudor, si bien fue remitido a la dirección electrónica de este, [jdodamar@yahoo.es](mailto:jdodamar@yahoo.es), que consta en el Registro de Garantías Mobiliarias, el mismo fue enviado y entregado el 22 de octubre de 2020, es decir que, el inicio del procedimiento de ejecución se efectuó por fuera del término otorgado por la normatividad vigente, toda vez que no se realizó dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de registro de ejecución, debiéndose inscribir el correspondiente formulario de terminación de la ejecución, tal y como lo ordena el Numeral 5 del Artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA**, elevada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. C.F.**, a través de apoderado judicial, siendo deudor **JAVIER CASALLAS GARCÍA**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la solicitud junto con sus anexos, a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**CUARTO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
**Juez.-**

SLFA/.



Ram. Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13

Hoy 5 mayo 2021.  
La Secretaria,

*Diana Carolina Polanco Correa*



105

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO".-  
**Demandado:** ALBERTO ROBLES MOYA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00093-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RETREPO"**, a través de apoderada judicial, contra **ALBERTO ROBLES MOYA**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

La parte actora pretende que se libre mandamiento de pago por unas sumas adeudadas contenidas en el título valor, Pagaré Largo Plazo a la Orden del Fondo Nacional del Ahorro "Carlos Lleras Restrepo" o de su endosatario con carta de instrucciones – crédito hipotecario sistemas de amortización Unidades de Valor Real - U.V.R. No. 12122319, tales como capital insoluto, intereses moratorios, y las cuotas en mora, junto con los intereses de plazo y moratorios, sin señalar el límite temporal de los intereses solicitados.

Asimismo, no se señala el valor de la unidad de valor real empleada para determinar la suma de los conceptos adeudados en pesos, resaltando que, conforme a lo pactado por las partes, la suma a pagar es la mutada expresada en Unidades de Valor Real, convertida a moneda legal colombiana según la equivalencia de la UVR del día de cada pago (Ítem Segundo del título valor).

Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta lo indicado, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. **"DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRAL"**.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **COVENANT BPO S.A.S.**, identificada con NIT 901.342.214-5, quien actúa a través de la Dra. **GLORIA DEL CARMÉN IBARRA CORREA**, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional 141.505 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura,

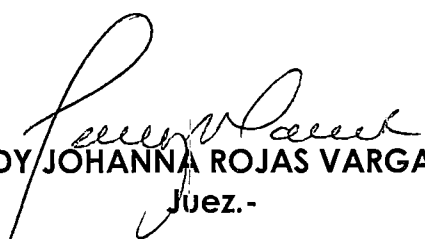


Ram. Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad solicitante.

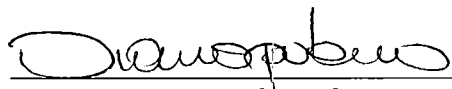
**NOTIFÍQUESE.-**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
Juez.-

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.  
La secretaria,

  
Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** BANCO PICHINCHA S.A.-  
**Demandado:** MARCO FIDEL GONZÁLEZ VÁSQUEZ.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00095-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo a la remisión realizada por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, y teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva Singular de Menor Cuantía, instaurada por **BANCO PICHINCHA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **MARCO FIDEL GONZÁLEZ VÁSQUEZ**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, y del Decreto 806 de 2020, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **AVOCAR** conocimiento de la presente demanda.

**SEGUNDO:** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **MARCO FIDEL GONZÁLEZ VÁSQUEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancelen en favor de **BANCO PICHINCHA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ 3227359.-**

1.- Por la suma de **\$32'724.411,00 M/cte.**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el título valor.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 06 de abril de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**CUARTO:** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con el Artículo 291 al 293 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, simultáneamente. Entréguese las copias del traslado.

En caso de realizar la notificación personal en la dirección electrónica o sitio suministrado en el libelo introductorio, deberá indicar la forma como obtuvo



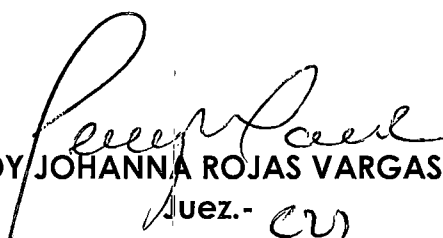
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** Téngase a la **DRA. SANDRA CRISTINA POLANÍA ÁLVAREZ**, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional 53.631 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos señalados en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE.-**

SLFA/

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
Juez.- *ev*

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 nov 30 2021.  
La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA   |                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------|
| Proceso:     | VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL. |
| Demandante:  | MARÍA INÉS MARTÍNEZ.                                     |
| Demandado:   | JOHN JAIRO PERDOMO OCHOA.                                |
| Providencia: | INTERLOCUTORIO                                           |
| Radicación:  | 41001-40-03-002-2021-00097-00                            |

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda verbal sumaria – **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, promovida por **MARÍA INÉS MARTÍNEZ**, mediante apoderado judicial, contra **JOHN JAIRO PERDOMO OCHOA**, si no fuera porque este Juzgado carece de competencia para conocerla.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

*"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

**PARÁGRAFO.** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

(...)"

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

*"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

(...)"

Respecto de la competencia territorial, el asunto corresponde al juez del domicilio del demandado o al del lugar de los hechos, a elección del actor, conforme a lo establecido por el legislador en los Numerales 1 y 6 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

*"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

(...)

*6. En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.*

(...)"

Atendiendo a la normatividad señalada y dado que el presente proceso es de responsabilidad civil extracontractual, la competencia la define la suma de las pretensiones, por lo que teniendo en cuenta el valor de estas ascienden a la suma de \$14'073.000,00 M/cte.<sup>1</sup>, es decir, no supera los 40 S.M.L.M.V., y que el domicilio de las partes es Neiva – Huila, el asunto es de mínima cuantía, siendo de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad, conforme a lo establecido en el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020), mediante el cual se prorrogan unas medidas transitorias

<sup>1</sup> Conforme a las pretensiones de la demanda.





**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

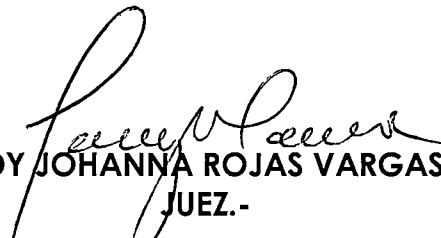
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda verbal sumaria – **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, promovida por **MARÍA INÉS MARTÍNEZ**, mediante apoderado judicial, contra **JOHN JAIRO PERDOMO OCHOA**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico repartocivilnva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para ello, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

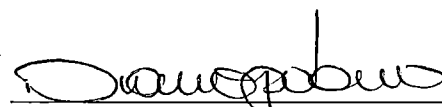
**NOTIFÍQUESE.**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**  
**JUEZ.-**

SLFA/

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 marzo 2021.  
La Secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** ESTIVEN ULDARICO REYES CARDENAS  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00098-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por el **BANCOLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, contra **ESTIVEN ULDARICO REYES CARDENAS**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso y del Acuerdo CSJHUA17-466 del 25 de Mayo de 2017, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **ESTIVEN ULDARICO REYES CARDENAS**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ N° 9410082697**

1. Por la suma de **\$62.993.666 M/CTE.**, por concepto de capital contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es desde el día **19 de febrero de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS VENCIDAS Y NO PAGADAS PAGARÉ N° 9410082697**

1. Por la suma de **\$2.222.222 0 M/CTE.**, por concepto del capital adeudado de la cuota que venció el **18 de noviembre de 2020**.

1.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el **19 de noviembre de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2. Por la suma de **\$2.222.222 M/CTE.**, por concepto del capital adeudado de la cuota que venció el **18 de diciembre de 2020**.

2.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el **19 de diciembre de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

3. Por la suma de **\$2.222.222 M/CTE.**, por concepto del capital adeudado de la cuota que venció el **18 de enero de 2021**.

3.1. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 19 de enero de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

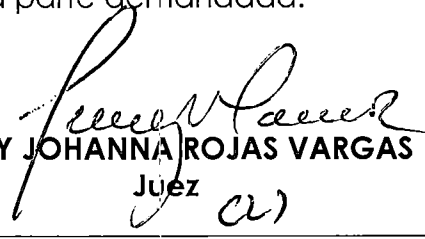
**TERCERO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con el Artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones del artículo 3 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, simultáneamente. Entréguese las copias del traslado.

En caso de realizar la notificación personal en la dirección electrónica o sitio suministrado en el libelo introductorio, deberá indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO.** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **SÁNCHEZ TOSCANO & CIA S.A.S.**, identificada con NIT 901.025.052-1, quien actúa a través de la Dra. **MIREYA SÁNCHEZ TOSCANO**, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional 6.256 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del endoso conferido, para que represente los intereses de la entidad solicitante.

**QUINTO. AUTORIZAR a YURLEY NATALIA TRUJILLO CASTAÑEDA**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, despachos comisorios, avisos, y copias simples o auténticas, retiro de demanda o desglose, atendiendo a lo manifestado por la apoderada judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971; se le recuerda que conforme al Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13.

Hoy 5 mayo 2021  
La secretaria,

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA  
**Demandante:** COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"  
**Demandado:** NICOLAS ANDRES DAZA MANRIQUE y ROCIO DEL PILAR MANRIQUE RODRIGUEZ  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00100-00

**Neiva, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

La **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"**, a través de apoderada judicial, presentó demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, contra **NICOLAS ANDRES DAZA MANRIQUE y ROCIO DEL PILAR MANRIQUE RODRIGUEZ**, con el fin de obtener el pago de una obligación suscrita por los aquí demandados en favor de la entidad demandante, la cual se encuentra contenida en el Pagaré N° 149209, por la suma de \$12.000.000 M/CTE, por concepto de capital y \$2.383.545 M/CTE por concepto de intereses de plazo.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título valor (Pagaré) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

**"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.** Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:

1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.

También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.

(...)



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."

Seguientemente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

**"ARTÍCULO 25. CUANTÍA.** Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

**Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).**

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).  
(...)"

Por último, el numeral 1º del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

(...)

1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)"

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determinan la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Repeto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de \$36.341.040 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos - al Juez



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, propuesta por la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"**, a través de apoderada judicial, contra **NICOLAS ANDRES DAZA MANRIQUE y ROCIO DEL PILAR MANRIQUE RODRIGUEZ**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico [RepartoCivilNva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:RepartoCivilNva@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

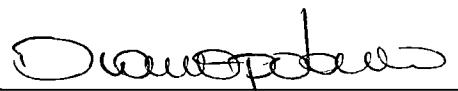
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 13*

*Hoy 5 mayo 2021.*

*La Secretaria,*

  
*Diana Carolina Polanco Correa.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO PRENDARIO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA.  
**Demandado:** RODRIGO RAMIREZ SANCHEZ.  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO  
**Radicación:** 41001-40-03-008-2017-00123-00.-

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Procede el Despacho a proveer de conformidad con lo previsto por el Art. 468 del C. G. P.

**ACTUACION**

La entida **BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA**, mediante apoderado judicial demandó previos los trámites del proceso Ejecutivo Prendario de Menor Cuantía al señor **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ**, para que con el producto de la venta en pública subasta del bien objeto del gravamen se pague una cantidad líquida de dinero, más los intereses derivados de ésta y las costas procesales.

Mediante auto de fecha 05 de mayo de 2017, obrantes a folios 39 a 40 del cuaderno principal respectivamente, se libró mandamiento por vía ejecutiva con garantía prendaria de menor cuantía en contra de la parte demandada y a favor de la parte actora por las sumas contenidas en el petitum de la demanda, más los intereses moratorios desde la fecha de sus respectivos vencimientos y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

De igual forma mediante auto de fecha 05 de junio de 2019 obrante a folio 20 del cuaderno No 2 se decreto el embargo y secuestro preventivo del vehiculo automotor, de placa **JGR-769**, de la Secretaria de Movilidad de Neiva y denunciado como propiedad del demandado señor **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ**.

Así las cosas se establece que la providencia de fecha 05 de mayo de 2017, obrantes a folios 39 a 40 del cuaderno principal respectivamente, fue notificada mediante Curador Ad -Litem (Fol. 112 al 126) a la parte demandada señor **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ**, quien contesto la demanda sin proponer excepciones, según se informa en la anterior constancia secretarial, vista a folio 127 del cuaderno principal.

Mediante oficio Numero 2246 de fecha 10 de septiembre de 2019, el área de registro automotor del Instituto de la Secretaria de Movilidad de Neiva a través del abogado **EUCLIDES DUSSAN GARCÍA**, informa que se procedió a registrar la medida cautelar de embargo sobre el vehículo de placas **JGR-769**, de propiedad del demandado señor **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ**.

Luego entonces, de conformidad con lo previsto en el numeral 6 del Art. 468 del C.G.P y considerando que trata de una obligación clara, expresa y actualmente exigible representada en un Pagare, documento que llena los requisitos de Ley y que la parte demandada no propuso excepciones, es del caso seguir adelante con la ejecución, máxime cuando no se ha configurado, dentro de la actuación procesal, nulidad alguna que invalide lo actuado.



Ram. Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**RESUELVE**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de la entidad **BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA** y en contra del señor **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ** en la forma indicada en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

**2.-ORDENAR LA RETENCION** del vehiculo automotor de placas **JGR-769**, inscrito en la Secretaría de Movilidad de Neiva y denunciado como propiedad del demandado **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ**. Para tal efecto, librese el correspondiente oficio a la Policía Nacional al Sijn Grupo Automotores.

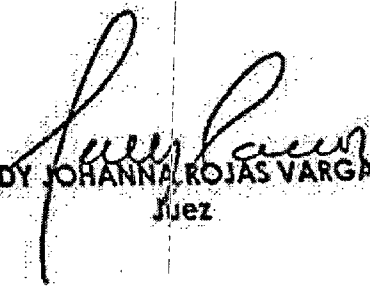
**3.- DISPONE** la venta en pública subasta vehiculo automotor de placas **JGR-769**, el cual es objeto de prenda a favor de la demandante y denunciado como propiedad del demandado señor **RODRIGO RAMÍREZ SÁNCHEZ**.

**4.- CONDENAR** en costas a la parte demandada

**5.- FIJESE** como Agencias en derecho la suma de \$ 4.806.672.

**6.- Disponer** la práctica de la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del C.G. Proceso.

**NOTIFIQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

JOLIHECA/

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 013**

**Hoy 05 de marzo de 2021.**

*La secretaria,*

***Diana Carolina Polanco Correa***





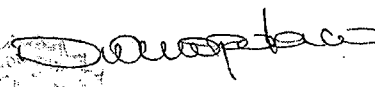
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA - HUILA

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE EN LA DEMANDA ACUMULADA - 2014-00260**

| CONCEPTO                              | Cuaderno | Folio | VALOR          |
|---------------------------------------|----------|-------|----------------|
| Gastos Notificación                   |          |       |                |
| Valor publicación Emplaza             |          |       |                |
| Valor Agencias en derecho             | 3        | 23    | \$ 230.000.00. |
| Agencias en derecho segunda instancia |          |       |                |
| Gastos Curaduría                      |          |       |                |
| Valor póliza judicial                 |          |       |                |
| Valor registro embargo                |          |       |                |
| Valor Certificado                     |          |       |                |
| Gastos de peritaje                    |          |       |                |
| Honorarios secuestre                  |          |       |                |
| Otros gastos                          |          |       |                |
| Valor publicación del remate          |          |       |                |
|                                       |          |       |                |
| TOTAL GASTOS                          |          |       | \$ 230.000.00. |

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**Secretaria**

SECRETARÍA DEL JUZGADO.- Neiva, 02 de marzo de 2021.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

  
**Diana Carolina Polanco Correa**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA             |                                |
|------------------------|--------------------------------|
| Proceso:               | Ejecutivo acumulado.           |
| Demandante:            | Rentar Inversiones Ltda.       |
| Demandado:             | Marleny Sánchez Losada y otro. |
| Radicación:            | 41001-40-22-002-2014-00260-00. |
| <u>Interlocutorio.</u> |                                |

**Neiva, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

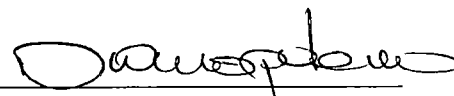
**NOTIFÍQUESE**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 13.**

**Hoy 05 de marzo de 2021.**

*La secretaria,*

  
**Diana Carolina Polanco Correa**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Demandante:** BRUNO CUELLAR MORALES  
**Demandado:** YOLANDA RAMOS CELIS  
**Providencia:** Interlocutorio  
**Radicación:** 41001-40-03-002-2015-00581-00

Neiva-Huila, 04 MAR 2021

Visto el escrito obrante a folio 83 del cuaderno No. 1, mediante la parte actora solicita el pago de los depósitos judiciales existente dentro del proceso de la referencia.

Advierte el Juzgado que la presente solicitud, resulta procedente toda vez que consultado la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de siete (07) títulos judiciales, pendiente de pago, encontrándose ajustada la presente solicitud de pago de títulos judiciales conforme las previsiones del artículo 447 del Código General del Proceso y por no superar el valor de la liquidación del crédito obrante a folios 30 del cuaderno No. 1., la cual se encuentra debidamente aprobada mediante auto de fecha 24 de octubre de 2016<sup>1</sup>. En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- ORDENAR** el pago de siete (07) depósitos judiciales, obrante a folio 87 del cuaderno No. 1, a favor de la parte demandante señor **BRUNO CUELLAR MORALES**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva, los cuales se enlistan a continuación.

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre                | Estado            | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor           |
|-------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|--------------------|---------------|-----------------|
| 439050001011329   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 13/08/2020         | NO APLICA     | \$ 355.226,00 ✓ |
| 439050001013533   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 04/09/2020         | NO APLICA     | \$ 355.226,00 ✓ |
| 439050001016556   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 07/10/2020         | NO APLICA     | \$ 355.226,00 ✓ |
| 439050001019178   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 06/11/2020         | NO APLICA     | \$ 348.296,00 ✓ |
| 439050001021997   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 04/12/2020         | NO APLICA     | \$ 355.226,00 ✓ |
| 439050001025069   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 06/01/2021         | NO APLICA     | \$ 375.036,00 ✓ |
| 439050001027569   | 12192818             | BRUNO CUELLAR MORALES | IMPRESO ENTREGADO | 04/02/2021         | NO APLICA     | \$ 361.217,00 ✓ |

**2. ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**  
Juez

<sup>1</sup> Folio 31 del Cuaderno 1



rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
pública de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
NEIVA – HUILA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO N° 13**.

Hoy 5 marzo 2021.

La secretaria,

Diana Carolina Polanco Correa



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-  
**Demandante:** GLOBAL DE COLOMBIA S.A.S.-  
**Demandado:** LIDA LORENA VANEGAS PEDROZA.-  
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-  
**Radicación:** 41001-40-22-002-2016-00382-00.-

Neiva, marzo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la constancia que antecede, y ante la imposibilidad de llevar a cabo la audiencia de remate del vehículo de placa **KLW-824**, fijada en auto calendado febrero veinticinco (25) del año en curso, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las **7:30 A.M.** del día **CINCO (05) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, para llevar a cabo **DILIGENCIA DE REMATE** del vehículo de placa **KLW-824**, matriculado en Tránsito de Palermo S.A., de propiedad de la aquí demandada, **LIDA LORENA VANEGAS PEDROZA**, debidamente embargado, secuestrado y avaluado en este proceso.

Dicho bien fue avaluado en la suma de **VEINTIÚN MILLONES TRESCIENTOS SIETE MIL PESOS (\$21'307.000,00 M/cte.)**, y será postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) de dicho valor, conforme lo establece el Artículo 448 del Código General del Proceso, previa consignación del cuarenta por ciento (40%) de que trata el Artículo 451 ibidem.

La subasta se iniciará a la hora indicada y no se cerrará sino luego de transcurrida por lo menos una hora. Adviértaseles a los postores que deberán allegar a la subasta el valor del cuarenta por ciento (40%) mencionado y el valor de su oferta en sobre cerrado, conforme lo indica el Artículo 452 ejusdem.

Se ha de advertir, que quienes se encuentren interesados en hacer postura, deberán enviar al correo electrónico del Juzgado, [cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co), copia del título de depósito judicial correspondiente a la consignación del cuarenta por ciento (40%) del avalúo respectivo, fotocopia de su documento de identidad, y la respectiva postura indicando el correo electrónico mediante el cual recibe notificaciones, **en formato PDF de forma cifrada (con contraseña)**, dentro de la hora en que se llevará a cabo la subasta (07:30 A.M. a 08:30 A.M.).

Una vez transcurrido dicho tiempo, en aras de abrir y leer las ofertas, el interesado deberá asistir a la diligencia y allí suministrar la clave asignada al documento, cuando el despacho se lo solicite, una vez vencido el término de la hora.

En caso de que se quiera remitir la oferta dentro de los cinco (5) días anteriores al día y hora del remate, el interesado deberá allegarla en **formato PDF de forma cifrada (con contraseña)**, al correo electrónico del



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

Juzgado, [cnpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cnpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co), y hacerse presente en la audiencia para informar dicha situación en el chat y suministrar la clave, y proceder al desarrollo de la misma.

**En aras de garantizar la confidencialidad de la postura, se advierte que, sólo se tendrán en cuenta aquellas que se remitan en formato PDF de forma cifrada (con contraseña).**

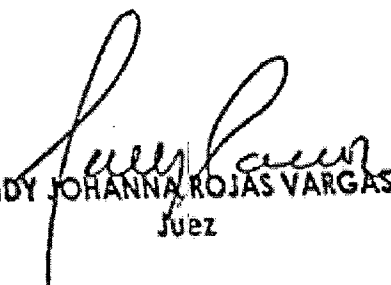
**SEGUNDO: PREVÉNGASE** a los oferentes, que a quien se le adjudique el bien objeto de remate, deberá acudir al Palacio de Justicia, al día sexto (06) siguiente a la diligencia, a la hora que se le indique en la diligencia, a fin de hacer entrega de la postura allegada al correo electrónico institucional del Despacho, junto con el título de depósito judicial original correspondiente a la consignación del cuarenta por ciento (40%) del avalúo respectivo, fotocopia de su documento de identidad, así como del comprobante del pago del valor restante y del impuesto del cinco por ciento (5%).

**TECERO: ELABÓRESE**, por secretaría, el respectivo aviso de remate, con las advertencias aquí indicadas.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** el remate en el Diario La Nación o Diario del Huila a elección del ejecutante, conforme lo indica el Artículo 450 del Código General de Proceso. Para el efecto, por secretaría, sírvase remitir el aviso de remate al correo electrónico de la parte actora.

**QUINTO: PÓNGASE** en conocimiento de las partes y de terceros interesados que, de adjudicarse los bienes rematados, el adquirente deberá cancelar el cinco por ciento (5%) sobre el valor del remate a título de impuesto como lo indica el Artículo 12 de la Ley 1743 de 2014.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS  
JUEZ

SLFA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

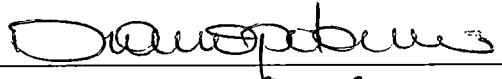
SS

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
NEIVA – HUILA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** *La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO N° 13.*

Hoy 5 marzo 2021

*La secretaria,*

  
\_\_\_\_\_  
**Diana Carolina Polanco Correa**