REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **1**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2003 00169 | Ejecutivo Singular | BANCO POPULAR S.A. | JUAN PABLO BOTERO ALZATE | Auto ordena entregar títulos<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA BANCO POPULAR S.A, PARA QUE DENTRO DE LOS CINCO (05) DÍAS SIGUIENTES A LA RECEPCIÓN DEL REQUERIMIENTO, INFORME LA FORMA EN QUE SE DIO EL PAGO DE TOTAL DE LA | 10/02/2022 | 211 | 1 |
| 41001 40 03002 2004 00851 | Ejecutivo Singular | MIGUEL ANGEL RUIZ PALACIOS | EDGAR ZUÑIGA FLOREZ | Auto reconoce personería<br>RECONOCER PERSONERÍA AL ABOGADO JORGE ALBERTO VARGAS RAMIREZ, IDENTIFICADO CON LA C.C. 12.132.812 DE NEIVA, PORTADOR DE LA T.P. 54.696 DEL C. S DE LA J., PARA ACTUAR COMO APODERADO | 10/02/2022 | 26 | 1 |
| 41001 40 03002 2005 00306 | Ejecutivo Singular | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A | LUZ MARINA JOVEN CARVAJAL Y OTRAS | Auto resuelve Solicitud<br>OFICIAR A NUEVA EPS, PARA QUE EN EL TÉRMINO CINCO (5) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, REVISE EN SUS BASES DE DATOS LA EXISTENCIA DE | 10/02/2022 | 75 | 2 |
| 41001 40 03002 2006 00248 | Ejecutivo con Título Hipotecario | GABRIEL JAUREGUI CARRILLO | RAFAEL DUSSAN SANCHEZ | Auto corre traslado Avalùo<br>CORRER TRASLADO DEL AVALÚO PRESENTADO POR EL APODERADO JUDICIAL DE LUDOVICO LEMUS TOVAR, POR EL TÉRMINOS DE 10 DÍAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 444 CGP, PARA QUE LOS | 10/02/2022 | 286 | 2 BIS |
| 41001 40 03002 2007 00710 | Ejecutivo Singular | COOJUDICIAL LTDA. COOPERATIVA MULTIACTIVA JUDICIAL DEL HUILA LTDA. | JORGE LUIS MANRIQUE ANDRADE Y OTRA | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR | 10/02/2022 | 54 | 2 |
| 41001 40 03002 2008 00399 | Ejecutivo Singular | EDWIN A. CASTRO | EDISON GARZON MENDEZ | Auto decreta levantar medida cautelar<br>ORDENAR EL LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR EL EMBARGO DE LA MOTOCICLETA DE PLACA FXI-13A, MATRICULADA EN LA SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE FLORENCIA - CAQUETÁ, | 10/02/2022 | 31 | 2 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **2**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2008 00815 | Ejecutivo Singular | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | JOSE HERLEY VILLARREAL Y OTRA | Auto resuelve Solicitud<br>NEGAR LA SOLICITUD DE PAGO DE TÍTULOS A FAVOR DE LOS DEMANDADOS JOSE HERLEY VILLARREAL Y VERONICA MONSALVE ANGEL. POR SECRETARÍA REALÍCESE LA CONVERSIÓN DE LOS CUARENTA Y UN (41) TÍTULOS DE | 10/02/2022 | 48-49 | 1 |
| 41001 40 03002 2011 00348 | Ejecutivo Mixto | MOTOS Y MOTOS S.A. | CARLOS ENRIQUE TOVAR ACEVEDO Y OTRA | Auto ordena entrega de bienes<br>ORDENAR LA ENTREGA DE LA MOTOCICLETA DE PLACA FZW-55B, A QUIEN LE FUE RETENIDO, CONFORME AL ACTA DE INVENTARIO DE INGRESO Y SALIDA DE MOTO N° CS 0141 DE FECHA 3 DICIEMBRE DE 2021, | 10/02/2022 | 30 | 2 |
| 41001 40 03002 2013 00202 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA COPICREDITO | OLMEDO CARTAGENA CARDOZO | Auto decreta levantar medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA. | 10/02/2022 | 8 | 2 |
| 41001 40 03002 2013 00447 | Ejecutivo Singular | BANCO POPULAR S.A | ALBERTO ZUÑIGA RANGEL | Auto resuelve sustitución poder<br>ACEPTAR LA SUSTITUCION AL PODER DEL DR JOHAN CAMILO GONZALEZ JIMENEZ, OBRANTE A FOLIO 101 DEL CUADERNO 1 Y EN CONSECUENCIA RECONÓZCASE AL ABOGADO JANN CARLO CASTRO ROJAS, IDENTIFICADO | 10/02/2022 | 104 | 1 |
| 41001 40 03002 2013 00447 | Ejecutivo Singular | BANCO POPULAR S.A | ALBERTO ZUÑIGA RANGEL | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR. | 10/02/2022 | 61 | 2 |
| 41001 40 03002 2013 00590 | Ejecutivo Singular | WILLIAM PUENTES CELIS | ARNUZ OROZCO QUINTERO Y OTRO | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR. | 10/02/2022 | 180 | 2 |
| 41001 40 03002 2013 00655 | Ejecutivo Singular | BANCO DE BOGOTA | ARLEX ARTURO GUTIERREZ | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA. | 10/02/2022 | 40 | 2 |
| 41001 40 03002 2017 00153 | Monitorio | GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. CIA DE FINANCIAMIENTO | ANTONIO NUÑEZ ORTIZ | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO, SURTA LOS TRÁMITES NECESARIOS PARA LA | 10/02/2022 | 109 | 1 |
| 41001 40 03002 2017 00154 | Titulación de predio | MAITY YURAMI MORALES ALDANA | MARIA ISABEL GIRALDO ZULUAGA Y OTROS | Auto Designa Curador Ad Litem<br>NOMBRAR COMO CURADOR AD- LITEM DE LA DEMANDADA MARIA ISABEL GIRALDO ZULUAGA, AL ABOGADO ROBINSON PERDOMO PERDOMO. NOMBRAR COMO CURADOR AD-LITEM DE LAS DEMAS PERSONAS | 10/02/2022 | 252 | 1 BIS |
| 41001 40 03002 2017 00296 | Ejecutivo Singular | JOSE ASDRUBAL RIOS | JULIO CESAR CONDE RINCON | Auto ordena entregar títulos<br>ORDENAR EL PAGO DE DIEZ (10) TÍTULOS DE DEPÓSITO JUDICIAL, A FAVOR DEL DEMANDANTE A TRAVÉS DEL ABOGADO ALAIN PERDOMO HERRERA QUIEN CUENTA CON FACULTAD PARA RECIBIR. ADVERTIR QUE EL | 10/02/2022 | 65 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **3**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2017 00500 | Ejecutivo Singular | GUILLERMO MONTEALEGRE GARCIA | GUILLERMO ENRIQUE ARMENTA SANTANA | Auto resuelve Solicitud<br>NEGAR LA PRESENTE SOLICITUD DE PAGO DE TÍTULOS ELEVADA POR LA PARTE ACTORA. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE EN LO SUCESIVO REVISE CUIDADOSAMENTE EL EXPEDIENTE Y LAS ACTUACIONES SURTIDAS | 10/02/2022 | 34 | 1 |
| 41001 40 03002 2017 00645 | Ejecutivo Singular | GABRIEL PERDOMO PINZON | RAFAEL ANTONIO MONJE Y OTRA | Auto 440 CGP<br>ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN A FAVOR DEL DEMANDANTE GABRIEL PERDOMO PINZON, Y EN CONTRA DE RAFAEL ANTONIO MONJE Y RUTH PEREZ IPUZ, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE PAGO DE | 10/02/2022 | 131 | 1 |
| 41001 40 03002 2017 00674 | Ejecutivo Singular | CARLOS PEÑA PINO | GERSAIN PATIO PERDOMO Y OTRO | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA, A FIN DE QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE TRES DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DE ESTA PROVIDENCIA POR ESTADO ELECTRÓNICO, INFORME SI SE INSISTE EN LA TERMINACIÓN | 10/02/2022 | 73 | 1 |
| 41001 40 03002 2018 00734 | Ejecutivo Singular | REINDUSTRIAS S.A. | JOSE MARINO LOPEZ VERA | Auto decreta medida cautelar<br>SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA. | 10/02/2022 | 104 | 2 |
| 41001 40 03002 2018 00793 | Ejecutivo Singular | DISTRIBUCIONES AXA S.A. | HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ | Auto tiene por notificado por conducta concluyente<br>TÉNGASE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE AL DEMANDADO HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ, EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL INCISO 2 DEL ARTÍCULO 301 DEL CÓDIGO GENERAL DEL | 10/02/2022 | 122 | 1 |
| 41001 40 03002 2018 00823 | Ejecutivo Singular | MANUEL HORACIO RAMIREZ RENTERIA | JUAN CARLOS CANO | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA. | 10/02/2022 | 12 | 2 |
| 41001 40 03002 2018 00935 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA S.A. | JEFFERSON TORRES BAHAMON | Auto ordena entregar títulos<br>ORDENAR EL PAGO DE CUATRO (04) TÍTULOS DE DEPÓSITO JUDICIAL, A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA JEFFERSON TORRES BAHAMÓN, ASÍ COMO LOS QUE LLEGAREN CON POSTERIORIDAD Y LE FUERAN DESCONTADOS. | 10/02/2022 | 50 | 1 |
| 41001 40 03002 2018 00970 | Ejecutivo Singular | COOPSERP COLOMBIA | DIANA PATRICIA CHAVARRO ANDRADE | Auto ordena entregar títulos<br>ORDENAR EL PAGO DE OCHO (08) TÍTULOS DE DEPÓSITO JUDICIAL, A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA COOPSER COLOMBIA. ADVERTIR QUE EL PAGO | 10/02/2022 | 136 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **4**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2019 00138 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA S.A. | JAIRO TRUJILLO | Auto resuelve Solicitud<br>NEGAR LA SOLICITUD ALLEGADA POR EL REPRESENTANTE LEGAL JUDICIAL DE LA ENTIDAD DEMANDANTE, POR CUANTO EL ASUNTO DE LA REFERENCIA, SE ENCUENTRA TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA | 10/02/2022 | 96 | 1 |
| 41001 40 03002 2019 00263 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA S.A. | CONSTRUCTORA ROA LEIVA SAS | Auto Resuelve Cesion del Crèdito<br>ACEPTAR LA CESIÓN DE CRÉDITO QUE HACE EL BANCOLOMBIA S.A. A FAVOR DE REINTEGRA SAS, POR LAS SUMAS INVOLUCRADOS EN EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DE ESTE PROCESO EN LOS | 10/02/2022 | 139 | 1 |
| 41001 40 03002 2019 00290 | Ejecutivo Singular | BANCO PICHINCHA S. A. | JESUS HERNEY SANCHEZ DUSSAN | Auto decreta medida cautelar<br>SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR. | 10/02/2022 | 40 | 2 |
| 41001 40 03002 2019 00342 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCOLOMBIA S.A. | JOHAN CAMILO NARVAEZ CAPERA | Auto Fija Fecha Remate Bienes<br>SEÑALAR, LA HORA DE LAS 09:30 A.M., DEL DÍA DE VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), PARA LLEVAR A CABO LA DILIGENCIA DE REMATE DEL BIEN INMUEBLE IDENTIFICADO CON EL FOLIO DE MATRÍCULA | 10/02/2022 | 157-1 | 1 |
| 41001 40 03002 2019 00366 | Ejecutivo Singular | SURTI ELECTRICOS LTDA. | CONSTRUCCION DESARROLLO E INGENIERIA S.A.S | Auto requiere<br>NEGAR LA PRESENTE SOLICITUD DE PAGO DE TÍTULOS. NEGAR LA RENUNCIA A TÉRMINOS DE NOTIFICACIÓN DE ESTA PROVIDENCIA. TENIENDO EN CUENTA LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 289 DEL CÓDIGO GENERAL DEL | 10/02/2022 | 152 | 2 |
| 41001 40 03002 2019 00408 | Ejecutivo Singular | BANCO DE OCCIDENTE | ADAN TELLO SILVA | Auto resuelve Solicitud<br>OFICIAR A COMFAMILIAR EPS, PARA QUE EN EL TÉRMINO CINCO (5) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, REVISE EN SUS BASES DE DATOS LA EXISTENCIA DE | 10/02/2022 | 62 | 1 |
| 41001 40 03002 2019 00538 | Verbal | STELLA GONZALEZ MORENO | FABIO GARAVITO JIMENEZ | Auto aprueba liquidación de costas<br>TENIENDO EN CUENTA QUE EN LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, SE ENCUENTRAN INCLUIDOS TODOS LOS GASTOS ACREDITADOS DENTRO DEL PROCESO, EL JUZGADO LE IMPARTE SU APROBACIÓN, DE | 10/02/2022 | 168 | 1 |
| 41001 40 03002 2019 00626 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA S.A. | EVERARDO DIAZ ANDRADE | Auto ordena emplazamiento<br>ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO DE LA DEMANDADA NORMA YULIANA CASTRO POLANÍA, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 293 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. POR SECRETARÍA, INCLÚYASE EN | 10/02/2022 | 185 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **5**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2019 00714 | Solicitud de Aprehension | BANCOLOMBIA S.A. | MICHAEL ANDRES RODRIGUEZ CAMACHO | Auto de Trámite<br>AUTORIZAR, AL ABOGADO CARLOS MATEO TRIANA MOTTA, PREVIO AL PAGO DE ARANCEL JUDICIAL Y EXPENSAS, PARA TRAMITAR EL RETIRO DE LA SOLICITUD JUNTO CON SUS ANEXOS SIN NECESIDAD DE DESGLOSE | 10/02/2022 | 82 | 1 |
| 41001 40 03002 2020 00056 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA S.A. | KAREN PATRICIA MARTINEZ NEGRETE | Auto termina proceso por Pago<br>ACEPTAR LA CESIÓN DE CRÉDITO QUE HACE BANCOLOMBIA S.A A FAVOR DEL FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA. TÉNGASE COMO PARTE DEMANDANTE A LA ENTIDAD FIDEICOMISO | 10/02/2022 | 122-1 | 1 |
| 41001 40 03002 2020 00118 | Ejecutivo Singular | CARLOS ALBERTO MORA PEÑA | NATALI OLAYA VARGAS | Auto Corre Traslado Excepciones Ejecutivo<br>CORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO PROPUESTAS POR LOS DEMANDADOS HAROL OLAYA VARGAS, OSCAR OLAYA VARGAS Y NATALI OLAYA VARGAS (HEREDEROS DETERMINADOS DE ARGEMIRO | 10/02/2022 | 79 | 1 |
| 41001 40 03002 2020 00193 | Ejecutivo Singular | MANUEL HORACIO RAMIREZ RENTERIA | CARLOS ALBERTO HERNANDEZ PASTRANA | Auto resuelve adición providencia<br>ADICIONAR EL NUMERAL PRIMERO DE LA PROVIDENCIA CALENDADA FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEJAR SIN EFECTO EL NUMERAL SEGUNDO DEL AUTO CALENDADO FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL | 10/02/2022 | 75-76 | 2 |
| 41001 40 03002 2020 00249 | Insolvencia De Persona Natural No Comerciante | RAMIRO FUENTES OLARTE | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. | Otras terminaciones por Auto<br>DECRETAR LA TERMINACIÓN ANTICIPADA DEL PRESENTE PROCESO DE LIQUIDACIÓN - INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE, PROMOVIDO POR RAMIRO FUENTES OLARTE. NO CONDENAR EN COSTAS. | 10/02/2022 | 321-3 | 1 |
| 41001 40 03002 2020 00267 | Ejecutivo Singular | CARLOS EDWARD MENDOZA RAMIREZ | MARIA JOSE VALBUENA CRUZ | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia<br>REANUDAR EL PROCESO DE LA REFERENCIA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL INCISO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 163 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. FIJAR LA HORA DE LAS 8:00 AM DEL DÍA TRES (3) DE | 10/02/2022 | 84 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00338 | Ejecutivo Singular | MAURICIO ANDRES RODRIGUEZ ROMERO | FARITH WILLINTON MORALES VARGAS | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO REALICE NUEVAMENTE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO | 10/02/2022 | 23 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **6**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2021 00426 | Efectividad De La Garantia Real | BANCO BBVA COLOMBIA S.A. | VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ | Auto agrega despacho comisorio<br>AGREGAR AL PROCESO EL DESPACHO COMISORIO Nº 056 DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2021, DEBIDAMENTE DILIGENCIADO POR LA INSPECCIÓN PRIMERA DE POLICÍA URBANA CON FUNCIONES DE ESPACIO PÚBLICO DE | 10/02/2022 | 136 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00444 | Ejecutivo Singular | BANCO GNB SUDAMERIS SA | SERGIO ANDRES VASQUEZ SUAREZ | Auto termina proceso por Desistimiento Tacito<br>DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA PROPUESTO POR BANCO GNB SUDAMERIS S.A. CONTRA SERGIO ANDRÉS VASQUEZ SUAREZ. POR DESISTIMIENTO TÁCITO, CONFORME A LO | 10/02/2022 | 25 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00574 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCO AV VILLAS S.A. | ADRIANA RODRIGUEZ PENAGOS | Auto resuelve corrección providencia<br>CORREGIR EL LITERAL C DEL NUMERAL PRIMERO DE LA PARTE RESOLUTIVA DE PROVIDENCIA CALENDADA NOVIEMBRE 18 DE 2021. EN CONSIDERACIÓN A QUE EL YERRO NO MODIFICA LOS DEMÁS NUMERALES DE LA | 10/02/2022 | 105-1 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00578 | Ejecutivo Singular | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. | LUIS ALEJANDRO DUSSÁN PAQUE | Auto 440 CGP<br>ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN A FAVOR DE LA ENTIDAD DEMANDANTE SCOTIABANK COLPATRIA S.A., Y EN CONTRA DE LUIS ALEJANDRO DUSSAN PAQUE, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE | 10/02/2022 | 38 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00586 | Ejecutivo Singular | SARA PERALTA RODRIGUEZ | FAYVERT PASTRANA MORALES | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO | 10/02/2022 | 13 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00601 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA S.A. | IVONNE YURANY GUZMAN | Auto 440 CGP<br>ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN A FAVOR DE LA ENTIDAD DEMANDANTE BANCOLOMBIA S.A., Y EN CONTRA DE IVONNE YURANY GUZMAN, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE PAGO DE FECHA 18 DE | 10/02/2022 | 82 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00619 | Ejecutivo Singular | SYSTEMGROUP SAS | GILBERT CRUZ OLIVEROS Y OTROS | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO | 10/02/2022 | 27 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **7**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2021 00620 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCO DAVIVIENDA S.A. | ADRIANA RIVAS PARRA | Auto resuelve retiro demanda<br>AUTORIZAR EL RETIRO DE LA DEMANDA DEPRECADO POR LA APODERADA JUDICIAL DE LA PARTE ACTORA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 92 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. ORDENAR EL | 10/02/2022 | 89 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00622 | Ejecutivo Singular | MARIA LIGIA JIMENEZ LOZANO | LUIS ALEJANDRO ZAMBRANO GARCIA | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN EFECTIVA DEL AUTO QUE LIBRÓ MANDAMIENTO EJECUTIVO AL DEMANDADO, LUIS ALEJANDO ZAMBRANO GARCÍA, DE CONFORMIDAD CON LOS | 10/02/2022 | 23-24 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00622 | Ejecutivo Singular | MARIA LIGIA JIMENEZ LOZANO | LUIS ALEJANDRO ZAMBRANO GARCIA | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA. | 10/02/2022 | 7 | 2 |
| 41001 40 03002 2021 00647 | Ejecutivo Singular | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. | LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ | Auto 440 CGP<br>ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN A FAVOR DE LA ENTIDAD DEMANDANTE SCOTIABANK COLPATRIA S.A., Y EN CONTRA DE LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ, EN LA FORMA INDICADA EN EL MANDAMIENTO DE | 10/02/2022 | 40 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00648 | Ejecutivo Singular | MARLEN CASTILLO MONTAÑEZ | LEONARDO FABIO ORTIZ PAEZ | Auto requiere<br>REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO DEL PRESENTE PROVEÍDO REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO | 10/02/2022 | 12 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00680 | Ejecutivo Singular | MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL | NOHORA CALDERON CALDERON | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, | 10/02/2022 | 62-63 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00717 | Ejecutivo Singular | BANCO DE BOGOTA S.A. | EDISON POLANCO MONTEALEGRE | Auto libra mandamiento ejecutivo<br>LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE EDISON POLANCO MONTEALEGRE, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL | 10/02/2022 | 59-60 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00717 | Ejecutivo Singular | BANCO DE BOGOTA S.A. | EDISON POLANCO MONTEALEGRE | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR. | 10/02/2022 | 1 | 2 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **8**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2021 00718 | Verbal | LUISA FERNANDA RIOS PINZON | PEDRO HERNANDEZ SALAZAR | Auto rechaza demanda<br>RECHAZAR LA ANTERIOR DEMANDA VERBAL - DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA, PROPUESTA POR DANIELA RÍOS PINZÓN Y LUISA FERNANDA RÍOS PINZÓN, A | 10/02/2022 | 136-1 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00727 | Verbal | CARLOS STIVENS LOZADA ROMERO | JOSE ALBERTO CALDERON | Auto rechaza demanda<br>RECHAZAR LA ANTERIOR DEMANDA VERBAL - NULIDAD DE PROMESA DE CONTRATO DE COMPRAVENTA, PROPUESTA POR CARLOS STIVENS LOZADA ROMERO, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, EN CONTRA DE JOSÉ | 10/02/2022 | 13 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00732 | Solicitud de Aprehension | RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO | JHON FREDY VALDERRAMA BARRIOS | Auto de Trámite<br>NOTIFÍQUESE NUEVAMENTE EL AUTO INADMISORIO DE LA SOLICITUD, CALENDADO ENERO VEINTISIETE (27) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 9 DEL DECRETO 806 DE 2020. | 10/02/2022 | 32 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00732 | Solicitud de Aprehension | RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO | JHON FREDY VALDERRAMA BARRIOS | Auto inadmite demanda<br>INADMITIR LA PRESENTE SOLICITUD Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL | 10/02/2022 | 29 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00738 | Ejecutivo Singular | BANCO DE BOGOTA S.A. | PAULA ANDREA VARGAS CUELLAR | Auto libra mandamiento ejecutivo<br>LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE PAULA ANDREA VARGAS CUELLAR, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA | 10/02/2022 | 118-- | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00739 | Ejecutivo Singular | CLINICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA. | SEGUROS DEL ESTADO S.A. | Auto rechaza demanda<br>RECHAZAR LA ANTERIOR DEMANDA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, PROPUESTA POR CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA., MEDIANTE APODERADA JUDICIAL CONTRA SEGUROS DEL ESTADO S.A., POR | 10/02/2022 | 19-20 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00740 | Verbal | GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO | YENY ROCIO DUSSAN MEDINA | Auto admite demanda<br>ADMITIR LA DEMANDA VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, SOBRE EL INMUEBLE IDENTIFICADO CON FOLIO DE | 10/02/2022 | 54-55 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **9**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2021 00746 | Divisorios | SONIA ROA TRIJILLO | CARMEN LILIANA ROA TRUJILLO | Auto admite demanda<br>ADMITIR LA DEMANDA DECLARATIVA ESPECIAL - PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN, PROPUESTA POR SONIA ROA TRUJILLO, CÉSAR GERMÁN ROA TRUJILLO JUAN CARLOS ROA TRUJILLO, Y MIREYA ROA | 10/02/2022 | 226-2 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00753 | Solicitud de Aprehension | BANCO FINANDINA SA | HERNAN ALFREDO CHALA VARON | Auto admite demanda<br>ADMITIR LA PRESENTE SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA ELEVADA POR BANCO FINANDINA S.A., A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, CONTRA HERNAN ALFREDO CHALA VARON. DECRETAR LA | 10/02/2022 | 27-28 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00754 | Sucesion | YOLMETH MAURICO QUINTERO CASANOVA | HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA BEATRIZ CASANOVA VARGAS | Auto rechaza demanda<br>RECHAZAR LA ANTERIOR DEMANDA SUCESIÓN INTESTADA, PROMOVIDA POR YOLMETH MAURICIO QUINTERO CASANOVA, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, SIENDO CAUSANTE ANA BEATRIZ CASANOVA VARGAS Q.E.P.D., | 10/02/2022 | 81-82 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00755 | Ejecutivo Singular | BANCO PICHINCHA S. A. | ALEXIS ANDREY RAMIREZ GAITAN | Auto rechaza demanda<br>RECHAZAR LA PRESENTE LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA, PROPUESTA POR BANCO PICHINCHA S.A., A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, EN CONTRA DE ALEXIS ANDREY RAMIREZ GAITAN, | 10/02/2022 | 17 | 1 |
| 41001 40 03002 2021 00756 | Solicitud de Aprehension | RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO | YUBERICA MORA FIESCO | Niega Aprehension<br>NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA, ELEVADA POR RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, SIENDO DEUDORA, | 10/02/2022 | 35 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00002 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCO DE BOGOTA S.A. | ELBER BENAVIDES RAMIREZ | Auto libra mandamiento ejecutivo<br>LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA, EN CONTRA DE ELBER BENAVIDES RAMIREZ, PARA QUE DENTRO DEL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES A LA | 10/02/2022 | 83-85 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00037 | Ejecutivo Singular | JENNIFER CAROLINA VARGAS MUÑOZ | NIBIA MANCHOLA TOLEDO | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR JENNIFER CAROLINA VARGAS MUÑOZ, CONTRA NIBIA MANCHOLA TOLEDO, POR CARECER ESTE DESPACHO DE COMPETENCIA | 10/02/2022 | 4-5 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **10**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2022 00040 | Solicitud de Aprehension | BANCO DE BOGOTA S.A. | ARBEY AYA CICERO | Niega Aprehension<br>NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA, ELEVADA POR BANCO DE BOGOTÁ S.A., A TRAVÉS DE APODERADO JUDICIAL, SIENDO DEUDOR ARBEY AYA CICERO. ARCHIVAR EN | 10/02/2022 | 67 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00042 | Verbal | JAIME ALVAREZ ROBAYO | MARIA NELLY ALVAREZ ROBAYO | Auto inadmite demanda<br>INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL | 10/02/2022 | 17-18 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00046 | Solicitud de Aprehension | BANCOLOMBIA S.A. | CHRISTIAN ANDRES DIAZ HURTADO | Niega Aprehension<br>NEGAR LA SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA, ELEVADA POR BANCOLOMBIA S.A., A TRAVÉS DE APODERADA JUDICIAL, SIENDO DEUDOR CHRISTIÁN ANDRÉS DÍAZ HURTADO. ARCHIVAR | 10/02/2022 | 45 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00048 | Ejecutivo Singular | ALVARO LEON QUIROGA ACOSTA | ASTRID LONDOÑO SAENZ | Auto inadmite demanda<br>INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 DEL | 10/02/2022 | 22 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00049 | Ejecutivo Singular | MAIRA ALEJANDRA OYOLA CANO | FAYBER MANRIQUE ROJAS | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE ALIMENTOS, PROPUESTA POR MAIRA ALEJANDRA OYOLA CANO, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONTRA FAYBER MANRIQUE ROJAS, POR CARECER ESTE | 10/02/2022 | 13 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00052 | Verbal | ANA ELSA CADENA DE GARCIA | GLORIA YAZMIN ANGULO GARZON | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA, PROMOVIDA POR ANA ELSA CADENA DE GARCÍA, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL CONTRA LILIA SÁNCHEZ DE GARZÓN, | 10/02/2022 | 24-25 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00054 | Ejecutivo Singular | STORK MEDICAL SAS | HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS PALERMO | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA MEDIANTE APODERADA JUDICIAL POR STORK MEDICAL S.A.S., CONTRA LA E.S.E. HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE PALERMO, POR | 10/02/2022 | 25-26 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **11**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03002 2022 00055 | Ejecutivo Singular | SYSTEMGROUP SAS | JHONATAN VARGAS SOTO | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR SYSTEMGROUP SAS, A TRAVÉS DE APODERADO JUDICIAL, CONTRA JHONATAN VARGAS SOTO, POR CARECER ESTE | 10/02/2022 | 27-28 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00057 | Ejecutivo Singular | SYSTEMGROUP SAS | JULIO CESAR GAMBA CASTAÑEDA | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR SYSTEMGROUP S.A.S., CONTRA JULIO CÉSAR GAMBA CASTAÑEDA, POR CARECER ESTE DESPACHO DE COMPETENCIA PARA | 10/02/2022 | 27-28 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00059 | Ejecutivo Singular | BANCO DE OCCIDENTE S.A. | JHON ALEXANDER SANTOFIMIO VALENZUELA | Auto inadmite demanda<br>INADMITIR LA PRESENTE DEMANDA Y CONCEDER A LA PARTE ACTORA EL TÉRMINO DE 05 DÍAS PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES SEÑALADAS, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 CGP, SO | 10/02/2022 | 64-65 | 1 |
| 41001 40 03002 2022 00078 | Ejecutivo Singular | SYSTEMGROUP SAS | DEICY ANGELICA ANGARITA YARA | Auto Rechaza Demanda por Competencia<br>RECHAZAR DE PLANO LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTA POR SYSTEMGROUP SAS, A TRAVÉS DE APODERADO JUDICIAL, CONTRA DEICY ANGELICA ANGARITA YARA, POR CARECER | 10/02/2022 | 29 | 1 |
| 41001 40 03005 2018 00790 | Ejecutivo Singular | OTILIA SERRANO PARRA Y OTRA | HEREDEROS DETERMINADOS DE MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE Y OTROS | Auto requiere<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO A LOS HEREDEROS DETERMINADOS DE LA | 10/02/2022 | 168-1 | 1 |
| 41001 40 03005 2018 00790 | Ejecutivo Singular | OTILIA SERRANO PARRA Y OTRA | HEREDEROS DETERMINADOS DE MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE Y OTROS | Auto decreta medida cautelar<br>SE DECRETA MEDIDA CAUTELAR. | 10/02/2022 | 21 | 2 |
| 41001 40 03005 2019 00327 | Ejecutivo Singular | RODOLFO DIAZ CARVAJAL | SOFIA HERNANDEZ TOVAR | Auto requiere<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO A LA DEMANDADA SOFIA HERNANDEZ | 10/02/2022 | 16 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **12**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03005 2019 00327 | Ejecutivo Singular | RODOLFO DIAZ CARVAJAL | SOFIA HERNANDEZ TOVAR | Auto de Trámite<br>ELABÓRESE NUEVAMENTE EL OFICIO DIRIGIDC A LA POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, AL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA Y A LOS BANCOS DE LA CIUDAD, MEDIANTE EL CUAL SE COMUNICA LAS MEDIDAS | 10/02/2022 | 25 | 2 |
| 41001 40 03005 2019 00422 | Ejecutivo Singular | PEDRO CAMPOS BUSTOS | ROGELIO ENRIQUE CAMACHO NAVARRO | Auto Designa Curador Ad Litem<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. NOMBRAR COMO CURADORA AD-LITEM DEL DEMANDADO ROGELIO ENRIQUE CAMACHO NAVARRO, A LA ABOGADA MARIA PAULA VELEZ PARRA . COMUNÍQUESELE ESTA | 10/02/2022 | 27 | 1 |
| 41001 40 03005 2019 00573 | Ejecutivo Singular | CARLOS ANDRES CANTE PUENTES | JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS | Auto requiere<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO AL DEMANDADO JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS, | 10/02/2022 | 18 | 1 |
| 41001 40 03005 2019 00573 | Ejecutivo Singular | CARLOS ANDRES CANTE PUENTES | JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS | Auto ordena notificar<br>ELABÓRESE NUEVAMENTE EL OFICIO DIRIGIDC AL BANCO GNB SUDAMERIS, A LA COOPERATIVA UTRAHUILCA Y A LA COOPERATIVA COFACENEIVA, MEDIANTE EL CUAL SE COMUNICA LA MEDIDA CAUTELAR | 10/02/2022 | 57 | 2 |
| 41001 40 03005 2019 00606 | Ejecutivo Singular | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. | DIEGO MAURICIO LARGO PATIÑO | Auto requiere<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN POR ESTADC DEL PRESENTE PROVEÍDO REALICE LA | 10/02/2022 | 33 | 1 |
| 41001 40 03005 2021 00221 | Ejecutivo Con Garantia Real | BANCOLOMBIA S.A. | EISENHAWER LOPEZ VARGAS | Auto Designa Curador Ad Litem<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. NOMBRAR COMO CURADOR AD-LITEM DEL DEMANDADO EISENHAWER LOPEZ VARGAS, AL ABOGADO MARTIN ALBERTC ZULUAGA BURITICA . COMUNÍQUESELE ESTA | 10/02/2022 | 180 | 1 |
| 41001 40 03005 2021 00302 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA. DEPARTAMENTAL DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA. - CADEFUHUILA | FAYVERT PASTRANA MORALES | Auto requiere<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO AL DEMANDADO FAYVERT PASTRANA MORALES, | 10/02/2022 | 55 | 1 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **13**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 03005 2021 00302 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA. DEPARTAMENTAL DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA. - CADEFUHUILA | FAYVERT PASTRANA MORALES | Auto decreta medida cautelar<br>SE DECRETAN MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS. | 10/02/2022 | 27 | 2 |
| 41001 40 03005 2021 00399 | Verbal | RUBEN DARIO AGUIRRE | LUZ MARINA RIVERA | Auto tiene por notificado por conducta concluyente<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. TÉNGASE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE A LUZ MARINA RIVERA. RECONOCER PERSONERÍA AL ABOGADO DR. KEVIN SANTIAGO LOPEZ | 10/02/2022 | 163-1 | 1 |
| 41001 40 03005 2021 00468 | Ejecutivo Singular | ELBERT LIBARDO TIERRADENTRO LAMPREA | JHON JAIRO SALAZAR GARCIA | Auto requiere<br>REQUERIR A LA REQUERIR LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRÓ MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA AL DEMANDADO JOHN JAIRO SALAZAR GARCÍA, DE CONFORMIDAD | 10/02/2022 | 19-20 | 1 |
| 41001 40 03005 2021 00468 | Ejecutivo Singular | ELBERT LIBARDO TIERRADENTRO LAMPREA | JHON JAIRO SALAZAR GARCIA | Auto requiere<br>DENEGAR LO PEDIDO POR EL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE ACTORA. REQUERIR A LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ, PARA QUE REMITA EL CERTIFICADO | 10/02/2022 | 23-24 | 2 |
| 41001 40 03005 2021 00474 | Ejecutivo Singular | OLGA PAREDES QUINTERO | JOSE SPENCER CUELLAR GOMEZ | Auto resuelve Solicitud<br>AVOCAR EL CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO PROVENIENTE DEL JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA-HUILA, EN CUMPLIMIENTO DE LA MEDIDA DE DESCONGESTIÓN DECRETADA MEDIANTE | 10/02/2022 | 35 | 1 |
| 41001 40 03005 2021 00474 | Ejecutivo Singular | OLGA PAREDES QUINTERO | JOSE SPENCER CUELLAR GOMEZ | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDAS CAUTELARES. | 10/02/2022 | 72 | 2 |
| 41001 40 03005 2021 00497 | Ejecutivo con Título Hipotecario | FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO | MARTHA LILIANA PEÑA DIAZ | Auto Terminación Pago Cuotas en Mora<br>AVOCAR CONOCIMEINTO DEL PRESENTE ASUNTO. DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA PROPUESTO POR EL FONDO NACIONAL DEL | 10/02/2022 | 197-1 | 1 |
| 41001 40 22002 2014 00400 | Ejecutivo Singular | UTRAHUILCA | EUGENIA PIZZO NARANJO | Auto termina proceso por Pago<br>TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA, PROPUESTO POR LA COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA, CONTRA ANGEL GUILLERMO GONZALEZ GUEVARA Y | 10/02/2022 | 106 | 1 |
| 41001 40 22002 2014 00687 | Ejecutivo Singular | MARIA ARIARI GARAVIÑO RODRIGUEZ | LEONEL TOVAR TOVAR | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR. | 10/02/2022 | 23 | 2 |

ESTADO No. **005** **Fecha:** 11/02/2022 a las 7:00 am **Página:** **14**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 40 22002 2015 00357 | Ejecutivo Singular | COOP. PROFESIONALES COASMEDAS | ROSA ALCIRA CARREÑO RUIZ | Auto termina proceso por Pago<br>TERMINAR EL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA, INSTAURADO POR LA COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES COASMEDAS, MEDIANTE APODERADO JUDICIAL, CONTRA ROSA ALCIRA | 10/02/2022 | 168-1 | 1 |
| 41001 40 22002 2016 00048 | Ejecutivo Singular | LILIANA QUESADA GOMEZ | HECTOR IVAN MORALES CAMACHO | Auto decreta medida cautelar<br>DECRETA MEDIDA CAUTELAR | 10/02/2022 | 26 | 2 |
| 41001 40 22002 2016 00378 | Ejecutivo Singular | LABORATORIOS SIEGFRIEND S.A.S | EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD EMCOSALUD | Auto requiere<br>NEGAR LA PRESENTE SOLICITUD DE PAGO DE TÍTULOS, POR LAS RAZONES EXPUESTAS EN EL PRESENTE AUTO. REQUERIR A LA PARTE ACTORA PARA QUE REALICE LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE LIBRÓ MANDAMIENTO DE PAGO | 10/02/2022 | 15-16 | 3 |
| 41001 40 23005 2016 00520 | Ejecutivo Singular | MARIA CAROLINA GAITAN PEÑA | JAIME LALINDE Y OTROS | Auto de Trámite<br>AVOCAR CONOCIMIENTO DEL PRESENTE ASUNTO. POR SECRETARIA, NOTIFIQUESE AL CURADOR AD LITEM DE LA DEMANDADA MARIA LEONOR MARTINEZ ZARAZA, ABOGADO DR. CARLOS EDUARDO CARDOZO ORDOÑEZ DEL | 10/02/2022 | 113 | 1 |

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 11/02/2022 a las 7:00 am , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

DIANA CAROLINA POLANCO CORREA
**SECRETARIO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA. |
| **Demandante:** | BANCO POPULAR S.A |
| **Demandado:** | JUAN PABLO BOTERO, CECILIA MACIAS ALVIRA y GLORIA ISABEL BLANCO SILVA. |
| **Providencia:** | Interlocutorio |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2003-00169-00 |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidos (2022).**

Visto el escrito obrante a folio 201 del cuaderno No. 1, mediante el cual la demandada **GLORIA ISABEL BLACO SILVA** a traves de apoderado solicita el pago de los depósitos judiciales existente dentro del proceso de la referencia.

Advierte el Juzgado que una vez consultado la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de TREINTA Y CUATRO (34) titulos de deposito judicial, pendientes de pago.

Ahora bien, una vez revisado cuidadosamete el expediente se logra evidenciar que de los treinta y cuatro (34) titulos de deposito judicial, pendientes de pago, existen veintisiete (27) titulos que fueron tenidos en cuanta en la liquidación obrante a folio 142 y 143 del Cuaderno No. 1, y de los que se ordenó su pago a favor de la parte actora mediante auto del 04 de noviembre de 2014[1], sin que a la fecha se haya elaborado orden de pago alguna, y habiéndose terminado el proceso por pago total de la obligación mediante auto del 29 de julio de 2015[2], el despacho habrá de requerir al **BANCO POPULAR S.A**, para que informe la forma en que se dio el pago de total de la obligación, aclarando si el pago se dio de manera directa por parte de la ejecutada o si por el contrario obedeció a dineros que fueron consignados a ordenes de este despacho judicial.

Respecto de los SIETE (07) titulos de deposito judicial, que no fueron tenidos en cuenta en la liquidación obrante a folio 142 y 143 del Cuaderno No. 1, y de los que no se ha ordenado su pago, se habrá de ordenar su pago a favor de quien fueron descontados.

De otro lado, visto el memorial poder obrante a folio 202 del cuaderno No. 1, mediante el cual la demandada **GLORIA ISABEL BLANCO SILVA**, le confiere poder al abogado **LUIS FERNANDO RODRIGUEZ MARROQUIN**, por encontrarse ajustado a lo estipulado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, el despacho le habrá de reconocer personeria.

En merito de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

[1] Folio 163 del Cuaderno No. 1
[2] Folio 187 del Cuaderno No. 1.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**1.- REQUERIR** a la parte actora **BANCO POPULAR S.A**, para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la recepción del requerimiento, informe la forma en que se dio el pago de total de la obligación del presente asunto, aclarando si el pago se dio de manera directa por parte de la ejecutada o si por el contrario obedeció a dineros que fueron consignados a ordenes de este despacho judicial y que en su momento, mediante auto del 04 de noviembre de 2014, se ordenaron pagar. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente anexando el memorial de solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

**2.- RECONOCER** personería adjetiva al abogado **LUIS FERNANDO RODRIGUEZ MARROQUIN**, para actuar como apoderado de la demandada **GLORIA ISABEL BLANCO SILVA** en los términos y para los fines previsto en el memorial poder obrante a folio 202 del cuaderno No. 1.

**3.- ORDENAR** el pago de SIETE (07) títulos de deposito judicial, obrantes a folio 207 del cuaderno No. 1, a favor de la parte demandada GLORIA ISABEL BLANCO SILVA, a traves de su apoderado judicial **Dr. LUIS FERNANDO RODRIGUEZ MARROQUIN,** por así haberlo autorizado[3], los cuales se enlista a continuación, asi como los que llegaren con posterioridad y le fueran descontados.

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre | Estado | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050000352418 | 8600077389 | BANCO POPULAR BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 03/10/2008 | NO APLICA | $ 265.340,00 |
| 439050000396691 | 8600077389 | BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 16/07/2009 | NO APLICA | $ 67.453,00 |
| 439050000427365 | 8600077389 | BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 18/01/2010 | NO APLICA | $ 118.786,00 |
| 439050000444306 | 8600077389 | BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 27/04/2010 | NO APLICA | $ 293.600,00 |
| 439050000448133 | 8600077389 | BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 19/05/2010 | NO APLICA | $ 466.414,00 |
| 439050000507039 | 8600077389 | BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 15/04/2011 | NO APLICA | $ 302.080,00 |
| 439050000556878 | 8600077389 | BANCO POPULAR | IMPRESO ENTREGADO | 28/09/2012 | NO APLICA | $ 312.250,00 |

**4. ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** 5
*Hoy* ***11 de febrero de 2022.***

*La secretaria,*

***Diana Carolina Polanco Correa.***

[3] Memorial podero visto a folio 202 del Cuaderno No. 1.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**
**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA.
**Demandante:** BANCO POPULAR S.A
**Demandado:** JUAN PABLO BOTERO, CECILIA MACIAS ALVIRA y GLORIA ISABEL BLANCO SILVA.
**Providencia:** Interlocutorio
**Radicación:** 41001-40-03-002-2003-00169-00

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e20da4d8a8049af0a6ba3b7bcbe4556f070eeedf3f7c3ce261e3b658c534e88**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**


Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
e-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | MIGUEL ANGEL RUIZ PALACIO |
| **Demandado:** | EDGAR ZUÑIGA FLORES |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2004-00851-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra escrito visto a folio 23 y 24 del cuaderno principal, allegado por el Dr. JORGE ALBERTO VARGAS RAMIREZ, mediante el cual solicita que le reconozca personería para actuar en representación del señor EDGAR ZUÑIGA FLORES, al respecto, el Juzgado

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería al abogado JORGE ALBERTO VARGAS RAMIREZ, identificado con la C.C. 12.132.812 de Neiva, portador de la T.P. 54.696 del C. S. de la J., para actuar como apoderado del demandado EDGAR ZUÑIGA FLORES, en los términos y para los fines previsto en el memorial poder visto a folio 24 del cuaderno 1.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* **11 DE FEBRERO DE 2022**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*



*Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682*
*Correo cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | LUZ MARINA JOVEN CARVAJAL Y MARIA STELLA CUBIDES ESCOBAR |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2005-00306-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Mediante escrito visto a folio 72 del cuaderno 2, la apoderada judicial de la parte actora, solicita oficiar a la NUEVA EPS, para que revise en sus bases de datos la existencia de información y suministre quien es el empleador o cotizante de la demandada MARIA STELLA CUBIDES ESCOBAR, con el fin de identificar los medios para materializar las medidas cautelares.

Al respecto, el parágrafo segundo del artículo 291 del Código General del Proceso, dispone *"El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado"*.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**OFICIAR** a **NUEVA EPS**, para que en el término cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, revise en sus bases de datos la existencia de información y suministre al despacho quien es el empleador o cotizante de la demandada **MARIA STELLA CUBIDES ESCOBAR**. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 8.

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| | **REFERENCIA** |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL |
| **Demandante:** | GABRIEL JAUREGUI CARRILLO |
| **Demandado:** | RAFAEL DUSSAN SANCHEZ |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2006-00248-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En atención al avalúo presentado por el apoderado judicial del señor LUDOVICO LEMUS TOVAR, -Acreedor con mejor derecho por prelación laboral y del remanente-, visto a folio 262 al 286 Cuaderno 2 BIS, respecto del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-100114 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, de propiedad del demandado **RAFAEL DUSSAN SANCHEZ**, el cual se encuentra embargado y secuestrado, el Despacho procederá a correr traslado de conformidad con lo previsto en el artículo 444 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

**CORRER TRASLADO** del avalúo visto a folio 262 al 286 del presente cuaderno, por el término de diez (10) días de conformidad con lo previsto en el artículo 444 del Código General del Proceso, para que los interesados presenten sus observaciones.

Vencido el termino de traslado, ingrese el proceso al despacho para fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate por así solicitarlo el petente.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 8

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

262

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

Neiva, Enero 29 de 2021

Doctor
**DIEGO MAURICIO CUBIDES BARRERO**
Ciudad

**ASUNTO: INFORME DE AVALUO COMERCIAL INMUEBLE URBANO EN MUNICIPIO DE NEIVA**

Cordial Saludo.

IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ, identificado tal y como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de Ingeniero, perito Avaluador y auxiliar de la justicia, me permito presentar avalúo de bien Inmueble urbano del Sr. RAFAEL DUSSAN SANCHEZ, solicitado por el Dr. DIEGO MAURICIO CUBIDES BARRERO. Con el fin de presentar el avalúo comercial requerido, realice visita de campo al inmueble, ubicado en Neiva, barrio Los mártires o Centro.
En atención a lo solicitado me permito manifestar bajo la gravedad de juramento, lo siguiente:
No me encuentro incursos en las causales de impedimento para actuar como perito ni judicial ni extrajudicialmente y acepto el régimen jurídico de responsabilidad como perito y tengo los conocimientos necesarios para rendir esta clase de Avalúos. Actualmente soy Auxiliar de la Justicia y realice la Tecnología en Avalúos para la certificación en el Registro Abierto De Avaluadores-R.A.A.
En lo referente a mi profesión, soy Ingeniero Civil; con experiencia en Avalúos, asimismo me he desempeñado como contratista de Obra Pública, Interventorías y he realizado consultorías en: Estudios y Diseños estructurales, hidrosanitarios y similares; todo dentro de mi conocimiento profesional y técnico. Durante más de un año labore como Supervisor e Interventor de Obra Pública en el Departamento del Huila, con el Inderhuila.
He actuado leal y fielmente en el desempeño de mi labor, con objetividad e imparcialidad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que sea susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes.

En acatamiento a lo regulado en la ley procesal me permito entregar la siguiente información:

1. Soy IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ, Identificado con cedula de ciudadanía No. 79.284.068 de Bogotá.
2. De Estado Civil, Casado.
3. Domiciliado en la calle 5 A No. 15 A-30 San José-Altico en Neiva, Celular 310-5516834.

4. Me permito adjuntar la cédula de ciudadanía, la matrícula profesional y vigencia de la matricula, Certificación del R.A.A. y el carné que me acredita como Auxiliar de la Justicia.
5. Me permito anexar la Hoja de Vida y los documentos que certifican mi experiencia, resumidos en el cuadro Excel en que se registra mi actividad de perito técnico de los últimos años y, especialmente la ejercida como Auxiliar de la Justicia.
6. No me encuentro incurso en inhabilidad e incompatibilidad alguna, de la regulada en el Art. 50. Del código general de proceso, ni el código de ética Profesional.
7. Los métodos utilizados en mi labor, son similares a los aplicados en otros Avalúos e informes periciales y han sido elaborados con imparcialidad y honestidad Profesional como Ingeniero Civil durante 34 años y más de 20 años como Auxiliar de la Justicia.

El informe de Avalúo, es para presentarlo en un Proceso Judicial, contiene: Hoja de Vida del Perito, documentación del Perito, Listado de Procesos Judiciales en los que se han presentado Avalúos y Registro fotográfico de Inmueble Avaluado.

Atentamente,



**ING. IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ**
**PERITO AUX. DE LA JUSTICIA**
**C.C. No. 79´284.068 de Bogotá**
**M.P. 25202-22112 de Cundinamarca**
**Celular: 3105516834**
**R.A.A.: AVAL-79284068**
**Correo Electrónico:** ivanjavi4@yahoo.es

262

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

# AVALUO COMERCIAL



## CARRERA 1G Nos. 8-76 8-86 BARRIO LOS MARTIRES NEIVA HUILA

## PROPIETARIO
## RAFAEL DUSSAN SANCHEZ (Q.E.P.D.)

## PERITO AVALUADOR
## IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ

## NEIVA, ENERO 2021

## 1. INFORMACIÓN GENERAL

| | |
|---|---|
| **1.1 DEPARTAMENTO** | : Huila. |
| **1.2 MUNICIPIO** | : Neiva. |
| **1.3 BARRIO** | : El Centro. |
| **1.4 DIRECCION** | : Carrera 1G Nos 8-76 8-86. |
| **1.5 ESTRATO** | : Dos (2) |
| **1.6 COMUNA** | : Cuatro /4) Central |
| **1.7 TIPO DE INMUEBLE** | : Vivienda Familiar y Comercial. |
| **1.8 TIPO DE PROPIEDAD** | : Casa de tres pisos con Bodegas |
| **1.9 TIPO DE AVALUO** | : Comercial |
| **1.10 SOLICITANTE DEL AVALUO** | : Diego Mauricio Cubides Barrero. |
| **1.11 DESTINO DEL AVALUO** | : Para proceso judicial. |
| **1.9 FECHA DE VISITA** | : Enero 29 de 2021. |

## 2. ASPECTOS JURÍDICOS

Se trata de hallar el valor comercial de la vivienda, en las condiciones en que se encuentran y de acuerdo al mercado inmobiliario del sector.

| | |
|---|---|
| **2.1 Propietario del inmueble** | : Rafael Dussan Sánchez (Q.E.P.D.). |
| **2.2 Escritura Pública** | : 1173-octubre 15-1966 Notaria Segunda del Círculo de Neiva. |
| **2.3 Folio de Matricula Inmobiliaria** | : 200-100114. |
| **2.4 Cédula Catastral** | : 41001010300730024000 |
| **2.5 Gravamen** | : En anotación 17 Embargo de Municipio De Neiva y en anotación 18 Demanda de acción de Petición de Herencia |

Fuente: Certificado de tradición y Libertad.

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

# 3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL SECTOR

## 3.1 NORMA LEGAL DE USO

El POT para el Municipio de Neiva, fue ajustado mediante Acuerdo 026 de 2.009.

Decreto 325 de 1992 (mayo 29) "Por medio del cual se dictan disposiciones generales sobre los usos urbanos, las condiciones de su funcionamiento en los establecimientos, la clasificación de las actividades según los distintos grupos y clases de usos".

Decreto 735 de 1993 (22 de noviembre) "Por el cual se asigna y reglamenta el Tratamiento General de Actualización en las Áreas Urbanas y se dictan otras disposiciones".

Este predio se encuentra localizado en la UPZ No.PNM-16 Centro.

El Sector es declarado como área de actividad Múltiple con tratamiento de Comercio. Usos principales: Comercio Tipo A-B; Institucionales: Grupos 1 y 2; y recreacional.

TRATAMIENTO

Actualización: Cumple la finalidad de regular la transformación de áreas urbanizadas para hacer posible la densificación racional y la adaptación de sus estructuras físicas y de sus usos a las nuevas necesidades de la ciudad. Los terrenos que se someten a este tratamiento tienen la posibilidad de ser edificados y las edificaciones, las de ser adecuadas, ampliadas, modificadas o demolidas totalmente para ser reemplazadas por nuevas construcciones.

## 3.2 ACTIVIDADES PREDOMINANTES

Con desarrollo Residencial, comercial, institucional y Judicial.

## 3.3 ESTRATIFICACIÓN Y EDIFICACIONES IMPORTANTES

El sector está enmarcado dentro de un contexto de Comercio, con alturas predominantes de uno, dos y mas pisos.
Edificaciones importantes como, Universidad Cooperativa, Malecón Rio Magdalena, Plaza Cívica, Parque Santander, Parque Los Mártires, Centro Comercial Los Comuneros, Almacén Éxito, comercios puntuales, Edificio Gobernación del Huila entre otros.

## 3.4 URBANISMO

El sector cuenta con todas las obras de urbanismo, tales como:

REDES DE SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS:
Sí, en Buen estado.

- Acueducto.
- Alcantarillado.

- Recolección de Basuras
- Gas Domiciliario
- Energía Eléctrica.

REDES DE SERVICIOS PÚBLICOS COMPLEMENTARIOS:
Si, en Buen estado.

- Alumbrado Público.
- Gas Natural.
- Teléfono.
- Recolección de basuras.
- Vías Pavimentadas

## 3.5 VÍAS DE ACCESO AL SECTOR

Las principales vías de acceso al sector son la Avenida Circunvalar, Avenida o carrera 2, Carrera 1G y calle 9. Vias pavimentadas, en buen estado de conservación.

### 3.5.1. PLANO PRINCIPALES VIAS DE ACCESO



## 3.6 TRANSPORTE PÚBLICO

Transporte público de Taxis, colectivo y Busetas e informal como Moto taxis.

## 3.7 PERSPECTIVA DE VALORIZACIÓN

El sector tiene un buen atractivo de valorización, debido a su ubicación, el cual es en el denominado Microcentro de Neiva.

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

# 4.0 DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TERRENO

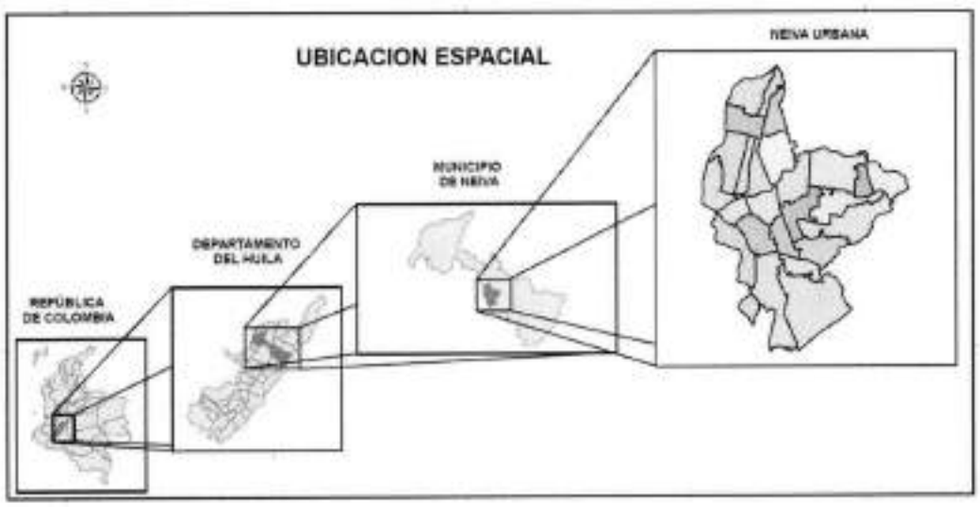
## 4.1 UBICACIÓN

Corresponde a un Inmueble, ubicado en la Carrera 1G Nos. 8-76 y 8-86 Barrió El Centro en Neiva-Huila.

## 4.2 LINDEROS

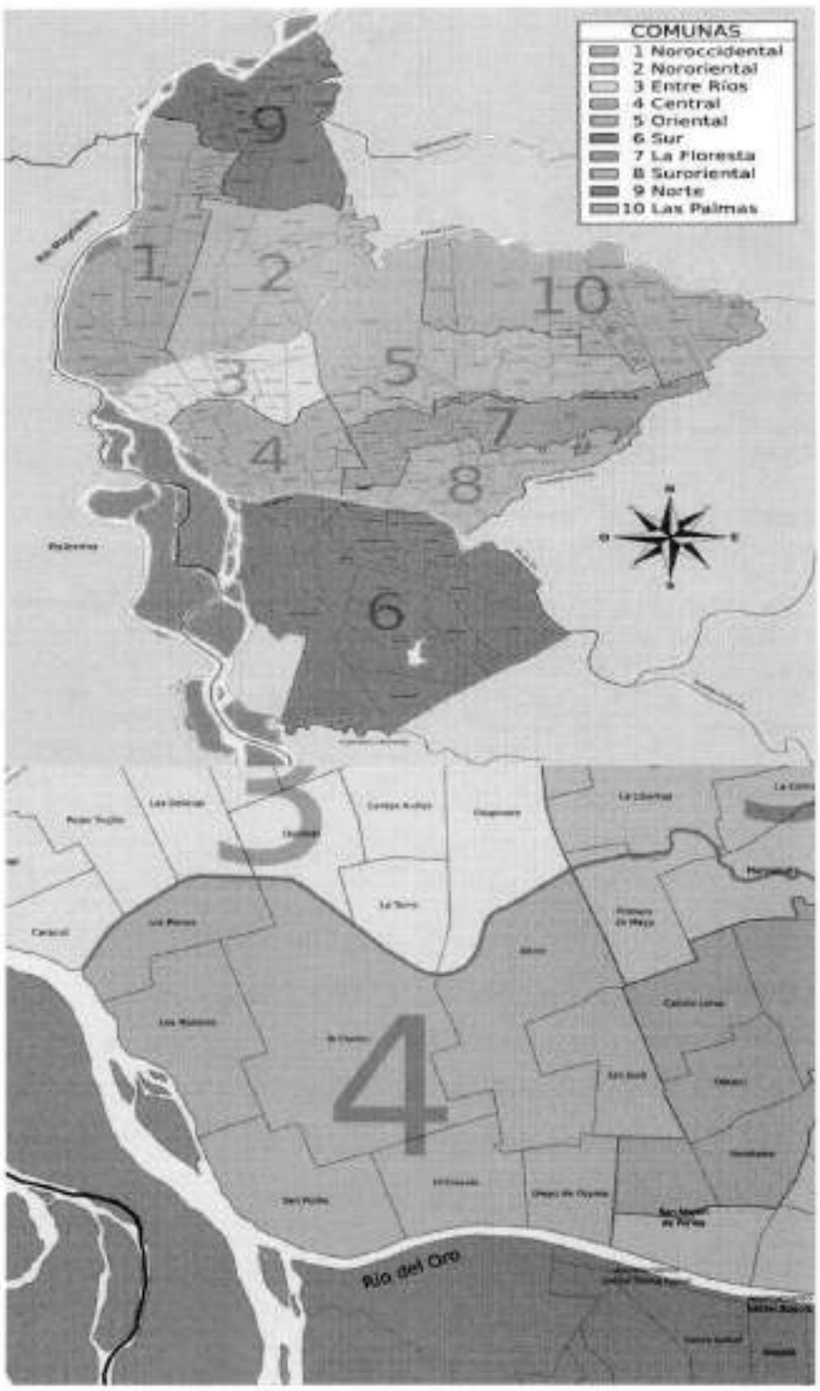
**Norte:** Con Zuleima Escandón de Sandoval, hoy Ceperino 'Perdomo
**Oriente:** Con Manuel Antonio Andrade.
**Sur:** Con Susana Macías de Salas.
**Occidente:** Con Carrera 1E.
Fuente: Certificado de Tradición y Libertad.

## 4.3 MUNICIPIO DE NEIVA, COMUNAS DEL MUNICIPIO Y COMUNA CUATRO, QUE HACE PARTE EL BARRIO EL CENTRO






Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS



Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

### 4.4 ÁREA

Area total **681 M2**
Fuente. Factura de Impuesto Predial de fecha 22/12/2020.

### 4.5 TOPOGRAFÍA

El sitio donde se encuentra el predio a avaluar tiene una topografía plana.

### 4.6 ACCESIBILIDAD VEHICULAR

La vía de acceso al inmueble es por la carrera G, entre calle 8 y calle 9 1H, allí encontramos la vivienda o inmueble que es medianera.

### 4.7 SERVICIOS PÚBLICOS

El Inmueble cuenta con todos los servicios Públicos: acueducto, alcantarillado, Aseo, energía eléctrica, gas domiciliario (actualmente no está en servicio).

### 4.8 USO Y EXPLOTACIÓN

Su uso actual es vivienda familiar y Local comercial.

## 5. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA CONSTRUCCIÓN

### 5.1 DIVISIÒN ARQUITECTONICA

Se divide en dos partes: Una Edificación de tres (3) pisos para vivienda habitacional y la otra de un piso para bodegas. Bases en concreto ciclópeo, estructura con vigas, columnas en Concreto, Placas de entrepiso, escaleras en concreto y muros en ladrillo tolete.
Está compuesta por Vivienda Habitacional y dos Bodegas para uso comercial.

- Vivienda Habitacional: Con salón en el primer piso, adecuado para local comercial, con portón metálico de acceso; portón de entrada donde se encuentra una escalera en Concreto y se llega al segundo piso.
  **NOTA: Esta parte de la vivienda no pudo ingresar el perito avaluador, debido a que la Persona que vive allí, se encontraba en otro Municipio. Se realizaron varias visitas para la inspección ocular y registro fotográfico de esa parte del Inmueble, pero siempre estaba cerrado con candado y sin personas en el interior. Hubo comunicación celular con la Sra. que habita la vivienda, pero ella incumplió las citas, para poder ingresar al Inmueble.**

- BODEGA 1: Se accede por un portón metálico, dentro está un corredor y en el interior un salón grande donde funciona una Chatarrería y elementos para compra y venta de material reciclable.

- BODEGA 2: Se accede por un portón metálico de gran altura y anchura, allí al parecer funcionaba un Taller de mecánica y al fondo unas habitaciones y un baño en muy regular estado de conservación.
  **NOTA: No se pudo acceder al interior de esta Bodega, debido a que la persona encontrada allí no permitió el ingreso, debido a que no estaba autorizado para dejar entrar a nadie.**

## 5.2 AREA

Area Lote o terreno: 681, 00 M2.
Area Construida Total: 783, 00 M2.
Fuente: Factura de Impuesto predial 31/08/2020.
El Area total se divide de la siguiente manera:

1. Area Vivienda Habitacional: 240,00M2 aproximadamente.
2. Area Bodegas: 543,00M2.

## 5.3 CARACTERISTICAS CONSTRUCTIVAS

### 5.3.1 VIVIENDA HABITACIONAL

**Cimentación:** En concreto Ciclópeo.

**Estructura:** Columnas, Vigas y placa de entrepisos en Concreto reforzado.

**Mampostería:** Muros en ladrillo tolete, pañetados y pintados.

**Fachada:** En pañete y pintura en mal estado.

**Cubierta:** Cerchas metálicas y Techo en A.C.

**Pisos**: No se pudo constatar.

**Cielo Raso**: Si.

**Cocina:** No se pudo constatar.

**Carpintería:** Metálica para portones y ventanas.

**Batería sanitaria:** No se pudo constatar

**Servicios Públicos:** Acueducto, alcantarillado, Gas domiciliario, Energía eléctrica. Un solo contador para cada uno de los servicios.

**Vetustez:** 70 Años Promedio para el terreno y 50 años para la Construcción.

**Estado de Conservación:** Regular.

### 5.3.2 BODEGAS:

**Cimentación:** En concreto Ciclópeo.

**Estructura:** Columnas y Vigas en Concreto reforzado.

**Mamposteria:** Muros en ladrillo tolete.

**Fachada:** En pañete y pintura en mal estado.

**Cubierta:** Cerchas metálicas y Techo en A.C.

**Pisos**: En cemento afinado y rustico.

**Cielo Raso**: No.

**Cocina:** No se pudo constatar.

**Carpinteria:** Metálica para portones y ventanas.

**Bateria sanitaria:** Si.

**Servicios Públicos:** Acueducto, alcantarillado, Gas domiciliario, Energía eléctrica. Un solo contador para cada uno de los servicios.

**Vetustez:** 70 Años Promedio para el terreno y 50 años para la Construcción.

**Estado de Conservación:** Regular.

## 6. ASPECTOS ECONOMICOS

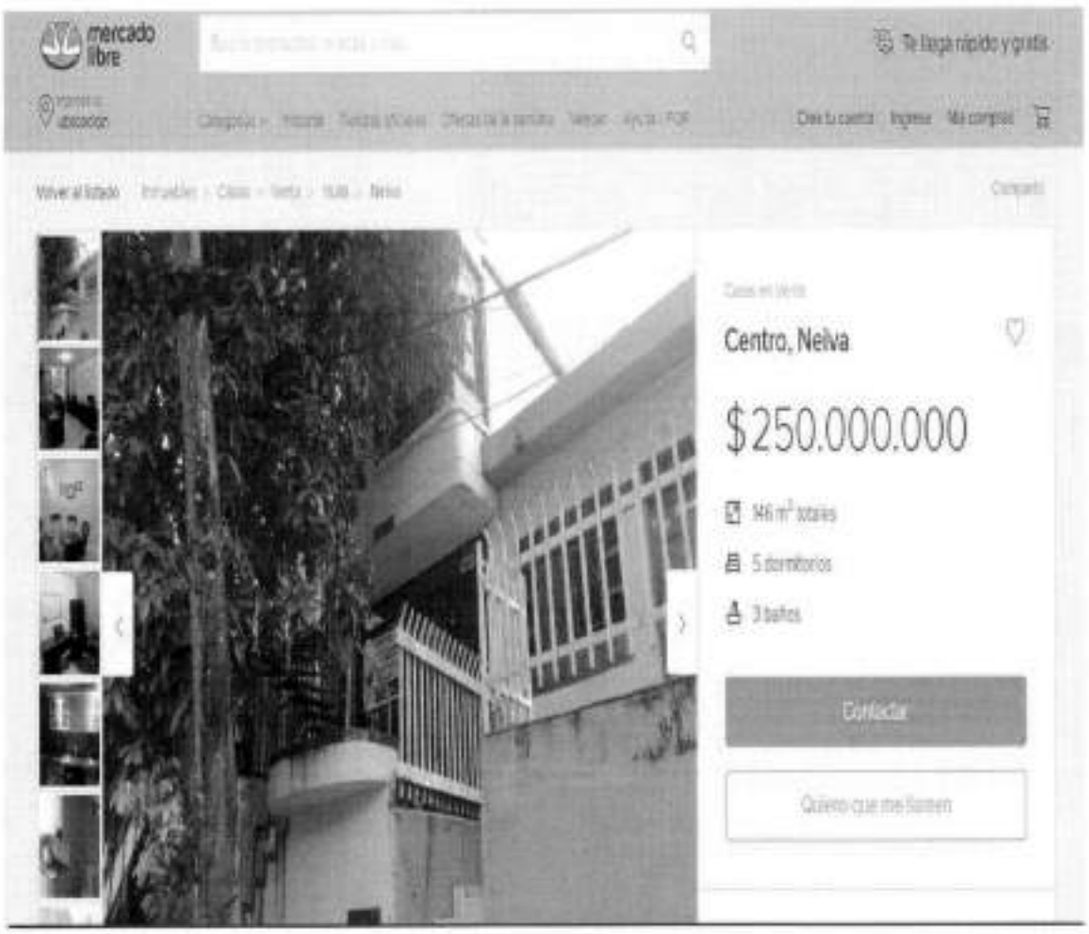
### 6.1 METODOLOGIA

Para la determinación del Valor del Inmueble , se visitó personalmente la edificación con el propósito de realizar el correspondiente conocimiento y análisis del Bario El Centro, el sector donde se localiza su vecindario de edificaciones en viviendas y comerciales; sus corredores viales y parques, distribución, espaciamientos y acabados generales en fachadas, zonas comunales y agregados comunales y además de la Vivienda se analizó: localización, diseño, distribución y tipo de construcción, niveles vías de acceso, luminosidad, clase de acabados, estado de conservación y vetustez

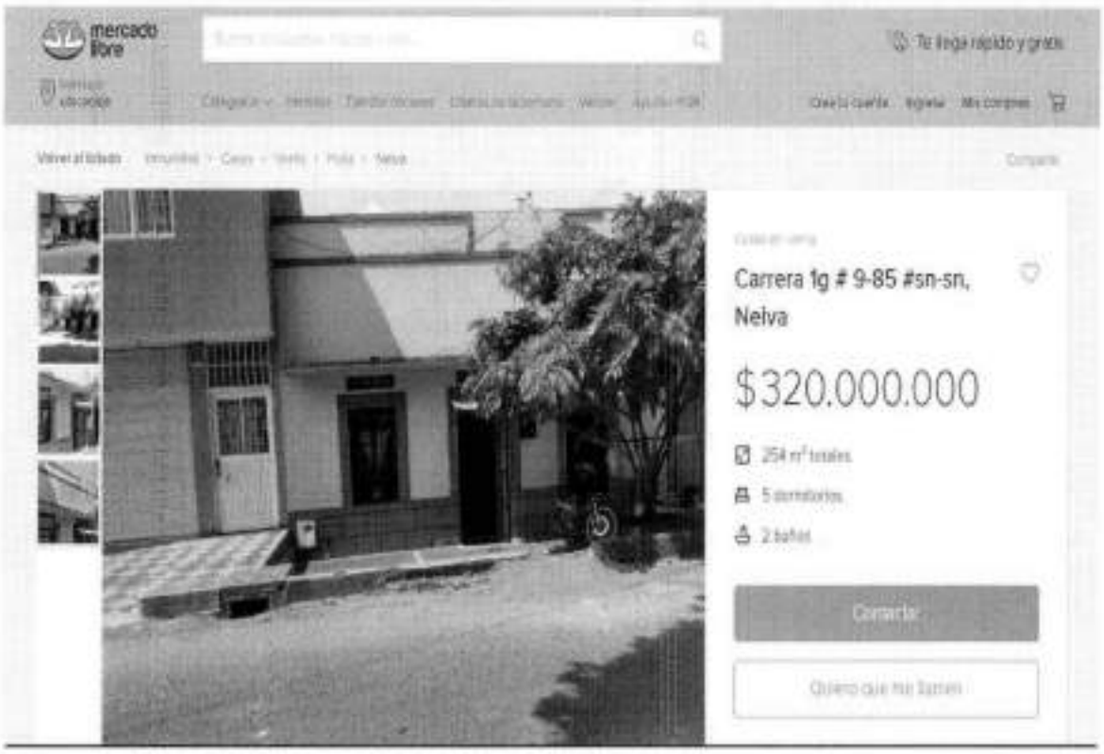
### 6.2 VALOR DE TERRENO O LOTE Y LA CONSTRUCCION

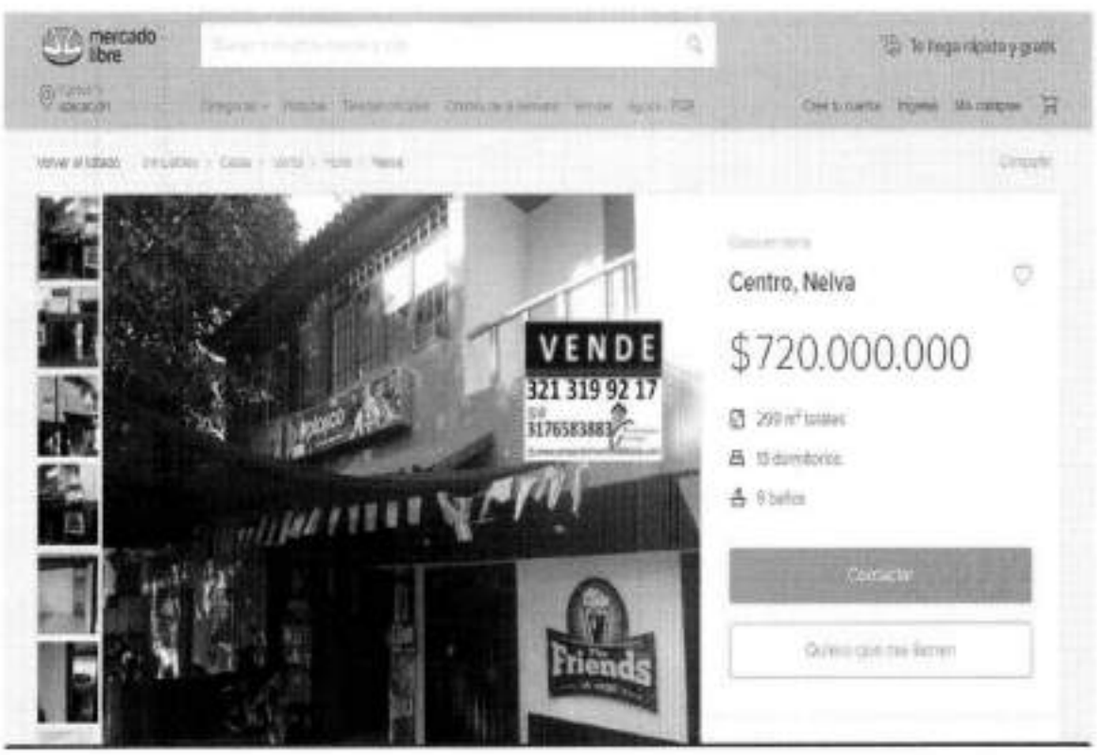
Se utilizó el Método de Investigación de Mercado, para hallar el valor comercial del Terreno o lote y de la construcción del bien inmueble.

## 6.2.1 ESTUDIO DE MERCADEO VIVIENDAS EN EL SECTOR



Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS



## 6.2.2 VALOR TERRENO

**ANÁLISIS DE LAS OFERTAS EN VENTA - BARRIO EL CENTRO DE NEIVA**

| ID | FUENTE DE INFORMACIÓN | BARRIO | TIPO DE PREDIO | PRECIO INICIAL EN VENTA ($) | PORCENTAJE DE NEGOCIACIÓN % | PRECIO EN VENTA AJUSTADO $ | VALOR TOTAL TERRENO ($) | ÁREA DEL TERRENO (M2.) | PROMEDIO POR M2. TERRENO ($) | # DE PISOS Y/O NIVELES | # DE HABITACIONES | VALOR TOTAL DE CONSTRUCCIÓN ($) | CONTACTO | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | MERCADO LIBRE | EL CENTRO | CASA | 250.000.000 | 5,0% | 237.500.000 | 120.000.000 | 146,00 | 821.918 | 2 | 5 | 117.500.000 | 3213199217 | |
| 2 | MERCADO LIBRE | EL CENTRO | CASA | 320.000.000 | 0,0% | 320.000.000 | 180.000.000 | 226,00 | 796.460 | 1 | 3 | 140.000.000 | 3213199217 | |
| 3 | MERCADO LIBRE | EL CENTRO | CASA | 720.000.000 | 5,0% | 684.000.000 | 210.000.000 | 299,80 | 700.341 | 2 | 13 | 474.000.000 | 3213199217 | |
| 4 | | | | | | | | | | | | | | |

Notas:1- Las oferta se encuentran todas en el Barrio El Centro. 2- El valor de la construcción esta de acuerdo a las mejoras encontradas en cada una de las viviendas de esta investigación.

| | |
|---|---|
| PROMEDIO LOTE POR MZ. ($) | 772.573 |
| PROMEDIO LOTE ADOPTADO POR M2 ($) | [illegible] |
| # DE DATOS | 3 |
| DESVIACIÓN ESTÁNDAR | 51.438 |
| COEFICIENTE DE VARIACIÓN | 6,65% |

## 6.2.3. VALOR CONSTRUCCION

### 6.2.3.1 BODEGAS

| ITEM | EDAD | VIDA ÚTIL | EDAD EN % DE VIDA | ESTADO DE CONSERVACIÓN | DEPRECIACIÓN | VALOR REPOSICIÓN | VALOR DEPRECIADO | VALOR FINAL | VALOR ADOPTADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Area Construcción Bodegas | 70 | 100 | 70,00% | 3,5 | 72,76% | $700.000 | $509.292 | $190.708 | $190.000 |

### 6.2.3.2 VIVIENDA HABITACIONAL

| ITEM | EDAD | VIDA ÚTIL | EDAD EN % DE VIDA | ESTADO DE CONSERVACIÓN | DEPRECIACIÓN | VALOR REPOSICIÓN | VALOR DEPRECIADO | VALOR FINAL | VALOR ADOPTADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Area Construcción Vivienda Habitacional | 40 | 100 | 40,00% | 3,5 | 51,84% | $1.200.000 | $622.116 | $577.884 | $578.000 |

## 6.3 CRITERIOS DE AVALUO

- Ubicación
- Localización
- Edificación
- Vecindario
- Renta
- Sector
- Su área
- Tipos y estado de construcción
- Entorno
- Mercadeo

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

## 7. AVALUO

| AVALUO COMERCIAL<br><br>VIVIENDA EN BARRIO EL CENTRO, UBICADA EN LA CARRERA 1G Nos 8-76 y 8.86 DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA | | | |
|---|---|---|---|
| **ÍTEM** | **ÁREA M²** | **VR. UNITARIO** | **VR. PARCIAL** |
| TERRENO O LOTE | 681,00 | 800.000 | 544.800.000 |
| CONSTRUCCION BODEGAS | 600,00 | 190.000 | 114.000.000 |
| CONSTRUCCION VIVIENDA HABITACIONAL | 193,00 | 578000 | 111.554.000 |
| **AVALUO TOTAL** | | | 770.354.000 |
| **SON: SEISTECIENTOS SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE.** | | | |

## 8. VIGENCIA DEL AVALÚO:

De acuerdo con el numeral 7 del artículo 2 del Decreto 422 de marzo 8 de 2000 la vigencia del avalúo no podrá ser inferior a un año. Los avalúos tendrán una vigencia de un (1) año, contados desde la fecha de su expedición o desde aquella en que se decidió la revisión o impugnación. Según Art. 19 del Decreto 1420 de 1998. Normas expedidas por el Ministerio de Desarrollo Económico. En todo caso durante este tiempo puede haber condiciones intrínsecas o extrínsecas que puedan cambiar el valor comercial del predio.

## ANEXOS

- Hoja de Vida
- Documentación del perito avaluador.
- Escritura Pública No.1.173 del 15 de octubre-1966 Notaria Segunda de Neiva.
- Certificado de Tradición y Libertad.
- Factura de Impuesto Predial Unificado, de fecha de expedición: 30/12/2020.
- Fotografías Predio Avaluado.

Atentamente,

**ING. IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ**
**PERITO AUX. DE LA JUSTICIA**
**C.C. No. 79´284.068 de Bogotá**
**M.P. 25202-22112 de Cundinamarca**
**R.A.A. AVAL-79284068-ANAV**
**Celular: 3105516834**
**Correo Electrónico:** ivanjavi4@yahoo.es

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

# ANEXOS

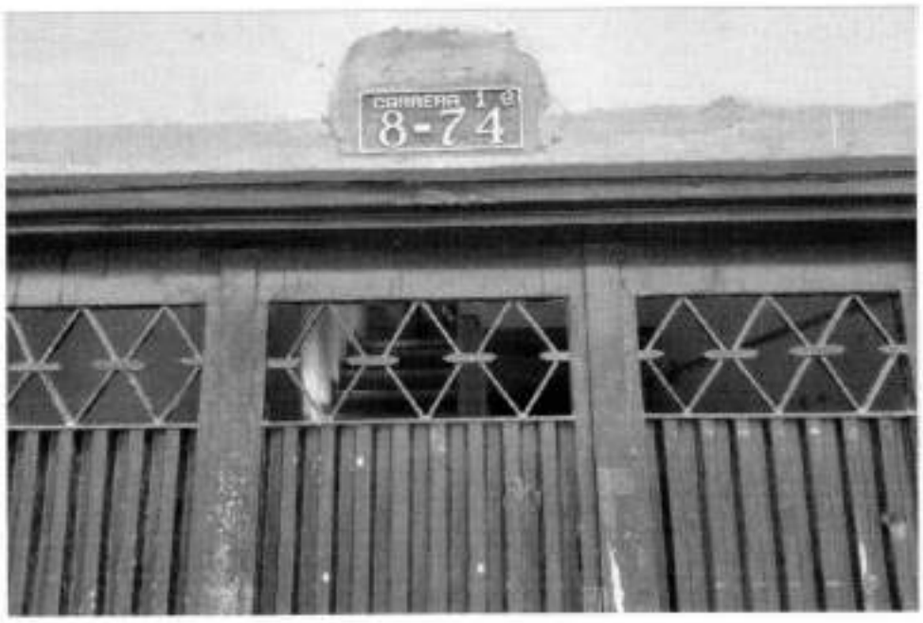
Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

# REGISTRO FOTOGRAFICO





FOTOS 1-2: FACHADA INMUEBLE AVALUADO E INMUEBLE DE COLINDANCIA SUR







FOTOS 3-4: NOMENCLATURAS ACTUALES DEL INMUEBLE AVALUADO

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS



FOTOS 5-6: CORREDOR DE ENTRADA A CHJATARRERIA Y RECLCLADORA

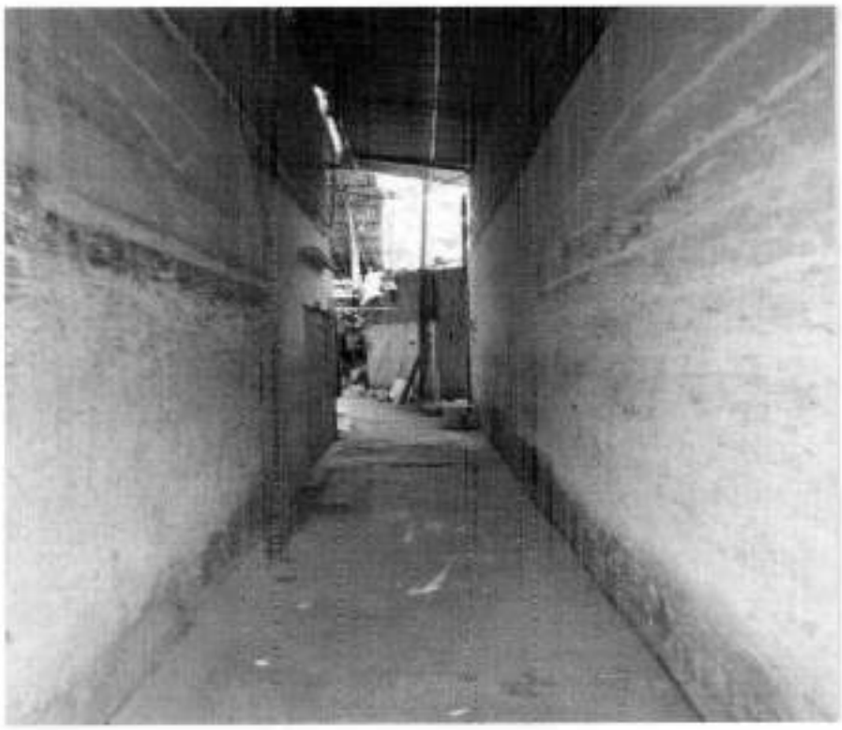
Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

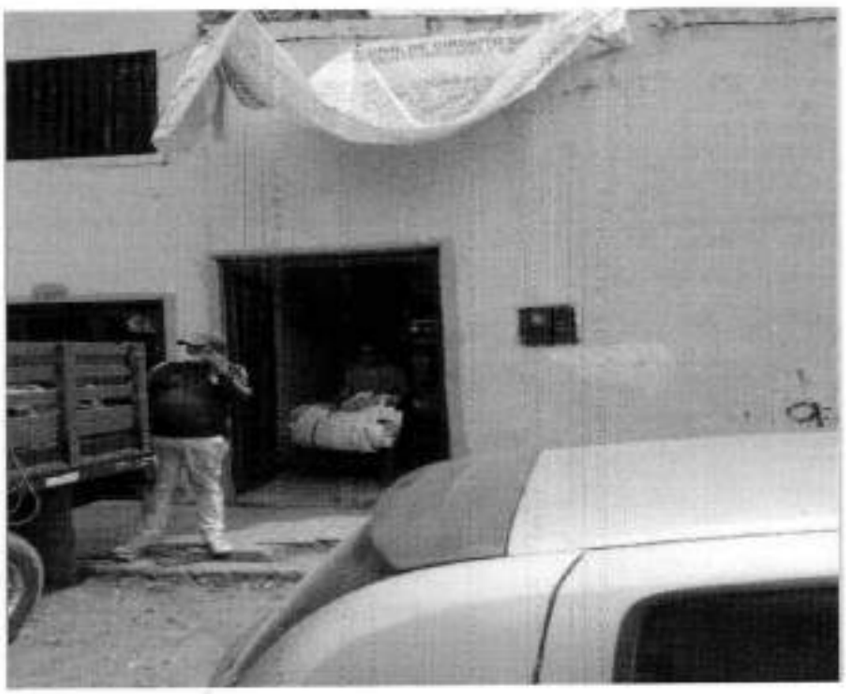




FOTOS 7-8: INTERIOR DE BODEGA PARA RECICLADORA Y CHATARRERIA

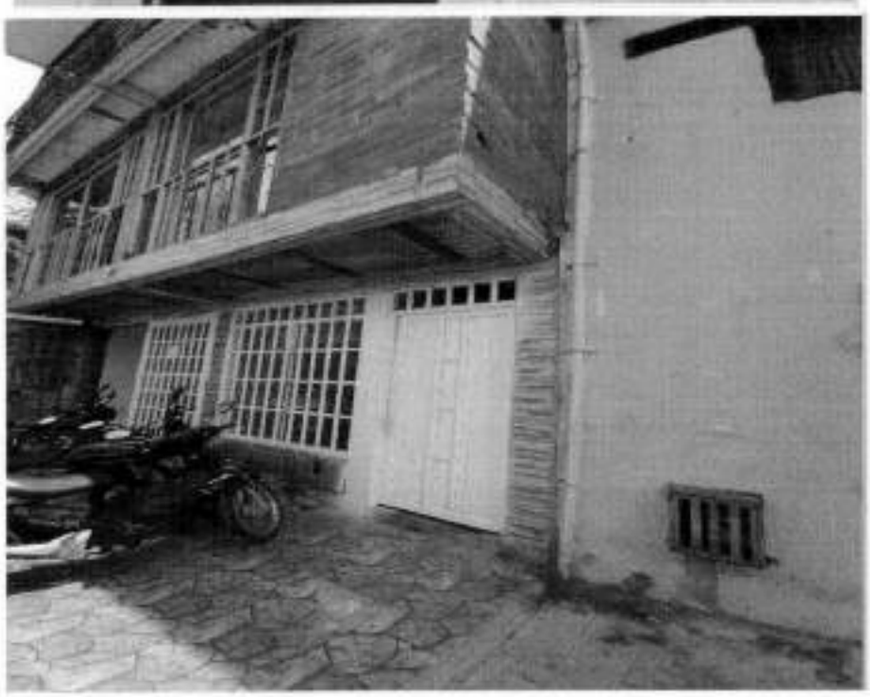
Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS





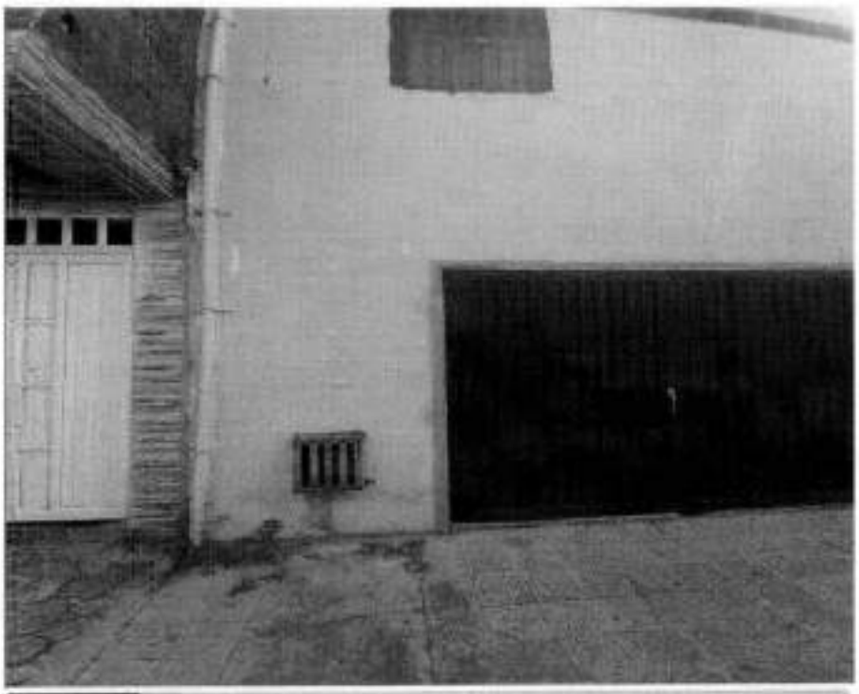
FOTOS 9-10: COORREDOR Y PORTON DE ENTRADA A BODEGA DE ALMACENAMIENTODECHATARRA Y ELEMENTOS PARA RECICLAR



FOTOS 11-12: COLINDANCIAS NORTE Y SUR DE INMUEBLE AVALUADO

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS





FOTOS 13 -14: CONTADORES DE GAS Y ENERGIA DE INMUEBLE AVALUADO





FOTOS 15-16: CONTADOR DE AGUA Y EL INTERIOR DEL INMUEBLE COSTADO SUR

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

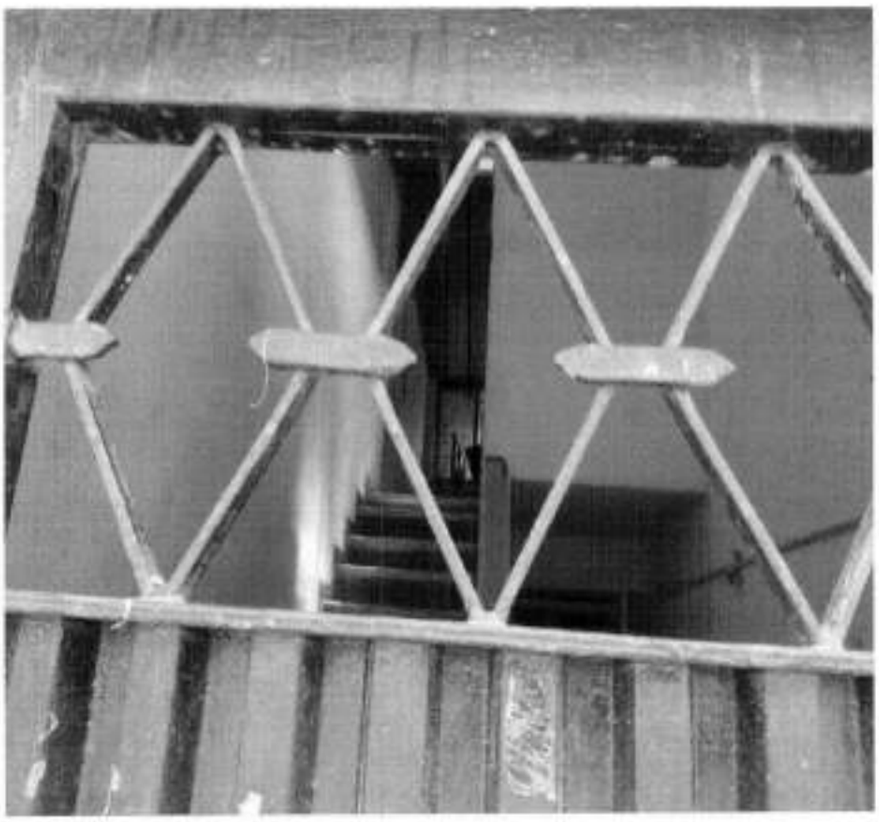


FOTO 17: PUERTA DE ENTRADA A APARTAMENTO EN SEGUNDO Y TERCER PISO






FOTOS 18-19: CARRERA 1G Y ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES DE COLINDANCIA ORIENTE

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

## FOTOS GOOGLE MAPS Y SATELITAL BARRIO EL CENTRO






Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-**AVALUOS**-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES-INTERVENTORIAS-PERITAZGOS

## CONSULTA CATASTRAL GEOPORTAL INMUEBLE AVALUADO

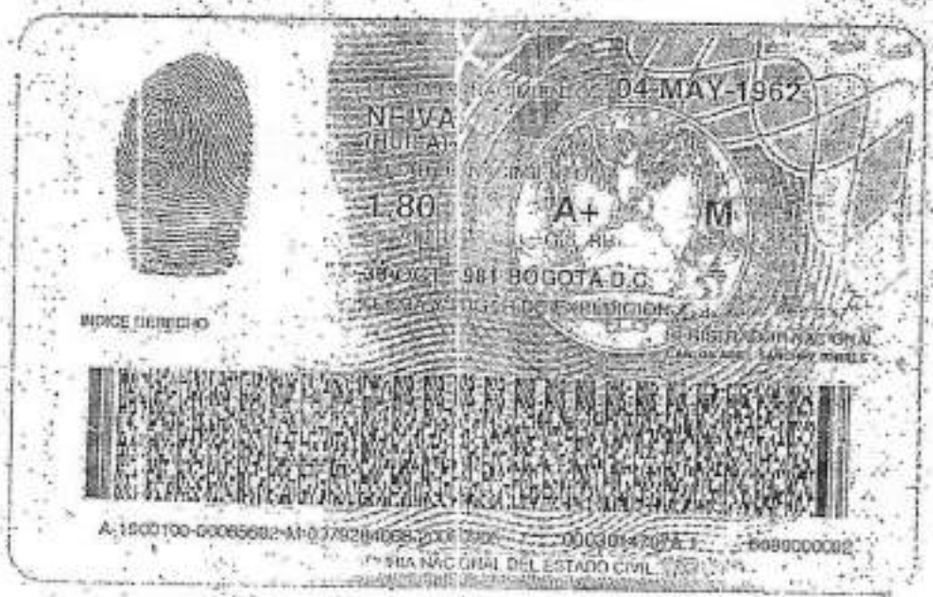






CALLE 5 A No. 15 A-30 BARRIO SAN JOSE ALTICO NEIVA-HUILA


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
79.284.068
FUENTES RODRIGUEZ
IVAN JAVIER


04-MAY-1962
NEIVA
1.80
A+
M
BOGOTA D.C.
INDICE DERECHO


República de Colombia
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Neiva - Huila
OFICINA JUDICIAL NEIVA
IVAN
JAVIER
PUENTES
RODRIGUEZ
C.C. 79.294.068
LICENCIA
COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA
Vigencia: 1 de Marzo de 2011
Hasta: 30 de Abril de 2016
VÁLIDA ÚNICAMENTE PARA POSESIÓN


CARGOS
1 201-Bienes Inmuebles
2 202-Bienes Muebles
3 206-Maquinaria Pesada
4 210-De Daños y Perjuicios
5 212-Avaluador de Intangibles
6 302-Arquitecto
7 303-Catastral
8 304-Civil
9 307-Forestal
10 313-Agrícola
11 315-Vias y Transporte
12 316-Topógrafo
13 319-Sanotario
14 434-En Obras Civiles
15
16
17
18
19
20
Jefe Oficina Judicial

280

REPÚBLICA DE COLOMBIA
COPNIA
Consejo Profesional Nacional de Ingeniería

Certificado de vigencia y antecedentes disciplinarios
CVAD-2020-264037

**CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE INGENIERÍA**
**COPNIA**

**EL DIRECTOR GENERAL**

**CERTIFICA:**

1. Que IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ, identificado(a) con CEDULA DE CIUDADANIA 79284068, se encuentra inscrito(a) en el Registro Profesional Nacional que lleva esta entidad, en la profesión de INGENIERIA CIVIL con MATRICULA PROFESIONAL 25202-22112 desde el 18 de Septiembre de 1986, otorgado(a) mediante Resolución Nacional 605.

2. Que el(la) MATRICULA PROFESIONAL es la autorización que expide el Estado para que el titular ejerza su profesión en todo el territorio de la República de Colombia, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 842 de 2003.

3. Que el(la) referido(a) MATRICULA PROFESIONAL se encuentra **VIGENTE**

4. Que el profesional no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales.

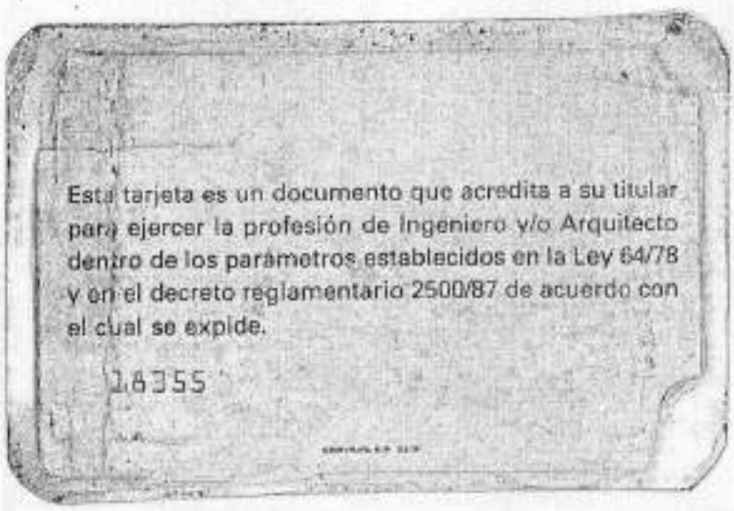
5. Que la presente certificación se expide en Bogotá, D.C., a los dieciseis (16) días del mes de Julio del año dos mil veinte (2020).

**Rubén Dario Ochoa Arbeláez**

Firmal del titular (*)

(*)Con el fin de verificar que el titular autoriza su participación en procesos estatales de selección de contratistas. La falta de firma del titular no invalida el Certificado
El presente es un documento público expedido electrónicamente con firma digital que garantiza su plena validez jurídica y probatoria según lo establecido en la Ley 527 de 1999. Para verificar la firma digital, consulte las propiedades del documento original en formato .pdf.
Para verificar la integridad e inalterabilidad del presente documento consulte en el sitio web https://tramites.copnia.gov.co/Copnia_Micrositio/CertificateOfGoodStanding/CertificateOfGoodStandingStart indicado el número del certificado que se encuentra en la esquina superior derecha de este documento.


Consejo Profesional Nacional de Ingeniería
y Arquitectura
Ingeniero Civil
Fuentes Rodriguez
Juan Pulzar
La Gran Colombia


Esta tarjeta es un documento que acredita a su titular para ejercer la profesión de Ingeniero y/o Arquitecto dentro de los parametros establecidos en la Ley 64/78 y en el decreto reglamentario 2500/87 de acuerdo con el cual se expide.
18355

242

PIN de Validación: b6360b01

https://www.raa.org.co

**Corporación Colombiana Autorreguladora de Avaluadores ANAV**

NIT: 900870027-5

**Entidad Reconocida de Autorregulación mediante la Resolución 26408 del 19 de Abril de 2018 de la Superintendencia de Industria y Comercio**

El señor(a) IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 79284068, se encuentra inscrito(a) en el Registro Abierto de Avaluadores, desde el 13 de Septiembre de 2019 y se le ha asignado el número de avaluador AVAL-79284068.

Al momento de expedición de este certificado el registro del señor(a) IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ se encuentra **Activo** y se encuentra inscrito en las siguientes categorías y alcances:

Categoría 1 Inmuebles Urbanos

| Alcance | Fecha | Regimen |
|---|---|---|
| • Casas, apartamentos, edificios, oficinas, locales comerciales, terrenos y bodegas situados total o parcialmente en áreas urbanas, lotes no clasificados en la estructura ecológica principal, lotes en suelo de expansión con plan parcial adoptado. | 13 Sep 2019 | Régimen Académico |

Categoría 2 Inmuebles Rurales

| Alcance | Fecha | Regimen |
|---|---|---|
| • Terrenos rurales con o sin construcciones, como viviendas, edificios, establos, galpones, cercas, sistemas de riego, drenaje, vías, adecuación de suelos, pozos, cultivos, plantaciones, lotes en suelo de expansión sin plan parcial adoptado, lotes para el aprovechamiento agropecuario y demás infraestructura de explotación situados totalmente en áreas rurales. | 13 Sep 2019 | Régimen Académico |

Categoría 3 Recursos Naturales y Suelos de Protección

| Alcance | Fecha | Regimen |
|---|---|---|
| • Bienes ambientales , Lotes incluidos en estructura ecológica principal , Lotes definidos o contemplados en el Código de Recursos Naturales Renovables , Daños ambientales | 13 Sep 2019 | Régimen Académico |

Categoría 4 Obras de Infraestructura

| Alcance | Fecha | Regimen |
|---|---|---|
| • Estructuras especiales para proceso, puentes, túneles, acueductos y conducciones, presas, aeropuertos, muelles y demás construcciones civiles de infraestructura similar. | 13 Sep 2019 | Régimen Académico |

| | | |
|---|---|---|
| Categoria 6 Inmuebles Especiales | | |
| **Alcance**<br>• Incluye centros comerciales, hoteles, colegios, hospitales, clínicas y avance de obras. Incluye todos los inmuebles que no se clasifiquen dentro de los numerales anteriores. | **Fecha**<br>13 Sep 2019 | **Regimen**<br>Régimen Académico |
| Categoria 7 Maquinaria Fija, Equipos y Maquinaria Móvil | | |
| **Alcance**<br>• Equipos eléctricos y mecánicos de uso en la industria, motores, subestaciones de planta, tableros eléctricos, equipos de generación, subestaciones de transmisión y distribución, equipos e infraestructura de transmisión y distribución, maquinaria de construcción, movimiento de tierra, y maquinaria para producción y proceso. Equipos de cómputo: Microcomputadores, impresoras, monitores, módems y otros accesorios de estos equipos, redes, main frames, periféricos especiales y otros equipos accesorios de estos. Equipos de telefonía, electromedicina y radiocomunicación. Transporte Automotor: vehículos de transporte terrestre como automóviles, camperos, camiones, buses, tractores,camiones y remolques, motocicletas, motociclos, mototriciclos, cuatrimotos, bicicletas y similares. | **Fecha**<br>13 Sep 2019 | **Regimen**<br>Régimen Académico |
| Categoría 8 Maquinaria y Equipos Especiales | | |
| **Alcance**<br>• Naves, aeronaves, trenes, locomotoras, vagones, teleféricos y cualquier medio de transporte diferente del automotor descrito en la clase anterior. | **Fecha**<br>13 Sep 2019 | **Regimen**<br>Régimen Académico |
| Categoría 10 Semovientes y Animales | | |
| **Alcance**<br>• Semovientes, animales y muebles no clasificados en otra especialidad. | **Fecha**<br>13 Sep 2019 | **Regimen**<br>Régimen Académico |
| Categoría 11 Activos Operacionales y Establecimientos de Comercio | | |
| **Alcance**<br>• Revalorización de activos, inventarios, materia prima, producto en proceso y producto terminado. Establecimientos de comercio. | **Fecha**<br>13 Sep 2019 | **Regimen**<br>Régimen Académico |

Régimen Académico Art 6 Literal A numeral (1) de la Ley 1673 de 2013
**Los datos de contacto del Avaluador son:**

28

PIN de Validación: b8380b01

https://www.raa.org.co

Ciudad: NEIVA, HUILA
Dirección: CALLE 5 A N° 15 A 30
Teléfono: 3105516834
Correo Electrónico: ivanjavi4@yahoo.es

**Que revisados los archivos de antecedentes del Tribunal Disciplinario de la ERA Corporación Colombiana Autorreguladora de Avaluadores ANAV; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el(la) señor(a) IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ, identificado(a) con la Cédula de ciudadania No. 79284068.**

**El(la) señor(a) IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ se encuentra al día con el pago sus derechos de registro, así como con la cuota de autorregulación con Corporación Colombiana Autorreguladora de Avaluadores ANAV.**

Con el fin de que el destinatario pueda verificar este certificado se le asignó el siguiente código de QR, y puede escanearlo con un dispositivo móvil u otro dispositivo lector con acceso a internet, descargando previamente una aplicación de digitalización de código QR que son gratuitas. La verificación también puede efectuarse ingresando el PIN directamente en la página de RAA http://www.raa.org.co. Cualquier inconsistencia entre la información acá contenida y la que reporte la verificación con el código debe ser inmediatamente reportada a Corporación Colombiana Autorreguladora de Avaluadores ANAV.

**PIN DE VALIDACIÓN**

**b8380b01**

El presente certificado se expide en la República de Colombia de conformidad con la información que reposa en el Registro Abierto de Avaluadores RAA., a los doce (12) días del mes de Enero del 2021 y tiene vigencia de 30 días calendario, contados a partir de la fecha de expedición.

Firma: _____
Antonio Heriberto Salcedo Pizarro
Representante Legal

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-AVALUOS-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES- INTERVENTORIAS-**PERITAZGOS**

# LISTADO DE PROCESOS EN EL QUE SE PRESENTARON DICTAMENES TECNICOS PERICIALES EN LOS ULTIMOS 5 AÑOS

| JUZGADO/TRIBUNAL | RADICADO | PROCESO |
|---|---|---|
| | | |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2006-00154-00 | EMP. DE ENERGIA ELECTRICA DE BOGOTA S.A. ESP CONTRA LILIANA GALINDO TRUJILLO |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2011-0036 | ORDINARIO AGRARIO DE LUIS ALBERTO VALENZUELA SILVA CONTRA ELCY ROJAS QUIMBAYA |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2013-00119-00 | LAURA PATRICIA PERDOMO TORRES CONTRA FERNANDO COLLAZOS FIERRO |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2013-00163-00 | PROCESO ORDINARIO -RESOLUCION DE CONTRATO DE LINO ARTURO BORRERO CONTRA ANDRES EMILIO ARANAGA ROJAS |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2010-000158-00 | RAFAEL ALBERTO RAMIREZ QUINTERO CONTRA FERNEY DIAZ Y OTROS |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2011-00298 | ALBERTO SUAREZ GOMEZ Y SILVIA GOMEZ FALLA CONTRA SOCIEDAD DE TELEVISION TELESATUR |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2013-0091 | RENE ACOSTA SILVA CONTRA HEREDEROS INDETERMINADOS Y DETERMINADOS DE JOAQUIN ACOSTA SILVA |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO | 2014-00127-00 | ORDINARIO-SIMULACION PROPUESTO POR JUAN ANONIO BUSTOS CONTRA BRAYAN STEVEN GARCES TINOCO |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2011-355 | U.T. CRGS CONTRA INVIAS |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2008-246 | DANIEL CAMILO TORRES CONTRA INVIAS |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2010-00483-00 | YOLANDA GARCIA CONTRA JAIME E BOTERO |
| TRIBUNAL ADVO CUNDINAMARCA SECCION PRIMERA DESPACHO COMISARIO #2088 28 MAYO | 2014-21-00 | KOREANAS CONTRA LA NACION |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2001-01202-01 | CONSTRUCCIONES EL CONDOR CONTRA INVIAS |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2011-00126-00 | HOSPITAL DE NEIVA CONTRA SUCESION DE JUAN DIAZ |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2010-00520-01 | INSCOPAV S.A. INSCO CONTRA INVIAS |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 410012331000 2001 01202 01 | CONST. EL CONDOR CONTRA INVIAS |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 2014-00325-00 | ANDRES LIBARDO FLORES Y OTROS CONTRA EMGESA Y MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE |
| JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL | 2012-055 | ULISES ANDRADE MEDINA VS MUNICIPIO DE PALERMO |
| JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL | 2011-143 | AMIN LOSADA VS MELBA GARCIA GARZON |
| JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL | 2014-0023 | AMANDA CUELLAR DE MORENO VS LUZ ADRIANA GARCIA SANCHEZ |
| JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL | 2012-00220 | EMILSE RAMIREZ LOSADA CONTRA HECTOR FERNANDEZ ZAMBRANO |
| JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL | 2013-00426 | AURA RAMIREZ BERNAL CONTRA DERLY CASTAÑEDA PERDOMO |
| JUZGADO 2 DE ALGECIRAS | 2018-00081-00 | VICTOR PINTO CONTRA ELMER TORRES |
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO | 2007-00212-00 | GUILLERMO LEON BEJARANO ECHEVERRY Y ADRIANO RAYO CONTRA COOMOTOR |
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO | 2012-000243-00 | PROCESO DIVISORIO BIEN RURAL DE JAIME ENRIQUE BERMEO RAMIREZ CONTRA CAMILO ANDRES PINTO LOSADA, SERGIO ALBERTO PINTO GARZON, HEREDEROS DETERMINADOS DE HERNANDO PINTO SALAZAR |

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-AVALUOS-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES- INTERVENTORIAS-**PERITAZGOS**

| | | |
|---|---|---|
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO | 2014-265 | RAFAEL BARON E IRMA SILVA PLAZAS |
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO | 2011-00092 | VIANNEY SOLANO CONTRA JOSE REYNALDO SANCHEZ |
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO | 2007-00212-00 | PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE GUILLERMO LEON BEJARANO ECHEVERRY Y ADRIANA RAYO EN REPRESENTACION DE JUAN FELIPE Y SANTIAGO ADRIAN BEJARANO RAYO CONTRA COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETA COOMOTOR LTDA, COMPAÑÍA DE SEGUROS LA EQUIDAD Y EDGAR SUAREZ HUERTAS |
| JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2013-00091-00 | DANIEL SALAZAR MOLINA VS NOHORA SOTO SANCHEZ Y OTROS |
| JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO | 41001-31-03-004-2009-00201-00 | FERNANDO DIAZ BORRERO CONTRA ELIZABETH PERDOMO TRUJILLO Y OTRO |
| JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO | 41001-31-03-004-2016-00249-00 | ESPER HERNANDO GARRIDO LARA CONTRA CONSTRUCTORA SANTA LUCIA S.A.S. |
| JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2015-00005-00 | VICTOR MANUEL LEON CONTRA DIANA MARCELA RAMOS Y OTROS |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2011-00126-00 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DE NEIVA CONTRA SUCESIÓN JUAN DIAZ |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2010-00083-00 | MARIA DEL PILAR VALLEJO CONTRA AV. VILLAS |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2016-00231-00 | FRANCY ELENA POLANCO CONTRA CONSUELO POLANCO |
| JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE MENOR CUANTIA | 2012-0008 | FELIX EDUARDO GARCA CONTRA GLORIA TRINIDAD LOZANO |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2016-00237-00 | COLOMBIAN TOYS Y GIFTS Y OTRO CONTRA INVERSIONES AUTOMOVILIARIAS LTDA INVERAUTOS Y OTROS |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2015-00270-00 | ANTONIO CELIS VARGAS Y OTRO CONTRA GERMAN CANO BAUTISTA |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2015-00049-00 | LUZ ASTRID ROA PULIDO, LINA MARIA ROA RODRIGUEZ Y MARTHA ROCIO ROA TORRES CONTRA MARIA ALEJANDRA ROA ROJAS Y OTRO |
| CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA | RESPONSABILIDAD FISCAL No. 2715-895 | EPN VS CONSORCIO INGEASER LTDA |
| CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA | PRF2014-02871_0856 | CONTRALORIA GENERAL CONTRA CONSORCIO BELALCAZAR |
| CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA | PRF2014-01671-888 | CONTRALORIA GENERAL CONTRA JHON HARVEY PERDOMO |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 410012333000 2014 00325 00 | ACCION DE GRUPO CONTRA EMGESA |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 410012333000 2013 00529 00 | CONSORCIO WANKA CONTRA INVIAS |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 410012333000 2016 00429 00 | ALEX TOVAR CONTRA MCIPIO DE NEIVA |
| TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA | 410012333000 2015 00129 00 | CONSORCIO INGEASER CONTRA USCO |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2011-00126-00 | HOSPITAL DE NEIVA CONTRA SUCESIÓN DE JUAN DIAZ |
| JUZGADO CUARTO DE FAMILIA | 2017-00635-00 | MYRIAM POLANCO CONTRA CARLOS CUESTA BALDRICH |
| JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO | 2017-00083-00 | MARIA DEL PILAR VALLEJO CONTRA AV. VILLAS |
| JUZGADO PRIMERO DE ALGECIRAS | 2018-00178-00 | ENRIQUE HERRERA VARON CONTRA BEATRIZ HERRERA BARON |

285

Ingeniero Civil S.H.I.
IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ
ASESORIA-AVALUOS-DISEÑOS-CONSTRUCCIONES- INTERVENTORIAS-**PERITAZGOS**

# INFORMACION DEL PERITO

| | |
|---|---|
| **NOMBRE:** | IVAN JAVIER PUENTES RODRIGUEZ |
| **IDENTIFICACION:** | C.C. No 79.284.068 BOGOTA |
| **DIRECCIÓN:** | CALLE 5 A No. 15 A-30 |
| **CIUDAD:** | NEIVA - HUILA |
| **TELEFONO:** | 8705251 |
| **CELULAR:** | 310 5516834 |
| **CORREO ELECTRONICO:** | ivanjavi4@yahoo.es |
| **PROFESIÓN:** | INGENIERO CIVIL |
| **RAMA JUDICIAL:** | AUXILIA DE LA JUSTICIA-PERITO |
| **SOC. HUILENSE DE INGENIEROS** | SECRETARIO-TESORERO |
| **MATRICULA PROFESIONAL:** | 25202-22112 DE CND. |
| **R.A.A:** | AVAL-79284068 ANAV |
| **FIRMA:** | |

285

# 41001400300220060024800 - Solicitud de Fijación de fecha de Remate

Juan Sebastian Suarez <juansebastian8706@hotmail.com>

Lun 6/12/2021 11:42 AM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Huila - Neiva <cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA**

| | |
|---|---|
| **Asunto:** | Solicitud de Fijación de fecha de Remate |
| **Demandante proceso laboral:** | LUDOVICO LEMUS TOVAR |
| **Demandante:** | GABRIEL JAUREGUI CARRILLO |
| **Demandado:** | RAFAEL DUSSAN SANCHEZ (QEPD) |
| **Radicado:** | 41001400300220060024800 |

Cordialmente,



**JUAN SEBASTIAN SUAREZ SILVA**
CC. 1.075.224.252 de Neiva
T.P 355.563 del C.S.J

287

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** **Neiva, 02 de febrero de 2022.**

El **09 de diciembre de 2021**, a las 5:00 p.m. venció **en silencio** el término de ejecutoria de la providencia que antecede, inhábiles los días 04, 05 y 08 de diciembre de 2021.

**Diana Carolina Polanco Correa**
**secretaria**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** **Neiva, 02 de febrero de 2022.**

En la fecha informo a la señora Juez que mediante escrito que antecede se allega **avalúo y solicitud de fijar fecha para remate por parte del acreedor del remanente.**

Pasa el proceso al Despacho para el ordenamiento siguiente.

**Diana Carolina Polanco Correa**
**secretaria**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

31

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | EDWIN ALEY CASTRO VARGAS.- |
| **Demandado:** | EDISON GARZÓN MÉNDEZ.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2008-00399-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el proceso fue terminado, declarándose probada la excepción de prescripción de la acción cambiaria, propuesta por el curador Ad-Litem del demandado, y que la medida cautelar decretada en este asunto fue debidamente registrada, de conformidad con el Numeral 4 del Artículo 687 del Código de Procedimiento Civil, hoy 597 del Código General del Proceso, se ha de ordenar el levantamiento de la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar el embargo embargo de la motocicleta de placa **FXI-13A**, matriculada en la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Florencia – Caquetá, denunciada como de propiedad del demandado, **EDINSON GARZÓN MÉNDEZ**. Líbrese el oficio correspondiente. En caso de existir remanente, déjese las medidas a disposición de la autoridad competente.

**SEGUNDO:** Comuníquesele al señor Director de la Sijin – Policía Nacional – Grupo Automotores, el levantamiento de la orden de retención de la motocicleta de placa **FXI-13A**, de propiedad del demandado, **EDINSON GARZÓN MÉNDEZ**, decretada en proveído calendado octubre treinta (30) de dos mil ocho (2008), pero en caso de existir remanente, déjese las medidas a disposición de la autoridad competente. Líbrese el correspondiente oficio.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega de la motocicleta de placa **FXI-13ª**, la cual fue dejada a disposición de este Despacho desde el Parqueadero de la Estación de Policía del Municipio de Acevedo - Huila, a quien le fue retenido, **WILLIAM PAREDES ROJAS**, siempre que no exista remanente, caso en el cual, se ordena poner a disposición de la autoridad competente. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**JUEZ.-**

SLFA/

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
## NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**
**Proceso:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA.-
**Demandante:** EDWIN ALEY CASTRO VARGAS.-
**Demandado:** EDISON GARZÓN MÉNDEL.-
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-
**Radicación:** 41001-4043-002-2008-00399-00.-

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1891fd9cb069e9fedb2314fef8b88ab2b90008287b4728fe2b4a9cec295679e0**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA. |
| **Demandante:** | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO. |
| **Demandados:** | JOSE HERLEY VILLARREAL.<br>VERONICA MONSALVE ANGEL. |
| **Providencia:** | Interlocutorio |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2008-00815-00 |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintídos (2022).**

Visto el escrito obrante a folio 41 del cuaderno No. 1, mediante el cual los demandados, solicitan el pago de los titulos de depósito judicial existentes dentro del presente asunto, procede el despacho a consultar la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, evidenciando la existencia de CUARENTA Y UN (41) títulos de deposito judicial pendientes de pago, que le fueron descontados a la demandada **VERONICA MONSALVE ANGEL.**

Una ves revisado el expediente, advierte el despacho que mediante auto del diecisiete (17) de noviembre de dos mil quince (2015)[1], se decretó la terminación del presente asunto por desistimiento tacito, se decretó el levantamiento de las medidas cautelares con la advertencia de que los mismo continuaban por cuenta del embargo del remanente solicitado por el Juzgado Decimo y Cuarto Civil Municipal de esta ciudad, para los procesos ejecutivos que allí le adelantan Felix Eduardo Valles Polania y Cooperarativa Coolac, bajo lo radicados 2009-00455 y 2010-00541.

Ahora bien, atendiendo a que titulos existente fueron descontados a la demandada **VERONICA MONSALVE ANGEL,** y que mediante auto del dieciocho (18) de abril de 2013[2], se tomó atenta nota del embargo y secuestro del remanente de los dineros y/o bienes que se le llegaren a descontar a la demadada Veronica Monsalve Angel, para que obraran por cuenta del proceso ejecutivo que le adelanta la Coopearativa COOLACT LTDA, bajo la radicación **No. 2012-00541-00,** en el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA-HUILA, se ha de ordenar la conversión de los mismos-

En merito de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de pago de titulos a favor de los demandados **JOSE HERLEY VILLARREAL** y **VERONICA MONSALVE ANGEL**, por la razones expuestas en el presente auto.

[1] Folio 40 del Cuaderno No. 1.
[2] Folio 27 del Cuaderno No. 2


Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
e-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

**2.-** Por secretaría realícese la conversión de los **CUARENTA Y UN (41)** títulos de deposito judicial pendientes de pago obrantes a folio 45 y 46 del Cuaderno No. 1, así como los títulos que llegaren con posterioridad al presente auto, y que también le sean descontados a la demandada VERONICA MONSALVE ANGEL, para que obren por cuenta del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Neiva-Huila, dentro del proceso ejecutivo que Coopearativa COOLACT LTDA le sigue a la aquí demandada **VERONICA MONSALVE ANGEL**, radicado bajo el **No. 2012-00541**, los cuales se enlista a continuación:

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre | Estado | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050000707146 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 14/07/2014 | NO APLICA | $ 78.629,00 |
| 439050000712655 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 13/08/2014 | NO APLICA | $ 75.371,00 |
| 439050000717646 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 10/09/2014 | NO APLICA | $ 78.397,00 |
| 439050000723942 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 15/10/2014 | NO APLICA | $ 69.269,00 |
| 439050000729193 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 13/11/2014 | NO APLICA | $ 69.697,00 |
| 439050000734511 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2014 | NO APLICA | $ 71.819,00 |
| 439050000986624 | 83233957 | LUIS ENRIQUE POLANCO CAMACHO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 63.316,00 |
| 439050000986625 | 83233957 | LUIS ENRIQUE POLANCO CAMACHO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 63.316,00 |
| 439050000986626 | 83233957 | LUIS ENRIQUE POLANCO CAMACHO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 63.316,00 |
| 439050000986627 | 83233957 | LUIS ENRIQUE POLANCO CAMACHO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 63.316,00 |
| 439050000986628 | 83233957 | LUIS ENRIQUE POLANCO CAMACHO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 63.316,00 |
| 439050000986629 | 83233957 | LUIS ENRIQUE POLANCO CAMACHO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 63.316,00 |
| 439050000986630 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 67.066,00 |
| 439050000986631 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 71.022,00 |
| 439050000986632 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 55.975,00 |
| 439050000986633 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 62.540,00 |
| 439050000986634 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 67.447,00 |
| 439050000986635 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 67.773,00 |
| 439050000986636 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 71.803,00 |
| 439050000986637 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 79.980,00 |
| 439050000986638 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 70.606,00 |
| 439050000986639 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 68.360,00 |
| 439050000986640 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 66.798,00 |
| 439050000986641 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 67.265,00 |
| 439050000986642 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 67.903,00 |
| 439050000986643 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 70.210,00 |
| 439050000986644 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 68.393,00 |
| 439050000986645 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 65.337,00 |
| 439050000986646 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 74.989,00 |
| 439050000986647 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 71.995,00 |
| 439050000986648 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 76.758,00 |
| 439050000986666 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 108.899,00 |
| 439050000986674 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 108.320,00 |
| 439050000986684 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 108.320,00 |
| 439050000986688 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 26.280,00 |
| 439050000986700 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 79.011,00 |
| 439050000986736 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 74.420,00 |
| 439050000986744 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 54.548,00 |

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**NEIVA – HUILA**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050000986755 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 93.542,00 |
| 439050000986774 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 92.433,00 |
| 439050000986786 | 83233957 | LUIS ENRIQUE CAMACHO POLANCO | IMPRESO ENTREGADO | 17/12/2019 | NO APLICA | $ 77.249,00 |

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | MOTOS Y MOTOS SAS |
| **Demandado:** | CARLOS ENRIQUE TOVAR ACEVEDO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2011-00348-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Puesta a disposición de este despacho la motocicleta de placa **FZW-55B**, mediante oficio GS-2021-088933- DEUIL / SUBIN-GUCRI – 3.1 de fecha 28 de noviembre de 2021, según Acta de Inventario de Ingreso y Salida de Moto N° CS 0141 de fecha 3 diciembre de 2021, del Parqueadero Patios Ceibas SAS, advierte el Juzgado que el presente asunto se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante proveído de fecha 20 de marzo de 2012, en cual se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares y el archivo del proceso.

En consecuencia, es del caso ordenar la entrega de la motocicleta de placa **FZW-55B** a quien le fue retenido, por no existir medidas cautelares vigentes, toda vez que ya fueron levantadas en el auto que termino el proceso por pago total de la obligación.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**ORDENAR** la entrega de la motocicleta de placa **FZW-55B**, a quien le fue retenido, conforme al Acta de Inventario de Ingreso y Salida de Moto N° CS 0141 de fecha 3 diciembre de 2021, del Parqueadero Patios Ceibas SAS.

Por secretaria líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 8

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCO POPULAR S.A. HOY PERUZZI COLOMBIA SAS |
| **Demandado:** | ALBERTO ZUÑIGA RANGEL |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2013-00447-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra memorial poder visto a folio 101 del cuaderno principal, allegado por el Dr. JOHAN CAMILO GONZALEZ JIMENEZ, mediante el cual sustituye el poder al abogado Dr. JANN CARLO CASTRO ROJAS para que continúe representando los intereses de la entidad cesionaria PERUZZI COLOMBIA SAS, al respecto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ACEPTAR** la SUSTITUCION al poder del Dr. JOHAN CAMILO GONZALEZ JIMENEZ, obrante a folio 101 del cuaderno 1 y en consecuencia reconózcase al abogado JANN CARLO CASTRO ROJAS, identificado con la C.C. 79.965.329 de Bogotá y portador de la T.P. 193.821 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* **11 DE FEBRERO DE 2022**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN |
| **Demandante:** | GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO |
| **Demandado:** | YEDINSON VARGAS QUIMBAYA |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2017-00153-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia, encuentra el despacho que a la fecha la parte actora no ha adelantado las diligencias necesarias para llevar a cabo la diligencia de entrega del vehículo de placa KLY-961, por lo que habrá de requerirle para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído surta los trámites necesarios a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 –Entrega del vehículo dado en garantía-, so pena de las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, surta los trámites necesarios para la materialización de la entrega del vehículo de placa KLY-961, conforme lo establece el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015.

**SEGUNDO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL ESPECIAL DE TITULACION DE POSESION |
| **Demandante:** | MAITY YURANI MORALES ALDANA |
| **Demandado:** | MARIA ISABEL GIRALDO ZULUAGA E INDETERMINADOS |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2017-00154-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que venció en silencio el término de 15 días que disponía la demandada **MARIA ISABEL GIRALDO ZULUAGA y las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien**, para comparecer al proceso a recibir notificación del auto que admitió la demanda, es del caso proceder a designar curador Ad Litem.

De otro lado, mediante escrito visto a folio 249 del cuaderno 1 BIS, el apoderado judicial de la parte actora solicita que se designe curador Ad Litem, al señor RAMIRO DE JESUS ORTIZ ARROYAVE, sin embargo, es del caso indicar que el Acreedor Hipotecario se notificó por aviso el día 13 de enero de 2020[1], dejando vencer en silencio el termino de 20 días que dispone el artículo 462 del Código General del Proceso, por tanto, resulta improcedente lo pretendido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem de la demandada **MARIA ISABEL GIRALDO ZULUAGA,** al abogado **ROBINSON PERDOMO PERDOMO[2]**.

**SEGUNDO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem de las **DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de la Litis, al abogado **JORGE PAOLO VALDERRAMA PERDOMO[3].**

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem *"el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena*

[1] Folio 238 y 239 C1 BIS
[2] Correo electrónico robinPerabog@gmail.com Celular 3108669124
[3] Correo electrónico valderrama.demil@gmail.com - Teléfono 3105502419. Dirección: Calle 7 N° 3-67 oficina 606.

*de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (...)".*

Así mismo, adviértasele a los designados que si guardan silencio vencidos los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, por secretaria se procederá a notificarles el auto que admitió la demanda vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y el auto que se notifica.

**TERCERO.** Vencido el término concedido a los Curadores Ad Litem designados en el numeral anterior, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, ***por secretaria, NOTIFIQUESE el auto que admitió la demanda, vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.***

**CUARTO. DENEGAR** la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO Nº* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA. |
| **Demandante:** | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ. |
| **Demandado:** | JULIO CESAR CONDE RINCON. |
| **Providencia:** | Interlocutorio |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2017-00296-00 |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidos (2022).**

Visto el escrito obrante a folio 61 del cuaderno No. 1, mediante el cual el apoderado de la parte actora solicita el pago de los depósitos judiciales existente dentro del proceso de la referencia.

Advierte el Juzgado que la presente solicitud, resulta procedente toda vez que consultado la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de DIEZ (10) títulos judiciales, pendiente de pago, encontrándose ajustada la presente solicitud de pago de títulos judiciales conforme las previsiones del artículo 447 del Código General del Proceso y por no superar el valor de la liquidación del crédito obrante a folios 55 del cuaderno No. 1., la cual se encuentra debidamente aprobada mediante auto de fecha 15 de abril de 2021[1].

En merito de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- ORDENAR** el pago de diez (10) títulos de depósito judicial, obrantes a folio 64 del cuaderno No. 1, a favor del demandante a traves del abogado **ALAIN PERDOMO HERRERA** quien cuenta con facultad para recibir[2], los cuales se enlistan a continuación.

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre | Estado | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050001035524 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 30/04/2021 | NO APLICA | $ 517.579,26 |
| 439050001038869 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 31/05/2021 | NO APLICA | $ 530.886,29 |
| 439050001041443 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 28/06/2021 | NO APLICA | $ 453.705,52 |
| 439050001045247 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 29/07/2021 | NO APLICA | $ 530.886,29 |
| 439050001048058 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 27/08/2021 | NO APLICA | $ 517.579,26 |
| 439050001051902 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 30/09/2021 | NO APLICA | $ 548.200,74 |
| 439050001055107 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 29/10/2021 | NO APLICA | $ 538.521,89 |
| 439050001058671 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 01/12/2021 | NO APLICA | $ 549.484,91 |
| 439050001061522 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 28/12/2021 | NO APLICA | $ 549.484,91 |
| 439050001063901 | 75063277 | JOSE ASDRUBAL RIOS MARTINEZ | IMPRESO ENTREGADO | 31/01/2022 | NO APLICA | $ 490.227,09 |

**2. ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de

[1] Folio 54 del Cuaderno No. 1.
[2] Endoso en procuración visto a folio 1 del Cuaderno No. 1.


Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
e-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**3. NEGAR** la renuncia a términos de notificación de esta providencia, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 289 del Código General del Proceso y negar la renuncia a términos de ejecutoria de conformidad con lo señalado por el Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral[3].

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5.*

*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

[3] Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral. Tutela 2012-00059. Accionante: Asocobro Quintero Gómez CIA SA. Accionado: Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva. M.P. Alberto Medina Tovar.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA. |
| **Demandante:** | GUILLERMO MONTEALEGRE GARCIA. |
| **Demandado:** | GUILLERMO ENRIQUE ARMENTA SANTANA. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2017-00500-00. |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidos (2022).**

Visto a folio 30 del cuaderno No. 1, el escrito mediante el cual la parte actora, solicita el pago de titulos judiciales existentes en el proceso a su favor, sería del caso acceder a lo solicitado si no fuera porque una vez revisado el expediente se advierte que el presente asunto fue terminado mediante proveido del 18 de septiembre de 2018[1], por pago total de obligación.

Aunado a lo anterior, una vez consultado el modulo de depositos judiciales del Software de Gestión de Justicia Siglo XXI que se lleva en este despacho al igual que la página virtual del Banco Agrario de Colombia[2], no se avizora la existencia de titulos judiciales pendientes de pago, los cuales hayan sido consignados o convertidos para el presente asunto.

Por lo anterior, se requiere a la parte actora para que en lo sucesivo revise cuidadosamente el expediente y las actuaciones surtidas en el mismo, en aras de no congestionar con peticiones innecesarias el aparato judicial.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**1.- NEGAR** la presente solicitud de pago de titulos elevada por la parte actora, por las razones expuestas en el presente auto.

**2.-REQUERIR** a la parte actora para que en lo sucesivo revise cuidadosamente el expediente y las actuaciones surtidas en el mismo, en aras de no congestionar con peticiones innecesarias el aparato judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
Juez

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO Nº 5*
*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Folio 22 del Cuaderno No. 1.
[2] Folio 87 a 88 del Cuaderno No. 1.


Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
e-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | GABRIEL PERDOMO PINZON |
| **Demandado:** | RAFAEL ANTONIO MONJE Y RUTH PEREZ IPUZ |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2017-00645-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Obtuvo el demandante GABRIEL PERDOMO PINZON, el mandamiento de pago a su favor y en contra de RAFAEL ANTONIO MONJE Y RUTH PEREZ IPUZ, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha13 de diciembre de 2017[1].

Notificados por aviso a los demandados RAFAEL ANTONIO MONJE Y RUTH PEREZ IPUZ, a la dirección electrónica y a la dirección física, respectivamente, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 De 2020, el 21 y el 12 de abril de 2021, dejaron vencer en silencio los términos que disponían para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de las constancias secretariales vistas a folio 130 del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título ejecutivo contrato de arrendamiento, suscrito por los demandados, a favor del ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores.

Como quiera que los ejecutados, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelaron la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpusieron recursos, ni formularon excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

[1] Folio 20 CI

YE

Con base en lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor del demandante **GABRIEL PERDOMO PINZON**, y en contra de **RAFAEL ANTONIO MONJE Y RUTH PEREZ IPUZ**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 13 de diciembre de 2017, librado en el presente asunto.

2. **DISPONER** la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

3. **DISPONER** la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

4. **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$224.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | CARLOS PEÑA PINO.- |
| **Demandado:** | GERSAIN PATIO PERDOMO Y OTRO.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2017-00674-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Previo a resolver de fondo la petición presentada por el apoderado de la parte demandante, coadyuvado por el demandante, donde solicitan la terminación del proceso por pago total de la obligación, el pago de los títulos de depósito judicial a favor del profesional del derecho, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y la renuncia a los términos del auto, el Despacho advierte que dentro del plenario no se encuentra pendiente de pago títulos de depósito judicial, por lo que se ha de requerir a la parte actora, a fin de que, dentro del término de tres días, siguientes a la notificación de esta providencia por estado electrónico, informe si se insiste en la terminación del proceso por pago total de la obligación.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho Judicial,

**DISPONE:**

REQUERIR a la parte actora, a fin de que, dentro del término de tres días, siguientes a la notificación de esta providencia por estado electrónico, informe si se insiste en la terminación del proceso por pago total de la obligación, ateniendo a que dentro del plenario no se encuentra pendiente de pago títulos de depósito judicial.

De vencer en silencio el término, regrese el asunto a la letra.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
S/ **Juez**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** 5

*Hoy,* 11 Feb

*La secretaria,*

***Diana Carolina Polanco Correa***

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f00b1abc17f77e9bb40c5246a57097fefd07124fd386f831f6be7f2fa88cb5**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | DISTRIBUCIONES AXA SAS HOY DISTRIBUCIONES AXA SAS |
| **Demandado:** | HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2018-00793-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra escrito visto a folio 92 al 101 del cuaderno principal, allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, mediante el cual informa el trámite de la notificación del señor HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ.

Sin embargo, revisado detalladamente el proceso de la referencia se advierte que a la fecha el señor HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ, no se encuentra debidamente notificado del auto que libro mandamiento de pago, en razón a que si bien, en los documentos allegados, obra el aviso enviado a la parte demandada a la dirección electrónica el día 21 de octubre de 2021, también lo es, que erradamente le indica *"...Se **ADVIERTE** que este AVISO se considerará surtido al finalizar el día siguiente al de la fecha de entrega del aviso en el lugar de destino..."*

Al respecto resulta propio recalcar, que la notificación personal del demandado **HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ**, se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos.

Por lo que se sería del caso requerir a la parte actora para que realice nuevamente la notificación del demandado **HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ**, si no fuera porque se advierte que mediante escrito de fecha 25 de octubre de 2021, la profesional del derecho **Dra. SILVIA PATRICIA JARAMILLO SANCHEZ**, allega poder para representar los intereses del señor **HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ**, recurso de reposición contra el mandamiento de pago e incidente de nulidad por indebida notificación, por lo que es del caso dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso.

> *"...Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias."*

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

YE

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**DISPONE:**

**PRIMERO. TÉNGASE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado **HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ**, en los términos señalados en el inciso 2 del artículo 301 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. RECONOCER** personería a la abogada **Dra. SILVIA PATRICIA JARAMILLO SANCHEZ**, identificada con la C.C. 1.075.241.324 de Neiva, portadora de la T.P. 215.912 del C. S. de la J., para actuar como apoderada del demandado **HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ**, en los términos y para los fines previsto en el memorial poder allegado.

**TERCERO.** En firme este proveído, por secretaria contabilícese el termino de traslado del demandado **HEBER ARMANDO JARAMILLO SANCHEZ.**

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA. |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | JEFERSON TORRES BAHAMON. |
| **Providencia:** | Interlocutorio |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2018-00935-00 |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidos (2022).**

Visto el escrito obrante a folio 46 a 47 del cuaderno No. 1, mediante el cual la parte demandada solicita el pago de los depósitos judiciales existente dentro del proceso de la referencia.

Advierte el Juzgado que la presente solicitud, resulta procedente toda vez que consultado la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de CUATRO (04) títulos de deposito judicial, pendiente de pago, y el presente asunto fue terminado mediante providencia del 16 de mayo de 2019[1], no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial.

De otro lado, como quiera que se advierte que NO se ha comunicado el levantamiento de la medida cautelar de embargo y retención preventiva de los dineros depositados en las cuentas corrientes y de ahorro que posea el demandado JEFFERSON TORRES BAHAMÓN en el banco BANCOLOMBIA S.A, se dispondrá que por secretaría se remita de manera inmediata.

En merito de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- ORDENAR** el pago de CUATRO (04) títulos de deposito judicial, obrante a folio 49 del cuaderno No. 1, a favor de la parte demandada **JEFFERSON TORRES BAHAMÓN**, los cuales se enlista a continuación, asi como los que llegaren con posterioridad y le fueran descontados.

| Número del Titulo | Documento Demandante | Nombre | Estado | Fecha Constitución | Fecha de Pago | Valor |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050001030619 | 8909039388 | BANCOLOMBIA SA | IMPRESO ENTREGADO | 09/03/2021 | NO APLICA | $ 171.117,12 |
| 439050001033628 | 8909039388 | BANCOLOMBIA SA | IMPRESO ENTREGADO | 13/04/2021 | NO APLICA | $ 199.202,54 |
| 439050001039713 | 8909039388 | BANCOLOMBIA SA | IMPRESO ENTREGADO | 09/06/2021 | NO APLICA | $ 405.479,19 |
| 439050001058873 | 8909039388 | BANCOLOMBIA SA | IMPRESO ENTREGADO | 01/12/2021 | NO APLICA | $ 714.197,49 |

**2. ADVERTIR** que el pago de titulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

[1] Folio 37 del Cuaderno No.1.


Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682
e-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

**3.** Por secretaría comuníquese de manera inmediata el levantamiento de la medida cautelar de embargo y retención preventiva de los dineros depositados en las cuentas corrientes y de ahorro que posea el demandado **JEFFERSON TORRES BAHAMÓN** en el banco **BANCOLOMBIA S.A.**

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA. |
| **Demandante:** | COOPSERP – COLOMBIA. |
| **Demandado:** | DIANA PATRICIA CHAVARRO ANDRADE. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2018-00970-00. |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidos (2022).**

Visto el escrito, presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, en escrito que obra a folio 131 del Cuaderno No. 1, mediante el cual la parte actora solicita el pago de los depósitos judiciales existente dentro del proceso de la referencia.

Advierte el Juzgado que la presente solicitud, resulta procedente toda vez que consultado la plataforma virtual del Banco Agrario de Colombia al igual que el programa de depósitos judiciales Justicia siglo XXI que se lleva en esta sede judicial, se evidencia la existencia de OCHO (08) títulos judiciales, pendiente de pago, encontrándose ajustada la presente solicitud de pago de títulos judiciales conforme las previsiones del artículo 447 del Código General del Proceso y por no superar el valor de la liquidación del crédito obrante a folios 61 del cuaderno No. 1., la cual se encuentra debidamente aprobada mediante auto de fecha 10 de febrero de 2020[1]. En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- ORDENAR** el pago de OCHO (08) titulos de depósito judicial, obrante a folio 135 del cuaderno No. 1, a favor de la parte demandante **COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA "COOPSER COLOMBIA"**, los cuales se enlistan a continuación.

| *Número del Título* | *Documento Demandante* | *Nombre* | *Estado* | *Fecha Constitución* | *Fecha de Pago* | *Valor* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050001060172 | 8050040349 | COOPSER COLOMBIA COOPSER COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2021 | NO APLICA | $ 421.877,00 |
| 439050001060173 | 8050040349 | COOPSER COLOMBIA COOPSER COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2021 | NO APLICA | $ 396.060,00 |
| 439050001060174 | 8050040349 | COOPSER COLOMBIA COOPSER COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2021 | NO APLICA | $ 396.060,00 |
| 439050001060175 | 8050040349 | COOPSER COLOMBIA COOPSER COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2021 | NO APLICA | $ 396.060,00 |
| 439050001060176 | 8050040349 | COOPSER COLOMBIA COOPSER COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2021 | NO APLICA | $ 396.060,00 |
| 439050001060177 | 8050040349 | COOPSER COLOMBIA COOPSER COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 15/12/2021 | NO APLICA | $ 396.060,00 |
| 439050001060288 | 8050040349 | COOPSERP COLOMBIA COOPSERP COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 16/12/2021 | NO APLICA | $ 961.493,00 |
| 439050001063768 | 8050040349 | COOPSERP COLOMBIA COOPSERP COLOMBIA | IMPRESO ENTREGADO | 31/01/2022 | NO APLICA | $ 369.640,00 |

**2. ADVERTIR** que el pago de títulos se efectuará conforme lo autoriza la circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no es necesaria la autorización para el retiro de las órdenes en las instalaciones del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

[1] Folio 60 del Cuaderno No. 1

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** 5

*Hoy* ***11 de febrero de 2022***

*La secretaria,*

***Diana Carolina Polanco Correa***

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | JAIRO TRUJILLO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00138-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra escrito visto a folio 74 al 94 del cuaderno 1, allegado por Representante Legal Judicial de la entidad demandante, mediante el cual solicita se acepte una cesión de crédito en favor de REINTEGRA SAS, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**NEGAR** la solicitud allegada por el Representante Legal Judicial de la entidad demandante, por cuanto el asunto de la referencia, se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto de fecha 27 de septiembre de 2019 –Folio 46 C1-, ordenándose el levantamiento de las medidas cautelares y el archivo del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

# JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. HOY REINTEGRA SAS |
| **Demandado:** | CONSTRUCTORA ROA LEIVA SAS Y ALFREDO ROA LEIVA |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00263-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la cesión del crédito surgida entre BANCOLOMBIA S.A., a favor de REINTEGRA SAS, pretendiendo se tenga como cesionario a este último, otorgando todos los efectos legales, como titular de los créditos y privilegios que le correspondían a la entidad demandante cedente y, teniendo en cuenta que la cesión de créditos refiere a derechos personales singularizados, definidos como "*...los que solo pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas...*" (Art. 666 del C.C.).

Bajo esta óptica legal, en este proceso gravita, el reconocimiento de la cesión de créditos regulado por los artículos 1959 a 1968 del Código Civil. En efecto, la cesión del crédito opera por voluntad del titular del derecho (acreedor), de cederlo a título oneroso o gratuito a un tercero (cesionario).

Los efectos de dicha modalidad de transferencia de créditos entre el cesionario, deudor y terceros se encuentra anclada a la notificación de la cesión del crédito al deudor, según el artículo 1960 del Código Civil que establece "*la cesión no produce efecto alguno contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificado por el cesionario al deudor o aceptada por éste*", es decir, el adquiriente debe asumir la carga de poner en conocimiento esa situación, salvo que el obligado lo haya aprobado expresa o tácitamente.

De otro lado, y como quiera que venció en silencio el término de 15 días que disponía los demandados CONSTRUCTORA ROA LEIVA SAS Y ALFREDO ROA LEIVA, para comparecer al proceso a recibir notificación del auto que libro mandamiento de pago, es del caso proceder a designar curador Ad Litem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** la cesión de crédito que hace el **BANCOLOMBIA S.A.** NIT 890.903.938-8, a favor de **REINTEGRA SAS**, NIT 900.355.863-8, por las sumas involucrados en el mandamiento de pago dentro de este proceso en los términos del Artículo 1959 y s.s. del Código Civil.

**SEGUNDO. TÉNGASE** como parte demandante a **REINTEGRA SAS**, NIT 900.355.863-8, a quien se tendrá como único demandante en los términos del inciso 3 del artículo 68 Código General del Proceso.

**TERCERO.** La presente cesión surtirá efectos una vez se notifique a los demandados, la cual será personalmente toda vez que la Litis no se encuentra debidamente trabada.

YE

# JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**CUARTO. RECONOCER** personería jurídica al Dr. **RODRIGO STERLING MOTTA**, identificado con la C.C. 4.948.648 de Timaná, portador de la T.P. 91.142 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado de **REINTEGRA SAS**.

**QUINTO. NOMBRAR** como Curadora Ad- Litem de los demandados **CONSTRUCTORA ROA LEIVA SAS Y ALFREDO ROA LEIVA**, a la abogada **SILVIA PATRICIA JARAMILLO SANCHEZ1.**

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem *"el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (...)"*.

Así mismo, adviértasele a la designada que si guarda silencio vencidos los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, por secretaria se procederá a notificarle el auto que libro mandamiento de pago vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y el auto que se notifica.

**SEXTO.** Vencido el término concedido a la Curadora Ad Litem designada en el numeral anterior, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, ***por secretaria, NOTIFIQUESE el auto de fecha 10 de junio de 2019 y este proveído, vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.***

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

1 Correo Electrónico silviajaramillosanchez@gmail.com Celular 3152134368

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

157

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | JOHAN CAMILO NARVÁEZ CAPERA |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00342-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo previsto en los Artículos 444 y 448 del Código General del Proceso, el Juzgado ***ORDENA EL REMATE*** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 200-125698 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, denunciado como de propiedad de la parte demandada, JOHAN CAMILO NARVÁEZ CAPERA, debidamente embargado, secuestrado y avaluado en este proceso.

Para tal efecto, y teniendo en cuenta el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretado el Gobierno Nacional, se han adoptado medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, entre ellas, en el Artículo 7 del Decreto 806 de 2020, se dispuso que las audiencias deben realizarse utilizando los medios tecnológicos que se tienen al alcance, por lo que la diligencia de remate se hará por la plataforma Microsoft Teams, para lo cual en el respectivo aviso se dispondrá el link al cual deben ingresar los interesados, en aras de facilitar y permitir su presencia.

Al respecto, si bien el Artículo 14 del Acuerdo PCSJA20-11632 del treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), del Consejo Superior de la Judicatura, señala que, *"Para la realización de las audiencias de remate, el funcionario judicial a cargo de la diligencia coordinará con la dirección seccional correspondiente, la recepción física de los sobres sellados para garantizar la confidencialidad de la oferta en los términos de los artículos 450 y siguientes del Código General del Proceso; hasta tanto se habiliten los mecanismos electrónicos, la diligencia se adelantará por medios técnicos de comunicación simultánea."*; y en la Circular DESAJNEC20-96 del primero (01) de octubre de dos mil veinte (2020), la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva, se indicó que, *"se autorizará el ingreso de los usuarios para que se dirijan a los Despachos Judiciales de las sedes judiciales respectivas, con ocasión a la recepción de las ofertas, previa solicitud de autorización del despacho ante esta Dirección Ejecutiva Seccional al correo* htoyarc@cendoj.ramajudicial.gov.co", lo cierto es que, mediante Circular DESAJNEC20-97 del cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020), se informó que no es permitido el ingreso a las sedes judiciales quienes padezcan diabetes, enfermedad cardiovascular, incluida hipertensión arterial y accidente cerebrovascular, VIH, cáncer, enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC); que usen corticoides o inmunosupresores; que tengan mal nutrición (obesidad o desnutrición); que sean fumadores; mayores de 60 años o mujeres en estado de gestación, y de ninguna persona que presente o manifieste tener afecciones respiratorias

o fiebre, por ende, para facilitar la participación, se realizará la diligencia en forma virtual, como ya se indicó.

A fin de dar cumplimiento a lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR,** la hora de las **09:30 A.M.,** del día de **VEINTINUEVE (29)** de **ABRIL** de **DOS MIL VEINTIDÓS (2022),** para llevar a cabo la ***DILIGENCIA DE REMATE*** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **200-125698** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, denunciado como de propiedad de la parte demandada, **JOHAN CAMILO NARVÁEZ CAPERA**, el cual se encuentra embargado, secuestrado y avaluado dentro del sub judice.

Dichos bienes fueron avaluados en la suma de **CIENTO SESENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS ($163'744.000,oo M/CTE.)**[1] y será postura admisible la que cubra el 70% de dicho valor, conforme lo establece el Artículo 448 del Código General del Proceso, previa consignación del 40% de que trata el artículo 451 ibídem.

La subasta se iniciará a la hora indicada y no se cerrará sino luego de transcurrida por lo menos una hora. Adviértaseles a los postores que deberán allegar a la subasta el valor del cuarenta por ciento (40%) mencionado y el valor de su oferta en sobre cerrado, conforme lo indica el Artículo 452 ejusdem.

Se ha de advertir, que quienes se encuentren interesados en hacer postura, deberán enviar al correo electrónico del Juzgado, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, copia del título de depósito judicial correspondiente a la consignación del cuarenta por ciento (40%) del avaluó respectivo, fotocopia de su documento de identidad, y la respectiva postura indicando el correo electrónico mediante el cual recibe notificaciones, **en formato PDF de forma cifrada (con contraseña)**, dentro de la hora en que se llevará a cabo la subasta (09:30 A.M. a 10:30 A.M.)

Una vez transcurrido dicho tiempo, en aras de abrir y leer las ofertas, el interesado deberá asistir a la diligencia y allí suministrar la clave asignada al documento, cuando el despacho se lo solicite, una vez vencido el término de la hora.

En caso de que se quiera remitir la oferta dentro de los cinco (5) días anteriores al día y hora del remate, el interesado deberá allegarla en **formato PDF de forma cifrada (con contraseña)**, al correo electrónico del Juzgado, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, y hacerse presente en la audiencia, para informar dicha situación en el chat y suministrar la clave, y proceder al desarrollo de la misma.

[1] Folios 113 al 128 C1.

158

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**En aras de garantizar la confidencialidad de la postura, se advierte que, sólo se tendrán en cuenta aquellas que se remitan en formato PDF de forma cifrada (con contraseña).**

**SEGUNDO: ELABÓRESE**, por secretaría, el respectivo aviso de remate, con las advertencias aquí indicadas.

**TECERO: PUBLÍQUESE** el remate en el Diario La Nación o Diario del Huila a elección del ejecutante, conforme lo indica el Artículo 450 del Código General del Proceso. Para el efecto, por secretaría, sírvase remitir el aviso de remate al correo electrónico de la parte actora.

**CUARTO: PÓNGASE** en conocimiento de las partes y de terceros interesados, que, de adjudicarse los bienes rematados, el adquiriente deberá cancelar el cinco por ciento (5%) sobre el valor del remate a título de impuesto como lo indica el Artículo 12 de la Ley 1743 de 2014.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

SLFA

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** 5

*Hoy* 17 Feb

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez

Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfe87bdd248020e5abab2fb454c18c435bd1d44caaebefa7f34deaebe9e8e67b**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA. |
| **Demandante:** | SURTI ELECTRICOS LTDA. |
| **Demandado:** | CARLOS ANDRES BUSTOS TRUJILLO y OTRA. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00366-00 |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Visto a folio 147 del cuaderno No. 2, la solicitud de pago de titulos judiciales existentes en el proceso elvada por la parte actora, sería del caso acceder a lo solicitado si no fuera porque una vez consultado el modulo de depositos judiciales del Software de Gestión de Justicia Siglo XXI que se lleva en este despacho al igual que la página virtual del Banco Agrario de Colombia[1], no se avizora la existencia de titulos judiciales pendientes de pago, los cuales hayan sido consignados o convertidos para el presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**1.-NEGAR** la presente solicitud de pago de titulos, por las razones expuestas en el presente auto.

**2. NEGAR** la renuncia a términos de notificación de esta providencia, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 289 del Código General del Proceso y negar la renuncia a términos de ejecutoria de conformidad con lo señalado por el Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral[2].

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
Juez

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 6*
*Hoy 11 de febrero de 2022*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Folio 150 a 151 del Cuaderno No. 1.
[2] Tribunal Superior, Sala Civil Familia Laboral. Tutela 2012-00059. Accionante: Asocobro Quintero Gómez CIA SA. Accionado: Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva. M.P. Alberto Medina Tovar.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | BANCO DE OCCIDENTE S.A. |
| **Demandado:** | ADAN TELLO SILVA |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00408-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Mediante escrito visto a folio 58 del cuaderno 1, el apoderado judicial de la parte actora, solicita oficiar a COMFAMILIAR EPS, para que revise en sus bases de datos la existencia de información y suministre el domicilio actual o el lugar de notificaciones del demandado.

Al respecto, el parágrafo segundo del artículo 291 del Código General del Proceso, dispone *"El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado"*.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE**

**OFICIAR** a **COMFAMILIAR EPS**, para que en el término cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, revise en sus bases de datos la existencia de información y suministre al despacho el domicilio actual o el lugar de notificaciones del demandado **ADAN TELLO SILVA**. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

YE

168

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| | **REFERENCIA** |
|---|---|
| **Proceso:** | Verbal – Resolución de Contrato. |
| **Demandante:** | Stella González Moreno y otro. |
| **Demandado:** | Fabio Garavito. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00538-00. |
| | **Interlocutorio.** |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Teniendo en cuenta que en la anterior liquidación de costas se encuentran incluidos todos los gastos acreditados dentro del proceso, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 05*

*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***

***NEIVA – HUILA***

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA. 2019-00538.**

| CONCEPTO | Cuaderno | Folio | VALOR |
|---|---|---|---|
| Gastos Notificación | | | |
| Valor publicación Emplaza | | | |
| Valor Agencias en derecho | 1 | 155 | $ 4.000.000.oo. |
| Agencias en derecho segunda instancia | 2 | 19 | $ 908.600.oo. |
| Gastos Curaduría | | | |
| Valor póliza judicial | | | |
| Valor registro embargo | | | |
| Valor Certificado | | | |
| Gastos de peritaje | | | |
| Honorarios secuestre | | | |
| Otros gastos | | | |
| Valor publicación del remate | | | |
| | | | |
| TOTAL GASTOS | | | $ 4.908.600.oo. |

**Diana Carolina Polanco Correa**
**secretaria**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO**.- Neiva, 03 de febrero de 2022.

El presente proceso lo paso al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra para considerar sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas. (Art. 366 Código General del Proceso).

**Diana Carolina Polanco Correa**
**secretaria**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

185

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA. |
| **Demandante:** | BANCOLOMIA S.A. |
| **Demandado:** | EVERARDO DIAZ ANDRADE Y OTRA. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00626-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y revisada la solicitud de emplazamiento del demandado, peticionada por la apoderada judicial de la parte actora, encuentra el Despacho que la citación para la notificación personal bajo ha sido devuelta bajo la causal "FALTA INFORMACIÓN", la cual no se enmarca en las consagradas en el Numeral 4 del Artículo 291 del Código General de Proceso, por lo que lo peticionado no es procedente.

Pese a lo anterior, y como quiera que la parte demandante manifiesta que se ignora el lugar donde pueda ser citada la demandada, afirmación que se entiende presentada bajo la gravedad de juramento, por ser procedente, y de conformidad con el Artículo 293 del Código General del Proceso, se ha de ordenar el emplazamiento de NORMA YULIANA CASTRO POLANÍA.

Respecto a la renuncia presentada por la profesional del derecho, **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA**, como apoderada judicial del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, se evidencia que la misma cumple con las formalidades contempladas en el Artículo 76 del Código General del Proceso, por lo que se ha de aceptar la misma, y teniendo en cuenta que el presente asunto es de menor cuantía, se ha de requerir al subrogatario para que designe un profesional del derecho para que ejerza la correspondiente defensa.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de la demandada **NORMA YULIANA CASTRO POLANÍA,** de conformidad con el Artículo 293 del Código General del Proceso.

Por Secretaría, inclúyase en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 108 del Código General del Proceso y en el Artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por la abogada, **CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA,** como apoderada judicial de la subrogataria, **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, con la advertencia de que la misma pone término al poder, cinco (05) días después de presentado

el memorial en el Juzgado, de conformidad con lo preceptuado en el Articulo 76 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** **REQUERIR** al subrogatario, **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.,** para que se sirva designar a un profesional del derecho, a fin de que ejerza la defensa judicial dentro del presente asunto, atendiendo a que el mismo es de menor cuantía.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy* _____
*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0937343c720f1a00d9efba334c311064b0e31aad56ea2a399d7e868440c6b93a**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | SOLICITUD APREHENSIÓN GARANTÍA MOBILIARIA. |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A |
| **Demandado:** | MICHAEL ANDRÉS RODRIGUEZ CAMACHO. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2019-00714-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo la solicitud presentada por el Dr. EFRAIN DE JESÚS RODRÍGUEZ PERILLA apoderada judicial de la parte actora, vista a folio 98 del Cuaderno No. 1, autorizando al abogado **CARLOS MATEO TRIANA MOTTA**, para realizar el retiro de la demanda, revisado cuidadosamente el plenario se avizora que mediante auto de fecha veinte (20) de octubre de dos mil diecinueve (2019)[1], se NEGÓ la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía, ordenando la devolución de la solicitud junto con sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose. Así las cosas el despacho, observando las causas que dieron origen a la petición en comento **DISPONE**:

**PRIMERO: AUTORIZAR,** al abogado **CARLOS MATEO TRIANA MOTTA**, previo al pago de arancel judicial y expensas, para tramitar el retiro de la solicitud junto con sus anexos sin necesidad de desglose documentos que sirvieron como base de ejecución, bajo la responsabilidad única y exclusiva del Dr. **EFRAIN DE JESÚS RODRÍGUEZ PERILLA**

**SEGUNDO:** Una vez acreditado el pago del arancel, desde la secretaria cítese a la parte interesada para que se presente a este despacho judicial para su respectiva entrega.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**JUEZ**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy 11 de febrero de 2022*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

[1] Folio 68 del Cuaderno No. 1

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA. |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | KAREN PATRICIA MARTINEZ NEGRETE. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2020-00056-00. |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO. |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Vista la cesión del crédito surgida entre **BANCOLOMBIA S.A** a favor del **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA** obrante a folio 109 del Cuaderno No. 1, pretendiendo se tenga como cesionario esta última, otorgando todos los efectos legales, como titular de los créditos y privilegios que le correspondían a la entidad bancaria cedente y, teniendo en cuenta que la cesión de créditos refiere a derechos personales singularizados, definidos como "*... los que solo pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas...*" (Art. 666 del C.C.).

Bajo esta óptica legal, en este proceso gravita, el reconocimiento de la cesión de créditos regulado por los artículos 1959 a 1968 del Código Civil. En efecto, la cesión del crédito opera por voluntad del titular del derecho (acreedor), de cederlo a título oneroso o gratuito a un tercero (cesionario).

Los efectos de dicha modalidad de transferencia de créditos entre el cesionario, deudor y terceros se encuentra anclada a la notificación de la cesión del crédito al deudor, según el artículo 1960 del Código Civil que establece "*la cesión no produce efecto alguno contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificado por el cesionario al deudor o aceptada por éste*", es decir, el adquiriente debe asumir la carga de poner en conocimiento esa situación, salvo que el obligado lo haya aprobado expresa o tácitamente.

Ahora como quiera que la apoderada del cesionario **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA**, mediante memorial obrante a folio 113 del Cuaderno No. 1, solicita la terminación del presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en los **PAGARÉ No. 5690082945**[1], **5690082946**[2] **y 5690082947**[3], como consecuencia de ello el levantamiento de las medidas cautelares, el despacho procederá a resolver sobre el mismo.

Analizada la solicitud en comento, se evidencia que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, así como no se advierte remanente vigente por cuenta de otro proceso judicial, a lo anterior se suma que la manifestación de solución del crédito proviene

[1] Folio 1 del Cuaderno No. 1.
[2] Folio 5 del Cuaderno No. 1.
[3] Folio 9 del Cuaderno No. 1.

JF

directamente del apoderado de la parte demandante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso. De igual manera se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

De otro lado, visto el memorial poder conferido por la demandada al abogado LEONARDO UNDA GONZALEZ, obrante a folio 115 a 120 del cuaderno No. 1, por encontrarse ajustado a lo estipulado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, se habrá de reconocer personería.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**D I S P O N E:**

**1. ACEPTAR** la cesión de crédito que hace **BANCOLOMBIA S.A** a favor del **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA**, crédito correspondiente a la obligación contenida en los pagaré base de ejecución, involucrados dentro de este proceso en los términos del Articulo 1959 y S.S. del Código Civil.

**2. TÉNGASE** como parte demandante a la entidad **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA**, identificada con NIT. 830.054.539-0, a quien se tendrá como única demandante en los términos del inciso 3° del artículo 68 Código General del Proceso.

**3. TENER** a la Dra. **MIREYA SÁNCHEZ TOSCANO**, como apoderada del cesionario **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA.**

**4.** La presente cesión surtirá efectos una vez se notifique al demandado, la cual será por estado electrónico toda vez que la Litis se encuentra debidamente trabada.

**5. TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía, propuesto por **BANCOLOMBIA S.A** a través de apoderada judicial, quien realizó cesión del crédito al **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA,** contra **KAREN PATRICIA MARTINEZ NEGRETE** por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN contenida en los **PAGARÉ No. 5690082945, 5690082946 y 5690082947.**

**6. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**7.-DESGLOSAR** los títulos **PAGARÉ No. 5690082945, 5690082946 y 5690082947,** base de la presente ejecución a costa y a favor de la parte demandada, previo el pago de arancel judicial correspondiente.

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**8. ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión SIGLO XXI.

**9.- RECONOCER** personeria adjetiva al abogado **LEONARDO UNDA GONZALEZ**, para actuar como apoderado de la parte demandada señora KAREN PATRICIA MARTINEZ NEGRETE, en los términos y para los fines previsto en el memorial poder.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* ***11 de febrero de 2022.***

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | CARLOS ALBERTO MORA PEÑA |
| **Demandado:** | HAROL OLAYA VARGAS, OSCAR OLAYA VARGAS Y NATALI OLAYA VARGAS (Herederos determinados de ARGEMIRO OLAYA PERDOMO QEPD) Y LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE ARGEMIRO OLAYA PERDOMO QEPD |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001.40.03.002.2020-00118-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que mediante escrito visto a folio 53 y 54 del cuaderno 1, través de apoderado judicial, los demandados HAROL OLAYA VARGAS, OSCAR OLAYA VARGAS Y NATALI OLAYA VARGAS (Herederos determinados de ARGEMIRO OLAYA PERDOMO QEPD) y escrito visto a folio 70 y 71 del cuaderno 1, la curadora Ad Litem de los herederos indeterminados de ARGEMIRO OLAYA PERDOMO QEPD, proponen excepciones de mérito, es del caso impartir el trámite previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CORRER TRASLADO** de las excepciones de mérito propuestas por los demandados HAROL OLAYA VARGAS, OSCAR OLAYA VARGAS Y NATALI OLAYA VARGAS (Herederos determinados de ARGEMIRO OLAYA PERDOMO QEPD) -Folio 53 y 54 del cuaderno 1- y la curadora Ad Litem de los herederos indeterminados de ARGEMIRO OLAYA PERDOMO QEPD -Folio 70 y 71 del cuaderno 1-, por el término de ***DIEZ (10) DÍAS***, para que la parte demandante se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer, de conformidad con lo previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO Nº* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

52

**DIOGENES PLATA RAMIREZ**
**ABOGADO**
**CARRERA 5 A Nro. 22-34 Tel 8747490**
**NEIVA**

2020-419

**Señor**
**JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA**

**REF: EJECUTIVO DE CARLOS ALBERTO MORA PEÑA CONTRA HAROLD OLAYA VARGAS y OTROS**
**Rad: 2017-527**

**DIOGENES PLATA RAMIREZ**, en mi condición de Apoderado de Los demandados **HAROLD OLAYA VARGAS, OSCAR OLAYA VARGAS y NATHALIE OLAYA VARGAS**, en su condición de herederos determinados de **Argemiro Olaya Perdomo** en el proceso de la referencia, condición que se encuentra acreditada en este proceso, por medio del presente escrito procedo a contestar la demanda ejecutiva formulada ante usted, en los siguientes términos

**FRENTE A LOS HECHOS**

**HECHO PRIMERO**: No es cierto, en lo que se refiere a la fecha del mencionado cheque, el que fue entregado sin fecha de presentación en virtud de que la intención del librador eras la de garantizar alguna obligaciones adquiridas con el Demandante y no como un instrumento de pago.

**HECHO SEGUNDO:** No me consta, pues en el traslado de la Demanda que me hiciera el Despacho Judicial no se me envió el reverso del respectivo Cheque.

**HECHO TERCERO:** No me consta, pues en el traslado de la Demanda que me hiciera el Despacho Judicial no se me envió el reverso del respectivo Cheque.

**HECHO CUARTO:** Que no se ha cancelado el título cobrado es cierto, pero la validez del mismo es cuestionada en esta contestación de la Demanda, por lo que su claridad y exigibilidad no es cierta

**HECHO QUINTO:** Es cierto conforme al poder que se adjuntó
**PRETENSIONES**

Me opongo a las pretensiones de la parte actora en su totalidad, pues el cheque no es exigible por las razones que adelante expondré

Frente a dichas pretensiones propongo la siguiente

**EXCEPCIÓN DE FONDO O MERITO**

**1-Prescripción de la Acción cambiaria del Cheque**

1-El Señor Argemiro Olaya giró, según afirmación del Actor el 18 de noviembre de 2019 el cheque objeto de este proceso ejecutivo

2-Conforme al articulo 718 numeral 1 del C. de Com, el cheque en mención deberá presentarse para su pago dentro de los quince dias a partir de su fecha, en este caso hasta el 3 de diciembre de 2019

3-El artículo 729 del C. de Com. Indica que la acción cambiaria contra el librador y sus avalistas caduca por no haber sido presentado y protestado el cheque en tiempo, si durante todo el plazo de presentación el librador tuvo fondos suficientes en poder del librado

4-El Cheque fue presentado para su cobro ejecutivo el 27 de enero de 2020, es decir no se presentó dentro de los términos indicados en el artículo 718 ibídem

5-Conforme a lo indicado por mis Representados el Librado tuvo fondos suficientes para el pago del cheque dentro del término de presentación del mismo al que se refiere el art. 729 del C. de Com.

En consecuencia se deberá

1-Declarar la prescripción de la acción cambiaria derivada del cheque origen de este proceso ejecutivo.

2-Declarar por lo tanto terminado el proceso.

3-Ordenar por lo tanto, el levantamiento de las medidas cautelares.

4-Condenar al ejecutante al pago de las costas procesales y de los perjuicios causados.

**EXEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS SUBSIDIARIAMENTE**

En el evento de no ser de recibo la excepción anterior, propongo en forma subsidiaria la siguiente excepción:

**ENTREGA DEL TITULO SIN INTENCION DE HACERLO NEGOCIABLE**

Entre el señor Carlos Albero Mora Peña y Argemiro Olaya existía una relación de negocios consistentes en préstamos de dinero que el primero hacía al segundo.

El Señor Argemiro Olaya dio en garantía de un préstamo otorgado a finales del año 2019 el cheque objeto de este cobro ejecutivo, el que fue entregado sin fecha para su presentación, pues su intención no era entregarlo como instrumento de pago sino como garantía del crédito que le habían realizado.

El día 11 de enero de 2020 falleció en esta ciudad el Señor Argemiro Olaya, conforme al certificado de defunción aportado por el Actor

El Demandante, al parecer decidió presentar para su cobro el cheque en mención y para ello le colocó como fecha de su emisión el 18 de noviembre de 2019,

circunstancia que es fácilmente evidenciable por la comparación de los caracteres de la escritura del señor Olaya quien libró el cheque y por la diferencias de tintas que se evidencia en la fotocopia que se nos envió en el traslado.

Por lo que demostrada esta causal que fundamento en el art 784 núm. 5 y 11 del C. de Com. deberá declararse en tal sentido.

**PRUEBAS**

Solicito señor Juez, se tenga como prueba para las excepciones propuestas las siguientes:

**1-Documental**

a-Los Documentos aportados por el actor con la Demanda

b-El memorial poder que me fue debidamente otorgado por los Demandados herederos determinados de Argemiro Olaya que obra en el proceso

c-Registro Civil de nacimiento de Harold Andrés, Oscar Leonardo y Nathalie Olaya Vargas

**2-Solicitud de Documentos**

Solicito se oficie al Banco Davivienda de esta ciudad para que certifique el saldo que el Señor Argemiro Olaya Perdomo tenía en la cuenta Bancaria que tenía en dicha entidad en el periodo comprendido entre el 18 de noviembre y el 3 de diciembre de 2019.

Aunque mis Representaron trataron de obtener tal certificación, el Banco les manifestó verbalmente que el dato suministrado solo se podía suministrar al Beneficiario o por solicitud de autoridad competente, en virtud de la reserva Bancaria-

**3-Prueba Pericial**

Teniendo en cuenta que para realizar un dictamen grafológico se requiere estudiar el original del cheque respectivo objeto de evaluación, el que reposa con la Demanda, a la Parte Demandada le resulta muy difícil realizar anticipadamente tal dictamen para ser aportado con esta contestación. Por tal circunstancia se solicita a su Despacho:

Se decrete de forma oficiosa un dictamen pericial sobre el cheque objeto de este proceso, con peritos idóneos, grafólogo, con el objeto de establecer:

-Si la fecha del cheque corresponde a los rasgos grafológicos del Señor Argemiro Olaya Perdomo, quien de su puño y letra lleno el resto del contenido del cheque

-Si la fecha con respecto a los demás contenidos del Cheque en mención corresponde al mismo tipo de tinta utilizada en su elaboración.

**3-Interrogatorio de Parte**

Solicito decretar el interrogatorio de parte que sobre los hechos de la Demanda le formularé al Señor CARLOS ALBERTO MORA PEÑA

**FUNDAMENTO DE DERECHO:**

En derecho me fundamento en el C. de Com arts 712 a 731 y 780, 784 ss y concs y en el CGP Arts 422 y ss

**NOTIFICACIONES**

La Parte Actora en la dirección indicada en la demanda

La Parte Demandada en los siguientes correos electrónicos: **Harold Olaya : Ha Olaya88@hotmail.com; Oscar Olaya: Oscar olaya93@hotmail.com Y Nathalie Olaya: nataolaya@gmail.com**

El Suscrito en la carrera 5 A Nro 22-34 de esta ciudad. **Correo electrónico: diogenesplata@hotmail.com**

Del Señor Juez

**DIOGENES PLATA RAMIREZ**
**C.C.N°12.106.751de Neiva.**
**T.P. N° 29.115 del C. S. de la J.**

55

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
DIRECCION NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

NUIP 1[illegible] 890621-50255

# REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Indicativo Serial 37456304

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría ☐ Notaría ☒ Número 01 Consulado ☐ Corregimiento ☐ Inspección de Policía ☐ Código X 3 W

COLOMBIA HUILA NEIVA ---------- Notaria Primera ----------

Datos del inscrito

Primer Apellido: OLAYA | Segundo Apellido: VARGAS

Nombre(s): NATHALIE

Fecha de nacimiento: Año 1989 Mes JUN Día 21 | Sexo (en letras): FEMENINO | Grupo Sanguíneo y Factor RH: O POSITIVO

Lugar de nacimiento (Población, Departamento o Intendencia, País): COLOMBIA HUILA NEIVA

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos: ESCRITURA PUBLICA No.1637 de fecha 02 Agosto de 2005 | Número de identificación: de esta oficina

Datos de la madre

Apellidos y nombres completos: VARGAS PEREZ LEONOR

Documento de identificación (Clase y número): C C No.36156979 Neiva | Nacionalidad: COLOMBIANA

Datos del padre

Apellidos y nombres completos: OLAYA PEDROSO ARGEMIRO

Documento de identificación (Clase y número): C C No.12222255 Pitalito | Nacionalidad: COLOMBIANO

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos: OLAYA PEDROSO ARGEMIRO

Documento de identificación (Clase y número): C.C.No.12222255 Pitalito | Firma: [signature]

NOTARIA PRIMERA DE NEIVA

Es fiel copia del original que reposa en [illegible]

Oficina y [illegible] esta oficina

Firma autógrafa del interesado | Huella Dactilar

Firma

JAVIER PEREZ HERNANDEZ
Notario Encargado

26 ENE 2020

Fecha de inscripción: Año 2005 Mes AGO Día 03 | Nombre y Firma del funcionario que autoriza: HERNANDO TRUJILLO POLANCO

Reconocimiento paterno: Matrimonio | Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento: HERNANDO TRUJILLO POLANCO

Nombre y Cargo | Firma

ESPACIO PARA NOTAS

Reemplaza al serial No.14234630 de fecha 04 Enero-1990 por -Cambio de Nombre
Según escritura pública No.1631 de fecha 02 Agosto de 2005 de esta oficina
Libro de varios No.94 - Folio No.00000[illegible].

EL [illegible] NEIVA - HUILA

Da fe que esta fotocopia se ajustaba a la fotocopia
presentada que del mismo documento tuvo a la vista
El interesado [illegible] en esta diligencia no obstante
la advertencia que sobre su supresión establece
el Decreto 2150 de 1995.

Fecha: 01 FEB 2020

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

Escaneado con CamScanner

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

13323832

IDENTIFICACION No.

| (1) Parte básica | (2) Parte-comdl. |
|---|---|
| 8.8.0.3.1.9 | |

OFICINA REGISTRO CIVIL

(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): NOTARIA DIECISIETE XXXXXX

(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría: BOGOTA XXXXXXXXXXXXXXX

(5) Código: 1017

INSCRITO

(6) Nombre(s): OLAYA XXXXX

(7) Apellidos: VARGAS XXXXX

HAROLD ANDRES XXXXXXX

NACIO

(8) Sexo: MASCULINO

(9) Gemelos: X

(10) Día: 19

(11) Mes: MARZO

(12) Año: L. 988

(13) Lugar de nacimiento: COLOMBIA XXXX

CUNDINAMARCA XX

BOGOTA, D. E. XXXXXXXX

NACIMIENTO

(14) Clase de establecimiento: HOSPITAL MILITAR CENTRAL. BOGOTA. XXXXXXXXXXXXXX

(15) Hora: 20:45

(16) Nombre del médico o testigos: TESTIMONIOS XXXXXXXXX

(17) Apellidos: XXXXXXXXXXXXXXXXX

(18) Identificación: XXX

MADRE

(19) Nombre(s): VARGAS PEREZ XXXXXXXXX

(20) Apellidos: LEONOR XXXXXXXXXXX

(21) Edad: 34

(22) Identificación (clase y número): C. C. #36.156.079 DE NEIVA XXXX

(23) Nacionalidad: COLOMBIANA

(24) Profesión u oficio: POLITOLOGA XXX

PADRE

(25) Nombre(s): OLAYA PERDOMO XXXXXXXX

(26) Apellidos: ARGEMIRO XXXXXXXXXX

(27) Edad:

(28) Identificación (clase y número): C.C.#12.222.255 DE PITALITO (Huila)

(29) Nacionalidad: COLOMBIANA

(30) Profesión u oficio: GANADERO XXXXX

DENUNCIANTE

(31) Identificación (clase y número): C.C.#12.222.255 DE PITALITO (Huila)

(32) Firma autógrafa: Argemiro Olaya Perdomo

(33) Dirección y teléfono: CARRERA 13 No. 17-74 BOGOTA

(34) Nombre completo: ARGEMIRO OLAYA PERDOMO.

TESTIGO

(35) Identificación (clase y número): C. C. # 36.146.933 DE NEIVA (Huila)

(36) Firma autógrafa: Blanca Lily Salazar P.

(37) Domicilio (Municipio): CALLE 25 B. No. 37A. 10 BOGOTA.

(38) Nombre completo: BLANCA LILY SALAZAR PERDOMO

TESTIGO

(39) Identificación (clase y número): C. C. # 19.433.995 DE BOGOTA XXXX

(40) Firma autógrafa:

(41) Domicilio (Municipio): CARRERA 46 No. 71-19 BOGOTA.

(42) Nombre completo: ROBERTO QUIZA HERNANDEZ

FECHA DE INSCRIPCION

(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO)

(43) Día: 29

(44) Mes: NOVIEMBRE

(45) Año: L. 988

(46) Firma funcionario autorizante:

REPUBLICA DE COLOMBIA — NOTARIA DIECISIETE ENCARGADO — BOGOTA

ES FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL, DADA EN BOGOTA, D. E. -

A LOS: - 6 DIC. 1988

SE EXPIDE COMPLETA PARA DEMOSTRAR PARENTESCO

LA NOTARIA DIECISIETE ENCARGADA

REPUBLICA DE COLOMBIA

LOS MESES | SEPT. ....09 | OCTUBRE 10 | NOV. ....11 | DIC. ....12

56

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

# REGISTRO DE NACIMIENTO

19068229

IDENTIFICACION No.

| (1) Parte básica | (2) Parte conjug. |
|---|---|
| 93 08 13 | |

OFICINA REGISTRO CIVIL

(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): NOTARIA PRIMERA

(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría: NEIVA (HUILA)

(5) Código: 3501

## SECCION GENERICA

**INSCRITO**

(6) Primer apellido: OLAYA

(7) Segundo apellido: VARGAS

(8) Nombres: OSCAR LEONARDO

**SEXO**

(9) Masculino o Femenino: MASCULINO

(10) Masculino [X] Femenino [ ]

**FECHA DE NACIMIENTO**

(11) Día: 13 | (12) Mes: AGOSTO | (13) Año: 1993

**LUGAR DE NACIMIENTO**

(14) País: COLOMBIA

(15) Departamento, Int., o Com.: HUILA

(16) Municipio: NEIVA

## SECCION ESPECIFICA

**DATOS DEL NACIMIENTO**

(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: CLINICA CENTRAL ESPECIALISTAS

(18) Hora: 2:45pm

(19) Documento presentado - Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.): TESTIGOS

(20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento:

(21) No. licencia:

**MADRE**

(22) Apellidos (de soltera): VARGAS PEREZ

(23) Nombres: LEONOR

(24) Edad actual: 39

(25) Identificación (clase y número): C.C.NO.36 156 979 DE NEIVA

(26) Nacionalidad: COLOMBIANA

(27) Profesión u oficio: DOCENTE

**PADRE**

(28) Apellidos: OLAYA PERDOMO

(29) Nombres: ARGEMIRO

(30) Edad actual: 50

(31) Identificación (clase y número): C.C.NO.12 222 255 DE PITALITO

(32) Nacionalidad: COLOMBIANO

(33) Profesión u oficio: AGRICULTOR

**DENUNCIANTE**

(34) Identificación (clase y número): C.C.NO.12 222 255 DE PITALITO

(35) Firma (autógrafa):

(36) Dirección postal y municipio: Cl 34 No 26 31 STA CLARA

(37) Nombre: ARGEMIRO OLAYA PERDOMO

**TESTIGO**

(38) Identificación (clase y número): C.C.NO.36 178 447 DE NEIVA

(39) Firma (autógrafa):

(40) Domicilio (Municipio): Cl 11 No 26 97

(41) Nombre: NEY LILIANA SAN[illegible]ONTA

**TESTIGO**

(42) Identificación (clase y número): C.C.NO.36 163 403 DE NEIVA

(43) Firma (autógrafa):

(44) Domicilio (Municipio): Cl 14 No 5 68

(45) Nombre: MARTHA MA[illegible] VARGAS PEREZ

**FECHA DE INSCRIPCION**

(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO)

(46) Día: 15 | (47) Mes: OCTUBRE | (48) Año: 1993

(49) Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro

Forma DANE 1910 – 0 VI/77

REPUBLICA DE COLOMBIA Notaría Primera NEIVA HUILA

NOTARIA PRIMERA DE NEIVA

Es fiel copia y la extrajo [illegible] Parentesco ante autoridades civiles

a solicitud del interesado

El Notario 20 OCT. 1993

REPUBLICA DE COLOMBIA Notaría Primera

Outlook Buscar Juzgado 02 Civil ...

Mensaje nuevo | Responder a todos | Eliminar | Archivo | No deseado | Limpiar | Mover a | Categorizar | Posponer

Agregar favorito

Carpetas

- Bandeja de e... 590
- Borradores 98
- Elementos envia... 3
- Pospuesto
- Elementos el... 2088
- Correo no desea... 2
- Archive1
- Notas
- Archive
- Conversation Histo...
- Correo electrónico...
- Elementos infectad...
- Infected Items
- Sent
- Suscripciones de R...
- Carpeta nueva

Archivo local:Juzga...

# EJECUTIVO DE CARLOS ALBERTO MORA PEÑA CONTRA HAROLD OLAYA VARGAS y OTROS Rad: 2017-527

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de diogenesplata@hotmail.com. | Mostrar contenido bloqueado

DR

diogenes plata ramirez <diogenesplata@hotmail.com>
Vie 12/02/2021 4:00 PM
**Para:** Juzgado 02 Civil Municipal - Huila - Neiva

| Cntestación Demanda Carlos ... | Registro hijos Argemiro Olay... |
|---|---|
| 30 KB | 2 MB |

2 archivos adjuntos (2 MB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

**Responder** | **Reenviar**

75

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.- |
| **Demandado:** | CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2020-00193-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la constancia secretaria que antecede, y en ejercicio del **control oficioso de legalidad** que concierne a los juzgadores de primera y segunda instancia, que por demás deja a salvo el Artículo 132 del Código General del Proceso, corresponde a este despacho establecer si las actuaciones surtidas en el presente asunto, guardan relación y se surtieron atendiendo los preceptos legales y constitucionales que rigen en la materia.

El control oficio de legalidad en este asunto, tiene cimiento en el mencionado Artículo 132 del Estatuto Procesal Civil, que ordena al Juez corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, en general, una vez se agote cada etapa de los procesos, para los mismos fines, sin perjuicio de los recursos de revisión y casación.

En ese orden, procede el Juzgado a decidir lo que en derecho corresponda, al levantamiento de la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los derechos derivados de la posesión que ostenta el demandado, CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA, ya que si bien se debía proceder de conformidad, como se dispuso en el auto calendado febrero tres (03) de dos mil veintidós (2022), lo cierto es que, dentro del presente asunto se tomó nota del embargo de los bienes embargados que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados, solicitado por el Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva, para que obre dentro del proceso ejecutivo que en esa Sede Judicial cursa bajo el radicado 41001-40-03-001-2018-00010-00, en proveído calendado noviembre once (11) de dos mil veintiuno (2021), por lo que la medida debe continuar vigente para dicho proceso.

De otro lado, el art. 287 del C.G.P., dispone que, "*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*"

En ese orden de ideas, se ha de adicionar el numeral primero del auto calendado febrero tres (03) de dos mil veintidós (2022), advirtiendo que la medida cautelar continúa vigente para el proceso ejecutivo radicado con número 41001-40-03-001-2018-00010-00, del Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva, y en consecuencia, dejándose sin efecto el numeral segundo del mencionado proveído.

Por último, frente a lo comunicado en Oficio 0509 del diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022), por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, relacionada con la medida de embargo de remanente, no se ha de tomar nota, por cuanto en el presente asunto ya se tomó nota de dicha medida para el proceso adelantado por ISABEL BORRERO RUBIANO contra CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA y HERNÁN DARÍO HERNÁNDEZ PASTRANA, que cursa en el Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva, bajo el radicado 41001-40-03-001-2018-00010-00.

En mérito de lo expuesto, el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ADICIONAR el numeral primero de la providencia calendada** febrero tres (03) de dos mil veintidós (2022), el cual quedará así:

> *"**PRIEMRO:** **ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar el embargo embargo y posterior secuestro preventivo de los derechos derivados de la posesión que ostenta el demandado, **CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA**, sobre el automotor de placa **FWU-922**, con la advertencia de que la misma continúa vigente para el proceso ejecutivo que adelanta ISABEL BORRERO RUBIANO contra CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA y HERNÁN DARÍO HERNÁNDEZ PASTRANA, en el Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva, bajo el radicado 41001-40-03-001-2018-00010-00, por embargo de remanente. Líbrense los oficios correspondientes."*

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral segundo del auto calendado febrero tres (03) de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas en el presente proveído.

**TERCERO: NO TOMAR NOTA DEL EMBARGO Y SECUESTRO** del remanente y/o de los bienes que se llegaren a desembargar del demandado **CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA,** en el proceso ejecutivo que le adelanta en

76

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

este Despacho **MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA**, radicado bajo el No. **41001-40-03-002-2019-00193-00**, y solicitado mediante Oficio 0509 de fecha del diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022) del Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad, decretado dentro del proceso con radicado **41001-40-03-008-2015-00313**, por cuanto dentro del presente asunto, ya existe otra medida cautelar similar, solicitada por el Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva, para que obre dentro del proceso ejecutivo adelantado por **ISABEL BORRERO RUBIANO** contra **CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PASTRANA** y **HERNÁN DARÍO HERNÁNDEZ PASTRANA**, radicado bajo el **No. 41001-40-03-001-2018-00010-00.** Líbrese oficio al mencionado Juzgado, comunicándole lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **537d5f48fe6756405923298d27b340ad9f3c105fe127d8863715b60126012af2**

Documento generado en 10/02/2022 07:52:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

321

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | PROCESO DE LIQUIDACIÓN – INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE |
| **Solicitante:** | RAMIRO FUENTES OLARTE |
| **Contra:** | BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2020-00249-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de terminación anticipada del proceso de liquidación patrimonial – insolvencia de la persona natural no comerciante, promovida por RAMIRO FUENTES OLARTE, allegada por el BANCO DE BOGOTÁ, a través de apoderado judicial, por lo que procede el Despacho a realizar control de legalidad de las actuaciones desplegadas en el presente asunto.

## II. ANTECEDENTES

Revisada la solicitud de trámite de negociación de deudas presentada por el deudor, RAMIRO FUENTES OLARTE, ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Neiva, encuentra el Despacho que, en la relación completa y detallada de bienes, se indica que posee tres (3) bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria N° 200-236579, 200-236753 y 200-236641 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.

Frente a las deudas, se indica que a la fecha ascendían a la suma de $1.024.514.320 M/CTE., por concepto de capital.

Que, una vez surtido el trámite concursal, la operadora en insolvencia procedió a realizar la remisión de las actuaciones, por lo que, mediante auto calendado 17 de septiembre de 2020, se admitió la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial dentro del proceso de liquidación – insolvencia de la persona natural no comerciante, nombrándose a JOSE MANUEL BELTRAN BUENDIA, como liquidador, quien fue notificado y se posesiono en el cargo desde el pasado 4 de diciembre de 2020, tal como lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Que mediante escrito de fecha 13 de marzo de 2021, el liquidador designado, allegó el inventario actualizado de los bienes del deudor RAMIRO FUENTES OLARTE en el cual relaciona los siguientes inmuebles:

1. Apartamento 804 Torre 1 Reservas de Avichente Calle 24 N° 40-108 Matricula 200-236579 $143.632.500
   **Afectación a Vivienda Familiar – Anotación N° 5**
2. Deposito N° 30 Torre 1 Reservas de Avichente $145.500

| | | |
|---|---|---|
| | Calle 24 N° 40-108 Matricula 200-236641 | |
| 3. | Parqueadero N° 30 Torre 1 Reservas de Avichente Calle 24 N° 40-108 Matricula 200-236753 | $4.689.000 |
| | **TOTAL AVALUO DE INMUEBLES** | **$148.467.000** |

Ante lo manifestado por el liquidador, el despacho procedió a verificar el certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, obrante al plenario, del que se desprende que evidentemente, el mismo tiene afectación a vivienda familiar (Anotación No. 5), por lo que se ordenó requerir a la cónyuge del deudor **JISLENA VARGAS CASTAÑEDA,** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de ese proveído, ***MANIFIESTE EXPRESAMENTE POR ESCRITO***, si consiente en que el señor RAMIRO FUENTES OLARTE, disponga del bien afectado a vivienda familiar dentro del acuerdo de pago[1].

El día 18 de noviembre de 2021[2], la señora **JISLENA VARGAS CASTAÑEDA** –cónyuge del deudor-, allega escrito en el que manifiesta al despacho:

> *"...me permito manifestarle que el bien afectado a vivienda familiar identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, no consiento en que el citado bien sea incluido en el proceso de liquidación patrimonial que se adelanta en ese Juzgado, puesto que tengo que proteger el mínimo vital y la vivienda de mi familia"*

## III. PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si se debe decretar la terminación anticipada del presente proceso de liquidación patrimonial – insolvencia de la persona natural no comerciante propuesta por RAMIRO FUENTES OLARTE, tal como lo solicita el acreedor BANCO DE BOGOTA S.A.

**Tesis del Despacho.** La tesis que sostendrá el Juzgado es que se debe rechazar la solicitud, con base en las siguientes:

## IV. CONSIDERACIONES

El mecanismo de insolvencia de la persona natural no comerciante, fue diseñado por el legislador, como una oportunidad para buscar fórmulas de arreglo para aquellos que se encuentren en cesación de pagos, y que tengan dos (02) o más deudas u obligaciones con diferentes entidades o personas, sean estas naturales o jurídicas, con una mora o cesación de pagos mayor a noventa (90) días, o contra la cual cursen dos

[1] Auto de fecha 11 de noviembre de 2021 – Folio 313 y 314 C1 BIS
[2] Folio 315 y 316 C1

(02) o más procesos ejecutivos o de cobro coactivo, cuyas obligaciones atrasadas deben representar no menos del cincuenta por ciento (50%) del pasivo total a su cargo, y para ello pueden i) negociar sus deudas a través de un acuerdo con sus acreedores para obtener la normalización de sus relaciones crediticias, ii) convalidar los acuerdos privados a los que llegue con sus acreedores y iii) liquidar su patrimonio.

Frente al procedimiento de negociación de deudas, el Capítulo II del Título IV de la Sección Tercera de Libro Tercero del Código General del Proceso, contempla sus requisitos y elementos, señalando entre otras cosas, que la solicitud se debe presentar ante un centro de conciliación autorizado por el Ministerio de Justicia y del Derecho para conocer de asuntos de insolvencia, o a una notaría, y debe cumplir los preceptos señalados en el Artículo 539 Ibidem, donde una vez aceptada y celebradas las audiencias se suscribe el correspondiente acuerdo de pago, y que en caso de que se declare fracasado el acuerdo, se declare su nulidad o se incumpla el mismo, procede la correspondiente liquidación patrimonial (Artículo 563 ibidem).

Entre los requisitos de la solicitud de trámite de negociación de deudas, en el Numeral 4 del Artículo 539 del Código General del Proceso, se estableció que se debía anexar: "*4. Una relación completa y detallada de sus bienes, incluidos los que posea en el exterior. Deberán indicarse los valores estimados y los datos necesarios para su identificación, así como la información detallada de los gravámenes, afectaciones y medidas cautelares que pesen sobre ellos y deberá identificarse cuáles de ellos tienen afectación a vivienda familiar y cuáles son objeto de patrimonio de familia inembargable.*"

Revisada la solicitud presentada en este asunto, se evidencia que, como bienes del deudor, se relacionan (3) bienes inmuebles identificados así: i) Apartamento 804 Torre 1 Reservas de Avichente, folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, **con afectación a vivienda familiar**, avaluado en la suma de $143.632.500; ii) Deposito N° 30 Torre 1 Reservas de Avichente, folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236641 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, avaluado en la suma de $145.500 y, iii) Parqueadero N° 30 Torre 1 Reservas de Avichente, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236753 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, avaluado en la suma de $4.689.000, y los la suma de $2.000.000 proveniente de sus ingresos mensuales, guarismos muy ínfimos frente a sus obligaciones que corresponden a $1.024.514.320 M/CTE., por concepto de capital.

Sin embargo, ante la manifestación expresa de la señora **JISLENA VARGAS CASTAÑEDA** –cónyuge del deudor-, de NO DISPONER del bien afectado a vivienda familiar identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos

Públicos de Neiva, dentro del acuerdo de pago[3], en respuesta al requerimiento del despacho ordenado mediante auto de fecha 11 de noviembre de 2021 –Folio 313 y 314 C1 BIS-, es del caso dar a aplicación a lo dispuesto en el artículo 40 de la Decreto 2677 de 2012, compilado en el artículo 2.2.4.4.9.4 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015 -EXCLUSIÓN DE LA MASA-, que reza,

> *"(...) En aplicación de lo dispuesto en el artículo 565 numeral 4 del Código General del Proceso, **los bienes que se hubiesen constituido como patrimonio de familia inembargable o que se hubiesen afectado a vivienda familiar están excluidos de la masa de la liquidación**, sin perjuicio de los derechos que los artículos 60 de la Ley 9ª de 1989, 38 de la Ley 3ª de 1991, 7ª de la Ley 258 de 1996 y 22 de la Ley 546 de 1999 le atribuyen a los titulares de los siguientes créditos..."*

Por tanto, el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-236579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, afectado a vivienda familiar, se excluirá de la masa de activos, quedando únicamente como bienes del deudor el garaje N° 30, el parqueadero N° 30 y los ingresos mensuales provenientes del salario devengado, disponiendo solo la suma de $2.000.000.

En este punto, resulta importante traer a colación la jurisprudencia existente frente al tema de liquidación patrimonial, y al respecto, el Honorable Tribunal Superior de Cali, en providencia del 8 de mayo de 2018, precisó que *"(...) lo pretendido a través del trámite de liquidación, finalmente es adjudicar los bienes del deudor para solucionar sus acreencias y una vez verificadas las actuaciones obrantes en el plenario, se constata que efectivamente, el deudor no tenía bienes susceptibles de liquidar, de ahí que el trámite liquidatorio sin bienes a liquidar, conllevaría a la mutación de las obligaciones a cargo del deudor a naturales, sin retribución alguna a sus acreedores y un desgaste innecesario en el aparato judicial (...)"*[5].

Asimismo, el mencionado colegiado, en proveído de fecha 21 de agosto de 2019, siendo M.P. Dra. Ana Luz Escobar Lozano, precisó: *<<(...)Así las cosas, no se evidencia que el actuar del juez sea arbitrario, ni voluntarista porque según las normas citadas, la liquidación patrimonial "conlleva la extinción parcial del patrimonio de una persona natural a través de los activos que este tenga al momento de la apertura del procedimiento(...)"*[2], *esto es,* ***"adjudicar los bienes del deudor para solucionar sus acreencias"***[3], *lo que pone en evidencia la necesidad de la existencia de bienes en el patrimonio del deudor, no solo prácticamente de pasivos como ocurre aquí, pues en esa situación no habría qué adjudicar a los acreedores para la atención de sus deudas pues lo único que*

---

[3] Artículo 39 -NEGOCIACIÓN SOBRE LOS BIENES AFECTADOS A VIVIENDA FAMILIAR- de la misma normatividad <Artículo compilado en el Artículo 2.2.4.4.9.3 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015> dispone que, *"El deudor y sus acreedores podrán disponer, en los acuerdos de pago, de los bienes del deudor afectados a vivienda familiar, siempre y cuando se cuente con los siguientes requisitos:*

*1. Cuando el cónyuge o compañero permanente del deudor haya manifestado expresamente por escrito que consiente en el acuerdo de pago que se negocia o en el acuerdo privado cuya convalidación se pretende."*

*existe son unos bienes muebles, algunos inembargables como lo afirma el liquidador, por un monto irrisorio frente a las acreencias[4] lo que significaría que prácticamente las obligaciones no serían atendidas, y no es ese el objetivo de los procedimientos de insolvencia como se indica en los antecedentes legislativos " (...) A partir de la apertura se disponen reglas particulares para la citación de los acreedores (artículo 566) y la integración y avalúo de los activos de la masa de la liquidación, que* ***comprende los bienes con los que se satisfarán los créditos de aquellos*** *(...)"*

Conforme a la jurisprudencia en cita, tenemos que, en el presente caso, los bienes relacionados por el deudor, no son suficientes para cubrir y satisfacer los créditos adeudados, y en ese orden, la finalidad del proceso liquidatorio, que es adjudicar los bienes del deudor para solucionar sus acreencias, no se cumpliría, por lo que mutar las obligaciones a naturales, sin la existencia de retribución suficiente o alguna a los acreedores, estaría en contravía con el propósito de la norma.

Atendiendo a la situación en comento, el tribunal en mención, en sentencia del 10 de octubre de 2019, siendo M.P. Dr. JOSE DAVID CORREDOR ESPITIA, frente a la terminación anticipada de esta clase de procesos, indicó:

> *"¡La Sala Civil de esta Corporación ha sido enfática en señalar que la liquidación patrimonial conlleva lo extinción pardol del patrimonio do una persona natural a través de los activos que se tenga al momento de la apertura del procedimiento. que dicho trámite liquidatario (...) finalmente es adjudicar los bienes del deudor para solucionar sus acreencias (...), lo que pone en evidencia la necesidad que existan suficientes bienes o activos en el patrimonio del deudor, que alcance a cubrir si no el total, al menos gran parte de las acreencias de los acreedores, pues de no existir bienes suficientes a liquidar conllevarla a la mutación de las obligaciones a cargo del deudor a naturales, sin retribución alguna a sus acreedores (...) sin que sea admisible interpretar que el espíritu de la norma sea sanear las obligaciones del deudor sin una retribución mínima a los acreedores.*
>
> *La interpretación que dio el señor Juez accionado es coherente, no caprichosa ni antojadiza y mucho menos va en contravía de la finalidad de la norma que regula el tema , y tampoco se vislumbra defecto procedimental pues la terminación anticipada en las anteriores circunstancias obedece al ejercicio del control de legalidad que le es propio al juez natural (...), pues es más que evidente que los dos únicos bienes relacionados por el deudor como son los dos vehículos automotores, uno de ellos cuantificado en la suma de $4.000.000.oo y el otro que a pesar de haber sido cuantificado por el deudor en la suma de $60.000.000.oo dicha suma no es la que realmente le corresponde al rodante, pues por tratarse de un vehículo usado y conforme a lo regulado en el núm. 5° del art. 544 el valor de los vehículos automotores "será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento (...) también podrá acompañarse como avalúo el precio quo figuro en publicación especializada,* ***(...)", lo cual*** *no allegó al proceso de insolvencia, aunado a que el mismo se*

*encuentra con prenda, y consultada la revista Motor se pudo verificar que dicho vehículo se encuentra avaluado entre $42'400.000.oo y $49'300.000.oo dependiendo la línea del mismo, y como se dijo anteriormente, dicho resulta irrisorio para cubrir una obligación que asciende a la suma de $164'410.149.oo aun sin intereses."*

Así las cosas, atendiendo a que los bienes del deudor no son suficientes para cubrir sus obligaciones, y al no existir activos suficientes susceptibles de liquidar o adjudicar, resulta procedente, en ejercicio del control de legalidad y atendiendo a lo manifestado por el acreedor BANCO DE BOGOTA S.A., decretar la terminación anticipada del presente proceso, sin condena en costas, por no haberse causado.

Frente al poder allegado por el Dr. GUSTAVO ADOLFO OLAVE RIOS, obrante a folio 319 y 320 del cuaderno 1 BIS, resulta procedente reconocer personería para actuar, atendiendo lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE**

**PRIMERO. DECRETAR** la terminación anticipada del presente proceso de liquidación - INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE, promovido por **RAMIRO FUENTES OLARTE**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. NO CONDENAR** en costas.

**TERCERO. ARCHIVAR** en forma definitiva el presente proceso, una vez en firme el presente proveído.

**CUARTO.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## *JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL*

***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL – ENTREGA DE LA COSA POR EL TRADENTE |
| **Demandante:** | CARLOS EDWARD MENDOZA RAMIREZ |
| **Demandado:** | MARIA JOSE VALBUENA CRUZ |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2020-00267-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y como quiera que el término de suspensión del proceso venció el pasado 31 de enero de 2022, es del caso ordenar su reanudación y fijar nueva fecha para continuar con la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso.

En merito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. REANUDAR** el proceso de la referencia de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 163 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. FIJAR la hora de las 8:00 AM del día TRES (3) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso**, de manera virtual, conforme a los Acuerdos PSAA15-10444 de fecha 16 de diciembre de 2015, PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, y al Decreto 806 de 2020.

Para el efecto, cítese a las partes y todos los demás intervinientes, vía correo electrónico, comunicando la fecha y hora asignada, **para que concurran a rendir el interrogatorio, surtir la conciliación, recaudar las pruebas decretadas en auto de fecha 30 de septiembre de 2021, y demás asuntos relacionados con la audiencia**, remitiéndose el correspondiente enlace (link) al que deberán ingresar para entrar a la sala virtual. Por lo que se requiere a la partes y apoderados judiciales, a fin de que en el término de ocho (08) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia mediante estado electrónico, informen a este Despacho Judicial, a través del correo institucional, cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, la dirección de correo electrónico de las partes, y testigos, donde reciben notificaciones, a fin de remitir a esta el correspondiente enlace (link) para el ingreso a la sala virtual.

Además, se previene, a las partes, a los apoderados, que en el evento de que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y las consecuencias previstas en el Inciso 5 del Numeral 4° e Inciso 2 del Numeral 6° del Artículo 372 del Código General del Proceso, y en los Artículo 9 y 10 de la Ley 1743 de 2014.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## *JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL*

***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | MAURICIO ANDRES RODRIGUEZ ROMERO |
| **Demandado:** | FARITH WILLINTON MORALES VARGAS |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00338-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra escrito visto a folio 19 al 21 del cuaderno principal, allegado por la apoderada judicial de la parte actora mediante el cual informa el trámite de la notificación del señor FARITH WILLINTON MORALES VARGAS.

Sin embargo, revisado detalladamente el proceso de la referencia se advierte que a la fecha el señor FARITH WILLINTON MORALES VARGAS, no se encuentra debidamente notificado del auto que libro mandamiento de pago, en razón a que, por un lado, no remite el aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y por el otro, tampoco allega el acuse de recibido.

Por tanto, es del caso REQUERIR a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído realice nuevamente la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **FARITH WILLINTON MORALES VARGAS**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

En merito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído realice nuevamente la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **FARITH WILLINTON MORALES VARGAS**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a la demandada a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia del auto admisorio, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al

demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada.

- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* **11 DE FEBRERO DE 2022**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | BBVA COLOMBIA S.A |
| **Demandado:** | VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00426-00.- |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Allegado de la Inspección Primera de Policía Urbana con Funciones de Espacio Público de Neiva, el despacho comisorio N° 056 del 30 de septiembre de 2021[1] debidamente diligenciado, es del caso, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 40 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE,**

**AGREGAR** al proceso el Despacho Comisorio N° 056 del 30 de septiembre de 2021, debidamente diligenciado por la Inspección Primera de Policía Urbana con Funciones de Espacio Público de Neiva, advirtiendo a las partes que las solicitudes de nulidad sólo podrán ser alegadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto y en la forma prevista en el artículo 40 Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

[1] Folios 123 a 134 del Cuaderno Único.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Primero Neiva | OFICIO | FOR-GDC-01<br>Versión: 01<br>Vigente desde: Marzo 19 del 2021 | Neiva Vida y Paz<br>mipg |

Neiva, 25 de Enero de 2022
Oficio No. 026

Señores
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA**
**cmpl02@cendoj.ramajudicial.gov.co**

*Comedidamente me permito remitir a usted el comisorio que relaciono una vez cumplida la comisión así:*

| # | APODERADO y DEMANDANTE | DEMANDADO | Desp. | FLIOS |
|---|---|---|---|---|
| | Dte: BANCO BBVA CLOLOMBIA S.A.<br>Apod: ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA | VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ | 056 | 19 |
| | | | **Total** | **19** |

*Atentamente,*

**CARLOS ALFONSO VARGAS SABOGAL**
**Auxiliar Admnistrativo**



La versión vigente y controlada de este documento, solo podrá ser consultada a través del link SG www.alcaldianeiva.gov.co. La copia o impresión diferente a la publicada, será considerada como documento no controlado y su uso indebido no es responsabilidad de la Alcaldía de Neiva

| | | | |
|---|---|---|---|
| Primero Neiva | OFICIO | FOR-GDC-01<br>Versión: 01<br>Vigente desde: Marzo 19 del 2021 | Neiva Vida y Paz<br>mipg |

**INSPECCION PRIMERA DE POLICIA EN DELEGACION CON FUNCIONES DE ESPACIO PUBLICO DE NEIVA**

**DILIGENCIA DE SECUESTRO DE INMUEBLE**

Neiva, (H), hoy Veinticinco (25) del mes de Enero del año Dos Mil Veintidós (2022), siendo las: 7:15 A.M., fecha y hora señalada en auto que antecede, para llevar a cabo la diligencia de SECUESTRO DE BIEN INMUEBLE ordenada por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MPAL DE NEIVA mediante despacho comisorio No. 056. Dentro del proceso propuesto por BANCO BBVA COLOMBIA SA, contra BISMAR ERNESTO GUERRERO MUÑOZ, siendo el apoderado de la parte demandante el doctor ADOLFO TAPIA ZUÑIGA. Acto seguido el suscrito Inspector Primero de Policía en delegación con funciones de espacio Público, junto con su auxiliar administrativo y con la asistencia de la parte actora JUAN SEBASTIAN PATIÑO CASTRO, con c.c No. 1.075.305.219 de Neiva y T.P No. del CSJ. y el a quien el despacho le reconoce personería jurídica para que actúe dentro de la presente diligencia, de conformidad al poder otorgado y que aparece anexo y el señor secuestre ERNESTO PARRA GARCIA identificado con la c.c No. 12.115.216 de Neiva, a quien el despacho posesiona con todos los formalismos legales, y quien prometió cumplir fielmente el cargo que le asignan, nos trasladamos al inmueble ubicado en Calle 7 B No. 8-42 Apto 1201 T-2 del barrio Conj. Caminos de Ide esta ciudad, estando allí fuimos atendidos por: BISMAR ERNESTO GUERRERO MUÑOZ. Quien se identificó con la c.c No. 3.170.714 de España Cund., a quien el despacho le informa el objeto de la presente diligencia. Acto seguido se procede a describir y alinderar el inmueble objeto de la presente medida: Se trata dum aparta mento No. 1201 Torre 2, con matricula Inmobiliaria No 200-263051 de la oficina de registro de Instrumentos Públicos - consta de Tres habitaciones todas con puerta en madera, --- sala - comedor, dos baños completos, uno con puerta y el -- otro sin pu erta, cocina con un mezón, semi-integral, pisos del apartamento enchape cuenta con servicios acueducto, ener gia, alcantarillado, gas domiciliario, los linderos se en - cuentran consignados en la escritura pública No. 849 del 20 de abril de 2018 con numero de matricula, No. 200 -263051,-- escritura de la Notaria Tercera de Neiva, seguidamet una vez descrito el apartamento y los linderos y al no presentarse -- oposición alguna que invalide la presente diiligencia se de - clara legalmente secuestrado y se le entrega de manera real y material al secuestre quien lo recibe y para lo de su cargo dice que se lo deja en calidad de deposito voluntario y gra- tuito a nombre del mismo demandado señor BISMAR ERNESTO GUE - RRERO MUÑOZ, quien estando presente acepta el deposito y se - compromete con las obligaciones de ley como depositario, se - le asignan como honorarios provisionales al secuestre la suma de Trescientos Ochenta Mil ($380.000,oo) pesos los que son pagados or cuenta de cobro ante la entidad demandante no sien do otro el objeto de la diligencia se terminsy se firma por -

.....los que en ella intervinieron despues de leida y aprobada.

JUAN CARLOS PACHECOPINZON
Inspector

JOSE SEBASTIAN PATIÑO CASTRO
suministra los medios para - realizar la diligencia

BISMAR ERNESTO GUERRERO MUÑOZ
Demandado y depositario del apartamento

EDILBERTO FARFAN GARCIA
secuestre

CARLOS ALFONSO VARGAS S
Aux. Administrativo

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**DESPACHO COMISORIO 056**

LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA – HUILA

AL SEÑOR

INSPECTOR MUNICIPAL DE POLICÍA URBANA (REPARTO)

HACE SABER:

Que, en el proceso ejecutivo con garantía real de menor cuantía propuesto por el **BANCO BBVA COLOMBIA**, con NIT. **860.003.020-1**, actuando mediante apoderado judicial, Dra. **ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA**, contra **VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ**, identificado con la cédula de ciudadanía 3.170.714, bajo el Radicado **41001-40-03-002-2021-00426-00**, se dictó auto calendado septiembre treinta (30) de dos mil veintiuno (2021), que a la letra dice:

*"(...)* ***DISPONE:***

***PRIMERO:*** ***ORDENAR*** *el secuestro del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No.* **200-263051** *de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, de propiedad de la parte demandada,* **VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ**, *de conformidad con los preceptos normativos contenidos en el Artículo 595 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 601 idem.*

***SEGUNDO:*** *Para llevar a cabo la diligencia de secuestro se comisiona al señor Inspector Municipal de Policía Urbana (Reparto) de la ciudad, con el fin de que realice la misma, en virtud de lo previsto en el Numeral 3° del Artículo 38 del Código General del Proceso.* ***NÓMBRESE*** *como secuestre a* ***MANUEL BARRERA VARGAS.*** *En el evento en que se nombre a otro auxiliar de la justicia, se le advierte que este debe hacer parte de la lista elaborada por el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva – Huila, para el Distrito Judicial de Neiva.* ***LÍBRESE*** *el Despacho Comisorio anexando copia de este auto y del certificado de la situación jurídica del bien. Por secretaría, remítase el respectivo Despacho Comisorio al correo electrónico dispuesto para tal fin.*

*(...)*

*NOTIFÍQUESE. LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS. JUEZ. (FDO)"*

---

Para que se sirva diligenciarlo y devolverlo, se libra el presente despacho comisorio, hoy treinta (30) septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La Secretaria,

**DIANA CAROLINA POLANCO CORREA**

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

Página: 1 - Turno 2021-200-1-84552

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS**
**DE NEIVA**
**CERTIFICADO DE TRADICIÓN**
**MATRÍCULA INMOBILIARIA**

## Nro Matrícula: 200-263051

**COPIA SIMPLE A SOLICITUD DE ENTIDAD EXENTA, ORGANOS DE CONTROL O JUDICIALES**

Impreso el 6 de Septiembre de 2021 a las 10:33:16 am

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 200 NEIVA DEPTO: HUILA MUNICIPIO: NEIVA VEREDA: EL VENADO
FECHA APERTURA: 26/12/2017 RADICACION: 2017-200-6-20613 CON: ESCRITURA DE 15/11/2017
NUPRE: SIN INFORMACION
COD CATASTRAL:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**
COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

==========

**DESCRIPCIÓN: CABIDA Y LINDEROS:**
APARTAMENTO # 1201 TORRE DOS (2) CON AREA DE TOTAL CONS. 59.70 M2 AREA PRIV. TOTAL 52.63 M2 COEFICIENTE DE PROPIEDAD 0.2103% CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN ESCRITURA 2937, 2017/11/15, NOTARIA TERCERA NEIVA. ARTICULO 8 PARÁGRAFO 1°. DE LA LEY 1579 DE 2012
**LINDEROS TECNICAMENTE DEFINIDOS:**
**AREA Y COEFICIENTE**
AREA:
AREA PRIVADA: - AREA CONSTRUIDA:
COEFICIENTE:
**COMPLEMENTACIÓN:**
ESCRITURA 2043 DEL 11/8/2017 NOTARIA TERCERA 3 DE NEIVA REGISTRADA EL 17/8/2017 POR CONSTITUCION DE URBANIZACION A: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO NIT. 830053812-2 , REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-260914 .-----.....ESCRITURA 2043 DEL 11/8/2017 NOTARIA TERCERA 3 DE NEIVA REGISTRADA EL 17/8/2017 POR ENGLOBE A: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO NIT. 830053812-2 , REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-260905.....ESCRITURA 822 DEL 7/3/2014 NOTARIA CUARENTA Y SIETE 47 DE BOGOTA D. C REGISTRADA EL 14/4/2014 POR CONSTITUCION DE FIDUCIA MERCANTIL DE: INVERSIONES PTC S.A., A: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO NIT. 830053812-2, REGISTRADA EN LAS MATRÍCULAS 200-54449, 200-60856 Y 200-73317.....ESCRITURA 1582 DEL 30/7/2003 NOTARIA 5 DE NEIVA REGISTRADA EL 11/8/2003 POR COMPRAVENTA DE: HOY SOCIEDAD AGROINDUSTRIAS LA CONDORDIA S.A. EN LIQUIDACION- ANTES AGROINDUSTRIAS COFIANDINA S.A., A: SOCIEDAD INVERSIONES P.T.C. S.A., REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-54449.....ESCRITURA 1661 DEL 21/5/1986 NOTARIA 2 DE NEIVA REGISTRADA EL 16/6/1986 POR COMPRAVENTA DE: MARIA VIRGINIA SANCHEZ DE SEFAIR , A: SOCIEDAD AGROINDUSTRIAL EL VENADO LTDA., REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-54449..... ESCRITURA 1661 DEL 21/5/1986 NOTARIA 2 DE NEIVA REGISTRADA EL 16/6/1985 POR DESENGLOBE A: MARIA VIRGINIA SANCHEZ DE SEFAIR, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-54449.....MARIA VIRGINIA SANCHEZ DE SEFAIR, ADQUIRIO EN MAYOR EXTENSION POR ADJUDICACION EN LA LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CELEBRADA CON CARLOS ROMANO SEFAIR LOPEZ, SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA NO.1932 DE 15 DE JULIO DE 1985 OTORGADA EN LA NOTARIA 2A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 29 DE JULIO DEL MISMO A%O, EN EL FOLIO DE MATRICULA NO.200-0002783.- ESTE INMUEBLE FUE ADQUIRIDO POR MARIA VIRGINA SANCHEZ DE SEFAIR, POR ADJUDICACION EN LA LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CELEBRADA CON CARLOS NICOLAS SANCHEZ FALLA Y MARIA INES SANCHEZ FALLA, POR ESCRITURA NO.146 DE 5 DE FEBRERO DE 1962, NOTARIA 2A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 12 DE FEBRERO DEL MISMO A%O, BAJO LA MATRICULA NO.200-0002783.- MARIA VIRGINIA SANCHEZ DE SEFAIR, MARIA INES Y CARLOS NICOLAS SANCHEZ FALLA, ADQUIRIERON POR ADJUDICACION QUE SE LE HIZO EN LA SUCESION DE SILVESTRE FALLA BORRERO, SEGUN HIJUELA REGISTRADA JUNTO CON LA SENTENCIA APROBATORIA DEL 16 DE SEPTIEMBRE DE 1975, BAJO LA MATRICULA NO 200-0002783.- SILVESTRE FALLA BORRERO, ADQUIRIO EN LA SIGUIENTE FORMA: COMPRAS: ASI A ANUNCIACION MOSQUERA, POR LA ESCRITURA NO.718 DE OCTUBRE 18 DE 1927, OTORGADA EN LA NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 17 DE OCTUBRE DEL MISMO A%O, AL LIBRO 1O. TOMO 5O. PAGINA 376, PARTIDA NO.1529.- A ANA ROSA CALDERON, JULIA CALDERON Y MARIA DEL TRANSITO CALDERON, POR ESCRITURA NO 685 DE 3 DE DICIEMBRE DE 1936 NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA 19 DE FEBRRO DE 1937, EN EL LIBRO 1O. TOMO 1O. PAGINA 218, PARTIDA #274.- A

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS**
**DE NEIVA**
**CERTIFICADO DE TRADICIÓN**
**MATRÍCULA INMOBILIARIA**

**Nro Matricula: 200-263051**

**COPIA SIMPLE A SOLICITUD DE ENTIDAD EXENTA, ORGANOS DE CONTROL O JUDICIALES**

Impreso el 6 de Septiembre de 2021 a las 10:33:16 am
**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE**
**HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

LIBRADA MOSQUERA VDA. DE BAUTISTA, SEGUN ESCRITURA NO.207 DE 10 DE JULIO DE 1943, NOTARIA 2A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 27 DE DICIEMBRE DEL MISMO A%O EN EL LIBRO 1O. TOMO 2O. PAGINA 287.- BAJO PARTIDA #1307.- A RAUL DELGADO ROJAS, CONFORME A ESCRITURA NO.462 DE 7 DE ABRIL DE 1961 NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 26 DE ABRIL DEL MISMO A%O. EN EL LIBRO 1O. TOMO 3O. PAGINA 106. #1205.- A ALBERTO QUIMBAYA ROJAS, SEGUN ESCRITURA NO.856 DE 11 DE JUNIO DE 1963, NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 23 DE JULIO DEL MISMO A%O, EN EL LIBRO 1O. TOMO 3O. PAGINA 149. #2011.— ADJUDICACIONES: ASI= ADJUDICACION DENTRO DE LA SUCESION DE FELISA SOLANO DE FALLA, PROTOCOLIZADO MEDIANTE ESCRITURA NO 591 DE 5 DE JULIO DE 1952 NOTARIA 2A. DE NEIVA, CUYA SENTENCIA APROBATORIA DE LA PARTICION SE REGISTRO EL 27 DE JUNIO DE 1952, EN EL LIBRO DE C.M. TOMO 2O. PAGINA 124. #219; Y CUYAS HIJUELAS REGISTRADAS EN LA MISMA FECHA, EN EL MISMO LIBRO DE C.M. TOMO 2O. PAGINA 117. #202.- TAMBIEN ADQUIRIO POR ADJUDICACION QUE SE LE HIZO EN LA PARTICION EXTRAJUDICIAL CELEBRADA ENTRE CAUSANTE Y SUS HIJOS MATRIMONIALES JORGE FALLA SOLANO, EDUARDO FALLA SOLANO, EUGENIO FALLA SOLANO, INES FALLA DE BUENO, VIRGINIA FALLA DE SANCHEZ Y MARIA ELISA FALLA DE LOZANO, DE LOS PREDIOS DENOMINADOS "CALIFORNIA" Y "VENADO", QUE FORMAN LA FINCA CONOCIDA CON EL NOMBRE "CALIFORNIA" PARTICION PROTOCOLIZADA POR ESCRITURA #725 DE 2 DE AGOSTO DE 1952 NOTARIA 2A. DE NEIVA, REGISTRADO EL 4 DE NOVIEMBRE DE DEL MISMO A%O, AL LIBRO 1O. TOMO 2O. PAGINA 260, BAJO PARTIDA NO.1442.....ESCRITURA 2256 DEL 23/10/2003 NOTARIA 5 DE NEIVA REGISTRADA EL 29/10/2003 POR COMPRAVENTA DE: EMPRESA PRECOOPERATIVA PTC., A: INVERSIONES P.T.C. S.A. , REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-60856.....ESCRITURA 1555 DEL 3/9/2002 NOTARIA 2 DE NEIVA REGISTRADA EL 8/11/2002 POR COMPRAVENTA DE: PROSEHUILA LTDA EN LIQUIDACION, A: EMPRESA PRECOOPERATIVA PTC., REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-60856..... ESCRITURA 1323 DEL 7/4/1987 NOTARIA 2 DE NEIVA REGISTRADA EL 22/4/1987 POR ADJUDICACION LIQUIDACION COMUNIDAD. DE: SOCIEDAD METALTEC LTDA., DE: SOCIEDAD PROSEHUILA LTDA., A: SOCIEDAD PROSEHUILA LTDA,, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-60856.....LA SOCIEDAD "PROSEHUILA" Y LA SOCIEDAD "METALTEC" LTDA. HUBO EN MAYOR EXTENSION POR COMPRA A LA SOCIEDAD URBANIZADORA EL VENADO LTDA. POR ESCRITURA #3.096 SEPTIEMBRE 17 DE 1986 NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA. INSCRITA OCTUBRE 6 DE 1986 AL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA NX200-0057619.- LA SOCIEDAD URBANIZADORA EL VENADO LTDA. HUBO EN MAYOR EXTENSION ASI: PARTE, POR COMPRA A ISMAEL OROZCO GARCIA POR ESCRITURA #3.336 DICIEMBRRE 29 DE 1977 NOTARIA PRIMERA NEIVA. REGISTRADA ENERO 20 DE 1978 A LOS FOLIOS DE MATRICULA NX200-0011663, 200-0001942, 200-0001943 Y 200-0001944; Y PARTE POR COMPRA A ELISA FALLA DE LOZANO POR ESCRITURA #2013 NOVIEMBRE 6 DE 1978 NOTARIA SEGUNDA NEIVA. REGISTRADA NOVIENBRE 28 DE 1978 AL FOLIO DE MATRICULA NX200-0015848; ACLARADA EN CUANTO A LOS LINDEROS POR ESCRITURA #89 ENERO 28 DE 1982 NOTARIA SEGUNDA NEIVA , INSCRITA FEBRERO 5 DE 1982 AL FOLIO CITADO ANTERIORMENTE: DESENGLOBADO POR ESCRITURA #3.086 SEPTIEMBRE 25 DE 1985 NOTARIA SEGUNDA NEIVA CON FOLIO DE MATRICULA NX200-0052493; Y POR ESCRITURA #146 ENERO 23 DE 1986 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, CON FOLIO DE MATRICULA NX200-0052698.- ISMAEL OROZCO GARCIA HUBO ASI: PARTE, POR COMPRA EN MAYOR EXTENSION A EDUARDO LLANO SANCHEZ, POR ESCRITURA #295 FEBRERO 15 DE 1973 NOTARIA DE NEIVA. REGISTRADA FEBRERO 20 DE 1973 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 171, #351 Y EL PREDIO VENDIDO A LA SOCIEDAD FUE DESENGLOBADO ANTERIORMENTE POR ESCRITURA #2.121 DE 1977 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA NOVIEMBRE 15 DE 1977 AL FOLIO DE MATRICULA NX200-0011663, YA CITADO; EDUARDO LLANOS SANCHEZ, HUBO POR COMPRA QUE HIZO JUNTO CON LEONTE ROJAS CASTRO A QUERUBIN MEDINA POR ESCRITURA NX816 OCTUBRE 14 DE 1955 NOTARIA PRIMERA NEIVA. REGISTRADA EN NOVIEMBRE 10 DE 1955 AL LIBRO 1X TOMO 4X PAGINA 52. #1.765; Y POR COMPRA A LEONTE ROJAS CASTRO DEL DERECHO QUE ESTE TENIA SEGUN ESCRITURA #586 JULIO 17 DE 1956 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA AGOSTO 22 DE 1956 AL LIBRO 1X TOMO 3X PAGINA 116, PARTE, POR COMPRA A JESUS MARIA SUAREZ FALLA POR ESCRITURA #382 FEBRERO 24 DE 1973 NOTARIA PRIMERA DE NEIVA, REGISTRADA MARXO 20 DE 1973 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 278, #538; JESUS MARIA SUAREZ FALLA HUBO POR COMPRA A CONSTRUCTORA LTDA. POR ESCRITURA #1.276 NOVIEMBRE 22 DE 1968 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, REGISTRADA DICIEMBRE 20 DE 1968 AL LIBRO 1X TOMO 5X PAGINA 43, #3.522; Y CONSTRUCTORA LTDA HUBO POR COMPRA A GUILLERMO TAFUR MOSQUERA Y LAURA SALAS DE TAFUR, POR ESCRITURA #206 FEBRERO 26 DE 1959 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA ABRIL 16 DE 1959 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 234, #753. PARTE, POR COMPRA A METODIO Y GILMA GONZALEZ, POR ESCRITURA #411 FEBRERO 27 DE 1973 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA MAYO 5 DE 1973 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS**
**DE NEIVA**
**CERTIFICADO DE TRADICIÓN**
**MATRÍCULA INMOBILIARIA**

**Nro Matricula: 200-263051**

**COPIA SIMPLE A SOLICITUD DE ENTIDAD EXENTA, ORGANOS DE CONTROL O JUDICIALES**

Impreso el 6 de Septiembre de 2021 a las 10:33:16 am

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

230, #455; METODIO Y GILMA GONZALEZ GONZALEZ ADQUIRIERON POR COMPRA A RAUL DELGADO ROJAS POR ESCRITURA #195 MARZO 8 DE 1962 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, REGISTRADA MARZO 16 DE 1962 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 351, #725; Y PARTE, POR COMPRA AL MISMO METODIO GONZALEZ GONZALEZ POR ESCRITURA #800 ABRIL 24 DE 1973 NOTARIA PRIMERA DE NEIVA, REGISTRADA MAYO 2 DE 1973 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 449, #856; METODIO GONZALEZ GONZALEZ, HUBO POR COMPRA A MARIA DE LA P. GONZALEZ VIUDA DE GONZALEZ, POR ESCRITURA #195 MARZO 5 DE 1952 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, REGISTRADA JUNIO 5 DE 1952 AL LIBRO 1X TOMO 1X PAGINA 435, #753 ELISA FALLA DE LOZANO HUBO EN MAYOR EXTENSION, POR ADJUDICACION QUE SE LE HIZO EN LA PARTICION MATERIAL CELEBRADA CON MARIA VIRGINIA SANCHEZ DE SEFAIR, MARIA INES Y CARLOS NICOLAS SANCHEZ FALLA, POR ESCRITURA #622 MAYO 5 DE 1978 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, REGISTRADA JULIO 5 DE 1978 AL FOLIO DE MATRICULA NX200-0013810; EL DERECHO PARA QUE SE LE ADJUDICARA EN LA PARTICION ANTERIOR LO HUBO POR HIJUELAS QUE SE LE FORMO EN EL JUICIO DE SUCESION DE SILVESTRE FALLA BORRERO QUE CURSO EN EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA Y OBRA PROTOCOLIZADO EN LA NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA, POR ESCRITURA #2.527 DICIEMBRE 20 DE 1977. SEGUN HIJUELA REGISTRADA JUNTO CON LA SENTENCIA APROBATORIA DE LA PARTICION SEPTIEMBRE 15 DE 1977, SEGUN HIJUELA REGISTRADA JUNTO CON LA SENTENCIA APROBATORIA DE LA PARTICION SEPTIEMBRE 15 DE 1975. EN EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA NX200-0002778.- EL CAUSANTE SILVESTRE FALLA BORRERO HUBO ASI: POR COMPRA A ANUNCIACION MOSQUERA POR ESCRITURA #718 OCTUBRE 6 DE 1927 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA OCTUBRE 17 DE 1927 AL LIBRO 1X TOMO 5X PAGINA 376, #1.629; PARTE, POR COMPRA A ANA ROSA FALLA Y MARIA DEL TRANSITO CALDERON POR ESCRITURA #685 DICIEMBRE 3 DE 1936 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA ENERO 19 DE 1937 AL LIBRO 1X TOMO 1X PAGINA 218, #275; PARTE, POR COMPRA A LIBRADA MOSQUERA VIUDA DE BAUTISTA POR ESCRITURA #207 JULIO 10 DE 1943 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, REGISTRADA DICIEMBRE 27 DE 1943 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 287, #1.307; PARTE, POR COMPRA A RAUL DELGADO ROJAS POR ESCRITURA #462 ABRIL 7 DE 1961 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA ABRIL 26 DE 1961 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 106, #1.205; PARTE, POR COMPRA A ALBERTO QUIMBAYA ROJAS POR ESCRITURA #856 JUNIO 11 DE 1963 NOTARIA PRIMERA NEIVA, REGISTRADA JUNIO 23 DE 1963 AL LIBRO 1X TOMO 3X PAGINA 149, #2.011; PARTE, POR ADJUDICACION QUE SE LE HIZO EN EL JUICIO DE SUCESION DE FELISA SOLANO DE FALLA PROTOCOLIZADO EN LA NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA POR ESCRITURA #691 JULIO 5 DE 1952, SEGUN HIJUELA REGISTRADA JUNTO CON LA SENTENCIA APROBATORIA DE LA PARTICION JULIO 27 DE 1952 AL LIBRO DE CAUSAS MORTUORIAS, TOMO 2X PAGINA 117 Y 124, #S.202 Y 219 RESPECTIVAMENTE; Y PARTE, POR ADJUDICACION QUE SE LE HIZO EN LA PARTICION EXTRAJUDICIAL CELEBRADA CON JORGE, EDUARDO Y EUGENIO FALLLA SOLANO, INES FALLA DE BUENO, VIRGINIA FALLA DE SANCHEZ Y MARIA ELISA FALLA DE LOZANO POR ESCRITURA #725 AGOSTO 2 DE 1952 NOTARIA SEGUNDA NEIVA, REGISTRADA NOVIEMBRE 4 DE 1952 AL LIBRO 1X TOMO 2X PAGINA 260, #1.442.....ESCRITURA 2262 DEL 24/10/2003 NOTARIA 5 DE NEIVA REGISTRADA EL 30/10/2003 POR COMPRAVENTA DE: BAYER CROPSCIENCE S.A., ANTES AVENIS CROPSCIENCE DE COLOMBIA S.A., DE: PROFICOL S.A. , DE: SYNGENTA S.A., ANTES NOVARTIS AGRO LATINA AMERICA NORTE S.A., A: INVERSIONES P.T.C. S.A. , REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-73317 .....ESCRITURA 4646 DEL 28/12/1995 NOTARIA TREINTA Y DOS (32) DE SANTAFE DE BOGOTA, D.C. REGISTRADA EL 26/4/1996 POR COMPRAVENTA DE: AGREVO S.A., DE: CIBA GEIGY COLOMBIANA S.A., DE: PRODUCTOS FITOSANITARIOS PROFICOL EL CARMEN S.A., DE: RHONE POULENC COLOMBIA LTDA., A: SOCIEDAD LEASING SURAMERICANA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL S.A. SULEASING , REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-73317 .-.....ESCRITURA 2243 DEL 14/7/1994 NOTARIA 32 DE SANTA FE DE BOGOTA REGISTRADA EL 21/9/1994 POR DACION EN PAGO DE: FEDERACION NACIONAL DE ALGODONEROS, A: SOCIEDAD CIBA GEIGY COLOMBIANA S.A., A: SOCIEDAD HOECHST COLOMBIANA S.A., A: SOCIEDAD PRODUCTOS FITOSANITARIOS PROFICOL EL CARMEN S.A., A: SOCIEDAD RHONE POULENC COLOMBIA LTDA., REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-73317 .....ESCRITURA 3508 DEL 31/8/1989 NOTARIA 2 DE NEIVA REGISTRADA EL 5/9/1989 POR DESENGLOBE A: FEDERACION NACIONAL DE ALGODONEROS , REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 200-73317 .....FEDERACION NACIONAL DE ALGODONEROS, ADQUIRIO EN MAYOR EXTENSION POR COMPRA A ISMAEL OROZCO GARCIA, POR ESCRITURA NO 2.325 DEL 12 DE NOVIEMBRE DE 1976 OTORGADA EN LA NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 22 DE AGOSTO DE 1977 BAJO LA MATRICULA INMOBILIARIA NO.200-0010626.- ISMAEL OROZCO GARCIA, ADQUIRIO EN MAYOR EXTENSION, POR COMPRA A EDUARDO LLANO SANCHEZ, POR ESCRITURA NO. 295 DEL 15 DE FEBRERO DE 1973 NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 20 DE LOS MISMO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

**Nro Matrícula: 200-263051**

**COPIA SIMPLE A SOLICITUD DE ENTIDAD EXENTA, ORGANOS DE CONTROL O JUDICIALES**

Impreso el 6 de Septiembre de 2021 a las 10:33:16 am
**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

NES Y A%O, EN EL LIBRO 1O., TOMO 2O., PAGINA 171, PARTIDA NO.351.- EDUARDO LLANO SANCHEZ, ADQUIRIO ASI: PARTE, POR COMPRA QUE HIZO JUNTO CON LEONTE ROJAS CASTRO A QUERUBIN MEDINA, POR ESCRITURA NO.816 DEL 14 DE OCTUBRE DE 1955 OTORGADA EN LA NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 10 DE NOVIEMBRE DEL MISMO A%O, EN EL LIBRO 1O., TOMO 4O., PAGINA 52, PARTIDA NO.1.765. Y POSTERIORMENTE, POR LA ESCRITURA NO.586 DEL 17 DE JULIO DE 1956 OTORGADA EN LA NOTARIA 1A. DE NEIVA, REGISTRADA EL 22 DE AGOSTO DEL MISMO A%O, EN EL LIBRO 1O., TOMO 3O., PAGINA 116, PARTIDA NO.1.316 COMPRO A LEONTE ROJAS CASTRO LA MITAD QUE ESTE POSEIA SOBRE EL REFERIDO INMUEBLE.....-

---

**DIRECCIÓN DEL INMUEBLE:**
TIPO DE PREDIO: URBANO
DETERMINACION DE INMUEBLE: SIN DETERMINAR
DESTINACION ECONOMICA: SIN DETERMINAR
1) CALLE 78 # 8-42 CAMINOS DE LA PRIMAVERA P.H. APARTAMENTO # 1201 TORRE DOS (2)

---

**MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s)** (En caso de integración y otros)
200-260914

---

**ANOTACIÓN: Nro: 1** **Fecha 11/5/2016** **Radicación 2016-200-6-8027**
DOC: ESCRITURA 1521 DEL: 2/5/2016 NOTARIA DIECISEIS DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: GRAVAMEN : 0204 HIPOTECA ABIERTA - SIN LIMITE DE CUANTIA
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO NIT. 830053812-2
X
**A: BANCOLOMBIA S.A.** **NIT# 890903938-8**

---

**ANOTACIÓN: Nro: 2** **Fecha 12/12/2017** **Radicación 2017-200-6-20613**
DOC: ESCRITURA 2937 DEL: 15/11/2017 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO : 0317 CONSTITUCION REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
**A: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO Y FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS NIT: 830053812- 2** X

---

**ANOTACIÓN: Nro: 3** **Fecha 25/5/2018** **Radicación 2018-200-6-7717**
DOC: ESCRITURA 849 DEL: 20/4/2018 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
Se cancela la anotación No: 1
ESPECIFICACION: CANCELACION : 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES - LIBERACIÓN HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: BANCOLOMBIA S.A. NIT# 890903938-8
**A: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO Y FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS NIT:830053812-2** X

---

**ANOTACIÓN: Nro: 4** **Fecha 25/5/2018** **Radicación 2018-200-6-7717**
DOC: ESCRITURA 849 DEL: 20/4/2018 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 99.591.795
ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION : 0125 COMPRAVENTA - V.I.S. CON SUBSIDIO FAMILIAR DE VIVIENDA

127

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

Página: 5 - Turno 2021-200-1-84552

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS**
**DE NEIVA**
**CERTIFICADO DE TRADICIÓN**
**MATRÍCULA INMOBILIARIA**

## Nro Matricula: 200-263051

**COPIA SIMPLE A SOLICITUD DE ENTIDAD EXENTA, ORGANOS DE CONTROL O JUDICIALES**

Impreso el 6 de Septiembre de 2021 a las 10:33:16 am

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

OTORGADO POR EL FONDO NACIONAL DE VIVIENDA - FONVIVIENDA
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO Y FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS NIT 830053812-2
**A: GUERRERO MUÑOZ VISMARK ERNESTO CC# 3170714 X**

---

**ANOTACIÓN: Nro: 5 Fecha 25/5/2018 Radicación 2018-200-6-7717**
DOC: ESCRITURA 849 DEL: 20/4/2018 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO : 0362 PROHIBICION DE TRANSFERENCIA "ART.21 LEY 1537 DE 2012 QUE MODIFICO EL ART.8 DE LA LEY 3 DE 1991" - POR TERMINO DE 10 AÑOS
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: FONDO NACIONAL DE VIVIENDA - FONVIVIENDA
**A: GUERRERO MUÑOZ VISMARK ERNESTO CC# 3170714 X**

---

**ANOTACIÓN: Nro: 6 Fecha 25/5/2018 Radicación 2018-200-6-7717**
DOC: ESCRITURA 849 DEL: 20/4/2018 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO : 0369 DERECHO DE PREFERENCIA "ART 21 LEY 1537 DE 2012 QUE MODIFICO EL ART. 8 DE LA LEY 3 DE 1991"
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: FONDO NACIONAL DE VIVIENDA - FONVIVIENDA
**A: GUERRERO MUÑOZ VISMARK ERNESTO CC# 3170714 X**

---

**ANOTACIÓN: Nro: 7 Fecha 25/5/2018 Radicación 2018-200-6-7717**
DOC: ESCRITURA 849 DEL: 20/4/2018 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: GRAVAMEN : 0219 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: GUERRERO MUÑOZ VISMARK ERNESTO CC# 3170714 X
**A: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A -BBVA COLOMBIA- NIT# 860003020-1**

---

**ANOTACIÓN: Nro: 8 Fecha 25/5/2018 Radicación 2018-200-6-7717**
DOC: ESCRITURA 849 DEL: 20/4/2018 NOTARIA TERCERA DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO : 0315 CONSTITUCION PATRIMONIO DE FAMILIA
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: GUERRERO MUÑOZ VISMARK ERNESTO CC# 3170714 X
**A: FAVOR DE SU CONYUGE Y/O COMPAÑERA PERMANENTE, DE SUS HIJOS MENORES ACTUALES O DE LOS QUE LLEGARE A TENER**

---

**ANOTACIÓN: Nro: 9 Fecha 23/8/2021 Radicación 2021-200-6-15445**
DOC: OFICIO 01502 DEL: 19/8/2021 JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR : 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL - RAD. 2021-00426-00
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**
DE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A -BBVA COLOMBIA- NIT# 860003020-1
**A: GUERRERO MUÑOZ VISMARK ERNESTO CC# 3170714 X**

---

**NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *9***

---

**SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)**

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

**Nro Matrícula: 200-263051**

**COPIA SIMPLE A SOLICITUD DE ENTIDAD EXENTA, ORGANOS DE CONTROL O JUDICIALES**

Impreso el 6 de Septiembre de 2021 a las 10:33:16 am
**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

**Anotación Nro: 2 No. corrección: 1 Radicación: 2017-200-3-841 Fecha: 29/12/2017**
INCLUIDA EN ANOTACIÓN (X) DE PROPIETARIO.-SI VALE
**Anotación Nro: 4 No. corrección: 1 Radicación: 2018-200-3-816 Fecha: 16/10/2018**
GRABADO INFORMACIÓN POR CEDULA DE CIUDADANÍA. (SI VALE) ART. 59 LEY 1579/2012
**Anotación Nro: 5 No. corrección: 1 Radicación: 2018-200-3-816 Fecha: 16/10/2018**
GRABADO INFORMACIÓN POR CEDULA DE CIUDADANÍA. (SI VALE) ART. 59 LEY 1579/2012
**Anotación Nro: 6 No. corrección: 1 Radicación: 2018-200-3-816 Fecha: 16/10/2018**
GRABADO INFORMACIÓN POR CEDULA DE CIUDADANÍA. (SI VALE) ART. 59 LEY 1579/2012
**Anotación Nro: 7 No. corrección: 1 Radicación: 2018-200-3-816 Fecha: 16/10/2018**
GRABADO INFORMACIÓN POR CEDULA DE CIUDADANÍA. (SI VALE) ART. 59 LEY 1579/2012
**Anotación Nro: 8 No. corrección: 1 Radicación: 2018-200-3-816 Fecha: 16/10/2018**
GRABADO INFORMACIÓN POR CEDULA DE CIUDADANÍA. (SI VALE) ART. 59 LEY 1579/2012

**FIN DE ESTE DOCUMENTO**

**El interesado debe comunicar cualquier falla o error en el registro de los documentos**

**USUARIO: 53446 impreso por: 2137**
**TURNO: 2021-200-1-84552 FECHA:23/8/2021**
**NIS: Lo3TWYRCBWRtCamHPH1vY2PwOe/27B9ZcAVVBp38EDn3qRL2j9JRAg==**
**Verificar en: http://192.168.76.54:8190/WS-SIRClient/**
**EXPEDIDO EN: NEIVA**

El registrador REGISTRADOR PRINCIPAL JAIRO CUSTODIO SANCHEZ SOLER

128

12

# República de Colombia

Pag. 1

Aa051086988

ESCRITURA PUBLICA NUMERO: OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE (849)

FECHA: ABRIL 20 DE 2.018

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

FORMATO DE CALIFICACIÓN

MATRICULA INMOBILIARIA NUMERO: 200-263051

CÉDULAS CATASTRALES EN MAYOR EXTENSIÓN 01-09-0168-0002-000, 01-09-0077-0005-000, 01-09-0077-0003-000 Y 01-09-0083-0001-000

UBICACIÓN DEL PREDIO: URBANO

DIRECCIÓN O NOMBRE: CALLE 78 No. 8-42 APARTAMENTO 1201 TORRE 2 CAMINOS DE LA PRIMAVERA P.H.

CIUDAD: NEIVA DEPARTAMENTO: HUILA

| NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO | VALORES EN PESOS ($) |
|---|---|
| ESPECIFICACIÓN | |
| LIBERACIÓN PARCIAL DE HIPOTECA | $2.931.582.oo |
| COMPRAVENTA | $99.591.795.oo |
| CONDICIÓN RESOLUTORIA EXPRESA | |
| HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTÍA | $78.301.955.oo |

PATRIMONIO DE FAMILIA — SI (X) — NO ( )

AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR — SI ( ) — NO (X)

AVALÚOS CATASTRALES EN MAYOR EXTENSIÓN: $460.464.000.oo - $833.417.000.oo - $31.368.000.oo Y $1.483.647.000.oo

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO/CONTRATO

BANCOLOMBIA S.A. — NIT. 890.903.938-8

REPRESENTADO POR LUZ ENID MAJE MOTTA — C.C. 26.428.497

VENDEDOR (A) (ES)

ALIANZA FIDUCIARIA S.A. — NIT. 860.531.315-3

QUIEN ACTÚA COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO EL MOLINO Y FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA

Luz Suaza Cedeño

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura publica - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

**VIS** ---------- **NIT 830.053.812-2**
**REPRESENTADO POR LINA PAOLA GONZÁLEZ JIMÉNEZ**---- **C.C. 52.968.801**
**FIDEICOMITENTE GERENTE** ----------
**CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.** ---------- **NIT. 890.901.110-8**
**REPRESENTADO POR LINA PAOLA GONZÁLEZ JIMÉNEZ**---- **C.C. 52.968.801**
**COMPRADOR (A) (ES)** ----------
**VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ** ---------- **C.C. 3.170.714**
**OBRA EN NOMBRE PROPIO**----------
**EL ACREEDOR- HIPOTECARIO:** ----------
**BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA."**----------**NIT: 860003020-1**
**REPRESENTADO POR ADRIANA DEL PILAR GARZÓN SARMIENTO** ---**C.C. 38.142.846**

En la ciudad de Neiva, Departamento del Huila, República de Colombia, a los veinte (20) días del mes de Abril del año **dos mil dieciocho (2.018)**, al Despacho de la **NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE NEIVA, cuya Notaria Encargada es la Doctora LUZ SUAZA CEDEÑO, según Resolución No. 3385 de 05 de Abril de 2.018 de la Superintendencia de Notariado y Registro** ----------

----------**SECCIÓN PRIMERA - LIBERACIÓN PARCIAL DE HIPOTECA**----------

Compareció la Doctora **LUZ ENID MAJE MOTTA**, mayor de edad, domiciliada en Neiva Huila, identificada con la cédula de ciudadanía número **26.428.497 expedida en Neiva**, quien obra en este acto en calidad de representante legal de **BANCOLOMBIA S.A. NIT. No. 890.903.938-8**, establecimiento bancario con domicilio principal en Medellín; conforme lo acredita con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Neiva, que presenta para su protocolización con el presente instrumento, manifestó:----------

**1.** Que mediante esta misma escritura pública **LIBERA** el(los) siguiente(s) inmueble(s), objeto de la compraventa e hipoteca que antecede: **APARTAMENTO N° 1201 TORRE 2** que hacen parte del Proyecto Inmobiliario denominado **CAMINOS DE LA PRIMAVERA PH** identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **200-263051** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Neiva, cuya descripción, ubicación, linderos especiales y linderos generales aparecen en el segundo acto de esta escritura, de la HIPOTECA constituida a favor de

BANCOLOMBIA S.A por parte del El **FIDEICOMISO EL MOLINO** NIT. 830.053.812-2 a través de su vocera ALIANZA FIDUCIARIA S.A. mediante escritura pública número mil quinientos veintiuno (1521) del dos (2) de mayo de dos mil dieciséis (2016) otorgada en la Notaria Dieciséis (16) del Circulo de Bogotá D.C.

**2.** Que para efectos de determinar los derechos notariales y de registro de la presente liberación, a los inmuebles objeto de liberación se les asigna un valor de **DOS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS ($2.931.582) MCTE.**

3. Que quedan vigentes y sin modificación a cargo del deudor hipotecario y a favor de BANCOLOMBIA S.A., la hipoteca constituida mediante escritura pública número mil quinientos veintiuno (1521) del dos (2) de mayo de dos mil dieciséis (2016) otorgada en la Notaria Dieciséis (16) del Circulo de Bogotá D.C. y demás garantías constituidas sobre los demás inmuebles gravados con la misma, hasta la completa extinción de la deuda pendiente y en cuanto no hayan sido liberados expresamente de tal gravamen.

**SECCIÓN SEGUNDA: COMPRAVENTA**

Comparecieron:

**1) LINA PAOLA GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 52.968.801 expedida en Bogotá D.C., quien actúa en su calidad de apoderada especial de la sociedad **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** identificado con el Nit. **860.531.315-3**, según poder especial del 23 de Febrero de 2018, sociedad de servicios financieros, domiciliada en Bogotá D.C., legalmente constituida mediante escritura pública número quinientos cuarenta y cinco (545) del Once (11) de Febrero de Mil Novecientos Ochenta y Seis (1.986) otorgada en la Notaría Décima (10ª) del Círculo Notarial de Cali, todo lo cual consta en los certificados expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá y por la Superintendencia Financiera, y el poder a el conferido, los cuales se adjuntan al presente instrumento público para su protocolización, representada legalmente por **FRANCISCO JOSE SCHWARZER SABOGAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 93.389.382 expedida en Ibagué, sociedad que actúa única y exclusivamente en su calidad de vocera y

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

administradora de: ----------

a.Patrimonio autónomo denominado **FIDEICOMISO EL MOLINO** identificado con el **NIT P. A. # 830.053.812-2**, constituido mediante escritura pública número Ochocientos Veinte Dos (822) de fecha Siete (7) de Marzo de Dos Mil Catorce (2014), otorgada por la Notaría Cuarenta y Siete (47) del Círculo de Bogotá D.C., quien en adelante y para efectos de este contrato se denominará **LA VENDEDORA.** ----------

b.Patrimonio Autónomo denominado **FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS** identificado con el **NIT P. A. # 830.053.812-2**, constituido mediante documento privado de fecha Veinticinco (25) de marzo de dos mil quince (2015) quien en adelante y para efectos de este contrato se denominará **EL FIDEICOMISO INMOBILIARIO** ----------

**2) LINA PAOLA GONZÁLEZ JIMÉNEZ,** identificada con cédula de ciudadanía número 52.968.801 expedida en Bogotá D.C., quien actúa en su calidad de apoderada especial de la sociedad **CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.**, según poder especial del 21 y 22 de Febrero de 2018, sociedad NIT. 890.901.110-8, y con domicilio principal en Medellín y sucursal en Bogotá D.C., constituida mediante escritura pública número 8597 del 26 de diciembre de 1961, otorgada en la Notaría 4 del Círculo de Medellín, registrada su extracto inicialmente en la Cámara de Comercio de Medellín el 13 de enero de 1962, y posteriormente en marzo 3 de 2011, en el libro 9, bajo el número 3508, representada legalmente por **EVER JOSÉ AGUDELO ARANGO Y CARLOS EDUARDO RESTREPO MORA** , mayores de edad, identificados con cédulas de ciudadanía 70.504.260 y 70.559.797 , todo lo cual se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Medellín y el poder a el conferido, documentos que se anexan para su protocolización, sociedad que en adelante y para los efectos de este contrato se denominará **EL FIDEICOMITENTE GERENTE** por una parte, y por la otra:----------

3)- **VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ**, mayor de edad y domiciliado(a) en esta ciudad, ciudadano(a) colombiano(a), identificado(a) con la cédula de ciudadanía número **3.170.714 expedida en Silvania,** de estado civil casado, con la sociedad conyugal vigente, obrando en su propio nombre, quien(es) para los efectos

de este instrumento en lo sucesivo se denominará(n) **EL COMPRADOR**; ——— MANIFESTARON que celebran el presente **contrato de compraventa de vivienda de interés social** que se regirá e interpretará por las cláusulas contempladas en el presente instrumento y previas las siguientes ———

**CONSIDERACIONES**

**PRIMERA**: Mediante escritura pública número ochocientos veintidós (822) del siete (7) de marzo de dos mil catorce (2014), otorgada en la Notaría Cuarenta y Siete (47) del Círculo de Bogotá, se constituyó el **FIDEICOMISO EL MOLINO** administrado por Alianza Fiduciaria, fideicomiso propietario del predio donde se desarrolló el proyecto Caminos de la Primavera PH. Posteriormente dicha escritura fue aclarada mediante escritura pública número mil trescientos cincuenta (1350) del diez (10) de abril de dos mil catorce (2014) otorgada en la Notaría cuarenta y siete (47) del Círculo de Bogotá. ———

**SEGUNDA**: Con el fin de desarrollar un proyecto inmobiliario en uno de los inmuebles propiedad del FIDEICOMISO EL MOLINO, mediante documento privado de fecha veinticinco (25) de marzo de dos mil quince (2015), se constituyó el **FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS**, en el cual CONSTRUCTORA CONCONCRETO ostenta la calidad de FIDEICOMITENTE GERENTE. Dicho fideicomiso fue modificado mediante Otrosí No. 1 el día doce (12) de mayo de dos mil dieciséis (2016). ———

**TERCERA**: El Contrato de Fiducia Mercantil FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS tiene por objeto lo siguiente: ———

1) ALIANZA como vocera del FIDEICOMISO mantenga la titularidad jurídica de los bienes que se le transfieren a título de fiducia mercantil para la conformación del PATRIMONIO AUTÓNOMO, y de aquellos que en ejecución del presente contrato le sean transferidos posteriormente al mismo título, incluidas las mejoras que se realicen por parte del FIDEICOMITENTE GERENTE. ———

2) A través del FIDEICOMISO y sobre el inmueble que lo conforma el FIDEICOMITENTE GERENTE desarrolle el PROYECTO bajo exclusiva y única responsabilidad técnica, financiera, jurídica y administrativa del FIDEICOMITENTE GERENTE. ———

3) ALIANZA reciba y administre los recursos que a título de fiducia mercantil aporten

Luz Suaza Cede

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

EL FIDEICOMITENTE GERENTE y paguen LOS PROMITENTES COMPRADORES de conformidad con lo establecido en el contrato. ----------

4) ALIANZA entregue los recursos del FIDEICOMISO al FIDEICOMITENTE GERENTE una vez obtenidas CONDICIONES DE GIRO en la medida que dicho FIDEICOMITENTE GERENTE efectúe la solicitud de giro en los términos del contrato.----------

5) Una vez terminadas las obras objeto del PROYECTO por parte del FIDEICOMITENTE GERENTE, y previamente incorporadas al FIDEICOMISO las mejoras realizadas por dicho FIDEICOMITENTE GERENTE, transfiera a los PROMITENTES COMPRADORES, a título de compraventa, las UNIDADES INMOBILIARIAS DEL PROYECTO, objeto de la correspondiente promesa de compraventa, siempre y cuando se encuentren a paz y a salvo por todo concepto derivado del contrato de fiducia mercantil y de la PROMESA DE COMPRAVENTA respectiva. Para lo anterior será necesaria la comparecencia de Alianza Fiduciaria S.A. como vocera del Fideicomiso el Molino en las escrituras de compraventa en virtud de su calidad de propietario fiduciario del inmueble sobre el cual se desarrollará el proyecto inmobiliario, conforme se menciona en las consideraciones.

6) Entregue al BENEFICIARIO del FIDEICOMISO los bienes y recursos y que se encuentren formando parte del FIDEICOMISO al momento de liquidarlo, una vez se haya efectuado la transferencia de todas las unidades a los PROMITENTES COMPRADORES y se hayan cubierto todos los costos y gastos del FIDEICOMISO.----------

**PARÁGRAFO PRIMERO:** La finalidad exclusiva del contrato de fiducia así como del FIDEICOMISO que por el mismo se constituye es el desarrollo de proyectos destinados a Vivienda de Interés Social, de conformidad con el Artículo 58 de la Ley 388 de 1997.----------

**PÁRAGRAFO SEGUNDO**: En desarrollo del objeto del contrato de fiducia, ALIANZA ni como sociedad ni como vocera del FIDEICOMISO tendrá injerencia o llevará a cabo actividades relacionadas con el diseño, gerencia, construcción, comercialización, promoción e interventoria del PROYECTO, razón por la cual en ningún caso recibirá remuneración o contraprestación por las mismas. Dichas actividades son de única y exclusiva responsabilidad del FIDEICOMITENTE

República de Colombia



Aa050858552

GERENTE. En consecuencia queda entendido que el FIDEICOMISO se constituye un vehiculo a través del cual el FIDEICOMITENTE GERENTE desarrollará las mencionadas actividades bajo su propia cuenta y riesgo, sin que la FIDUCIARIA o el FIDEICOMISO adquiera algún tipo de responsabilidad al respecto. ----------

**CUARTA:** Que en la actualidad los FIDEICOMITENTES Y BENEFICIARIOS del **FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS** son las sociedades CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. en calidad de FIDEICOMITENTE GERENTE y BIENES RAICES BURITICA S.A.S. en calidad de FIDEICOMITENTE COMERCIALIZADOR. ----------

**QUINTA:** Que EL(LOS) COMPRADOR(ES) suscribió(eron) con EL FIDEICOMITENTE GERENTE un contrato de promesa de compraventa sobre el inmueble objeto de la presente escritura. ----------

**SEXTA:** Que para dar cumplimiento a la citada promesa de compraventa y por ostentar ALIANZA FIDUCIARIA S.A. como vocera del **FIDEICOMISO EL MOLINO** la titularidad jurídica del inmueble prometido y como vocera del **FIDEICOMISO CAMINOS DE LA PRIMAVERA VIS** el cual tiene a su cargo el desarrollo inmobiliario y constructivo del proyecto CAMINOS DE LA PRIMAVERA PH, se suscribe el presente instrumento de conformidad con lo establecido en las siguientes: ----------

----------**CLAUSULAS:**----------

**PRIMERA: OBJETO.-** Por medio de la presente escritura pública LA VENDEDORA **ALIANZA FIDUCIARIA S.A. como vocera del Patrimonio Autónomo denominado FIDEICOMISO EL MOLINO** transfiere a título de compraventa a favor de **EL(LOS) COMPRADOR(ES)** el derecho de dominio y la posesión material que actualmente tiene y ejerce sobre el(los) siguiente(s) inmueble(s), que hace(n) parte del Proyecto **CAMINOS DE LA PRIMAVERA PH**, ubicado en la **CALLE 78 # 8 - 42 de la actual nomenclatura urbana de Neiva Huila** y que se individualiza de la siguiente manera: ----------

**APARTAMENTO NÚMERO DOCE CERO UNO (#1201)**----------

Está ubicado en el piso décimo segundo (12°), de la Torre dos (2), de la copropiedad denominada **CAMINOS DE LA PRIMAVERA PROPIEDAD HORIZONTAL**, tiene una altura libre variable de dos metros con treinta centímetros

(2,30 m). Tiene un **ÁREA CONSTRUIDA TOTAL** aproximada de cincuenta y nueve metros cuadrados con setenta decímetros cuadrados **(59,70 M²)** y un **ÁREA PRIVADA TOTAL** aproximada de cincuenta y dos metros cuadrados con sesenta y tres decímetros cuadrados **(52,63 M²)**, (comprende área habitable y balcón), discriminadas así: **Área Habitable:** Tiene un área construida aproximada de cincuenta y cinco metros cuadrados con noventa decímetros cuadrados (55,90 M²) y un área privada construida aproximada de cuarenta y nueve metros cuadrados con cincuenta y dos decímetros cuadrados (49,52 M²), comprendida dentro del polígono formado por los puntos uno (1), dos (2), tres (3), cuatro (4) y uno (1) punto de partida, conforme al plano de propiedad horizontal número cero cinco (PH-05). Del punto uno (1) al punto dos (2) en línea quebrada y distancias sucesivas de un metro (1,00 m) quince centímetros (0,15 m), dos metros con setenta y cuatro centímetros (2,74 m), un metro con sesenta centímetros (1,60 m), cincuenta y tres centímetros (0,53 m), sesenta y un centímetros (0,61 m), un metro con treinta y nueve centímetros (1,39 m), setenta y un centímetros (0,71 m), doce centímetros (0,12 m), ochenta y un centímetros (0,81 m), tres metros con sesenta y cuatro centímetros (3,64 m), diez centímetros (0,10 m), un metro con cincuenta centímetros (1,50 m), un metro con diez centímetros (1,10 m), dos metros con veinte centímetros (2,20 m), un metro con veinte centímetros (1,20 m), un metro con treinta centímetros (1,30 m), un metro con cinco centímetros (1,05 m), diez centímetros (0,10 m), noventa y cinco centímetros (0,95 m), un metro con diez centímetros (1,10 m), dos metros con veinte centímetros (2,20 m), un metro con diez centímetros (1,10 m), cincuenta y cinco centímetros (0,55 m), doce centímetros (0,12m), cincuenta y cinco centímetros (0,55 m), dos metros con sesenta y tres centímetros (2,63 m), colindando con muros estructurales comunes. Del punto dos (2) al punto tres (3) en línea quebrada y distancias sucesivas de tres metros con veinte centímetros (3,20 m), tres metros con veintidós centímetros (3,22 m), doce centímetros (0,12m), un metro con sesenta centímetros (1,60 m), dos metros con noventa y cinco centímetros (2,95 m) colindando con muros estructurales comunes. Del punto tres (3) al punto cuatro (4) en línea quebrada y distancias sucesivas de dos metros con cuarenta centímetros (2,40 m), tres metros con siete centímetros (3,07m), diez centímetros (0,10 m), tres metros con siete centímetros (3,07m), un metro con

ochenta centímetros (1,80m), noventa centímetros (0,90 m), cuatro metros con siete centímetros (4,07m) colindando con muros estructurales comunes. Del punto cuatro (4) y cierra en el punto uno (1) en línea recta y distancias sucesivas de cinco metros con cincuenta y dos centímetros (5,52 m) colindando con muro estructural común. Dentro de este apartamento adicionalmente hay un muro estructural común que hace parte de la estructura del edificio ubicado en la alcoba tres (3), en línea quebrada y distancias sucesivas de doce centímetros (0,12 m), setenta y dos centímetros (0,72m), un metro con doce centímetros (1,12m), doce centímetros (0,12m) un metro (1,00 m) y sesenta centímetros (0,60m) cierra el polígono, según plano citado. ----------

**Balcón:** Tiene un área construida aproximada de tres metros cuadrados con ochenta decímetros cuadrados (3,80 M²) y un área privada construida aproximada de tres metros cuadrados con once decímetros cuadrados (3,11 M²), comprendida dentro del polígono formado por los puntos cinco (5), seis (6), siete (7), ocho (8) y cinco (5), punto de partida, conforme al plano de propiedad horizontal ya citado, en línea quebrada y distancias sucesivas de setenta y ocho centímetros (0,78m), tres metros con noventa y nueve centímetros (3,99m), setenta y ocho centímetros (0,78m), tres metros con noventa y nueve centímetros (3,99m.)----------

**Por el Nadir** linda con losa de concreto de dominio común que lo separa del Piso décimo primero (11°.). **Por el Cenit** linda con cubierta del Edificio. ----------

Este(os) inmueble(s) se identifica(n) con el(los) folio(s) de matrícula inmobiliaria número(s) **200-263051** y según el reglamento de propiedad horizontal le(s) corresponde un **coeficiente de copropiedad del 0,2103%** y bajo las cédulas catastrales **en mayor extensión** Nos. **0109-0083-0001-000, 0109-0168-0002-000, 0109-0077-0005-000 Y 0109-0077-0003-000**----------

**PARAGRAFO PRIMERO**: El(los) inmueble(s) se transfiere(n) con todas sus mejoras, anexidades, servidumbres, usos y costumbres. ----------

**PARAGRÁFO SEGUNDO:** No obstante la anterior mención de cabida y linderos del(los) inmueble(s), la venta se hace como de **cuerpo cierto**, de tal suerte que cualquier eventual diferencia que pueda resultar entre la cabida real y la aquí declarada no dará lugar a reclamo de las partes. ----------

**PARÁGRAFO TERCERO:** La transferencia se hace completamente a paz y salvo

Notaría Tercera Encargada

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

| | | | |
|---|---|---|---|
| Primero Neiva | OFICIO | FOR-GDC-01<br>Versión: 01<br>Vigente desde: Marzo 19 del 2021 | Neiva Vida y Paz<br>mipg |

INSPECCION PRIMERA DE POLICIA EN DELEGACION CON FUNCIONES DE ESPACIO PÚBLICO

**AUTO**

**Neiva, Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021).**

Con el el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MPAL DE NEIVA -, mediante despacho comisorio No.056, De conformidad con el decreto No.0198 de fecha 15 de mayo de 2018, expedido por el señor ALCALDE DE NEIVA, Y SENTENCIA del 19 de diciembre de 2017. M.P Margarita Cabello Blanco Radicación No. 76111-22-13-000-2017-00310-01 STC22050-2017, por el cual desato el conflicto suscitado entre los jueces de la Republica y los Inspectores de Policía, para llevar a cabo las diligencias comisionadas por la rama judicial. Normas anteriores que delegan la práctica de las diligencias de despachos comisorios a los Inspectores de Policía con funciones de espacio público. Este despacho fija, para el día 25 del mes de Nov/2021 a partir de las 7:15 AM, para trasladarnos al sitio a realizar la diligencia comisionada, Con la asistencia de la parte Actora,

Cumplida con la comisión remítase las presentes diligencias al Juzgado de Origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUAN CARLOS PACHECO**
**Inspector Primero de Policía urbana**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Neiva, 23 de Noviembre de 2021.- En la fecha siendo las 7:00 A.M, se fija el presente estado No.-030 -2021, en un lugar visible de la secretaria por el término de un día hábil, con el fin de notificar el contenido del auto de la fecha, a las partes interesadas. CONSTE.

**CARLOS ALFONSO VARGAS S.**
Auxiliar Administrativo

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Neiva, 24 de Noviembre de 2021.- En la fecha me permito dejar constancia que el dia 23 de Noviembre de 2021, siendo las 6 P.M, venció el termino de fijación del estado que notifico a las partes del contenido del auto anterior, desde hoy empieza a correr el termino de Tres (3) días hábiles para su ejecutoria. CONSTE.

**CARLOS ALFONSO VARGAS S.**
Auxiliar Administrativo

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Neiva, 27 de Noviembre de 2021.- En la fecha me permito dejar constancia que el dia 26 de Noviembre de 2021, siendo las 6 P.M venció el término de ejecutoria. Días inhábiles No hubo.- CONSTE.

**CARLOS ALFONSO VARGAS S.**
Auxiliar Administrativo

Señores
**INSPECCIÓN DE POLICA**
Neiva-Huila

**Ref.:** Proceso Ejecutivo Hipotecario
Demandante: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
Demandado: VISMARK ERNESTO GUERRERO MUÑOZ
RAD.: 2021-426

Asunto: Autorización diligencia de secuestro

**ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA,** abogado titulado e identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de BANCO BBVA COLOMBIA S.A. en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito autorizar, a **JOAN SEBASTIAN PATIÑO CASTRO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.075.305.219, para que en nombre y representación del BANCO BBVA COLOMBIA S.A., preste los medios y asista a la diligencia de secuestro programada por su despacho.

Atentamente,



**ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA**
CC. No. 7.698.056 de Neiva (H)
T.P. 99.641 del C. S. de la J.

Acepto,



**JOAN SEBASTIAN PATIÑO CASTRO**
C.C. No. 1.075.305.219

124



# ASUNTO: DEVOLUCION DE DESPACHO DILIGENCIADO 056

CARLOS ALFONSO VARGAS SABOGAL <carlos.vargas@alcaldianeiva.gov.co>

Mié 26/01/2022 9:35 AM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Huila - Neiva <cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (17 MB)

Despacho Comisorio N° 056_0001 (2).pdf;

Det: Banco BBVA
Apod: Arnoldo Tamayo Zúñiga
Ddo: Vismark Erbesto Guerrero Muñoz
Rad: 41-001-40-03-002-2021-00426-00

Folios: 19

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** **Neiva, 07 de febrero de 2022.**

El **09 de diciembre de 2021**, a las 5:00 p.m. venció **en silencio** el término de ejecutoria de la providencia que antecede, inhábiles los días 04, 05 y 08 de diciembre de 2021.

**Diana Carolina Polanco Correa**
**secretaria**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** **Neiva, 07 de febrero de 2022.**

En la fecha informo a la señora Juez que mediante escrito que antecede se allega proveniente de la Inspección Primera de Policía Urbana el **despacho comisorio diligenciado.**

Pasa el proceso al Despacho para el ordenamiento siguiente.

**Diana Carolina Polanco Correa**
**secretaria**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA. |
| **Demandante:** | BANCO GNB SUDAMERIS S.A |
| **Demandado:** | SERGIO ANDRES VASQUEZ SUAREZ. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00444-00. |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO. |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**ASUNTO**

Ha ingresado al Despacho el presente Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía Propuesto por **BANCO GNB SUDAMERIS,** a través de apoderado judicial, contra **SERGIO ANDRES VASQUEZ SUAREZ,** para decidir sobre la aplicación del desistimiento tácito.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, en su tenor literal, señala:

"Artículo 317. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas. (...)".*

Así las cosas, dentro del presente asunto, el término con el cual contaba la parte demandante para adelantar las diligencias pertinentes para la notificación de la parte demandada, se encuentra vencido.

Es de advertir que la notificación del extremo pasivo, es un requisito que se debe exigir para poder seguir adelante con el proceso.

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

Según constancia secretarial que antecede[1], la parte actora no cumplió con la carga procesal a ella impuesta en auto de fecha 04 de noviembre de 2021; resultando imperioso dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE:**

1. **DECRETAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo de Menor Cuantía Propuesto por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A**, a través de apoderado judicial, contra **SERGIO ANDRÉS VASQUEZ SUAREZ**, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

2. **NO CONDENAR** en costas.

3. **ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciese.

4. **ABSTENERSE** de ordenar el desglose de los títulos y documentos, base de la presente ejecución por cuanto los originales se encuentran en poder de la parte interesada.

5. **ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 6*

*Hoy 11 de febrero de 2022*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Folio 24 vuelto del Cuaderno No 1

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL SUMARIO – CANCELACION, REPOSICION Y REIVINDICACION DE TITULO VALOR |
| **Demandante:** | FONDO NACIONAL DEL AHORRO |
| **Demandado:** | LEIDY TATIANA VALENCIA MENDEZ |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00515-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**ASUNTO**

Ha ingresado al Despacho el presente proceso **VERBAL SUMARIO – CANCELACION, REPOSICION Y REIVINDICACION DE TITULO VALOR** propuesto por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, a través de apoderada judicial, contra **LEIDY TATIANA VALENCIA MENDEZ**, para decidir sobre la aplicación del desistimiento tácito.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, en su tenor literal, señala:

"Artículo 317. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas. (...)".*

Así las cosas, dentro del presente asunto, el término con el cual contaba la parte demandante para adelantar las diligencias pertinentes para la notificación de la parte demandada, se encuentra vencido.

Deviene de lo anterior, que la parte actora no cumplió con la carga procesal a ella impuesta en auto de fecha 11 de noviembre de 2021, dentro del término concedido, tal como se advierte en la constancia secretarial vista a folio 50 vuelto del cuaderno 1; resultando imperioso dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, de conformidad con lo previsto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la terminación del proceso **VERBAL SUMARIO – CANCELACION, REPOSICION Y REIVINDICACION DE TITULO VALOR** propuesto por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, a través de apoderada judicial, contra **LEIDY TATIANA VALENCIA MENDEZ**, por ***DESISTIMIENTO TÁCITO***, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. NO CONDENAR** en costas.

**TERCERO. ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

105

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.- |
| **Demandado:** | ADRIANA RODRÍGUEZ PENAGOS.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00574-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, encuentra el Despacho que el mandamiento de pago se libró en este asunto, presenta un error en el número del pagaré señalado en el Literal C del Numeral Primero, por lo que conforme al Artículo 286 del Código General del Proceso, se ha de corregir dicho yerro por alteración de palabras.

Asimismo, atendiendo a la solicitud de elaboración del oficio dirigido al a Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, por secretaría procédase de conformidad, y remítase la comunicación a dicha entidad, con copia a la dirección electrónica del apoderado judicial del demandante.

De otro lado, vistas las citaciones para la notificación personal remitidas a la dirección física de la demandada, observa el Despacho que, las mismas no se encuentran ajustadas a los lineamientos de los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, ya que se le indica que comparezca al juzgado, lo cual no es de recibo, por cuanto a la fecha no hay atención al público de manera normal en las instalaciones del Palacio de Justicia Rodrigo Lara Bonilla de la ciudad, conforme a los Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, y del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila, y a las Circulares de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva, aunado a que no se realiza la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, no se tiene certeza de que se haya acompañado de copia de la demanda y anexos, subsanación, y del auto que libra mandamiento de pago, por lo que se debe realizar nuevamente la actuación.

De conformidad con lo anterior, el Despacho,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: CORREGIR** el Literal C del Numeral PRIMERO de la Parte Resolutiva de providencia calendada noviembre dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2021), el cual quedará así:

> "***PRIMERO***: *Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía, en contra de* ***ADRIANA RODRÍGUEZ***

S/

***PENAGOS**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.**, las siguientes sumas de dinero:*

***(...)***

***C. PAGARÉ 4960793005484159 - 5471412006604678.-***

*1.- Por la suma de **$2'360.530,oo M/cte.**, por concepto de capital acelerado de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.*

*1.1- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior liquidados a la máxima permitida por la ley[1], certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, es decir, desde el día 12 de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación."*

**SEGUNDO:** En consideración a que el yerro no modifica los demás numerales de la parte resolutiva del auto en mención, los mismos se mantienen incólumes en todas sus partes.

**TERCERO:** El presente proveído hace parte integral de auto calendado noviembre dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2021), razón por la cual deberá ser notificado a la demandada en los términos de los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Por secretaría, elabórese nuevamente el Oficio 2095 de noviembre dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2021), y de conformidad con el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020, remítase a la dirección electrónica de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, con copia a la del apoderado judicial de la parte demandante.

**QUINTO:** Notifíquese este auto a la parte demandada. **ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a la ejecutada, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos a la demandada, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles

[1] De conformidad con el Ítem Segundo del Pagaré 4960793005484159 – 5471412006046578.

siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Se debe allegar la constancia de entrega[2] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**SEXTO:** **REQUERIR** al actor para que realice la notificación efectiva de la parte demandada, conforme lo establecen los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, y efectúe el pago exigido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, para consumar la medida cautelar aquí ordenada, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, debiendo allegar prueba del pago, so pena de aplicar el desistimiento tácito al proceso y a la medida cautelar, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 468 del Código General del Proceso, el cual establece que deben concurrir los dos requisitos para tramitar los procesos ejecutivos con garantía real.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez.**

[2] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

**REFERENCIA**
**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-
**Demandante:** BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.-
**Demandado:** ADRIANA RODRIGUEZ PENAGOS.-
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00574-00.-

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f93623fbc53b71a8c8e2b8bb6335c5f60989db9cc46a2de061e8c92bf7aacc2a**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

S/

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. |
| **Demandado:** | LUIS ALEJANDRO DUSSAN PAQUE |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00578-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Obtuvo la entidad demandante SCOTIABANK COLPATRIA S.A., el mandamiento de pago a su favor y en contra de LUIS ALEJANDRO DUSSAN PAQUE, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha 18 de noviembre de 2021[1].

Notificado por aviso al demandado LUIS ALEJANDRO DUSSAN PAQUE, por correo electrónico, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 De 2020, el 26 de noviembre de 2021, dejo vencer en silencio los términos que disponía para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de la constancia secretarial vista a folio 35 vuelto del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título valor Pagaré, suscrito por el demandado, a favor de la entidad ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelo la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recurso, ni formulo excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

Con base en lo anterior el Juzgado,

[1] Folio 29 y 30 C1

YE

**RESUELVE:**

**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de la entidad demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **LUIS ALEJANDRO DUSSAN PAQUE**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 18 de noviembre de 2021 librado en el presente asunto.

**2. DISPONER** la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3. DISPONER** la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$7.075.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | SARA PERALTA RODRIGUEZ |
| **Demandado:** | FAYVERT PASTRANA MORALES |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00586-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **FAYVERT PASTRANA MORALES**, del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiendo que a la notificación se debe adjuntar e indicar lo siguiente:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **FAYVERT PASTRANA MORALES**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | IVONNE YURANY GUZMAN |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00601-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Obtuvo la entidad demandante BANCOLOMBIA S.A., el mandamiento de pago a su favor y en contra de IVONNE YURANY GUZMAN, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha 18 de noviembre de 2021[1].

Notificada por aviso a la demandada IVONNE YURANY GUZMAN, por correo electrónico, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 De 2020, el 1 de diciembre de 2021, dejo vencer en silencio los términos que disponía para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de la constancia secretarial vista a folio 81 vuelto del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título valor Pagaré, suscrito por la demandada, a favor de la entidad ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que la ejecutada, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no canceló la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recurso, ni formuló excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

Con base en lo anterior el Juzgado,

[1] Folio 75 y 76 C1

YE

**RESUELVE:**

**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de la entidad demandante **BANCOLOMBIA S.A.**, y en contra de **IVONNE YURANY GUZMAN**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 18 de noviembre de 2021 librado en el presente asunto.

**2. DISPONER** la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3. DISPONER** la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$8.165.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | SYSTEMGROUP SAS |
| **Demandado:** | GILBERT CRUZ OLIVEROS |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00619-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **GILBERT CRUZ OLIVEROS**, del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiendo que a la notificación se debe adjuntar e indicar lo siguiente:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **GILBERT CRUZ OLIVEROS**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 15

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL |
| **Demandante:** | BANCO DAVIVIENDA S.A. |
| **Demandado:** | ADRIANA RIVAS PARRA |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00620-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la solicitud vista a folio 86 del cuaderno principal, allegado por la apoderada judicial de la parte actora, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. AUTORIZAR** el **RETIRO DE LA DEMANDA** deprecado por la apoderada judicial de la parte actora, de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Oficiese.

**TERCERO. ORDENAR** el archivo del proceso, previa desanotación en el Software de Gestión de Justicia XXI que se lleva en este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. |
| **Demandado:** | LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00647-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Obtuvo la entidad demandante SCOTIABANK COLPATRIA S.A., el mandamiento de pago a su favor y en contra de LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ, por las sumas de dinero a que se contrae la orden de Mandamiento de Pago de fecha 25 de noviembre de 2021[1].

Notificado por aviso al demandado LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ, por correo electrónico, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 De 2020, el 2 de diciembre de 2021, dejo vencer en silencio los términos que disponía para contestar la demanda y proponer excepciones, tal como se desprende de la constancia secretarial vista a folio 39 vuelto del cuaderno principal.

Por lo que, integrada debidamente la Litis, es del caso proferir la decisión que de este Despacho se requiere, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

No admiten reparo alguno los denominados presupuestos procesales, presentes como se hallan la demanda en forma, la capacidad de las partes y el Juez competente; y ausente como se encuentra la actuación de vicio con idoneidad anulatoria, es procedente emitir la decisión de mérito que corresponda.

Constituye base del recaudo ejecutivo pretendido, el título valor Pagaré, suscrito por el demandado, a favor de la entidad ejecutante; título que contiene obligaciones, claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Como quiera que el ejecutado, dentro de la oportunidad señalada por la ley, no cancelo la totalidad de la obligación cobrada, ni tampoco interpuso recurso, ni formulo excepciones, viable es dar aplicación en este proceso a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone que si no se proponen excepciones se ordenará mediante auto seguir adelante la ejecución, disponiendo el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, practicar la liquidación del crédito y la condena en costas respectivas.

Con base en lo anterior el Juzgado,

[1] Folio 34 y 35 Cl

YE

**RESUELVE:**

**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de la entidad demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **LUIS HUMBERTO CASTRO HERNANDEZ**, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 25 de noviembre de 2021 librado en el presente asunto.

**2. DISPONER** la venta en pública subasta de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**3. DISPONER** la práctica de la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Liquídense por Secretaría. Para el efecto tenga en cuenta la suma de **$4.376.000 M/CTE.**, por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | MARLEN CASTILLO MONTAÑEZ |
| **Demandado:** | LEONARDO FABIO ORTIZ PAEZ |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00648-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **LEONARDO FABIO ORTIZ PAEZ**, del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiendo que a la notificación se debe adjuntar e indicar lo siguiente:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

En mérito de lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **LEONARDO FABIO ORTIZ PAEZ**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

Firmado Por:

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58d4b43e3bac1e083386f28cac29d6989dde610481be849c42c1283d34279f0**
Documento generado en 10/02/2022 04:12:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| **Demandado:** | NOHORA CALDERON CALDERON |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00680-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Allegada la información solicitada al Juzgado Octavo Administrativo de Neiva, procede el despacho a estudiar la demanda de la referencia.

La **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,** a través de apoderado judicial, presentó demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**, contra **NOHORA CALDERON CALDERON**, con el fin de obtener el pago de la obligación contenida en providencia judicial –condena en costas- contra la aquí demandada en favor del demandante, por la suma de $828.116.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título ejecutivo (Sentencia Judicial) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(...)*

YE

***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

*"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

***Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).***

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
*(...)".*

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

*"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*

*(...)*

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)"*

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de $36.341.040 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, contra **NOHORA CALDERON CALDERON**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCO DE BOGOTA S.A. |
| **Demandado:** | EDISON POLANCO MONTEALEGRE |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00717-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Subsanadas las falencias anotadas en auto que antecede, y teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, instaurada por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **EDISON POLANCO MONTEALEGRE**, reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor presta mérito ejecutivo, al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, del Artículo 25, del Numeral 1 del Artículo 26, del Numeral 1 del Artículo 28, de los Artículos 82, 84, 90, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía, en contra de **EDISON POLANCO MONTEALEGRE**, para que dentro del término de Cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARÉ Nº 553679204**

1. Por la suma de **$93.260.785 M/CTE.**, por concepto de capital insoluto, contenido en el título valor, anexo a la demanda.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es el día **27 de noviembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2 Por la suma de **$9.585.548 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 5 de abril de 2021 hasta el 26 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO**. Sobre la condena en costas del proceso, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones que establece el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

YE

**CUARTO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia del auto admisorio, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**QUINTO. NEGAR** la autorización deprecada para los profesionales del derecho **BLADIMIR HERNÁNDEZ CALDERÓN, CLAUDIA MARCELA VINASCO**

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**JARAMILLO, MARCO AURELIO VALENCIA ARENAS, HÉCTOR ANDRÉS SÁNCHEZ GRACIA, JAIRO ADELMO BERNAL MEJÍA, JULIAN FELIPE VARON LOPEZ, CARLOS ANDRES FRANCO HERNANDEZ y ANGIE DANIELA VASQUEZ LEONEL**, por infringir lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, que establece que los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

136

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA |
| **Demandante:** | DANIELA RÍOS PINZÓN Y LUISA FERNANDA RÍOS PINZÓN |
| **Demandado:** | PEDRO HERNÁNDEZ SALAZAR Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADOS |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00718-00 |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo a la subsanación presentada por la parte demandante, sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, sin embargo, revisado el mismo, se observa que no se ajustaron las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha enero veintisiete (27) del año en curso, toda vez que se está demandando a PEDRO HERNÁNDEZ SALAZAR Q.E.P.D., quien según la documentación allegada falleció el dos (02) de agosto de mil novecientos noventa y cuatro (1994), por lo que se debía dirigir el libelo introductorio en contra de los herederos determinados e indeterminados, administradores de la herencia o el cónyuge de aquel, a sabiendas o no de la existencia de proceso sucesorio.

En ese orden, incurre en error el demandante, al dirigir la demanda contra una persona que ya no es titular de la personalidad jurídica que le permita ejercer el derecho de defensa y contradicción, transgrediendo así los artículo 54, 85 y 87 del Código General del Proceso.

Al encontrar, tanto en el poder como en la demanda, que este se interpone contra PEDRO HERNÁNDEZ SALAZAR Q.E.P.D., y que, pese a la advertencia realizada por el Despacho en el auto inadmisorio, se insiste en dicha irregularidad, se ha de rechazar la demanda, por no reunir los requisitos formales de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda **VERBAL - DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA**, propuesta por **DANIELA RÍOS PINZÓN** y **LUISA FERNANDA RÍOS PINZÓN**, a través de apoderado judicial, en contra de **PEDRO HERNANDEZ SALAZAR Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADOS,** sobre el bien inmueble identificado con **Folio de Matrícula Inmobiliaria 200-38457,** distinguido con la nomenclatura Calle 62 N° 1-04 Lote N° 9 Manzana B de la ciudad de Neiva - Huila, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

**REFERENCIA**
**Proceso:** DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA
**Demandante:** DANIELA RIOS PINZÓN Y LUISA FERNANDA RIOS PINZÓN
**Demandado:** PEDRO HERNANDEZ SALAZAR Y OBMAS PERSONAS INDETERMINADOS
**Providencia:** INTERLOCUTORIO
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00719-00

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 6.

*Hoy* 11 Feb.
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

137

Código de verificación: **d5c172daf4168c33f3533ac12b13646254eeffd3dee6439b3aceb4a35358d816**

Documento generado en 10/02/2022 12:42:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

13

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL– NUUDAD DE PROMESA DE CONTRATO DE COMPRAVENTA.- |
| **Demandante:** | CARLOS STIVENS LOZADA ROMERO.- |
| **Demandado:** | JOSÉ ALBERTO CALDERÓN.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00727-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, pero teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha enero 27 del año en curso, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, **D I S P O N E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda **VERBAL – NULIDAD DE PROMESA DE CONTRATO DE COMPRAVENTA**, propuesta por **CARLOS STIVENS LOZADA ROMERO,** mediante apoderado judicial, en contra de **JOSÉ ALBERTO CALDERÓN**,, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 8
*Hoy* 11 Feb
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3e4465d544eca15e2a7661e7b130e4e0b333e047200b4ea9d1d2ebf0838c914**

Documento generado en 10/02/2022 12:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

32

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| **Solicitante:** | RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.- |
| **Deudor:** | JHON FREDY VALDERRAMA BARRIOS.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00732-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso, proceder a resolver sobre la admisibilidad del presente asunto, sin embargo, conforme al escrito presentado por la demandante, mediante el cual se advierte el desconocimiento de la providencia que inadmitió la solicitud, solicitando la remisión de la pieza procesal, y como quiera que revisada la fijación virtual del estado del veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022), realizada en el micrositio web del juzgado, en la página web de la Rama Judicial, se advierte que, el archivo presenta un error, y el proveído en mención no se puede visualizar de manera completa, por lo que se ha de notificar por estado nuevamente el auto de fecha veintisiete (27) de enero de los corrientes.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho dispone notificar nuevamente el auto inadmisorio de la solicitud, calendado enero veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**NOTIFÍQUESE** nuevamente el auto inadmisorio de la solicitud, calendado enero veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022), en los términos del Artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

S/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 7
*Hoy* 11 Feb
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

Leidy Johanna Rojas Vargas

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc26496000c3e65ae2ffb7334e502dc4e5ae36a2ea674bf1504f29357dcc76c0**

Documento generado en 10/02/2022 12:42:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

29

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| **Solicitante:** | RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.- |
| **Deudor:** | JHON FREDY VALDERRAMA BARRIOS.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00732-00.- |

Neiva, enero veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa JNZ989), peticionada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, mediante apoderada judicial, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. No se allega la prueba que acredite la remisión del aviso de que trata el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, al deudor a la dirección electrónica que conste en el Registro de Garantías Mobiliarias, mediante el cual solicita **la entrega voluntaria del bien, con la advertencia de que si pasados cinco (05) días contados a partir de la solicitud, no se entrega, se procedería con la solicitud de aprehensión y entrega del automotor ante la autoridad jurisdiccional competente**.

   Si bien se allega un mensaje de datos remitido el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), del mismo no se desprende que se esté solicitando la entrega voluntaria del vehículo dentro de los cinco (05) días siguientes de la entrega de la solicitud.

2. La solicitud no viene acompañada del certificado de tradición del vehículo de placa JNZ989, requerido para verificar la propiedad del mismo, por lo que se ha de allegar dicho documento (vigente) expedido por la autoridad competente (organismo de tránsito de la ciudad donde esté matriculado).

3. El contrato de prenda de vehículo(s) sin tenencia y garantía mobiliaria suscrito entre las partes, el diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020), allegado con la solicitud, contiene espacios en blanco que no fueron diligenciados.

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR SOLICITUD INTEGRA**".

**SEGUNDO:** Téngase a la **DRA. CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, abogada titulada, portadora de la tarjeta profesional 129.978 del Consejo Superior de

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

la Judicatura, como apoderada judicial de la entidad solicitante, conforme al poder conferido.

**TERCERO: NEGAR** la dependencia judicial solicitada, por cuanto no cumple con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**CUARTO: AUTORIZAR** a **ANDRÉS MAURICIO FELIZZOLA JIMÉNEZ, JUAN SEBASTIÁN CANGREJO ARIAS, JÉSSICA ANDREA LÓPEZ RODRÍGUEZ, ANGIE PAOLA DUARTE CABREJO, KEVIN YESSYD CASTIBLANCO DÍAZ, YULY DANIELA VARGAS RAMÍREZ**, y **NICOLL VALENTINA PULIDO BOHÓRQUEZ**, solamente para recibir información del proceso, retirar oficios, y la solicitud, atendiendo a lo manifestado por la apoderada judicial en el libelo introductorio, pero no se autoriza para revisar el expediente, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/.

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 3

*Hoy* _____
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCO DE BOGOTA |
| **Demandado:** | PAULA ANDREA VARGAS CUELLAR |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001.40.03.002.2021-00736-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Subsanadas las falencias anotadas en proveído de fecha 27 de enero de 2022 y, teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía, instaurada por el **BANCO DE BOGOTA,** actuando a través de apoderado judicial, en contra de **PAULA ANDREA VARGAS CUELLAR,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor, presta mérito ejecutivo al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, Artículo 25, Numeral 1 del Artículo 26, Numeral 7 del Artículo 28, Artículos 82, 83, 84, 90, 422, 424, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía, en contra de **PAULA ANDREA VARGAS CUELLAR**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO DE BOGOTA**, las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARE N° 455760462**

1. Por la suma de **$67.105.320,25 M/CTE.,** por concepto de capital insoluto de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.

1.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha de presentación de la demanda, es decir, desde el día **14 de diciembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS EN MORA PAGARE N° 455760462**

1. Por la suma de **$101.302,56 M/CTE.,** por concepto de capital de la cuota que venció el 12 de noviembre de 2021.

1.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **13 de noviembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **$626.027,44 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 12 de octubre de 2021 al 11 de noviembre de 2021.

YE

2. Por la suma de **$102.244,76 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el 12 de diciembre de 2021.

2.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **13 de diciembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.2. Por la suma de **$625.085,24 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 12 de noviembre de 2021 al 11 de diciembre de 2021.

**C. PAGARÉ N° 555883602**

1. Por la suma de **$13.714.301 M/CTE.**, por concepto de capital insoluto de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.

1.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **24 de noviembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **$2.192.345 M/CTE.**, por concepto de los intereses corrientes del periodo comprendido entre el 8 de abril de 2021 al 23 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO. DECRETAR** el Embargo Preventivo del bien inmueble gravado con hipoteca, identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° **200-266661** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva – Huila, denunciado como de propiedad de la demandada **PAULA ANDREA VARGAS CUELLAR.**

Líbrese oficio al Registrador de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, para que inscriba la medida decretada, y expida el certificado respectivo.

**TERCERO.** Sobre la venta en pública subasta del inmueble objeto de hipoteca, el Juzgado se pronunciará al respecto en la oportunidad procesal correspondiente.

**CUARTO.** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**QUINTO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones que establece el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

YE

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**SEXTO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a la demandada a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia del auto admisorio, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**SEPTIMO. REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación efectiva de la parte demandada, conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones que establece el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 y para que cancele las expensas

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

necesarias ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, para consumar la medida cautelar aquí ordenada, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, debiendo allegar el oficio con el recibido de esa Dependencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito al proceso, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 468 del Código General del Proceso, el cual establece que deben concurrir los dos requisitos para tramitar los procesos ejecutivos con garantía real.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 8

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

19

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.- |
| **Demandado:** | SEGUROS DEL ESTADO S.A.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00739-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, como quiera que la parte actora presentó escrito de subsanación, sin embargo, no se evidencia que se hayan ajustado las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha enero veintisiete (27) del año en curso, ya que no se observa el cumplimiento del requisito contemplado en el Inciso cuarto del Artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Para el efecto se tiene que, el mencionado artículo señala:

> *"**ARTÍCULO 6o. DEMANDA.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*
>
> *Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*
>
> *De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*
>
> ***En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.***
>
> *En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado."* Subrayado y negrilla fuera del texto.

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

Conforme a lo anterior, atendiendo a que en el presente asunto no se solicitaron medidas cautelares previas, y se conoce el lugar de notificación del demandado, se debía enviar de manera **simultánea** a la presentación de la demanda, y de la subsanación, copia de dichos escritos, y sus anexos a la ejecutada, por medio electrónico, toda vez que se tenía conocimiento canal digital de aquella.

Como se observa en el escrito de subsanación, la parte demandante remitió correo electrónico adjuntando la demanda, la subsanación y sus anexos, el cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022), es decir que, no se realizó de manera paralela, a la presentación de la demanda[1], como lo dispuso el legislador, de modo que no cumplió con el requisito contemplado en el Inciso cuarto del Artículo 6 del Decreto 860 de 2020, debiéndose rechazar la demanda por no subsanarse con el lleno de los requisitos formales.

Aunado a lo anterior, el poder allegado no tiene presentación personal (Artículo 74 del Código General del Proceso), y si bien se puede otorgar mediante mensaje de datos, no se allegó la prueba de que fue remitido por dicho medio (Artículo 5 del Decreto 806 de 2020).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, **D I S P O N E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.**, mediante apoderada judicial, contra **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

[1] Catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

20.

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO Nº* 5

*Hoy* 11 Feb.
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.- |
| **Demandado:** | SEGUROS DEL ESTADO S.A.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00739-00.- |

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez juridica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b396c9d9cada5c36a7b6e169b8f75ebb685eabd1c376457231552f03af17cb0**
Documento generado en 10/02/2022 12:42:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA |
| **Demandante:** | GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO |
| **Demandado:** | YENY ROCIO DUSSAN MEDINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00740-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Subsanadas las falencias indicadas en auto que antecede y teniendo en cuenta que la demanda verbal de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA**, propuesta por **GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO**, a través de apoderado judicial, en contra de **YENY ROCIO DUSSAN MEDINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el inmueble ubicado en la Carrera 1 N° 34-46, hoy Carrera 1 N° 34-62 de la Urbanización Cándido Leguizamo, de la ciudad de Neiva, identificado con el **Folio de Matrícula Inmobiliaria N° 200-9381 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva**, reúne los requisitos legales, al tenor de lo Artículos 82 y s.s., 368, 375, 390 y s.s. del Código General del Proceso, el Despacho la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda Verbal de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO**, sobre el inmueble identificado con folio de matrícula **N° 200-9381** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, ubicado en la Carrera 1 N° 34-46, hoy Carrera 1 N° 34-62 de la Urbanización Cándido Leguizamo, de la ciudad de Neiva, incoada a través de apoderado judicial, por **GLORIA PATRICIA PERDOMO FAJARDO**, en contra de **YENY ROCIO DUSSAN MEDINA** y las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre dicho bien.

**SEGUNDO. IMPARTIR** a la presente acción el trámite **VERBAL** de declaración de pertenencia, consagrado en el Artículo 368 del Código General del Proceso, en concordancia con lo establecido en el Artículo 375 Ibidem.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones que establece el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, y córrasele el traslado de rigor por el término de VEINTE (20) DÍAS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 369 del Código General del Proceso. Entréguese las copias del traslado.

**CUARTO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a la demandada, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que admitió la demanda, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de

YE

la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que admitió la demanda a la parte demandada.

- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con veinte (20) días para contestas la demanda y/o excepcionar. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con veinte (20) días para contestar la demanda y/o excepcionar. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**QUINTO. EMPLAZAR** a las **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre los bienes que se pretenden usucapir, en la forma y términos indicados en el Numeral 7 del mencionado Artículo 375 del Código de General del Proceso, en concordancia con lo consagrado en el Artículo 108 Ibídem.

Por Secretaria, inclúyase únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO. INFORMAR** sobre la existencia de este proceso, a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER)- hoy Agencia Nacional de Tierras o quien haga sus veces, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y al Municipio de

[1] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.
YE

Neiva, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Líbrese los oficios respectivos.

**SEPTIMO. INSTÁLESE** una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o limite el bien objeto de este proceso, en los términos y con las exigencias establecidas en el Numeral 7 del Artículo 375 del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, alléguense fotografías al proceso para lo que haya lugar.

**OCTAVO. INSCRIBIR** la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto del presente trámite, conforme lo establece el Artículo 592 del Código General del Proceso. Para el efecto, ofíciese al Registrador de Instrumentos Públicos de Neiva, para lo de su cargo.

**NOVENO. REQUERIR** a la parte actora para que realice el pago del registro de la medida cautelar aquí decretada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva -Huila, a fin de consumarla, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, debiendo allegar la prueba de dicho pago, so pena de aplicar el desistimiento tácito al proceso y a la medida cautelar, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**DECIMO.** Una vez inscrita la demanda y aportadas las fotografías de la valla por el demandante, se ordenará la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, por el término de un (01) mes.

**DECIMO PRIMERO.** Una vez se haya surtido el emplazamiento en los términos de los Artículos 108 y 375 del Código General del Proceso, se designará curador Ad – Litem, que represente a los indeterminados.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | DECLARATIVO ESPECIAL – DIVISORIO. |
| **Demandante:** | SONIA ROA TRUJILLO Y OTROS. |
| **Demandado:** | HENNIO ROA TRUJILLO Y OTROS. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00746-00 |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Subsanada oportunamente la demanda **DECLARATIVA ESPECIAL – PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN**, propuesta por **SONIA ROA TRUJILLO, CÉSAR GERMÁN ROA TRUJILLO, JUAN CARLOS ROA TRUJILLO**, y **MIREYA ROA TRUJILLO,** mediante apoderado judicial, en contra de **CARMEN LILIANA ROA TRUJILLO, HENNIO JAEL ROA TRUJILLO**, y **MARLIO ROA TRUJILLO**, conforme con lo dispuesto por el Despacho, y al reunir los requisitos contemplados en los Artículos 82, 83, 84, 406, 407, 408 y s.s. del Código General del Proceso, y el Decreto 806 de 2020, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **DECLARATIVA ESPECIAL – PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN**, propuesta por **SONIA ROA TRUJILLO, CÉSAR GERMÁN ROA TRUJILLO, JUAN CARLOS ROA TRUJILLO**, y **MIREYA ROA TRUJILLO,** mediante apoderado judicial, en contra de **CARMEN LILIANA ROA TRUJILLO, HENNIO JAEL ROA TRUJILLO**, y **MARLIO ROA TRUJILLO**, respecto del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **200-4479** de la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.**

**SEGUNDO: IMPRIMIRLE** el trámite regulado en el Capítulo II del Título I de la Sección Primera del Libro Tercero del Código General del Proceso, Artículos 406 y ss. Ibídem.

**TERCERO: NOTIFÍQUESELE** personalmente este proveído a la parte demandada, y córrasele el traslado de rigor por el término de diez (10) días, de conformidad con el Artículo 409 del Código General del Proceso.

La notificación se debe surtir de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones de los Artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Se advierte a la parte actora, que la notificación que se remita a la parte demandada, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto admisorio, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una

vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con diez (10) días para contestación y/o excepcionar. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con diez (10) días para contestación y/o excepcionar. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**CUARTO:** **ORDENAR** la inscripción de la presente demanda, en el folio de matrícula inmobiliaria **200-4479** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva – Huila. Líbrese el correspondiente oficio.

**QUINTO:** **REQUERIR** a la parte actora para que **efectúe el pago** exigido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, para consumar la medida cautelar ordenada en el numeral segundo del presente proveído, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, debiendo allegar prueba del pago, so pena de aplicar el desistimiento tácito a la misma y al proceso, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEXTO:** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**SÉPTIMO:** **RECONÓZCASE** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del demandante, al abogado **Dr. JUAN CARLOS ROJAS TRUJILLO**, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional 51.890 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

227

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**
**Proceso:** DECLARATIVO ESPECIAL – DIVISORIO.
**Demandante:** SONIA ROA TRUJILLO Y OTROS.
**Demandados:** HERNAN ROA TRUJILLO Y OTROS.
**Providencia:** INTERLOCUTORIO
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00744-00

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 Feb.

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79369b6620b2eba97ebeee1a8d6806a26b36c1fb7f0dc1a7ec8cf539087305a2**
Documento generado en 10/02/2022 12:42:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA |
| **Solicitante:** | BANCO FINANDINA S.A. |
| **Deudor:** | HERNAN ALFREDO CHALA VARON |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00753-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Subsanadas las falencias anotadas en proveído de fecha 27 de enero de 2022, y una vez analizada la presente petición de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA**, elevada por el **BANCO FINANDINA S.A.**, a través de apoderada judicial, mediante la cual solicita la aprehensión y entrega del bien en garantía, del automóvil de placa **DUL-216**, matriculada en la Secretaria de Movilidad de Neiva, de propiedad de **HERNAN ALFREDO CHALA VARON**; y teniendo en cuenta el procedimiento contemplado en el Artículo 60 del Decreto 1676 de 2013 y el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, observa el Despacho que la misma reúne las exigencias contempladas en dicha normatividad, por lo que,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** elevada por **BANCO FINANDINA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **HERNAN ALFREDO CHALA VARON.**

**SEGUNDO: DECRETAR** la aprehensión del vehículo automotor de placa **DUL-216**, dado en garantía mobiliaria por su propietaria **HERNAN ALFREDO CHALA VARON.** Para tal efecto, se ordena Oficiar a la Policía Nacional de Colombia – SIJIN – Sección Automotores de esta ciudad, para que proceda con la inmovilización del referido vehículo.

Líbrese el respectivo oficio, comunicando la orden impartida.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo antes referenciado, deberá ser puesto a disposición de este Despacho, en los parqueaderos autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura en Acuerdo 2586 de 2004, en caso de no ser posible allí, se hará en el lugar que la Policía Nacional de Colombia disponga, previendo, en todo caso, el cuidado y custodia del vehículo.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, regrese el expediente al Despacho para hacer entrega efectiva del automotor retenido a entidad petente.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
## NEIVA – HUILA

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*



*Palacio de Justicia – Piso 8°- Of. 811 – Telefax 8710682*
*Correo cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

21

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | SUCESIÓN INTESTADA.- |
| **Demandante:** | YOLMETH MAURICIO QUINTERO CASANOVA.- |
| **Causante:** | ANA BEATRIZ CASANOVA VARGAS Q.E.P.D.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00754-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, como quiera que la parte actora presentó escrito de subsanación, sin embargo, no se evidencia que se hayan ajustado las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha enero veintisiete (27) del año en curso, ya que no se observa el cumplimiento del requisito contemplado en el Inciso cuarto del Artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Para el efecto se tiene que, el mencionado artículo señala:

> "***ARTÍCULO 6o. DEMANDA.*** *La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*
>
> *Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*
>
> *De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*
>
> ***En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.***
>
> *En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado."*
> Subrayado y negrilla fuera del texto.

Conforme a lo anterior, atendiendo a que en el presente asunto no se solicitaron medidas cautelares previas, y se conoce el lugar de notificación al

conyugue supérstite, se debía enviar de manera **simultánea** a la presentación de la demanda, y de la subsanación, copia de dichos escritos, y sus anexos a la ejecutada, por medio electrónico, toda vez que se tenía conocimiento canal digital de aquel.

Como se observa en el escrito de subsanación, la parte demandante remitió correo electrónico adjuntando la demanda, la subsanación y sus anexos, el cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022), es decir que, no se realizó de manera paralela o "simultanea", a la presentación de la demanda[1], como lo dispuso el legislador, de modo que no cumplió con el requisito contemplado en el Inciso cuarto del Artículo 6 del Decreto 860 de 2020, debiéndose rechazar la demanda por no subsanarse con el lleno de los requisitos formales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, **D I S P O N E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda sucesión intestada, promovida por **YOLMETH MAURICIO QUINTERO CASANOVA**, mediante apoderado judicial, siendo causante **ANA BEATRIZ CASANOVA VARGAS Q.E.P.D.**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5
*Hoy* 11 Feb
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

[1] Quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

82

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61d9a7537554c8fdb0cfeed87afaeac8ee739b3d5f7bf654b5a141805621f185**
Documento generado en 10/02/2022 12:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCO PICHINCHA S.A. |
| **Demandado:** | ALEXIS ANDREY RAMIREZ GAITAN |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00755-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda, pero teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no subsanó de ninguna manera las irregularidades puestas de manifiesto en el auto de fecha 27 de enero de 2022, el Juzgado de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

**1. RECHAZAR** la presente la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **BANCO PICHINCHA S.A.**, a través de apoderada judicial, en contra de **ALEXIS ANDREY RAMIREZ GAITAN**, por cuanto no fue subsanada tal y como fue ordenado en el auto que antecede.

**2. ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| **Solicitante:** | RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.- |
| **Deudor:** | YUBERICA MORA FIESCO.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2021-00756-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo al escrito de subsanación presentado por la parte solicitante, y revisado el mismo, se evidencia que, no se allegó la prueba que acredite la remisión del aviso de que trata el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, al deudor a la dirección electrónica que conste en el Registro de Garantías Mobiliarias, mediante el cual solicita **la entrega voluntaria del bien, con la advertencia de que si pasados cinco (05) días contados a partir de la solicitud, no se entrega, se procedería con la solicitud de aprehensión y entrega del automotor ante la autoridad jurisdiccional competente**.

En ese orden, si bien el aviso se remitió a la dirección electrónica de la deudora, yubemofi81@gmail.com, la comunicación no contiene la formalidad consagrada en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, al no señalar el término con que contaba aquella, para realizar la entrega voluntaria del vehículo de placa JZX649, y dado que es un requisito para iniciar este trámite, al no haberse agotado, se ha de negar la solicitud presentada.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA,** elevada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO,** a través de apoderada judicial, siendo deudora, **YUBERICA MORA FIESCO.**

**SEGUNDO:** **ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
## NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**
**Proceso:** EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA-
**Solicitante:** RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO-
**Deudor:** FABRICIA MORA PESCO-
**Providencia:** INTERLOCUTORIO-
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00756-00-

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO Nº* 5

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e5b04e5373f7af2918b8e2af743aee359839df7053f7a97b5aa8696a0e4c3fb**
Documento generado en 10/02/2022 12:42:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA |
| **Demandante:** | BANCO DE BOGOTA S.A. |
| **Demandado:** | ELBER BENAVIDES RAMIREZ |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00002-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Subsanadas las falencias anotadas en proveído de fecha 27 de enero de 2022 y, teniendo en cuenta que la anterior demanda Ejecutiva con Garantia Real de Menor Cuantía, instaurada por el **BANCO DE BOGOTA S.A.,** actuando a través de apoderado judicial, en contra de **ELBER BENAVIDES RAMIREZ,** reúne los requisitos legales, viene acompañada de los anexos pertinentes y el título valor, presta mérito ejecutivo al tenor del Numeral 1 del Artículo 18, Artículo 25, Numeral 1 del Artículo 26, Numeral 7 del Artículo 28, Artículos 82, 83, 84, 90, 422, 424, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado la **ADMITE** y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Librar Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva con Garantia Real de Menor Cuantía, en contra de **ELBER BENAVIDES RAMIREZ**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, cancele en favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.,** las siguientes sumas de dinero:

**A. PAGARE CUOTA MENSUAL CONSTANTE EN PESOS N° 558484734**

1. Por la suma de **$84.741.017 M/CTE.,** por concepto de capital insoluto de la obligación que consta en el pagaré base de recaudo.

1.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha de presentación de la demanda, es decir, desde el día **11 de enero de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**B. CUOTAS EN MORA PAGARE CUOTA MENSUAL CONSTANTE EN PESOS N° 558484734**

1. Por la suma de **$32.735,59 M/CTE.,** por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de febrero de 2021**.

1.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de febrero de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de **$881.717,41 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de enero de 2021 al 4 de febrero de 2021.

1.3. Por la suma de **$36.808 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de febrero de 2021.

YE

2. Por la suma de **$33.040,04 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de marzo de 2021**.

2.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de marzo de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.2. Por la suma de **$881.823,15 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de febrero de 2021 al 4 de marzo de 2021.

2.3. Por la suma de **$36.476 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de marzo de 2021.

3. Por la suma de **$33.347,35 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de abril de 2021**.

3.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de abril de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.2. Por la suma de **$882.024,47 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de marzo de 2021 al 4 de abril de 2021.

3.3. Por la suma de **$36.476 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de abril de 2021.

4. Por la suma de **$33.657,50 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de mayo de 2021**.

4.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de mayo de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.2. Por la suma de **$882.129,71 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de abril de 2021 al 4 de mayo de 2021.

4.3. Por la suma de **$36.476 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de mayo de 2021.

5. Por la suma de **$33.970,55 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de junio de 2021**.

5.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de junio de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5.2. Por la suma de **$882.362,74 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de mayo de 2021 al 4 de junio de 2021.

YE

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

5.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de junio de 2021.

6. Por la suma de **$34.286,50 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de julio de 2021**.

6.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de julio de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

6.2. Por la suma de **$882.467,26 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de junio de 2021 al 4 de julio de 2021.

6.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de julio de 2021.

7. Por la suma de **$34.605,40 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de agosto de 2021**.

7.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de agosto de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

7.2. Por la suma de **$882.467,26 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de julio de 2021 al 4 de agosto de 2021.

7.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de agosto de 2021.

8. Por la suma de **$34.650,40 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de septiembre de 2021**.

8.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de septiembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

8.2. Por la suma de **$882.391,70 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de agosto de 2021 al 4 de septiembre de 2021.

8.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de septiembre de 2021.

9. Por la suma de **$35.252,10 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de octubre de 2021**.

9.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir

YE

de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de octubre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

9.2. Por la suma de **$882.979,96 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de septiembre de 2021 al 4 de octubre de 2021.

9.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de octubre de 2021.

10. Por la suma de **$35.579,98 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de noviembre de 2021**.

10.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de noviembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

10.2. Por la suma de **$882.979,96 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de octubre de 2021 al 4 de noviembre de 2021.

10.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de noviembre de 2021.

11. Por la suma de **$35.910,90 M/CTE.**, por concepto de capital de la cuota que venció el **4 de diciembre de 2021**.

11.1. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha en que se hizo exigible, es decir, desde el día **5 de diciembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

11.2. Por la suma de **$883.414,64 M/CTE.**, por concepto de intereses corrientes del periodo comprendido entre 5 de noviembre de 2021 al 4 de diciembre de 2021.

11.3. Por la suma de **$37.613 M/CTE.**, por concepto del capital del seguro de la cuota que venció el 4 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO. DECRETAR** el Embargo Preventivo del bien inmueble gravado con hipoteca, identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° **200-263897** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva – Huila, denunciado como de propiedad del demandado **ELBER BENAVIDES RAMIREZ.**

Líbrese oficio al Registrador de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, para que inscriba la medida decretada, y expida el certificado respectivo.

**TERCERO.** Sobre la venta en pública subasta del inmueble objeto de hipoteca, el Juzgado se pronunciará al respecto en la oportunidad procesal correspondiente.

YE

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**CUARTO.** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**QUINTO.** Notifíquese este auto a la parte demandada, de conformidad con los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones que establece el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar. Entréguese las copias del traslado.

**SEXTO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a la demandada a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia del auto admisorio, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren en forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.
YE

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**SEPTIMO. REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación efectiva de la parte demandada, conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones que establece el numeral 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 y para que cancele las expensas necesarias ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva - Huila, para consumar la medida cautelar aquí ordenada, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, debiendo allegar el oficio con el recibido de esa Dependencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito al proceso, de conformidad con el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 468 del Código General del Proceso, el cual establece que deben concurrir los dos requisitos para tramitar los procesos ejecutivos con garantía real.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 03

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | JENNIFER CAROLINA VARGAS MUÑOZ |
| **Demandado:** | NIBIA MANCHOLA TOLEDO |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00037-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

La señora **JENNIFER CAROLINA VARGAS MUÑOZ**, presentó demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**, contra **NIBIA MANCHOLA TOLEDO**, con el fin de obtener el pago de una obligación suscrita por la demandada en favor de la demandante, la cual se encuentra contenida en la Letra de Cambio Nº 001, por la suma de $4.000.000 M/CTE.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título valor (Letra de Cambio) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el articulo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(...)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> ***Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).***
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
> *(...)".*

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

> *"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*
>
> *(...)*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)"*

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de $40.000.000 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por **JENNIFER CAROLINA VARGAS MUÑOZ**, contra **NIBIA MANCHOLA TOLEDO**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* **11 DE FEBRERO DE 2022**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d1e4ec665a00a4cafabefa762371f116d4d6823c0e23a1105a853ac6cd3a218**
Documento generado en 10/02/2022 04:48:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

67.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| **Solicitante:** | BANCO DE BOGOTÁ S.A.- |
| **Deudor:** | ARBEY AYA CICERO.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00040-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (vehículo de placa THQ-147), peticionada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, mediante apoderado judicial, el Juzgado evidencia que el formulario de registro de ejecución se inscribió el 17 de diciembre de 2021, y que si bien, el aviso al deudor, fue remitido a la dirección electrónica indicada en el Registro de Garantías Mobiliarias, arbey.aya@correopolicia.gov.co, el 20 de diciembre de 2021, es decir, dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de registro de ejecución, sin embargo, dicho mensaje de datos no fue entregado conforme al certificado E64538163-S de Lleida S.A. aliado de 4-72, por lo que no se cumple con las formalidades consagradas en el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015.

Asimismo, se evidencia que el aviso al deudor también fue remitido a la dirección física, Calle 22 Sur No. 21-58 Conjunto Reserva, el cual, por una parte no es la inscrita en el Formulario de Registro de Ejecución, y que, tampoco fue recibido, bajo la causal "LA PERSONA NO RESIDE EN LA DIRECCION SUMINISTRADA. DESTINATARIO DESCONOCIDO", conforme al certificado LW10014324 del 18 de enero de 2022 de la empresa de mensajería AM MENSAJES S.A.S., sumado a que no puede ser tenido en cuenta, por cuanto debe ser enviado al correo electrónico de este, como lo señala el Numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA,** elevada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, a través de apoderado judicial, siendo deudor **ARBEY AYA CICERO.**

**SEGUNDO:** **ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO Nº* 5

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **301cf0ce9b5ab9e32c5a112e14155c77e2a484395f15cf459286b4cf1f1d878b**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

17

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA |
| **Demandante:** | JAIME ÁLVAREZ ROBAYO |
| **Demandado:** | HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE MARÍA NELLY ÁLVAREZ ROBAYO Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADOS |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00042-00 |

**Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)**

Una vez analizada la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE INMUEBLE POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA**, propuesta por **JAIME ÁLVAREZ ROBAYO**, a través de apoderada judicial, en contra de **EDUVIN JARAMILLO ÁLVAREZ, JOSÉ IGNACIO ÁLVAREZ CHARRY, ROLANDO GARCÍA ÁLVAREZ, PABLO AURELIO ÁLVAREZ BASTIDAS** y **DRIGELIO AROCA ROBAYO**, como herederos determinados de **MARÍA NELLY ÁLVAREZ ROBAYO, los herederos indeterminados de esta, y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADOS,** sobre las mejoras plantadas en el bien inmueble identificado con **Folio de Matrícula Inmobiliaria 200-45955,** distinguido con la nomenclatura Carrera 5 No. 26 – 10 Barrio Aeropuerto la ciudad de Neiva - Huila, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. No se allega del certificado del registrador de instrumentos públicos donde consten las personas que figuren como titulares de **derechos reales principales sujetos a registro**, advirtiéndose que la demanda se debe perseguir contra estos, conforme al Numeral 5 del Artículo 375 del Código General del Proceso.

2. Omite señalar el número de identificación de los demandados, **PABLO AURELIO ÁLVAREZ BASTIDAS** y **DRIGELIO AROCA ROBAYO,** incumpliendo lo dispuesto en el Numeral 1 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

3. En la demanda no se indica la fecha exacta en que el demandante, comenzó a ejercer la posesión del bien objeto de usucapión, y teniendo en cuenta que, en los procesos de declaración de pertenencia, la pretensión descansa sobre un hecho principal, concerniente en que el actor ha sido poseedor del mismo durante un tiempo determinado, no inferior al exigido por la ley para la prescripción adquisitiva (ordinaria o extraordinaria), el lapso de posesión debe estar **delimitado, precisando la momento exacto en que se empezó a ejercer**.

   Conforme a lo señalado, se deben modificar los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, determinándolos, clasificándolos y enumerándolos, dando cumplimiento al requisito señalado en el Numeral 5 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

4. La demanda se instaura en contra de los herederos determinados de MARÍA NELLY ÁLVAREZ ROBAYO Q.E.P.D., sin allegar la prueba que acredite tal calidad, que para el efecto es el registro civil de

nacimiento. Se advierte que la consecución de dichos documentos, es un deber de las partes y sus apoderados, y se debe acreditar el cumplimiento del mismo (Numeral 10 del Artículo 78 del Código General del Proceso). En ese orden, se debe allegar los mencionados anexos, de conformidad con el Numeral 2 del Artículo 84 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada **MARÍA CAROLINA PATIÑO ARIAS**, portadora de la tarjeta profesional 111.931 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

S/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 05
*Hoy,* 11 Feb.
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal

**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd63ae7cd3ffca7e2f0114f03e7b309f8cbd73c799ce05d9f11ab3c823624b9a**
Documento generado en 10/02/2022 12:42:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

45

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO - APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTÍA MOBILIARIA.- |
| **Solicitante:** | BANCOLOMBIA S.A.- |
| **Deudor:** | CHRISTIÁN ANDRÉS DÍAZ HURTADO.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00046-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizada la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien en garantía (automotor de placa GQZ560), peticionada por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial, el Juzgado evidencia que el formulario de registro de ejecución se inscribió el 26 de marzo de 2021; y el aviso al deudor si bien fue remitido a la dirección electrónica de este, desarrollo@dismacom.com, que consta en el Registro de Garantías Mobiliarias, el mismo fue enviado y entregado el 22 de enero de 2022, es decir que, el inicio del procedimiento de ejecución se efectuó por fuera del término otorgado por la normatividad vigente, toda vez que no se realizó dentro de los treinta (30) dias siguientes a la inscripción del formulario de registro de ejecución, debiéndose inscribir el correspondiente formulario de terminación de la ejecución, tal y como lo ordena el Numeral 5 del Artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015.

Teniendo en cuenta lo señalado, se evidencia que la solicitud no cumple con las formalidades contempladas en la Ley 1676 de 2013 y en el Decreto 1835 de 2015, debiéndose negar.

Por lo anterior, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA**, elevada por **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial, siendo deudor **CHRISTIÁN ANDRÉS DÍAZ HURTADO.**

**SEGUNDO: ARCHIVAR** en forma definitiva las restantes diligencias una vez en firme el presente proveído.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e057194e25c4d4f10cb8755da4b3cd6ff33ae1f74c4670eb0507ea10192c96d5**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

22

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | ÁLVARO LEÓN QUIROGA ACOSTA.- |
| **Demandado:** | ASTRID LONDOÑO SÁENZ.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00048-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **ÁLVARO LEÓN QUIROGA ACOSTA**, a través de apoderado judicial, contra **ASTRID LONDOÑO SÁENZ** y **HERNÁN VARGAS ORDOÑEZ**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

Revisada la demanda y el poder otorgado por el actor, se evidencia que lo pretendido es tramitar un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, en el cual el acreedor persigue el pago de una obligación en dinero, exclusivamente con el producto de los bienes gravados con hipoteca o prenda, dirigiéndose contra el actual propietario del inmueble materia de la hipoteca (Artículo 468 del Código General del Proceso), pese a ello, en el asunto el libelo introductorio se dirige contra una persona que no es titular del derecho real (Astrid Londoño Sáenz), presentándose una ambigüedad en lo pedido con lo señalado por la normatividad que rige la materia.

En ese orden, deberá precisar si lo que pretende es una demanda ejecutiva singular o si, por el contrario, pretende se siga el procedimiento establecido por el art. 468 del Código G. del Proceso, esto es, proceso ejecutivo con garantía real.

Si se pretende que se libre mandamiento de pago por sumas de dinero, contra los dos demandados, ASTRID LONDOÑO SÁENZ y HERNÁN VARGAS ORDOÑEZ, y que de manera paralela se decrete la medida cautelar de embargo sobre el bien gravado con hipoteca, ejerciendo dicha garantía, se deben realizar las modificaciones en el poder, los hechos, las pretensiones y los demás requisitos a que haya lugar, dando cumplimiento a los Artículos 82, 83, 84, 85, el Decreto 806 de 2020, teniendo presente que el tramite corresponde al señalado por el art. 431 del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, precisando la parte pasiva del presente asunto y el tipo de proceso a seguir.

Teniendo en cuenta lo indicado, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## *JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL*
## *NEIVA – HUILA*

SLFA/

**REFERENCIA**
**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.-
**Demandante:** ALVARO LEÓN QUIROGA ACOSTA.-
**Demandado:** ASTRID LONDOÑO SAENZ.-
**Providencia:** INTERLOCUTORIO.-
**Radicación:** 41001-40-03-002-2021-00049-00.-

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 Feb

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **891041968682068bcdaa4751af5947bb5ce0ed0c8eecb5f9844752bd12681ce0**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE ALIMENTOS |
| **Demandante:** | MAIRA ALEJANDRA OYOLA CANO |
| **Demandado:** | FAYBER MANRIQUE ROJAS |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00049-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

La señora **MAIRA ALEJANDRA OYOLA CANO**, mediante apoderado judicial, presentaron demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, contra **FAYBER MANRIQUE ROJAS**, con el fin de que se libre mandamiento de pago por las cuotas de alimentos pendientes de pago, pactadas en Audiencia de Conciliación de fecha 12 de agosto de 2012.

Seria del caso, resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, si no fuera porque advierte el Despacho que carece de competencia, ateniendo las siguientes consideraciones:

En efecto, el Artículo 21 del Código General del Proceso, establece la competencia de los Jueces de Familia en Única Instancia, señalando:

> *"ARTÍCULO 21. COMPETENCIA DE LOS JUECES DE FAMILIA EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces de familia conocen en única instancia de los siguientes asuntos:*
>
> *(...)*
>
> *7. De la fijación, aumento, disminución y exoneración de alimentos, de la oferta y **ejecución de los mismos** y de la restitución de pensiones alimentarias."* (Resaltado fuera del texto)

Corolario de lo anterior, este Juzgado carece de competencia para conocer el proceso de la referencia, debiendo rechazar de plano la demanda en mención, y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – a los Juzgados de Familia de Neiva - Reparto, para que conozcan de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva-Huila,

**R E S U E L V E:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, propuesta por **MAIRA ALEJANDRA OYOLA CANO**, mediante apoderado judicial, contra **FAYBER MANRIQUE ROJAS**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

YE

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial de la ciudad de Neiva – Reparto al correo electrónico RepartoFliaNva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Familia de esa ciudad, quienes tienen la competencia para conocer este asunto.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFIQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA. |
| **Demandante:** | ANA ELSA CADENA DE GARCÍA. |
| **Demandado:** | LILIA SÁNCHEZ DE GARZÓN, OTRA E INDETERMINADOS. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00052-00 |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso que este Despacho procediera a admitir la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, promovida por **ANA ELSA CADENA DE GARCÍA,** mediante apoderado judicial contra **LILIA SÁNCHEZ DE GARZÓN, GLORIA YAZMÍN ÁNGULO GARZÓN,** y las personas indeterminados que se crean con igual o mejor derecho sobre el bien inmueble, ubicado en la Carrera 32 A No. 1-23 Lote 10 Manzana 9 de la Urbanización Panorama Fase 3 de la ciudad de Neiva – Huila, identificado con **Folio de Matrícula Inmobiliaria 200-148787** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva (H), sino fuera porque este juzgado carece de competencia para conocer de este asunto.

Tenemos entonces, que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> *"ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(...)*
>
> ***PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)".*

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

*"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*
*(...)*

*3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.*

*(...)"*

Respecto de la competencia territorial en los procesos de declaración de pertenencia, el legislador en el Numeral 7 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

*"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*(...)*

*7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

*(...)"*

Atendiendo la normatividad señalada y teniendo en cuenta que el presente proceso es una declaración de pertenencia, y que el bien corresponde al ubicado en la Carrera 32 A No. 1-23 Lote 10 Manzana 9 de la Urbanización Panorama Fase 3 de la ciudad de Neiva – Huila, identificado con **Folio de Matrícula Inmobiliaria 200-148787** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva (H), cuyo avalúo catastral[1] no supera los 40 SMLMV, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de

[1] Avalúo catastral año 2021 - **$4'704.000,oo M/cte.**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Neiva – Huila, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Reparto.

En consecuencia el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, promovida por **ANA ELSA CADENA DE GARCÍA,** mediante apoderado judicial contra **LILIA SÁNCHEZ DE GARZÓN, GLORIA YAZMÍN ÁNGULO GARZÓN Y PERSONAS INDETERMINADAS,** por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**JUEZ.-**

SLFA/

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
## NEIVA – HUILA

**REFERENCIA**
**Proceso:** VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA.
**Demandante:** ANA ELSA CADENA DE GARCÍA.
**Demandado:** LILIA SANCHEZ DE GARZON, OTRA E INDETERMINADOS.
**Providencia:** INTERLOCUTORIO
**Radicación:** 41001-40-03-002-2022-00053-00

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 03

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42f4e699a7e368132f881702e85f21502720cd80affb3b64b2575ef14d043d52**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | STORK MEDICAL S.A.S.- |
| **Demandado:** | HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE PALEMO.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00054-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

**STORK MEDICAL S.A.S.,** mediante apoderada judicial, presentó demanda Ejecutiva, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE PALERMO**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en las Facturas FVSM-1171 y FVSM-1442, cuyas pretensiones no exceden la suma de **$40'000.000,oo M/cte.,** es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2022.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> *"**ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.** Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(...)*
>
> ***PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"**ARTÍCULO 25. CUANTÍA**. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)".*

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

> "***ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.*** *La cuantía se determinará así:*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*
>
> *(...)"*

Respecto de la competencia territorial, en los procesos contenciosos, como el del asunto, en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquiera otra entidad pública, conocerá en forma privativa, el juez del domicilio de la respectiva entidad, conforme a lo dispuesto por el legislador en el Numeral 10 del Artículo 28 del Código General del Proceso, así:

> "***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*
>
> *(...)*
>
> *10. En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.*
>
> *Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas.*
>
> *(...)"*

Atendiendo a las pretensiones de la demanda, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **$19'916.301,oo M/cte.**[1], es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo, donde la demanda es una entidad pública descentralizada, **E.S.E. HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE PALERMO**, es decir que, por el factor territorial, la competencia de manera privativa, recae sobre el juez del domicilio de esta.

En ese orden, se tiene que, el asunto de la referencia es de competencia del Juzgado Promiscuo Municipal de Palermo – Huila (Reparto), atendiendo el fuero privativo establecido por el legislador.

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el

[1] Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Promiscuo Municipal de Palermo – Huila (Reparto), para que le dé el trámite legal correspondiente.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva - Huila,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta mediante apoderada judicial por **STORK MEDICAL S.A.S.**, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE PALERMO**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos al Juzgado Promiscuo Municipal de Palermo – Huila (Reparto), al correo electrónico dispuesto para ello, repartodigpalhui@cendoj.ramajudicial.gov.co, quien tiene la competencia para conocer este asunto, en razón a la competencia territorial.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**JUEZ.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5.

*Hoy* 11 Feb

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

**Firmado Por:**

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**

**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7569aed7fe7ea6c925ef7f74e23d3939a3e7c839759f39d19154363d081b9f64**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | SYSTEMGROUP SAS |
| **Demandado:** | JHONATAN VARGAS SOTO |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00055-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**SYSTEMGROUP SAS,** a través de apoderado judicial, presentó demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**, contra **JHONATAN VARGAS SOTO**, con el fin de obtener el pago de una obligación suscrita por el demandado en favor de la entidad demandante, la cual se encuentra contenida en el Pagaré Sin Número, por la suma de $23.905.884,21 M/CTE.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título valor (Pagaré) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> *"**ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.** Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(...)*
>
> ***PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

YE

Seguidamente, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> ***Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).***
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
> *(...)".*

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

> *"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*
>
> *(...)*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)"*

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de $40.000.000 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por **SYSTEMGROUP SAS**, a través de apoderado judicial, contra **JHONATAN VARGAS SOTO**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MÌNIMA CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | SYSTEMGROUP S.A.S.- |
| **Demandado:** | JULIO CÉSAR GAMBA CASTAÑEDA.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00057-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

**SYSTEMGROUP S.A.S.** mediante apoderada judicial, presentó demanda Ejecutiva, contra **JULIO CÉSAR GAMBA CASTAÑEDA**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas por la suma de $31'799.302,66 M/cte., con fecha de vencimiento veintidós (22) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), cuyas pretensiones no exceden la suma de **$40'000.000,oo M/cte.**, es decir, de los 40 S.M.L.M.V., teniendo en cuenta el salario vigente para el año 2022.

Tenemos entonces que, el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
>
> *(...)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

A su turno, el Artículo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> "***ARTÍCULO 25. CUANTÍA.*** *Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales*

*vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*(...)".*

Asimismo, el Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía, en los siguientes términos:

"***ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.*** *La cuantía se determinará así:*

*1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

*(...)"*

Respecto de la competencia territorial en los procesos ejecutivos como el del asunto, el legislador en los Numerales 1, y 3 del Artículo 28 del Código General del Proceso, indicó:

"***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*(...)*

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

*(...)"*

Atendiendo a las pretensiones de la demanda, el valor de las mismas a la fecha de presentación de la demanda, ascienden a la suma de **$32'553.158,13 M/cte.**[1], es decir que, la cuantía no supera los 40 SMLMV, y teniendo en cuenta que el presente proceso es un ejecutivo, y que el domicilio del demandado es Neiva – Huila, conforme a lo manifestado por la parte actora, el asunto de la referencia es de competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, creados en Acuerdo PSAA15-10402 del veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015), y la transformación transitoria de otros juzgados, conforme a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de febrero doce (12) de dos mil diecinueve (2019), prorrogadas hasta el treinta (30) de noviembre

[1] Valor total de la sumatoria de todas las sumas solicitadas en las pretensiones.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

de dos mil veinte (2020), con el Acuerdo PCSJA19-11431 del siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019); hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con el Acuerdo PCSJA20-11662 del seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020); y hasta el treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), con el Acuerdo PCSJA21-11874 del dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Por lo anterior, y de conformidad con el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado carece de Competencia para conocer el presente proceso, debiendo rechazar de plano la demanda en mención y ordenar el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, propuesta por **SYSTEMGROUP S.A.S.**, contra **JULIO CÉSAR GAMBA CASTAÑEDA**, por carecer este despacho de competencia para conocerla.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto, para que sea repartida entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, al correo electrónico dispuesto para ello, ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**TERCERO:** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**JUEZ.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5.

*Hoy* 11 Feb.

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea2b31d426b535370ae70108098b17dc86a06228f3dd498fc15669ec153b2a9d**

Documento generado en 10/02/2022 07:52:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MAYOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | BANCO DE OCCIDENTE S.A.- |
| **Demandado:** | JOHN ALEXANDER SANTOFIMIO VALENZUELA.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00059-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, en contra de **JOHN ALEXANDER SANTOFIMIO VALENZUELA**, el Juzgado observa las siguientes falencias:

1. La parte actora pretende que se libre mandamiento de pago por unas sumas adeudadas por la parte demandada, contenidas en el **PAGARÉ 190-000379**, como capital insoluto, junto con los intereses remuneratorios y moratorios, donde si bien discrimina valores, no señala lo límites temporales, ni el porcentaje de los intereses pedidos.

   Adviértase que, el pago de la obligación se pactó en 180 cuotas, de $1'168.689,oo M/cte., con un sistema de amortización de cuota constante (Sistema de amortización gradual en pesos), con fecha de pago de la primera cuota el veintinueve (29) de diciembre de dos mil trece (2013).

   En ese orden, se deben precisar los valores adeudados, discriminando cada concepto (capital, intereses remuneratorios y/o moratorios), haciendo claridad si estos obedecen a cuotas en mora, determinando la fecha de su vencimiento y el límite temporal de los intereses solicitados, a fin de evitar cobrar intereses sobre interese, pues nótese que cobra interese moratorio sobre cuotas vencidas e interese moratorio sobre todo el capital pretendido.

   Teniendo en cuenta lo anterior, se deberán aclarar y ajustar las pretensiones de la demanda, expresándolas con precisión y claridad, conforme a lo pactado por las partes, de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

2. Atendiendo a que los hechos son fundamento de las pretensiones, no se evidencia que se indique desde que fecha se encuentra en mora el deudor.

   En ese orden, se deben aclarar los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados, de conformidad con lo establecido en el Numeral 5 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

3. No se allega el certificado de registrador respecto de la propiedad de la parte demandada sobre el bien inmueble perseguido y los gravámenes que lo afecten, en un periodo de diez (10) años si fuere posible, incumpliendo el requisito contemplado en el Numeral 1 del Artículo 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el Numeral 3 del Artículo 84 idem.

   Se advierte que, el certificado debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (01) mes, y que la demanda debe dirigirse contra el actual propietario del inmueble materia de la hipoteca, y en ese orden, en el evento en que se presente una modificación en la parte ejecutada, se deben realizar los respectivos ajustes en los fundamentos fácticos, pretensiones, y/o poder, entre otros, cumpliendo con los requisitos contemplados en los Artículos 74, 82, 83, 84 y 468 del Código General del Proceso y las modificaciones del Decreto 806 de 2020.

4. No se puede autorizar a **JULIÁN ZARATE GÓMEZ, DANIEL FELIPE ALZATE TORRES, SERGIO ANDRÉS GONZÁLEZ BARAJAS, JEIMY DAYANA MUÑOZ MARTÍNEZ, DAILY VANESA DELGADO GUTIÉRREZ, CHARON MICHEL BELTRÁN ARIAS, DANIELA MIRANDA QUIROGA, CARLOS ANDRÉS SÁENZ PÉREZ, DANIELA ALEXANDERA PERDIGÓN** y **JUAN SEBASTÍAN MURCIA MEDINA, para revisar el expediente,** toda vez que conforme al Inciso 2º del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971, los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.

Teniendo en cuenta lo indicado, y al no reunir los requisitos establecidos en la norma vigente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades señaladas, de conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de su posterior rechazo. "**DEBERÁ PRESENTAR DEMANDA INTEGRA**".

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva para actuar a la firma **COBROACTIVO S.A.S.** identificada con NIT 900.591.222-8, quien actúa a través de su representante legal y del profesional del derecho, **ANA MARÍA RAMÍREZ OSPINA**, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional 175.761 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder conferido, para que represente los intereses de la entidad demandante.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL***
***NEIVA – HUILA***

**TERCERO:** **NEGAR** la dependencia judicial solicitada, por cuanto no cumple con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**CUARTO:** **AUTORIZAR** a **JULIÁN ZARATE GÓMEZ**[1], **DANIEL FELIPE ALZATE TORRES**[2], **SERGIO ANDRÉS GONZÁLEZ BARAJAS**[3], **JEIMY DAYANA MUÑOZ MARTÍNEZ**[4], **DAILY VANESA DELGADO GUTIÉRREZ**[5], **CHARON MICHEL BELTRÁN ARIAS**[6], **DANIELA MIRANDA QUIROGA**[7], **CARLOS ANDRÉS SÁENZ PÉREZ**[8], **DANIELA ALEXANDERA PERDIGÓN**[9] y **JUAN SEBASTÍAN MURCIA MEDINA**,[10], solamente para recibir información del proceso, y retirar oficios, despachos comisorios, y desglose de documentos, atendiendo a lo manifestado por la apoderada judicial en el libelo demandatorio, pero no se autoriza como dependientes judiciales, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Artículo 27 del Decreto 196 de 1971; se le recuerda que conforme al Numeral 2 del Artículo 123 del Código General del Proceso, los abogados que no tengan la calidad de apoderados dentro del proceso, pueden revisar los expedientes, una vez se haya notificado la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE.-**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS.-**
**Juez.-**

SLFA/

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 20
*Hoy* 11 Feb
*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

[1] Dirección electrónica: julian.zarate@cobroactivo.com.co
[2] Dirección electrónica: daniel.alzate@cobroactivo.com.co
[3] Dirección electrónica: sergio.gonzalez@cobroactivo.com.co
[4] Dirección electrónica: dayana.munoz@cobroactivo.com.co
[5] Dirección electrónica: vanesa.delgado@cobroactivo.com.co
[6] Dirección electrónica: michel.beltran@cobroactivo.com.co
[7] Dirección electrónica: daniela.miranda@cobroactivo.com.co
[8] Dirección electrónica: carlos.saenz@cobroactivo.com.co
[9] Dirección electrónica: alexandra.perdigon@cobroactivo.com.co
[10] Dirección electrónica: juan.murcia@cobroactivo.com.co

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3f7f300a9e59d4712abcc5155feb24501918f62ffb714718e2bab71865279c3**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | SYSTEMGROUP SAS |
| **Demandado:** | DEICY ANGELICA ANGARITA YARA |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2022-00078-00 |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**SYSTEMGROUP SAS**, a través de apoderado judicial, presentó demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**, contra **DEICY ANGELICA ANGARITA YARA**, con el fin de obtener el pago de una obligación suscrita por la demandada en favor de la entidad demandante, la cual se encuentra contenida en el Pagaré Sin Número, por la suma de $12.248.539 M/CTE.

A su turno, es menester indicar que en atención a los documentos anexos a la demanda y en especial al título valor (Pagaré) se tiene que la suma del capital adeudado y los intereses moratorios deprecados, no superan el valor correspondiente a la suma 40 salarios Mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de presentación de la demanda, conforme a los preceptos normativos consagrados en el artículo 25 del Código General del Proceso, determinado el Juzgado que carece de competencia para tramitar el presente asunto, correspondiendo su conocimiento al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva- Reparto.

En este sentido, se tiene igualmente que el legislador estableció en el Artículo 17 del Código General del Proceso, la competencia de los Jueces Civiles Municipales en Única Instancia, señalando:

> "***ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA.*** *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*
>
> *1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.*
>
> *(...)*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."*

YE

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

Seguidamente, el Articulo 25 del Código General del Proceso, establece las competencias para el conocimiento de procesos en los distintos despachos judiciales, norma que se encuentra vigente, que reza:

> *"ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> ***Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).***
>
> *Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*
> *(...)".*

Por último, el numeral 1° del Artículo 26 del Código General del Proceso, señala la forma en cómo se determina la cuantía en el proceso de pertenencia determinándose de la siguiente manera:

> *"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:*
>
> *(...)*
>
> *1.- Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)"*

Descendiendo al caso concreto, y una vez establecida las directrices que determina la cuantía, se tiene que el presente asunto, deberá ser remitido a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Reparto, toda vez que como se anotó en líneas anteriores, este despacho judicial carece de competencia, para tramitarlo, por cuanto de la sumatoria de las pretensiones, este no supera la suma de $40.000.000 equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para considerarse como un proceso de menor cuantía.

Así las cosas, en concordancia con lo consagrado en el artículo 90 del ordenamiento procesal vigente, se rechaza de plano la demanda en mención y se ordena el envío de la misma - junto con sus anexos – al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –Reparto-, por faceta del factor objetivo (Art. 25 C. G. P.).

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva,

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por **SYSTEMGROUP SAS,** a través de apoderado judicial, contra **DEICY ANGELICA ANGARITA YARA**, por carecer este despacho de Competencia para conocerla.

**2. REMITIR** la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial – Reparto de la ciudad de Neiva – Huila al correo electrónico ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que sea repartida entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, quienes tienen la competencia para conocer este asunto, en razón a la cuantía.

**3.** Realícense las correspondientes desanotaciones en los libros radicadores, y en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* **11 DE FEBRERO DE 2022**

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## *JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL*

***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | OTILIA SERRANO PARRA Y NOHEMY AYERBE SERRANO |
| **Demandado:** | HEREDEROS DETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE Señores – DOLLY ASTRID AYERBE SAAVEDRA, RODRIGO AYERBE SAAVEDRA, MARIA DEL PILAR AYERBE SAAVEDRA Y ENOC AYERBE SERRANO- HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE Y RODRIGO AYERBE SAAVEDRA |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2018-00790-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar a los herederos determinados de la causante MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE, señores –**DOLLY ASTRID AYERBE SAAVEDRA, MARIA DEL PILAR AYERBE SAAVEDRA Y ENOC AYERBE SERRANO-**, del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

De otro lado, y como quiera que a la fecha no ha sido posible la notificación del curador ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la demandada MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE (QEPD), es del caso, proceder a relevarlo y designar un nuevo auxiliar de la justicia.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago a los herederos determinados de la demandada MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE (QEPD), señores –**DOLLY ASTRID AYERBE SAAVEDRA, MARIA DEL PILAR AYERBE SAAVEDRA Y ENOC AYERBE SERRANO-**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante

YE

Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**TERCERO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a los ejecutados, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**CUARTO. NOMBRAR** como Curadora Ad- Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la demandada MARIA YENNY SAAVEDRA DE AYERBE (QEPD), a la abogada **JOHANNA PATRICIA PERDOMO SALINAS[2].**

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem *"el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (...)".*

Así mismo, adviértasele a la designada que si guarda silencio vencidos los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, por secretaria se procederá a notificarle el auto que libro mandamiento de pago vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y el auto que se notifica.

**QUINTO.** Vencido el término concedido a la Curadora Ad Litem designada en el numeral anterior, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, ***por secretaria, NOTIFIQUESE el auto de fecha 7 de diciembre de 2021, vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.***

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez (2)**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[2] Correo electrónico juridica@globeldecolombia.com.co Celular 3176772304

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | RODOLFO DIAZ CARVAJAL |
| **Demandado:** | SOFIA HERNANDEZ CARVAJAL |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2019-00327-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Examinado el expediente se observa que, no se ha dado trámite al Oficio 2145 del 13 de junio de 2019, Oficio 2818 y 2820 de fecha 29 de julio de 2019, mediante el cual se comunica la medida cautelar decretada dentro del presente asunto a la Policía Nacional de Colombia, al Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva y a los bancos de la ciudad, respectivamente, se ha de elaborar un nuevo oficio donde se advierta que el asunto cursa en esta Sede Judicial, siendo remitido por secretaría, a la dirección electrónica de esas entidades, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**ELABÓRESE** nuevamente el oficio dirigido a la Policía Nacional de Colombia, al Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva y a los bancos de la ciudad, mediante el cual se comunica las medidas cautelares decretadas en este asunto, mediante autos de fecha 13 de junio de 2019 y 29 de julio de 2019, respectivamente, advirtiéndose que el proceso cursa en esta Sede Judicial, en atención a la medida de descongestión decretada mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021. Por secretaría, remítase a la dirección electrónica de las entidades, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | RODOLFO DIAZ CARVAJAL |
| **Demandado:** | SOFIA HERNANDEZ CARVAJAL |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2019-00327-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar a la demandada **SOFIA HERNANDEZ CARVAJAL**, del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago a la demandada **SOFIA HERNANDEZ CARVAJAL**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**TERCERO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a los ejecutados, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.

YE

- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**
(2)

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | PEDRO CAMPOS BUSTOS |
| **Demandado:** | ROGELIO ENRIQUE CAMACHO NAVARRO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2019-00422-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que a la fecha no ha sido posible la notificación del curador ad Litem del demandado **ROGELIO ENRIQUE CAMACHO NAVARRO**, es del caso, proceder a relevarlo y designar un nuevo auxiliar de la justicia.

Adviértase que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. NOMBRAR** como Curadora Ad- Litem del demandado **ROGELIO ENRIQUE CAMACHO NAVARRO**, a la abogada **MARIA PAULA VELEZ PARRA**[1].

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem "*el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (...)*".

Así mismo, adviértasele a la designada que si guarda silencio vencidos los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, por secretaria se procederá a notificarle el auto que libro mandamiento de pago vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y el auto que se notifica.

**TERCERO.** Vencido el término concedido a la Curadora Ad Litem designada en el numeral anterior, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, ***por secretaria, NOTIFIQUESE el auto de***

[1] Correo electrónico mariap_velez@hotmail.com Celular 3214919338

YE

***fecha 7 de diciembre de 2021, vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.***

**CUARTO.** Adviértase que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | CARLOS ANDRES CANTE PUENTES |
| **Demandado:** | JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2019-00573-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS**, del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**TERCERO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a los ejecutados, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.

YE

- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**
(2)

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## *JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL*

***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | CARLOS ANDRES CANTE PUENTES |
| **Demandado:** | JUAN CARLOS PERDOMO RIVAS |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2019-00573-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Examinado el expediente se observa que, no se ha dado trámite al Oficio 3646 del 17 de septiembre de 2019, mediante el cual se comunica la medida cautelar decretada dentro del presente asunto al BANCO GNB SUDAMERIS, a la COOPERATIVA UTRAHUILCA y a la COOPERATIVA COFACENEIVA, por lo que, se ha de elaborar un nuevo oficio donde se advierta que el asunto cursa en esta Sede Judicial, siendo remitido por secretaría, a la dirección electrónica de esas entidades, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Teniendo en cuenta que en los certificados vistos a folio 17 y 18 y 23 al 25 del cuaderno 2, se indica que los inmuebles identificados con los folios de matricula inmobiliaria 200-74881 y 200-10542 de la Oficina de Registros Publicos de Neiva, presentan hipoteca a favor de la BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., y BANCOLOMBIA S.A., respectivamente, por lo que se ordenará la notificación de los acreedores hipotecarios para que dentro del término de 20 días hagan valer el crédito en la forma prevista en el artículo 462 del Código General del Proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. ELABÓRESE** nuevamente el oficio dirigido al **BANCO GNB SUDAMERIS, a la COOPERATIVA UTRAHUILCA y a la COOPERATIVA COFACENEIVA,** mediante el cual se comunica la medida cautelar decretada en este asunto, mediante auto de fecha 17 de septiembre de 2019, advirtiéndose que el proceso cursa en esta Sede Judicial, en atención a la medida de descongestión decretada mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021. Por secretaría, remítase a la dirección electrónica de las entidades, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a los acreedores hipotecarios **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., y BANCOLOMBIA S.A.**, según lo dispuesto en el artículo 462 del Código General del Proceso, cuyo crédito se hará exigible si no lo fuere, para que lo haga valer, bien sea en proceso ejecutivo separado con garantía real o en el que se le cita en ejercicio de la acción mixta, dentro de los 20 días siguientes a su notificación personal, conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. HOY SERLEFIN BPO&O SERLEFIN S.A. |
| **Demandado:** | DIEGO MAURICIO LARGO PATIÑO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2019-00606-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **DIEGO MAURICIO LARGO PATIÑO,** del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **DIEGO MAURICIO LARGO PATIÑO**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**TERCERO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita al ejecutado, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos,

YE

y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**CUARTO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | EISENHAWER LOPEZ VARGAS |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2021-00221-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que venció en silencio el término de 15 días que disponía el demandado **EISENHAWER LOPEZ VARGAS**, para comparecer al proceso a recibir notificación del auto que libro mandamiento de pago, es del caso proceder a designar curador Ad Litem.

Igualmente se advierte que, revisado el proceso de la referencia, al plenario no obra el certificado de tradición del vehículo automotor de placa GQZ-188, expedido por la autoridad judicial correspondiente, es decir, la Secretaria de Movilidad de Neiva, tal como lo establece el numeral 1 del artículo 593 del Código General del Proceso, por lo que es del caso, requerir a la parte actora para que proceda de conformidad.

Adviértase que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. NOMBRAR** como Curador Ad- Litem del demandado **EISENHAWER LOPEZ VARGAS**, al abogado **MARTIN ALBERTO ZULUAGA BURITICA** [1].

Comuníquesele esta determinación en la forma establecida en el artículo 49 Código General del Proceso, previa advertencia que de conformidad con lo previsto en el artículo 48 ibídem *"el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (...)"*.

Así mismo, adviértasele al designado que si guarda silencio vencidos los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, por

[1] Correo electrónico zulito2@hotmail.com Celular 3006556712

secretaria se procederá a notificarle el auto que libro mandamiento de pago vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y el auto que se notifica.

**TERCERO.** Vencido el término concedido al Curador Ad Litem designado en el numeral anterior, sin que este haya manifestado su aceptación o rechazo al cargo, ***por secretaria, NOTIFIQUESE el auto de fecha 7 de diciembre de 2021, vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.***

**CUARTO.** Adviértase que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**QUINTO. REQUERIR** a la parte actora, para que allegue el certificado de tradición del vehículo automotor de placa **GQZ-188, *expedido por la autoridad judicial correspondiente, es decir, la Secretaria de Movilidad de Neiva,*** tal como lo establece el numeral 1 del artículo 593 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | COOPERATIVA DEPARTAMENTAL DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA - CADEFIHUILA |
| **Demandado:** | FAYVERT PASTRANA MORALES |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2021-00302-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia encuentra el Despacho que a la fecha la parte demandante no ha desplegado las diligencias necesarias para notificar al demandado **FAYVERT PASTRANA MORALES,** del auto que libro mandamiento de pago, por lo que el Juzgado habrá de requerirle para que surta los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación efectiva, conforme lo establece el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, y las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación del auto que libro mandamiento de pago al demandado **FAYVERT PASTRANA MORALES**, de conformidad con el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, Adviértasele a la parte demandada que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**TERCERO. ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita a los ejecutados, a la dirección física o electrónica, debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libro mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.

YE

- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Se debe allegar la constancia de entrega[1] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren de forma simultánea. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL – PERTENENCIA |
| **Demandante:** | RUBEN DARIO AGUIRRE |
| **Demandado:** | LUZ MARINA RIVERA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2021-00399-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a revisar detalladamente las actuaciones surtidas en el proceso de la referencia.

Pues bien, inicialmente se ha de indicar que mediante auto de fecha 19 de agosto de 2021[1], se admitió la demanda de la referencia ordenando entre otros, i) notificar a la demandada LUZ MARINA RIVERA, ii) la instalación de la valla en el bien objeto de la Litis; iii) la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria Nº 200-86826 y, iv) oficiar a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER)- hoy Agencia Nacional de Tierras o quien haga sus veces, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar.

**i) Notificación de la demandada LUZ MARINA RIVERA**

Mediante escrito visto a folio 112 al 114 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte actora, allega escrito informando el trámite de notificación de la demandada a través de mensaje de datos por la aplicación WhatsApp, sin embargo, seria del caso proceder a contabilizar el término de traslado sino fuera porque se advierte que, i) no se tiene la certeza que el número de contacto al cual se remitió el auto admisorio sea de la demandada; ii) no se remite el aviso con las indicaciones que establece el estatuto procesal y, iii) no aporta el acuse de recibido del mensaje; infringiendo lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

Por lo que se seria del caso requerir a la parte actora para que realice nuevamente la notificación de la demandada LUZ MARINA RIVERA, si no fuera porque se advierte que mediante escrito de fecha 17 de septiembre de 2021 y el 2 de febrero de 2022, el profesional del derecho **Dr. KEVIN SANTIAGO LOPEZ BORDA,** allega poder para representar los intereses de la señora LUZ MARINA RIVERA, contesta la demanda y propone excepción de merito, por lo que es del caso dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso.

> *"...Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad.*

[1] Folio 64 al 68 C1

YE

*Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias."*

**ii) Instalación de la valla en el bien objeto de la Litis**

Revisadas las fotografías vistas a folio 102 vuelto y 103 del cuaderno principal, se advierte que no reúne la exigencia inserta en el literal G del numeral 7 del artículo 375 del Código General del proceso "...***g) La identificación del predio.",*** dado que omite identificar plenamente el bien objeto de usucapión.

Por tanto, habrá de requerirse a la parte actora para que, en el término de 30 días contados a partir de la notificación de este proveído, realice nuevamente la instalación de la valla, con los datos que indica el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, tal como fue ordenado en el numeral 5 del auto adiado 19 de agosto de 2021, so pena de las consecuencias previstas en el artículo 317 ibídem.

**iii) la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-86826 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva**

Advierte el despacho que a la fecha la parte actora tampoco ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 7 del auto de 19 de agosto de 2021 – Inscripción de la demanda-, a pesar de habérsele remitido el Oficio 1378 de fecha 9 de septiembre de 2021, los días 7, 21 25 y 26 de septiembre de 2021, a la dirección electrónica del apoderado judicial del demandante y de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Por lo que, se ha de elaborar un nuevo oficio donde se advierta que el asunto cursa en esta Sede Judicial, siendo remitido por secretaría, a la dirección electrónica de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020, y se requerirá a la parte actora para que en el término de 30 días contados a partir de la notificación de este proveído, cancele las expensas necesarias ante dicha entidad y allegue copia del correspondiente recibo de pago, so pena de las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**iv) Oficiar a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER)- hoy Agencia Nacional de Tierras o quien haga sus veces, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar**

Observa el despacho que a la fecha las únicas entidades que han dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 8 del auto adiado 19 de agosto de 2021, es el Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER)- hoy Agencia Nacional de Tierras y el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC).

Así mismo se tiene que en respuesta al Oficio 1286 de fecha 21 de agosto de 2021, el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC, comunico al despacho que a partir del 30 de agosto de 2021, los tramites catastrales y demás funciones relacionadas con el catastro se van a desarrollar en el municipio de Neiva a través de la Dirección de Gestión Catastral adscrita al departamento de Planeación

YE

Municipal, por lo que es del caso, informar a dicha entidad de la iniciación de este proceso, para que allegue las consideraciones a que haya lugar, tal como lo establece el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del Código General del Proceso, advirtiéndose que el proceso cursa en esta Sede Judicial, en atención a la medida de descongestión decretada mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021. Por secretaría, remítase a la dirección electrónica de la entidad, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, como quiera que no obra respuesta de la **Superintendencia de Notariado y Registro y de la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas,** se ha de elaborar nuevamente los oficio dirigidos a estas entidades, donde se advierta que el asunto cursa en esta Sede Judicial, siendo remitidos por secretaría, para que alleguen las consideraciones a que haya lugar, tal como lo establece el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO. TÉNGASE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **LUZ MARINA RIVERA,** en los términos señalados en el inciso 2 del artículo 301 del Código General del Proceso.

**TERCERO. RECONOCER** personería al abogado **Dr. KEVIN SANTIAGO LOPEZ BORDA,** identificado con la C.C. 1.051.240.589 de Cucaita – Boyacá, portador de la T.P. 350.568 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la demandada **LUZ MARINA RIVERA**, en los términos y para los fines previsto en el memorial poder allegado.

**CUARTO.** En firme este proveído, por secretaria contabilícese el termino de traslado de la demandada **LUZ MARINA RIVERA.**

**QUINTO. ELABÓRESE** nuevamente el oficio dirigido a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva**, mediante el cual se comunica la inscripción de la demanda decretada en este asunto, mediante auto de fecha 19 de agosto de 2021, advirtiéndose que el proceso cursa en esta Sede Judicial, en atención a la medida de descongestión decretada mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021. Por secretaría, remítase a la dirección electrónica de la entidad, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO. ELABÓRESE** nuevamente el oficio dirigido a la **Superintendencia de Notariado y Registro y de la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas**, para que alleguen las consideraciones a que haya lugar, tal como lo establece el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del Código General del Proceso, el cual fue ordenado en auto de fecha 19 de agosto de 2021, advirtiéndose que el proceso cursa en esta Sede Judicial, en atención a la medida de descongestión decretada mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021. Por secretaría, remítase a la dirección electrónica de las entidades, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

YE

**SEPTIMO. INFORMAR** de la iniciación de este proceso al **Municipio de Neiva - Dirección de Gestión Catastral Adscrita al Departamento de Planeación Municipal**, para que allegue las consideraciones a que haya lugar, tal como lo establece el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del Código General del Proceso, advirtiéndose que el proceso cursa en esta Sede Judicial, en atención a la medida de descongestión decretada mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021. Por secretaría, remítase a la dirección electrónica de la entidad, de conformidad con lo señalado en el Artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO. REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia de cumplimiento a los puntos que a continuación se relacionan:

A. Realice nuevamente la instalación de la valla, con los datos que indica el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, identificando plenamente el bien objeto de la Litis, tal como fue ordenado en el numeral 5 del auto adiado 19 de agosto de 2021.
B. Cancele las expensas necesarias ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, y allegue copia del correspondiente recibo de pago, a fin de materializar la medida de inscripción de la demanda, ordenada en el numeral 7 del auto de fecha 19 de agosto de 2021.

**NOVENO. SE ADVIERTE** que el incumplimiento de dicha carga procesal le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* _____

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | ELBERT LIBARDO TIERRADENTRO LAMPREA. |
| **Demandado:** | JOHN JAIRO SALAZAR GARCÍA. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2021-00468-00.- |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

En atención a que la parte actora no ha realizado los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva al demandado **JOHN JAIRO SALAZAR GARCÍA**[1], de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Igualmente se advierte a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.

- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.

- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Se debe allegar la constancia de entrega[2] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

[1] Folio 14 y 15 del Cuaderno No. 1.
[2] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

JF

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**1.-REQUERIR** a la requerir la parte actora para que realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva al demandado **JOHN JAIRO SALAZAR GARCÍA**, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**2.- ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Se debe allegar la constancia de entrega[3] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**
(2)

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*

*Hoy 11 de febrero de 2022*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA. |
| **Demandante:** | ELBERT LIBARDO TIERRADENTRO LAMPREA. |
| **Demandado:** | JOHN JAIRO SALAZAR GARCÍA.- |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2021-00468-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Vista a folio 16 a 21 del cuaderno No. 2, lo informado por la parte actora, advierte el despacho que no es posible ordenar la retención del vehículo de placas RIK 785, toda vez que no se evidencia dentro del plenario que el registrador haya remitido el certificado de Tradición del automotor, donde conste la inscripción de la medida y el historial del bien, tal y como lo ordena el art. 601 en concordancia con el art. 593 del C.G.P., por lo que se ha de denegar lo pedido, ordenándose requerir a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, para que previo el pago de las expensan necesarias efectuadas de la parte actora, allegue el certificado de tradición.

En mérito de lo expuesto, el juzgado, **DISPONE:**

**1.- DENEGAR l**o pedido por el apoderado judicial de la parte actora, por las razones ya expuesta.

**2.- REQUERIR** a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**, para que remita el Certificado de Tradición del vehículo automotor de placa **RIK 785,** denunciado como de propiedad del demandado **JHON JAIRO SALAZAR GARCÍA, con el registro de la medida cautelar aquí decretada,** en cumplimiento a lo ordenado por el art. 601 en concordancia con el art. 593 del C.G.P., previo el pago de las expensas por parte del interesado.

Líbrese oficio, anexando el oficio No. 1327 del 07 de septiembre de 2021, mediante el cual se comunica la medida cautelar por parte del Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva-Huila.

**2.- COMUNIQUESE** a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**, en cumplimiento de la medida de descongestión decretada mediante acuerdo **PCSJA21 – 11875** del 03 de noviembre de 2021, el asunto de la referencia fue remitido a este despacho judicial quien en adelante tendrá el conocimiento del mismo.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, anexando el oficio No. 1327 del 07 de septiembre de 2021, mediante el cual se comunica la medida cautelar por parte del Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva-Huila.

**3.- REQUERIR** a la parte actora para dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, sufrague las expensas necesarias ante la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**, para la expedición del certificado de tradición del vehículo automotor de placa **RIK**

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**785,** denunciado como de propiedad del demandado **JHON JAIRO SALAZAR GARCÍA.**

**4.- ADVERTIR** a la parte actora que el incumplimiento de la carga procesal, designada en el numeral anterior, le acarreará las consecuencias previstas en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez** C2

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*
*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

**REFERENCIA**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA. |
| **Demandante:** | OLGA PEREDES QUINTERO. |
| **Demandado:** | JOSE SPENCER CUELLAR GÓMEZ. |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2021-00474-00. |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO. |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Mediante memoriales allegados al despacho el 15 de diciembre de 2021, 13 de enero de 2022 y, 10 de febrero de 2022, respectivamente el apoderado de la parte actora solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, la cual se hace con la entrega del vehículo automotor de placa **JGR - 133** a la parte ejecutante y el levantamiento de medidas cautelares, coadyuvado por el demandado, advierte el despacho que el Artículo 461 del Código General del Proceso, señala que, en el evento, en que antes de iniciada la audiencia de remante, se presente solicitud de terminación por parte del ejecutante o su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso por pago, lo cual no ocurre en el presente caso, ya que no se encuentra demostrada la cancelación de la obligación, ya que la entrega de un bien como pago, obedece a una forma diferente de extinción de las obligación que no se enmarca en lo pedido por el demandante.

Es de advertir que, si lo que se pretende es la terminación del proceso por transacción, cabe resaltar que esta se debe presentar con el lleno de los requisitos formales del artículo 312 del Código General del Proceso, en concordancia con los elementos sustanciales del artículo 2469 del Código Civil.

Ahora si lo que se pretende es terminación del proceso por la entrega del vehículo automotor de placa **JGR – 133**, como pago de la obligación que se ejecuta, se debe tener en cuenta que la dación en pago es comúnmente conocida como un título traslaticio de dominio, pero el Consejo de Estado, acogiendo el concepto dado por la Corte Suprema de Justica la ha entendido como un "***modo*** *o mecanismo autónomo y, de suyo, independiente* ***de extinguir las obligaciones*** *(negocio solutorio),* ***en virtud del cual el solvens, previo acuerdo con el accipiens, le entrega a éste un bien diferente para solucionar la obligación****, sin que para los efectos extintivos aludidos, interese si dicha cosa es de igual o de mayor valor a la debida, pues una y otra se deben mirar como equivalentes*"[1].

Con base en tal concepto se ha indicado que esta figura debe cumplir con los siguientes requisitos:

*"1.- **La ejecución de una prestación con el ánimo de pagar.** La intención de las partes es la de extinguir una obligación: por ejemplo, en el caso de que se extinga una obligación por medio de la entrega de un bien inmueble se perfecciona con la escritura y su posterior registro.*

*2.- **Diferencia entre la prestación debida y la pagada:** El campo de acción de la dación en pago no se limita a la sustitución material de una cosa por otra, sino que*

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejero Ponente: William Giraldo Giraldo, Sentencia 10 de junio de 2010. Rad.- 25000-23-27-000-2005-00101-01 (16599).

JF

*tiene lugar siempre que al realizarse el pago se cambie la prestación debida por otra.*

*3.- **El consentimiento de las partes**: El acreedor y el deudor (o quien paga por éste) convienen, aquel en recibir lo que no está obligado a recibir, y éste en cumplir con la prestación que no debe.*

*4.- **La capacidad de las partes:** en relación con el acreedor, éste debe ser capaz de recibir el pago, disponiendo de su derecho crediticio. Cuando se trate de un mandatario o diputado del acreedor, no es suficiente que esté facultado para recibir el pago de la prestación debida, sino que también debe estarlo para aceptar la que se le ofrezca como sustitutiva de ésta. En relación con el deudor debe tener capacidad para pagar en nombre propio o ajeno y, además, estar legitimado para transferir el dominio de la cosa dada en sustitución de la prestación debida.*

*5.- Observancia de la solemnidades legales: Es necesario dejar en claro que la dación en pago no solamente requiere de la intención unánime de producir los efectos del pago, sino que además es preciso que ese ánimo se traduzca en la ejecución de la prestación sustitutiva, esto es, cuando el acto está sometido a formalidades exigidas por la ley es necesaria la observancia de esta. Si la dación en pago versa sobre bienes inmuebles, debe efectuare mediante escritura pública y el registro de la misma"*

Nótese que, con la solicitud de terminación solo hace referencia a un contrato de compraventa del vehículo placa **JGR – 133**, suscrito entre la demandante **OLGA QUINTERO PAREDES** y el demandado **JOSE SPENCER CUELLAR GÓMEZ**, negocio jurídico que en momento alguno enuncia que se celebra para transar la obligación que aquí se ejecuta, lo cual no reúne ninguno de los requisitos formales y sustanciales enunciados anteriormente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**1.- AVOCAR** el conocimiento del presente asunto proveniente del Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva-Huila, en cumplimiento de la medida de descongestión decretada mediante acuerdo **PCSJA21 – 11875** del 03 de noviembre de 2021, mediante el cual se transformó transitoriamente unos Juzgados en Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples.

**2.- NEGAR** la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación elevada por las partes, por las razones expuestas en el presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 8*
*Hoy 11 de febrero de 2022.*

*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa*

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

# JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**REFERENCIA**

**Proceso:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO
**Demandado:** MARTHA LILIANA PEÑA DIAZ
**Providencia:** INTERLOCUTORIO
**Radicación:** 41001-40-03-005-2021-00497-00

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra escrito visto a folio 193 del cuaderno principal, allegado por la apoderada judicial de la parte actora, mediante el cual solicita la terminación del presente proceso por el pago las cuotas en mora, respecto del Pagaré Largo Plazo en UVR N° 1.075.234.696, por haber desaparecido las causas que dieron origen a la presente acción, el levantamiento de las medidas cautelares, la entrega del desglose de los documentos integrales a favor de la entidad demandante, y el posterior archivo del proceso.

Pues bien, revisada la petición en comento, se advierte que reúne los requisitos establecidos por el artículo 461 del Código general del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente proceso, a lo anterior se suma que la manifestación expresa mediante documento de solución del crédito proviene directamente de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso y facultad expresa de recibir tal como se advierte en el poder allegado en la demanda y en la autorización para terminar el proceso vista a folio 195 del cuaderno principal. De igual forma se encuentra probado el pago de las cuotas en mora, contenido en el pagaré que dio origen a la presente acción de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho Judicial:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. AVOCAR CONOCIMEINTO** del presente asunto.

**SEGUNDO. DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** propuesto por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, a través de Apoderada Judicial, contra **MARTHA LILIANA PEÑA DIAZ**, por haberse cancelado las **cuotas en mora**, contenidas en el pagaré base de ejecución.

**TERCERO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente, déjese los bienes a disposición la autoridad competente. Líbrense los respectivos oficios.

YE

**CUARTO. NEGAR** el desglose del Pagaré Largo Plazo en UVR Nº 1.075.234.696, junto con la garantía aportada con la demanda, en razón a que estos documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**QUINTO. ORDENAR** expedir las copias que sean solicitadas, previo pago de las expensas por parte del interesado.

**SEXTO. ARCHIVAR** el expediente, previas las constancias y desanotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 9

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

Firmado Por:

Leidy Johanna Rojas Vargas
Juez
Juzgado Municipal
Civil 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

YE

198

Código de verificación: **d2c079ac0258f9af06537d1c7a29150aa1428e72804319bf35162661c5effb78**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## *JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL*

***NEIVA – HUILA***

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA |
| **Demandante:** | MARIA CAROLINA GAITAN PEÑA |
| **Demandado:** | JAIME IVAN LALINDE BALBUENA, INDIRA RODRIGUEZ OLAYA Y MARIA LEONOR MARTINEZ ZARAZA |
| **Radicación:** | 41001-40-03-005-2016-00520-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el proceso de la referencia, advierte el despacho que a la fecha el curador Ad Litem de la demandada MARIA LEONOR MARTINEZ ZARAZA, designado mediante auto de fecha 29 de junio de 2021, no acredito estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, a pesar de habérsele comunicado su nombramiento a la dirección electrónica abogado.carloscardozo@hotmail.com, el día 9 de julio de 2021[1] -Telegrama N° 051-.

Por lo que es del caso, ordenar que por secretaria se notifique del auto que libro mandamiento de pago de fecha 22 de septiembre de 2016, vía correo electrónico, al abogado Dr. **CARLOS EDUARDO CARDOZO ORDOÑEZ**, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértase que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO.** Por secretaria, NOTIFIQUESE al curador Ad Litem de la demandada MARIA LEONOR MARTINEZ ZARAZA, abogado Dr. **CARLOS EDUARDO CARDOZO ORDOÑEZ** del auto que libro mandamiento de pago de fecha 22 de septiembre de 2016[2], vía correo electrónico, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Para tal fin, remítase copia de la demanda, anexos, escrito de subsanación y del auto que se notifica.

**TERCERO.** Adviértase que, atendiendo a las medidas de descongestión decretadas mediante Acuerdo PCSJA21-11875 del 3 de noviembre de 2021, el presente asunto actualmente cursa en esta Sede Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

[1] Folio 103 y 104 C1 – Telegrama N° 051
[2] Folio 15 al 17 C1

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**NEIVA – HUILA**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

YE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

# JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

| REFERENCIA | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA |
| **Demandante:** | COOPERATIVA UTRAHUILCA |
| **Demandado:** | ANGEL GUILLERMO GONZALEZ GUEVARA Y EUGENIA PISSO NARANJO |
| **Radicación:** | 41001-40-03-002-2014-00400-00 |
| **Auto:** | INTERLOCUTORIO |

**Neiva, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Al despacho se encuentra escrito visto a folio 101 del cuaderno principal, allegado por el Representante legal de la entidad demandante, coadyuvado por el apoderado judicial, mediante el cual solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares.

Pues bien, revisada la petición en comento, se advierte que reúne los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, a lo anterior se suma que la manifestación expresa mediante documento de solución del crédito proviene directamente de la parte ejecutante, quien tiene capacidad dispositiva sobre el Derecho Litigioso y la facultad de terminar el proceso por pago total de la obligación tal como se advierte del poder visto a folio 96 del cuaderno principal. De igual forma se encuentra probado el pago total de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO. TERMINAR** el presente Proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía, propuesto por la **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA**, contra **ANGEL GUILLERMO GONZALEZ GUEVARA Y EUGENIA PISSO NARANJO**, por pago total de la obligación, efectuado por la parte demandada.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto. En caso de existir remanente déjese a disposición del respectivo proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO. ORDENAR** el desglose el título valor, base de la presente ejecución a costa y a favor de la parte demandada, previo al pago de arancel judicial correspondiente.

**CUARTO. NEGAR** la renuncia a términos de notificación de esta providencia, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 289 del Código General del Proceso y negar la renuncia a términos de ejecutoria de

YE

conformidad a lo dispuesto por el Tribunal Superior - Sala Civil Familia Laboral[1].

**QUINTO. ARCHIVAR** el expediente, previas las constancias y desanotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°* 5

*Hoy* 11 DE FEBRERO DE 2022

*La Secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[1] Acción de Tutela Rad. 2012-00059 Magistrado Alberto Medina – Accionante: Asocobro Quintero: Accionado: Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

168

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES "COASMEDAS".- |
| **Demandado:** | ROSA ALCIRA CARREÑO RUIZ.- |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-22-002-2015-00357-00.- |

Neiva, febrero diez (10) de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el escrito suscrito por el apoderado de la parte demandante, donde solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, el Despacho procede a estudiar la viabilidad de lo pedido.

La petición en comento reúne los requisitos establecidos por el Artículo 461 del Código General del Proceso, ya que no se evidencia subasta pública de bien alguno dentro del presente asunto, a lo anterior se suma que la manifestación expresa proviene directamente del apoderado general con facultad de recibir.

De igual forma, se encuentra probado el pago de la obligación de manera sucinta, el cual se considera prestado con la manifestación de terminación del presente proceso por parte del ejecutante, por lo que se encuentra procedente la solicitud de terminación, y como consecuencia de ello, el levantamiento de medidas cautelares.

Se advierte que, atendiendo a que se tomó nota del embargo y secuestro del remanente de los bienes que se llegaren a desembargar de propiedad de la demandada, ROSA ALCIRA CARREÑO, solicitada por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad, para que obre dentro del proceso ejecutivo que cursa en esa Sede Judicial, con radicado 41001-41-89-002-2017-01027-00, seria del caso poner a disposición las medidas cautelares aquí decretadas a dicho expediente, sin embargo, revisado el plenario, se tiene que, la única cautela decretada, fue el embargo y retención preventiva del 50% de los dineros que por concepto de salarios, devengara la ejecutada, como empleada al servicio de la Empresa de Médicos Integrales, ya no se está aplicando, por cuando el convenio suscrito con la demandada y dicha entidad finiquito el 31 de diciembre de 2019, y en ese orden, no existen bienes que se puedan poner a disposición, debiéndose comunicar tal situación a la sede judicial mencionada.

En consideración de lo anteriormente expuesto, este Despacho Judicial,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía, instaurado por la **COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES "COASMEDAS"**, mediante apoderado judicial, contra **ROSA ALCIRA CARREÑO**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: COMUNICAR** al **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE NEIVA**, que dentro del presente asunto a la fecha no existen bienes que se puedan poner a disposición con ocasiona al embargo de remanente de los bienes que se llegaren a desembargar de propiedad de la demandada, ROSA ALCIRA CARREÑO, decretado dentro del proceso ejecutivo promovido por la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., en esa sede judicial bajo el radicado 41001-41-89-002-2017-01027-00, atendiendo a que la única medida cautelar decretada en este asunto, consistente en el embargo y retención preventiva del 50% de los dineros que por concepto de salarios, devengara la ejecutada, como empleada al servicio de la Empresa de Médicos Integrales, ya no se está aplicando, por cuando el convenio suscrito con la demandada y dicha entidad finiquito el 31 de diciembre de 2019, conforme a lo comunicado por el pagador. Líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO: ORDENAR** el Desglose de los documentos que sirvieron como base de recaudo ejecutivo a costa y a favor de la parte demandada, previo al pago de arancel judicial correspondiente, de conformidad con el Numeral 3 del Artículo 116 del Código General del Proceso.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el presente proceso, previa desanotación en el software de gestión JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

S/

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en* ***ESTADO N°*** 5

*Hoy,* 11 Feb

*La secretaria,*

***Diana Carolina Polanco Correa***

**Firmado Por:**

169

**Leidy Johanna Rojas Vargas**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 002**
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6ac5c2f39933366790437fda42e026d7aec9dc869267876e858254c10caf6da**
Documento generado en 10/02/2022 07:52:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

| **REFERENCIA** | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.- |
| **Demandante:** | LABORATORIOS SIEGFRIEND S.A.S |
| **Demandado:** | EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIO DE SALUD EMCOSALUD. |
| **Providencia:** | INTERLOCUTORIO.- |
| **Radicación:** | 41001-40-22-002-2016-00378-00.- |

**Neiva-Huila, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

Vista a folio 11 del Cuaderno Ejecutivo por Costas, la solicitud de información de dineros embargados y emisión de títulos judiciales, se tiene que una vez consultado el módulo de depósitos judiciales del Software de Gestión de Justicia Siglo XXI que se lleva en este despacho al igual que la página virtual del Banco Agrario de Colombia[1], no se avizora la existencia de títulos judiciales pendientes de pago, los cuales hayan sido consignados o convertidos para el presente asunto.

Aunado a lo anterior, de existir títulos judiciales pendientes de pago, en el presente asunto a la fecha no es procedente ordenar pago de dineros, por cuanto aún no se ha dictado auto de seguir adelante con la ejecución.

De otro lado, advierte el despacho que la parte actora no ha realizado los trámites necesarios para llevar a cabo la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva al demandado **EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD – EMCOSALUD**[2], de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Igualmente se advierte a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.
- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Se debe allegar la constancia de

[1] Folio 14 del Cuaderno de Costas.
[2] Folio 4 del Cuaderno de Costas.

JF

entrega[3] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**1.- NEGAR** la presente solicitud de pago de títulos, por las razones expuestas en el presente auto.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva al demandado **EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD – EMCOSALUD**, de conformidad con lo señalado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con las modificaciones señaladas por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**3.- ADVERTIR** a la parte actora, que la notificación que se remita al demandado a la dirección física o electrónica debe reunir los requisitos que a continuación se relacionan:

- Ir acompañada de los documentos que deben entregarse para el traslado de la demanda, tales como la copia el auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, y si es del caso, del escrito de subsanación de la demanda. En caso de que haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, la notificación personal se limitará al envío del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada.

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

JF

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**
**NEIVA – HUILA**

- El aviso informando la existencia del proceso, con la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado que lo conoce, su naturaleza, y el nombre de las partes.
- En caso de remitirse a la **dirección electrónica**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Se debe allegar la constancia de entrega[4] del mensaje de datos, e indicar la forma como obtuvo dicha información y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- En caso de remitirse a la **dirección física**, el aviso debe contener la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, y que, vencido este, empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, y que cuenta con cinco (05) días para pagar la obligación y/o diez (10) días para excepcionar, los cuales corren simultáneamente. Asimismo, se debe allegar la constancia de la empresa de servicio postal autorizado, en la que conste que el aviso fue entregado en la respectiva dirección, junto con la copia del mismo debidamente cotejada y sellada.

Se resalta que, conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, en sus Artículos 6 y 8, los demandados ya no acuden al juzgado a recibir notificaciones, porque dicha notificación se surte con el aviso, el cual se debe remitir con todos los anexos, entendiéndose notificado, al día siguiente de recibir la respectiva comunicación, si se trata de notificación dirigida a la dirección física, o, a los dos días siguientes a recibir el mensaje de datos, si se envía a la dirección electrónica.

**NOTIFÍQUESE,**

**LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS**
**Juez**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 5*
*Hoy 11 de febrero de 2022*
*La secretaria,*

*Diana Carolina Polanco Correa.*

[4] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

JF