

Estado No. De Martes, 5 De Octubre De 2021



FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
41001311000220130044400	Especiales	Orlando Rivera	Maria Elsa Rivera De Davila	04/10/2021	Auto Decreta - Exhumacion
41001311000220080037300	Liquidación Sucesoral Y Procesos Preparatorios	Ninfa Gonzalez Mendez	Dario Suarez Meneses	04/10/2021	Auto Decide - Activa Proceso Y Requiere Concepto A La Dian
41001311000220210040200	Otros Procesos Y Actuaciones	Niniyojana Valencia Ramos	Ivan Dario Perlaza Vega	04/10/2021	Auto Decreta Medidas Cautelares
41001311000220210040200	Otros Procesos Y Actuaciones	Niniyojana Valencia Ramos	Ivan Dario Perlaza Vega	04/10/2021	Auto Libra Mandamiento Ejecutivo/Pago
41001311000220210014100	Procesos De Jurisdiccion Voluntaria	Edith Yolima Gomez Gomez	Jose Felix Gomez Hernandez	04/10/2021	Auto Fija Fecha - Decreta Pruebas Y Fija Fecha De Audiencia Para El Dia 24 De Noviembre De 2021 A Las 9:00Am

Número de Registros:

En la fecha martes, 5 de octubre de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

CINDY ANDREA ROMERO CANTILLO

Secretaría

Código de Verificación





Juzgado De Circuito - Familia 002 Neiva

Estado No. 179 De Martes, 5 De Octubre De 2021

FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
41001311000220210026600	Procesos De Sucesion Y Cualquiera Otro De Naturaleza Liquidatoria	Aurelio Guevara Fierro	Jose Eugenio Guevara Gutierrez	04/10/2021	Auto Decide - Niega Reconocimiento Y Requiere Notificacion
41001311000220210026600	Procesos De Sucesion Y Cualquiera Otro De Naturaleza Liquidatoria	Aurelio Guevara Fierro	Jose Eugenio Guevara Gutierrez	04/10/2021	Auto Pone En Conocimiento - Y Requiere
41001311000220190013900	Procesos Ejecutivos	Luz Dary Musse Cruz	Alexander Chaux Llanos	04/10/2021	Auto Niega - Entrega De Titulos
41001311000220210039300	Procesos Verbales	Orlando Vazquez Orjuela	Maribet Toledo Dussan	04/10/2021	Auto Inadmite / Auto No Avoca
41001311000220210035700	Procesos Verbales	Yuliana Andrea Diaz Monroy	Wilson Bobadilla Gonzalez	04/10/2021	Auto Rechaza - Rechaza Demanda No Subsano

Número de Registros:

En la fecha martes, 5 de octubre de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

CINDY ANDREA ROMERO CANTILLO

Secretaría

Código de Verificación





Juzgado De Circuito - Familia 002 Neiva

Estado No. 179 De Martes, 5 De Octubre De 2021

FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
41001311000220210036500	Procesos Verbales Sumarios	Sandra Mlena Ramirez	Sandra Johana Ruiz	04/10/2021	Auto Inadmite / Auto No Avoca
41001311000220210034700	Procesos Verbales Sumarios	Andres Abelrdo Alarcon Perdomo	Abelardo Alarcon Quintero	04/10/2021	Auto Admite / Auto Avoca
41001311000220210037000	Procesos Verbales Sumarios	Jorge Vargas Annicharico	Lina Maria Rubiano Rubiano	04/10/2021	Auto Inadmite / Auto No Avoca
41001311000220210035100	Procesos Verbales Sumarios	Jose Domingo Embus Cadena	Pedro Pablo Embus Cadena	04/10/2021	Auto Admite / Auto Avoca
41001311000220070063700	Procesos Verbales Sumarios	Maribet Toledo Dussan	Orlando Vazquez Orjuela	04/10/2021	Auto Pone En Conocimiento
41001311000220210034600	Procesos Verbales Sumarios	Santiago Daza Cadena	Jose Luis Daza Avila	04/10/2021	Auto Admite / Auto Avoca - Admite Demanda

Número de Registros:

16

En la fecha martes, 5 de octubre de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

CINDY ANDREA ROMERO CANTILLO

Secretaría

Código de Verificación





Juzgado De Circuito - Familia 002 Neiva

Estado No. 179 De Martes, 5 De Octubre De 2021

Número de Registros:

16

En la fecha martes, 5 de octubre de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

CINDY ANDREA ROMERO CANTILLO

Secretaría

Código de Verificación





Juzgado De Circuito - Familia 002 Neiva

Estado No. 179 De Martes, 5 De Octubre De 2021

Número de Registros:

16

En la fecha martes, 5 de octubre de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

CINDY ANDREA ROMERO CANTILLO

Secretaría

Código de Verificación



EL JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL DE NEIVA (HUILA)

INFORMA

1. QUE LAS ACTUACIONES DEL DESPACHO SON REGISTRADAS EN LA PLATAFORMA TYBA DONDE PUEDEN CONSULTAR EL EXPEDIENTE DIGITALIZADO, SIN EMBARGO Y DE CONFORMIDAD CON LA NORMA PROCESAL EL EXPEDIENTE DIGITAL Y ALGUNOS DOCUMENTOS PUEDE ENCONTRARSE RESTRINGIDOS EN ALGUNAS OCASIONES PARA SU CONSULTA EN CIERTOS TRÁMITES Y HASTA DETERMINADAS ETAPAS CUANDO CONCURREN LAS CAUSALES QUE EL CGP, el DECRETO 806 DE 2020 y NORMAS ESPECIALES ASÍ LO DISPONEN, DE LO CONTRARIO EL EXPEDIENTE DIGITAL ESTA HABILITADO PARA SU CONSULTA; TENGA EN CUENTA QUE LA NOTIFICACION DE PROVIDENCIAS SOLO SE REALIZA POR ESTADOS ELECTRÓNICOS (ART. 295 DEL CGP Y ART. 9 DECRETO 806 DE 2020) Y EN ESTE SE INSERTAN LAS PROVIDENCIAS QUE SE NOTIFICAN POR ESE MEDIO.

LA CONSULTA EN TYBA Y DONDE SE ENCUENTRAN LOS EXPEDIENTES DIGITALIZADOS, PUEDEN REALIZARSE A TRAVÉS DEL SIGUIENTE LINK:

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsulta



4. DIGITE LOS DATOS: CÓDIGO DEL PROCESO (23 DÍGITOS) CÓDIGO DE VERIFICACIÓN Y CLICK EN CONSULTAR.

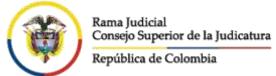


PARA REVISAR ACTUACIONES

CLICK EN ACTUACIONES Y CLICK EN LA ACTUACIÓN A REVISAR



2. EL DESPACHO NO REMITE A CORREOS ELECTRÓNICOS PROVIDENCIAS QUE SE SON NOTIFICADO POR ESTADOS ELECTRÓNICOS, PUES LAS MISMAS DEBEN SER CONSULTADAS POR LAS PARTES Y APODERADAS EN LOS ESTADOS.



RADICACION: 41 001 31 10 002 2013 00444 00 PROCESO INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD

DEMANDANTE: ORLANDO RIVERA

DEMANDADO: HEREDEROS DETERMINADOS E

INDETERMINADOS DEL

CAUSANTE: JOSÉ ANTONIO RIVERA

Neiva, cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

- 1. Atendiendo la sustitución del poder realizada por el Defensor Público Carlos Manuel Trujillo Méndez en favor del tambien Defensor Público Jorge Enrique Medina Andrade, el despacho se reconocerá personería al apoderado sustituto.
- 2. Por otra parte, y teniendo en cuenta que la Parroquia de la Inmaculada Concepción de Neiva (Catedral) certificó que los restos óseos del señor José Antonio Rivera Bahamón se encuentran inhumados en el Cementerio Central de Neiva Lote 18 sector 29 desde el 18 de enero de 2019, se procederá a decretar la exhumación y una vez se tenga los resultados de la diligencia de exhumación, se procederá a la práctica de la prueba de ADN del restante grupo familiar vivo; para lo cual se requerirá a la parte demandante cancele el valor de la exhumación a practicar, tal como fue informado por la Catedral (\$730.000), pues es un costo que debe asumir el demandante en cuanto corresponde a un monto que no se predica de la prueba en sí mismo considerada sino que lo exige el cementerio para precisamente realiza las labores de extracción de los restos.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE NEIVA- HUILA, RESUELVE:**

PRIMERO: ACEPTAR la sustitución del poder que hace el Defensor Publico Carlos Manuel Trujillo Méndez, en su calidad de apoderado del demandante, al tambien Defensor Público Jorge Enrique Medina Andrade, para que continúe representándolo en el presente proceso.

SEGUNDO: RECONOCER personería para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte demandante al Defensor Publico **JORGE ENRIQUE MEDINA ANDRADE** identificado con Cédula de Ciudadanía No 12.119.433 y T.P.64.292 del Consejo Superior de la Judicatura.

TERCERO: DECRETAR la exhumación de los despojos mortales del extinto José Antonio Rivera Bahamón que se encuentran sepultados en el Cementerio Central de Neiva (H) Lote 18 sector 29 desde el 18 de enero de 2019. Para el efecto se fija **la hora de las 8:00 a.m. del 19 de noviembre de 2021.**

Comuníquese la presente decisión y la fecha y hora antes señalada al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en esta capital para la exhumación, informando además que la toma de muestra del presunto padre se efectuará con sus restos óseos en exhumación en la referida fecha y que la parte demandante goza del beneficio de Amparo de Pobreza.

Secretaría remita los oficios pertinentes para que la exhumación se lleva a cabo en la fecha y hora señalada y el Instituto de Medicina Legal informe sobre su enteramiento.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandante para que en el término de quince (15) siguientes a la ejecutoria del presente proveído, pague el valor de la extracción de restos para llevar a cabo la exhumación ante la Parroquia de la Inmaculada Concepción de Neiva (Catedral) – Administradora del Cementerio Central de Neiva por valor de \$730.000 y dentro del mismo término acredite al Despacho el pago del mismo, advirtiéndose en todo caso, que para la fecha de practica de la diligencia de exhumación deberá estar subsanados dichos requerimientos.

QUINTO: ORDENAR a la Parroquia de la Inmaculada Concepción de Neiva (Catedral) – Administradora del Cementerio Central de Neiva, tomar las medidas de seguridad pertinente para preservar la tumba, osario o similares donde reposan los restos del señor José Antonio Rivera Bahamón, hasta tanto se practique la diligencia y se tomen las muestras; haciéndose la advertencia, que le queda prohibido autorizar la apertura de la tumba, osario o similares, o el traslado de los restos. De igual manera solicítese que en la fecha y hora designada para la exhumación deberá designar al personal pertinente para que reciba al Despacho y realice las labores de extracción de tierra que se requiere para ese acto.

Secretaria proceda con la elaboración del oficio señalando la fecha y hora de la exhumación y remita el mismo al apoderado del demandante, extremo a quien se le **IMPONE** la carga de radicar y realizar las diligencias respectivas para efectos que se cumpla con lo aquí dispuesto.

SEXTO: ADVERTIR a la parte demandante que deberá prestar la colaboración necesaria para la practicar la exhumación, pues en caso que no se cumplan con los requerimientos aquí efectuados para concretar la diligencia, se prescindirá de la prueba y se continuará con el proceso.

SÉPTIMO: ADVERTIR a las partes en este proceso que en adelante podrán consultar en la plataforma TYBA (siglo XXI web) las actuaciones que se registren en este trámite así como el expediente y las providencias que se profieran (el link donde accederse a la plataforma corresponde a https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmconsulta

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO № 179 del 5 de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1764f9ac0e7279d540c8cf103fbb2f3f7e8e308facd9fa6ed33dc06b1e07276fDocumento generado en 04/10/2021 02:15:17 p. m.



RADICACIÓN: 41 001 31 10 002 2008 00373 00.

DEMANDA: SUCESIÓN INTESTADA.
INTERESADO: NINFA GONZÁLEZ MÉNDEZ
CAUSANTE: DARIO SUÁREZ MENESES

Neiva, cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Advertido que el abogado Edward Johnny Ayala Mora apoderado de la heredera Ninfa González Méndez el 22 de septiembre de 2021 radicó ante la Dirección de Impuestos y Aduanas los documentos por aquellos exigidos para que se libre el paz y salvo que se requiere para continuar con el presente asunto se activará el trámite en cuanto se realizó la actuación por la cual se había inactivado el trámite en razón a que siendo carga de los interesados no la habían cumplido y se requerirá a la DIAN para que en el término de veinte (20) días siguientes al recibo de la comunicación, expida si es el caso, el paz y salvo contemplado en el art. 844 del Estatuto Tributario, o informe, si en esta sucesión aún falta documentos por remitir, de ser así, deberá enlistar los que corresponda; de no pronunciarse al respecto, se continuará con el trámite del presente juicio sucesorio, como lo dispone la normativa señalada.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Neiva – Huila – RESUELVE:

PRIMERO: ACTIVAR el presente proceso ante la actuación realizada por una de las interesadas el 22 de septiembre de 2021.

SEGUNDO: REQUERIR a la Dirección de impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN para que en el término máximo de veinte (20) días siguientes al recibo de la comunicación, expida si es el caso, el paz y salvo contemplado en el art. 844 del Estatuto Tributario, o informe, si en esta sucesión aún falta documentos por remitir, de ser así, deberá enlistar los que corresponda; de no pronunciarse al respecto, se continuará con el trámite del presente juicio sucesorio, como lo dispone la normativa señalada. **ADVERTIR** que los documentos requeridos en oficio No. 1-13-242-448-00259 del 16 de enero de 2020 dirigido al presente proceso fueron radicados por el apoderado Edward Johnny Ayala Mora el 22 de septiembre de 2021.

ecretaría, remita el oficio pertinente y envíe con el mismo el memorial y documentos allegados por el Dr. Edward Johnny Ayala Mora y deje la constancia de envío y el reporte que genere el iniciador del destinatario.

TERCERO: ADVERTIR a las partes que el expediente digitalizado lo podrán consultar en la página de la Rama Judicial en TYBA (siglo XXI web) con los 23 dígitos del proceso (el link con el que se puede acceder https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmCons

Jpdlr

NOTIFÍQUESE.

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO $\rm N^{o}$ 179 del 5 de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito



JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL NEIVA – HUILA Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: be12d09a67015bc7daf743273d46af03a64665cd4ef574ba8f0f0fb901a84d5d Documento generado en 04/10/2021 11:16:32 AM



RADICACION: 41 001 31 10 002 2021 00402 00 PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS

DEMANDANTE: MENOR M.S.P.V. representada por su progenitora

NINIYOJANA VALENCIA RAMOS

DEMANDADO: IVAN DARÍO PERLAZA VEGA

Neiva, 04 de octubre de dos mil veintiuno (2021)

- 1. Revisado el genitor, se observa que el mismo reúne los requisitos legales consagrados en los arts. 82 y ss. y 422 del C. G. del P., y el Decreto 806 del 2020, al desprenderse del acta de conciliación No. 0074 del 30 de abril de 2019, suscrita ante la Defensoría Segunda de Familia, Regional Huila del ICBF, la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible de cancelar una suma líquida y determinada de dinero, de ahí que se concluye que hay lugar a librar mandamiento de pago.
- 2. Debe advertir el Despacho que si bien en la demanda no se allegó el poder conferido por la señora Niniyojana Valencia Ramos, quien actúa en representación de la menor demandante, se evidencia que quien concurre en calidad de apoderado judicial de la parte demandante es el estudiante de derecho Cesar Julián Zambrano Ortiz, adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Surcolombiana, allegando para el efecto la designación que para tal fin le otorga el Director de dicha institución, precisamente para presentar y adelantar la presente demanda ejecutiva de alimentos.

En tal norte, y como quiera que el Derecho de postulación del mentado apoderado judicial surge de su calidad de estudiante adscrito a un Consultorio Jurídico autorizado, tal como lo prevé el art. 30 del Decreto 196 de 1971, el Despacho le reconocerá personería para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte actora, pues se itera, dicha calidad surge por la designación que para el efecto realiza el director del Consultorio Jurídico a la que se encuentra adscrito.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Familia de Neiva (H), RESUELVE:

PRIMERO. LIBRAR mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA por valor de \$3.581.100 pesos a favor de la menor M.S.P.V. representada por su progenitora NINIYOJANA VALENCIA RAMOS y a cargo del señor IVAN DARÍO PERLAZA VEGA, por las cuotas alimentarias y de vestuario dejadas de cancelar en los siguientes conceptos.

	VALOR	VALOR
FECHA	ADEUDADO	ADEUDADO
	CUOTA	CUOTA
		COOTA
	ALIMENTARIA	VESTUARIO
may-19	\$ 100.000	
jun-19	\$ 100.000	\$ 100.000
jul-19	\$ 100.000	
ago-19	\$ 100.000	
sep-19	\$ 100.000	
oct-19	\$ 100.000	
nov-19	\$ 100.000	
dic-19	\$ 100.000	\$ 100.000
ene-20	\$ 106.000	
feb-20	\$ 106.000	
mar-20	\$ 106.000	

abr-20	\$ 106.000	
may-20	\$ 106.000	
jun-20	\$ 106.000	\$ 106.000
jul-20	\$ 106.000	
ago-20	\$ 106.000	
sep-20	\$ 106.000	
oct-20	\$ 106.000	
nov-20	\$ 106.000	
dic-20	\$ 106.000	\$ 106.000
ene-21	\$ 109.710	
feb-21	\$ 109.710	
mar-21	\$ 109.710	
abr-21	\$ 109.710	
may-21	\$ 109.710	
jun-21	\$ 109.710	\$ 109.710
jul-21	\$ 109.710	
ago-21	\$ 109.710	
sep-21	\$ 109.710	

Por los intereses de cada una de las obligaciones cobradas desde el momento de su exigibilidad hasta la cancelación definitiva de cada una de las cuotas adeudadas, los cuales se liquidarán en el momento procesal oportuno.

• Por las cuotas alimentarias mensuales y las de vestuario que se causen en lo sucesivo en el presente proceso y hasta el pago total de la obligación adeudada.

SEGUNDO: NOTIFICAR el presente auto y correr traslado de la demanda y sus anexos al señor IVAN DARÍO PERLAZA VEGA para que en el término de cinco (5) días siguientes a su notificación pague el valor ejecutado, lo cual deberá realizar a órdenes de este juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia con No. 410012033002 con destino al proceso 41001311000220210040200, indicando la casilla No. 1 de Depósito Judicial, a nombre de la señora Niniyojana Valencia Ramos con C.C 1.062.079.345, o dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación personal, presenten excepciones **mediante apoderado judicial**, aporte y solicite las pruebas que pretendan hacer valer, con la advertencia para el demandado que la remisión de las excepciones y el poder concedido a su apoderado, deberá enviarlos al correo electrónico de este Despacho que corresponde a

TERCERO: **REQUERIR** a la parte demandante para que dentro de los diez (10) días siguientes a que se concrete la medida cautelar (so pena de requerirla por desistimiento tácito) allegue constancia de la notificación personal al demandado en la forma establecida por el Decreto 806 de 2020, esto es con el envío a la dirección física o electrónica (aportadas en la demandada) del auto que libra mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos.

Se advierte a la parte demandante que para para acreditar la notificación según lo estipulado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020 y a la dirección física aportada debe allegar copia cotejada y sellada expedida por correo certificado donde conste cada uno de los documentos que se remitieron para surtir la notificación personal (que corresponden a la demanda, sus anexos y el auto que libró mandamiento de pago) además de la constancia de dicho correo con la que se constate fecha de envío y de recibo de esos documentos por su destinatario; en caso de que la notificación se realice de conformidad con los art. 291 y 292 del CGP deberá acreditarse la copia cotejada y sellada de la citación y del aviso como lo ordenan esos articulados y la constancia del correo del recibo de la comunicación y aviso.

NOTIFÍQUESE

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA

NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO electrónico Nº 179 del 05 de octubre de

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f0b5cf1c1250297fe54bb677b08837ccb860769d202ae976d9e7ad50ca27d2a5 Documento generado en 04/10/2021 11:04:33 AM



Juzgado Segundo de Familia Oral de Neiva (Huila)

Radicación: 41 001 31 10 002 2021 00141 00

Proceso: ADJUDICACION JUDICIAL DE APOYO

Verbal Sumario

Solicitante: Edith Yolima Gómez Gómez Titular acto: José Felix Gómez Hernández

Neiva, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Vencido el término de traslado de la demanda al señor José Felix Gómez Hernández a quien se le designó un apoderado de oficio y realizada la visita social por la asistente social frente a las condiciones que rodean a la persona titular del acto en especial sobre la forma en que se puede o no dar a entender, se procede a decretar las pruebas pedidas de conformidad con el artículo 392 del Código General del Proceso, para llevar a cabo la audiencia de que tratan los articulo 372 y 373 ibídem.

Aunque esta demanda se radicó con anterioridad al 28 de agosto de 2021, fecha en la que entró en vigencia en su integridad la Ley 1996 de 2019 y por ello, el trámite que se dio en su momento fue como un apoyo judicial transitorio, lo cierto es que dada la mentada vigencia debe adecuarse a un apoyo judicial permanente en los términos de la referida Ley pues el régimen de transitorio que traía el art. 54 de la mentada normativa culminó en la referida fecha y por ello es necesario que este proceso continue bajo los preceptos determinados en el art. 38 del CGP.

En tal norte y para efectos de las pruebas que se necesitan para proferir el fallo que corresponde la parte demandante deberá allegar la valoración de apoyos que disponen los art. 11 y 38 de la Ley 1996 de 2019.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo de Familia de Neiva, R E S U E L V E:

PRIMERO: TENER por adecuado este trámite al de Apoyo Judicial permanente regulado en el art. 38 de la Ley 1996 de 2019, ante la entrada en vigencia de la misma.

SEGUNDO: Decretar las siguientes pruebas:

1.- PRUEBAS DE LA PARTE SOLICITANTE

a.- Documentales: Se tienen los aportados con la demanda y en el escrito de subsanación.

2.- PRUEBAS DEL SEÑOR TEODORO GARCIA (representado por apoderado de oficio

No fueron solicitadas

3.-DE OFICIO

a.- Interrogatorio de parte de la solicitante Edith Yolima Gómez Gómez.

- **b.-** Testimonios de los señores Jeison Albeiro Gómez, Angelina Gómez Hernández Y Cervando Fonseca Medina. Se impone la carga a la parte demandante para que cite y haga comparecer a los mentados testigos en la hora y fecha que se señala más adelante, pues según el informe social ellos conviven y son cercanos a la persona titular del acto.
- **c**. Informe de visita social de la cual se da traslado a los interesados por el término de tres (3) días.
- d: ORDENAR a la señora Edith Yolima Gómez Gómez a través de su apoderada judicial que dentro del término de 30 días siguientes a la ejecutoria de este proveído allegue la valoración de apoyos realizada a la persona titular del acto, esto es, al señor PEDRO PABLO EMBUS CADENA en el cual deberá consignarse la información establecida en el numeral 4 del art. 38 de la Ley 1996 de 2019 y según los parámetros determinados en el art. 11 de la misma Ley.

Se advierte a la parte demandante que para el día de la audiencia la valoración de apoyos debe haberse allegado por ese extremo de la litis al Despacho para proferir sentencia.

e: Entrevista José Félix Gómez Hernández, en caso de requerirse en la audiencia, para lo cual se tendrá en cuenta lo informado por la Asistente Social al momento de su realización en caso de ser necesaria, por lo cual la persona titular del acto debe encontrarse presente.

TERCERO: FIJAR fecha para audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., y para llevar a cabo las etapas establecidas en los art. 372 y 373 del CGP, para el día 24 de noviembre a las 9:00 a.m.

A la parte demandante, se le advierte respecto de las sanciones establecidas que para el efecto la ley dispone en caso de inasistencia sin causa justificada a la audiencia y que en la fecha señalada deberá garantizar su conexión virtual, la de los testigos decretados de oficios y del señor José Félix Gómez Hernández, quien deberá estar presente en la audiencia.

Se **ADVIERTE** a las partes que deberán estar atentos a sus correos electrónicos y en el día y hora señalada conectarse a la plataforma LIFE SIZE, para lo cual la Secretaría del Despacho, les enviará a los correos electrónicos que se reporten la respectiva invitación.

CUARTO: ADVERTIR a las partes que el expediente digitalizado lo pueden consultar en la pagina de la Rama Judicial en TYBA (siglo XXI web) con los 23 dígitos del proceso, el link donde puede accederse a consulta de procesos en TYBA https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmconsulta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e328090c3841d48cff46949b56e4213db8891643031281868377bd73fa6672e3 Documento generado en 04/10/2021 06:15:31 PM



RADICACIÓN: 41 001 31 10 002 2021 00266 00.

DEMANDA: SUCESIÓN INTESTADA.

INTERESADO: AURELIO GUEVARA FIERRO

CAUSANTE: JOSÉ EUGENIO GUEVARA GUTIÉRREZ

Neiva, cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el estado en que se encuentra el proceso, junto con las certificaciones de notificación allegadas y las actuaciones desplegadas, se considera:

1. Frente a la notificación del señor Luis Eduardo Guevara y su reconocimiento

- i) En auto admisorio calendado el 28 de julio de 2021 se ordenó la notificación, entre otros presuntos herederos al señor Luis Eduardo Guevara Fierro en las direcciones físicas y/o electrónicas informadas en la demanda.
- ii) El día 13 de agosto de 2021 la apoderada judicial remite notificación por correo electrónico al presunto heredero Luis Eduardo Guevara Fierro, el cual fue confirmado en su recibido a través del mismo medio digital por el mismo interesado el día 17 de agosto de 2021. Dentro del término respectivo, constituye apoderada judicial y contesta demanda, sin allegar prueba de la calidad que se le asigna (certificado civil de nacimiento)

En ese orden de ideas, y para resolver el reconocimiento del señor LUIS EDUARDO GUEVARA FIERRO como interesado dentro del presente asunto, el Despacho procederá a negarlo, ello en virtud a que aunque en el auto admisorio de la demanda se ordenó su notificación, tal ordenamiento obedeció a que al parecer era un presunto heredero y quien para reconocerse debía acreditar tal calidad en el asunto, sin embargo ello no aconteció, pues no se acreditó la filiación de éste frente al causante.

En este punto es preciso advertir, que los hijos son reconocidos de manera voluntaria, legitimados por el hecho del matrimonio o declarados como tales por sentencia judicial, por lo que si la calidad invocada se soportará en un certificado civil de nacimiento deberá tener en cuenta que en el mismo debe existir reconocimiento del padre (Firma) u otra inscripción que refrende dicha filiación, o establecer si fue legitimado por el hecho de un matrimonio, declarado hijo por sentencia judicial o reconocido a través de testamento, caso en el cual deberá allegar los documentos respectivos que acrediten la filiación con el causante.

En consecuencia, aunque se reconocerá personería a la togada designada, lo cierto es que se negará el reconocimiento de interesado al citado por lo motivado, con la advertencia que para su reconocimiento se requiere solamente que se allegue su registro civil de nacimiento donde se constante el grado de parentesco que tiene con el causante.

2. Frente a las demás notificaciones efectuadas

- i) En auto calendado el 28 de julio de 2021 se declaró abierto el juicio del señor José Eugenio Guevara Gutiérrez y se dispuso requerir a la parte demandante para que en el término de diez (10) días siguientes a la consumación de las medidas cautelares realizara la notificación de los señores LUIS EDUARDO GUEVARA FIERRO, RUFINO GUEVARA FIERRO, SONIA GUEVARA FIERRO, FERNANDO GUEVARA FIERRO, JOSÉ EUGENIO GUEVARA FIERRO y LUCERO GUEVARA HOME presuntos hijos del causante y allegara constancia de la notificación en la forma establecida por el Decreto 806 de 2020, esto es, del envío a la dirección física y/o electrónica de los demandados (aportados en el trámite); esto es, allegando copia cotejada expedida por correo certificado donde constara los documentos remitidos y la fecha de envío y de recibo de esos documentos por su destinatario, pues en caso que se optara por la notificación a través de vía correo electrónico debía acreditarse con el reporte que generara el correo electrónico el envío del correo con la documentación exigida y la constancia de que el iniciador recepcionó de recibido.
- ii) Allegó la apoderada de la parte actora certificación de citatorio de conformidad con el articulo 291 del C.G.P. remitido al presunto heredero **RUFINO GUEVARA FIERRO** a través de las guías No. 700060489690 700060153595 700059394276, realizada por la empresa INTERRAPIDISIMO, donde advierte que el citado si reside en el domicilio indicado



pero se rehusó/negó a recibir, teniéndose por recibidas el día 17 agosto de 2021 – 31 de agosto de 2021 y 03 septiembre de 2021.

Revisado el citatorio para notificación enviada a través de la guía No. 700059394276 se advierte que pese a que la misma fue dirigida a la dirección informada en la demanda para notificar al señor Rufino Guevara fierro, lo cierto es que la misma fue devuelta el 17 de agosto de 2021 por la causal "Dirección errada/Dirección no existe".

Por su parte, la guía No. 700060153595 aunque inicialmente fue devuelta por la causal "Residencia Ausente", lo cierto es que la misma fue devuelta el 31 de agosto de 2021 por la causal "Rehusado/Se negó a recibir", misma causal por la cual fue devuelta la guía No. 700060489690 cuyo reporte se generó el 6 de septiembre de 2021

iii) En consecuencia, y advertido que el señor Rufino Guevara Fierro **se negó a recibir la citación para notificación personal**, tal como lo certificó a empresa de correo Interrapidísimo, la parte demandante deberá enviar el aviso para efectivizar la notificación del demandado, en consideración a que la citación para notificación personal ya fue agotada, esto, de conformidad con lo establecido por el inciso final del numeral 4º del artículo 291 del C.G.P. cuando dispone que cuando en el lugar de destino se rehusaren a recibir la comunicación, para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.

Lo anterior, teniendo en cuenta que las notificaciones establecidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P no han sido derogadas, por lo que en principio la notificación de la parte demandada puede concretarse en las formas allí establecidas tal como se advirtió en auto anterior, notificaciones por las cuales optó la parte demandante.

En este punto es preciso advertir a la parte demandante que aunque en auto anterior se advirtió que la notificación del extremo demandado podía concretarse en la forma dispuesto por el Decreto 806 de 2020, esto es realizando la notificación personal con el envío de la providencia que debe notificarse, en este caso el admisorio, junto con los anexos (demanda y anexos a ella), lo cierto es que ese extremo optó por las notificaciones establecidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., pues el formato de notificación allegado en copia cotejada corresponde a la citación para notificación personal establecida en el artículo 291 del C.G.P., por lo que contrario a lo expuesto por la parte demandante no puede tenerse por concretada la notificación y por el contrario debe proceder a la notificación por aviso, enviando para el efecto copia de la demanda y anexos, tal como se refirió de manera precedente.

Ahora bien, es de advertir como también se ha realizado en auto anterior que la notificación del extremo demandado puede concretarse de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, pero en ese caso, junto con la notificación personal debe enviarse copia de la providencia que debe notificarse, en este caso el admisorio, junto con los anexos (demanda y anexos a ella), razón por la que la parte demandante deberá surtir cualquiera de las dos notificaciones a la dirección física que se proporcionó en la demanda.

iv) Por otra parte, allegó la apoderada de la parte actora certificación de notificación de conformidad con el artículo 292 del C.G.P. remitido a la presunta heredera **SONIA GUEVARA FIERRO** a través de la guía No. 900009462755, donde advierte que la citada sí reside en el domicilio y que la notificación fue recibida el día 03 de septiembre de 2021, según certificación de fecha 23 de septiembre de 2021.

Revisado el formato de notificación se advierte que la parte actora realizó la notificación por aviso establecida en el articulo 292 del C.G.P respecto de la citada y presunta heredera, pues así se desprende de la copia cotejada y del memorial allegado, y aunque la misma fue recibida por la interesada el 3 de septiembre de 2021, lo cierto es que la misma no cumple con lo dispuesto por el estatuto procesal para tenerse como válida, pues la notificación por aviso solo es procedente una vez surtida la notificación personal establecida en el articulo 291 del C.G.P., bien porque se recibió o porque se rehusó a recibir, pero en este caso, dicho presupuesto, citación para notificación personal no fue suplido en principio o por lo menos acreditado para que se procediera a la notificación por aviso tal como lo prevé el articulo 291 del C.G.P.



Es que debe recordarse que las notificaciones establecidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P no han sido derogadas, por lo que en principio la notificación de la parte demandada puede concretarse en las formas allí establecidas, notificaciones por las cuales optó la parte demandante, pero que en este caso no puede tenerse por concretada cuando no cumplió en primera oportunidad con la citación para notificacion personal.

En suma aunque se advirtiera a la parte demandante desde el auto admisorio que la notificación del extremo demandado podía concretarse en la forma dispuesto por el Decreto 806 de 2020, esto es realizando la notificación personal con el envío de la providencia que debe notificarse, en este caso el admisorio, junto con los anexos (demanda y anexos a ella), lo cierto es que ese extremo optó por las notificaciones establecidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., pues el formato de notificación allegado en copia cotejada corresponde a la notificación por aviso establecida en el artículo 292 del C.G.P., pero la misma para entenderse como válida debe superar en principio la citación para notificación personal y luego de vencido el término respectivo en caso de recibirse o rehusarse, deberá procederá a la notificación por aviso, como se está requiriendo frente al señor Rufino Guevara Fierro.

En consecuencia, no se tendrá por surtida la notificación frente a la señora Sonia Guevara Fierro, y contario sensu, se requerirá a la parte interesada para que realice la notificación en los términos establecidos en el articulo 291 y 292 del C.G.P., como también la de los señores FERNANDO GUEVARA FIERRO, JOSÉ EUGENIO GUEVARA FIERRO y LUCERO GUEVARA HOME, o en su defecto, de aplicabilidad a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, pero en ese caso, junto con la notificación personal debe enviarse copia de la providencia que debe notificarse, en este caso el admisorio, junto con los anexos (demanda y anexos a ella), razón por la que la parte demandante deberá surtir cualquiera de las dos notificaciones a la dirección física que se proporcionó en la demanda

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Neiva – Huila –

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el reconocimiento del señor **LUIS EDUARDO GUEVARA FIERRO** como interesado dentro del presente asunto, por lo motivado, en su lugar requerir a su apoderada que dentro del término de tres días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído allegue su registro civil de nacimiento conforme se ordenó en auto del 28 de julio de los cursantes en el ordinal cuarto, auto que le fue debidamente notificado.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada María Nancy Polania De Cortés y requerirla para que dé cumplimiento a lo ordenado en el ordinal primero de este auto y el ordinal cuarto del auto del 28 de julio de los cursantes.

TERCERO: REQUERIR a la parte convocante para que dentro del término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, realice la notificación por aviso del señor RUFINO GUEVARA FIERRO allegando copia cotejada de los documentos debidamente certificados por la empresa de correo como lo establece el artículo 292 del C.G.P., donde se constate la entrega efectiva de la misma o realice la notificación personal de ese interesado de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es, con el envío del auto admisorio de la demanda, la demanda y sus anexos a la dirección física aportada en la demanda y que se afirmó corresponder a la parte demandada con la indicación que debe dirigirse al correo (fam02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) a efectos de que pueda ejercer su defensa.

Parágrafo: Se advierte a la parte demandante que para acreditar la notificación conforme el Decreto 806 de 2020 a la dirección física, deberá allegarse copia cotejada y sellada expedida por correo certificado donde conste qué documentos se remitió para surtir esas notificaciones, además de la constancia de dicho correo con la que se constate fecha de envío y de recibo de esas notificaciones por su destinatario.



Se aclara a la parte demandante que no se le está exigiendo que realice las dos notificaciones como lo establece el Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020, lo que se le requiere es que realice cualquiera de las dos pero en cada caso se ciña a los requisitos que regulan a cada una de ellas; requerimiento que se hace porque habiéndose surtido la citación para la notificación personal debe proceder con la notificación por aviso o la notificación personal según la regulación de la actual normativa pero acreditando en cada caso las exigencias que las regulan.

CUARTO: TENER POR NO SURTIDA la notificación efectuada respecto de la presunta heredera Sonia Guevara Fierro, por lo motivado.

QUINTO: REQUERIR a la parte convocante para que dentro del término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, realice la notificación de los señores SONIA GUEVARA FIERRO, FERNANDO GUEVARA FIERRO, JOSÉ EUGENIO GUEVARA FIERRO y LUCERO GUEVARA HOME en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., allegando copia cotejada de los documentos debidamente certificados por la empresa de correo como lo establece artículos en mención, donde se constate la entrega efectiva de la misma o realice la notificación personal de ese interesado de conformidad con el Decreto 806 de 2020, esto es, con el envío del auto admisorio de la demanda, la demanda y sus anexos a la dirección física aportada en la demanda y que se afirmó corresponder a la parte demandada con la indicación que debe dirigirse al correo (fam02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) a efectos de que pueda ejercer su defensa.

Parágrafo: Se advierte a la parte demandante que para acreditar la notificación conforme el Decreto 806 de 2020 a la dirección física, deberá allegarse copia cotejada y sellada expedida por correo certificado donde conste qué documentos se remitió para surtir esas notificaciones, además de la constancia de dicho correo con la que se constate fecha de envío y de recibo de esas notificaciones por su destinatario.

Se aclara a la parte demandante que no se le está exigiendo que realice las dos notificaciones como lo establece el Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020, lo que se le requiere es que realice cualquiera de las dos pero en cada caso se ciña a los requisitos que regulan a cada una de ellas; requerimiento que se hace porque habiéndose surtido la citación para la notificación personal debe proceder con la notificación por aviso o la notificación personal según la regulación de la actual normativa pero acreditando en cada caso las exigencias que las regulan.

SEXTO: PREVENIR a la parte demandante que de no cumplir con la carga procesal indicada en este requerimiento y dentro del término legal indicado, se procederá a requerirse por desistimiento tácito.

Jpdlr

NOTIFÍQUESE.

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO N^0 179 del 5 de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro
Juez



JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL NEIVA – HUILA Juzgado De Circuito

Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a0cbcb068a1be1c7bff277b063dcbfe2cfaabb5ef33ff3f2b93c8c1c54439f5a Documento generado en 04/10/2021 07:24:21 p. m.



RADICACIÓN: 41 001 31 10 002 2021 00266 00.

DEMANDA: SUCESIÓN INTESTADA.

INTERESADO: AURELIO GUEVARA FIERRO

CAUSANTE: JOSÉ EUGENIO GUEVARA GUTIÉRREZ

Neiva, cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

- 1. Atendiendo lo informado por la Cooperativa Multiactiva Agropecuaria del Huila "Coagrohuila" frente a que la medida de embargo de aportes del causante no es viable por prohibición legal de inembargabilidad establecida en el parágrafo segundo del artículo 49 de la Ley 79 de 1988, se pondrá en conocimiento dicha respuesta a la parte interesada y como quiera que se había solicitado requerimiento en tal sentido, el Despacho se abstendrá de realizarlo como quiera que dicha entidad ya dio respuesta.
- 2. Por otra parte, y advertido que la parte demandante acreditó el pago ante la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva (H) a efectos de concretar la medida cautelar decretada por este Despacho y que a la fecha no se conoce las resultas del mismo, se dispondrá requerir a esa entidad para que se sirva informar si en los folios de matrícula inmobiliaria No. 200-114071, 200-176546, 200-137920 y 200-219457 fueron registradas las medidas cautelares que fueren comunicadas a través de oficio No. 784 del 6 de agosto de 2021; en caso negativo, se informe las razones.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Neiva – Huila, R E S U E L V E:

PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO de los interesados lo informado por la Cooperativa Multiactiva Agropecuaria del Huila "Coagrohuila", en consecuencia, **ABSTENERSE** de realizar requerimiento alguno.

SEGUNDO: REQUERIR al **Registrador de Instrumentos Públicos de la Ciudad,** para que se sirva informar si la medida cautelar de embargo comunicada a través de oficio No. 784 del 6 de agosto 2021, fue registrada en los folios de matrícula inmobiliaria No. 200-114071, 200-176546, 200-137920 y 200-219457; en caso negativo, informar las razones. Lo anterior teniendo en cuenta que desde el 13 de agosto de 2021 se acreditó el pago para efectos del registro a esa entidad y a la fecha no se conoce las resultas del mismo.

TERCERO: SECRETARÍA proceda de conformidad, remita y envié el oficio pertinente.

NOTIFÍQUESE.

Jpdlr

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO Nº 179 del 5 de octubre de 2021.

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2c4c6e0399357050fb2cb72a625c32a99f6261bf7f00750c6ff02a8c87 536287

Documento generado en 04/10/2021 07:31:57 PM

Constancia Secretarial: Revisado el portal transaccional del Banco Agrario se evidencia que todos los títulos judiciales consignados dentro del presente proceso han sido constituidos por la tesorería del Ministerio de Defensa Nacional, con excepción de los títulos No. 439050001032412 y 439050001036056 por valor de \$281.200 cada uno, constituidos el 30 de marzo de 2021 y el 05 de mayo de 2021, respectivamente, ambos autorizados y cobrados por el señor Alexander Chaux Llanos, los cuales fueron constituidos por una persona natural.

And funder

Cindy Andrea Romero Cantillo Secretaria.



JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL NEIVA – HUILA

RADICACIÓN: 41 001 31 10 002 2019 00139 00
PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
DEMANDANTE: LUZ DARY MUSSE CRUZ
DEMANDADO: ALEXANDER CHAUX LLANOS

Neiva, 04 de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se pronuncia el Despacho sobre la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, referente a la entrega de títulos judiciales, consignados por el demandado a la cuenta judicial del Despacho. Para resolver se considera:

- 1. Solicita el apoderado de la parte actora se le autorice la entrega de dineros a su procurada indicando que los mismos fueron consignados erróneamente por el demandado a la cuenta de depósitos judiciales que posee este Despacho en el Banco Agrario de Colombia, allegando para el efecto dos comprobantes de consignación.
- **2.** El presente proceso fue terminado por pago total de la obligación hasta febrero de 2021 inclusive, mediante auto calendado el 03 de febrero de 2021, ordenando entregar a la demandante títulos judiciales por la suma de \$2.946.994,83 y al demandado por valor de \$2.464.460,17 y los que se llegaren a consignar hasta que se concretara el levantamiento de las medidas cautelares.
- 3. Vista la constancia secretarial que antecede, se evidenció que dentro del presente proceso solo dos títulos judiciales fueron consignados por una persona natural, por lo demás fueron constituidos por el pagador del demandado, esto es, el Ministerio de Defensa Nacional, por cuenta de la medida cautelar decreta.

Dichos títulos fueron incluso devueltos al demandado, pues como bien quedó establecido en el auto que decretó la terminación del proceso, al referido accionado debían ser entregados títulos judiciales por valor de 2.464.460,17 y los que llegaren a consignar hasta que se concretara el levantamiento de las medidas cautelares, por lo que la secretaría del Juzgado procedió de conformidad con lo ordenado.

4. Así las cosas, bien pronto aparece que no luce procedente la solicitud elevada por la parte actora, en primer lugar porque los títulos judiciales que aduce fueron consignados erróneamente, los cuales asume el Despacho corresponde a los dos títulos consignados por una persona natural, ya fueron entregados al demandado Alexander Chaux Llanos, tal como se refrendó en la constancia secretarial que antecede y, en todo caso, porque incluso en el evento en que no hubieran sido cobrados por aquel, no había sido posible la entrega de dineros a la demandante, pues la orden del Despacho fue clara en establecer que el presente proceso ya se tenía por terminado y que los dineros consignados en adelante debían ser entregados al demandado, pues nótese que incluso en el documento base del

recaudo ejecutivo en ningún apartado se dispuso que la cuota de alimentos debía ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho.

5. Así las cosas, le compete al señor Alexander Chaux Llanos y no al Juzgado, entregar los dineros que en su momento se aduce consignó erróneamente a la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, según lo afirmó la parte actora, los cuales, en todo caso, ya le fueron autorizados y entregados a aquel.

Por lo expuesto el JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO de Neiva, Huila, **RESUELVE**:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de entrega de títulos judiciales elevada por el apoderado de la parte actora

SEGUNDO: ADVERTIR a las partes que una vez se concreten las medidas cautelares el expediente digitalizado queda habilitado para su consulta en la página de la rama Judicial con los 23 dígitos del proceso en TYBA (siglo XXI web)Link

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsulta

NOTIFÍQUESE

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA
NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÓN: Notificado el anterior Auto por ESTADO

electrónico Nº 179 del 05 de octubre de 2021

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Cham

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 002

Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c77c6d021cd7f6e34f9542e0989a1799c527fa2e9519267c8fcdfb85e83f2e42

Documento generado en 04/10/2021 07:02:52 PM



JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD DEL CIRCUITO

Radicación: 41001 3110 002 2021-00393-00 Expediente: EXONERACION DE ALIMENTOS Demandante: ORLANDO VASQUEZ ORJUELA

Demandados: JOHAN ORLANDO VASQUEZ TOLEDO

DUVAN VASQUEZ TOLEDO ANA MARIA VASQUEZ TOLEDO

Neiva, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Por no reunir los requisitos establecidos en el art. 6 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los numerales 4 y 11 del artículo 82 y 90 No. 1 del Código General del Proceso, se inadmitirá bajo las siguientes consideraciones:

- 1 Contempla el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, que el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación; en todo caso y de no conocerse el canal digital, se acreditará el envío de la demanda y sus anexos a la dirección física.
- 2.. Dispone el numeral 4 10 del art. 82 del CGP como requisitos de la demanda que se expondrá lo que se pretenda de manera precisa y clara
- 3. Teniendo en cuenta lo anterior, la parte demandante para subsanar a la demanda deberá:
- a) Acreditar el envío de la demanda, sus anexos auto inadmisorio y subsanación de la demanda a la dirección física que se reportó de los demandados como lo dispone el art. 6 del Decreto 806 de 2020, pues el hecho de que no informe que no se conoce el correo electrónico de los demandados no releva a la parte actora de acreditar la remisión que exige la referida norma a la dirección física de los demandados, advirtiendo que si bien se afirma que todos los accionados residen en la misma dirección la remisión deber efectuarse dirigiéndose a cada uno de ellos y no solo a uno o alguno, sino a todos ellos.
- b) Precisar y aclarar las pretensiones a los hechos y a la acción planteada, pues en los hechos y el poder se dirige la acción frente a los alimentarios respecto de quien se encuentra establecida la cuota que se pretende exonerar pero en las pretensiones se solicita que se exoneren al demandante de continuar pagando a favor de la señora Maribet Toledo Dussan la cuota que se fijó en providencia del 19 de mayo de 2019, sin embargo revisado el expediente donde se fijó la cuota que se pretende exonerar se evidencia que la misma no se fijó en favor de la antes mentada persona sino de los entonces menores de edad hoy mayores Johan Orlando, Duván y Ana María Vásquez Toledo, por lo que la pretensión de exoneración deberá adecuarse frente a quienes son los titulares de la obligación alimentaria no contra su progenitora, toda vez que ésta solo fungió como su representante en el mentado trámite y hasta que cumplieron su mayoría de edad de conformidad con el art. 314 del C.C.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Neiva, RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia, por las consideraciones antes referidas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada el término de cinco (5) días para que subsane la demanda según los términos indicados en la considerativa, so pena de rechazo (Artículo 90 del Código General del Proceso).

TERCERO: RECONOCER personería al Dra. Adela Rodríguez Pardo identificada con cédula de ciudadanía número 1.096.906.215 y T.P. 314.852 del C.S. de la J.

NOTIFIQUESE

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO № 179 del 5 de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

19011d684232b949c8a73794fe1d65fff2793e9da060aade36acbf06fb841d0f Documento generado en 04/10/2021 10:22:18 PM



RADICACIÓN: 41 001 31 10 002 2021 00357 00 PROCESO: IMPUGNACION DE PATERNIDAD DEMANDANTE: YULIANA ANDREA DIAZ MONROY DEMANDADO: WILSON BOBADILLA GONZÁLEZ

Neiva, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

La demanda de IMPUGNACION DE PATERNIDAD promovida por la señora YULIANA ANDREA DIAZ MONROY contra el señor WILSON BOBADILLA GONZÁLEZ, no fue subsanada en los términos establecidos en auto de fecha 22 de septiembre de 2021 notificado por estados electrónicos el 23 de septiembre de este mismo año, providencia que fue inserta en dichos estados como lo dispone el art. 9 del Decreto 806 de 2020. En consecuencia, el Despacho la RECHAZA con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso.

No se dispondrá el desglose de los documentos pues el expediente se remitió de manera digital por lo que no hay documentos por devolver.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Neiva, RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso, la demanda de la referencia por no haber sido subsanada.

SEGUNDO: ABSTENERSE de disponer el desglose de los documentos por lo motivado.

Ywn

NOTIFIQUESE,

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO Nº 179 del 5° de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d03d44c7f2740fbbc7c82f02e8c41aef877daf2379fdf323ee1b41d6cb996f23 Documento generado en 04/10/2021 04:38:11 PM



RADICACIÓN: 41001 31 10 002 2021 000365 00
PROCESO: MODIFICACIÓN -CUSTODIA
DEMANDANTE: SANDRA MILENA RAMIREZ
DEMANDADOS: SANDRA JOHANA RUIZ
William Cardozo Montenegro

Neiva, cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Por no reunir los requisitos establecidos en el art. 6 del Decreto 806 del 2020 y los numerales 2, 4, y 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, se inadmitirá bajo las siguientes consideraciones:

- 1.- Aunado a los requisitos establecidos en el art. 82 del CGP, se encuentran los que reglamentó el Decreto 806 de 2020, específicamente el deber que le asiste al demandante de enviar copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada junto con la radicación de la demanda conforme lo dispone el art. 6 del mentado Decreto; advertido que el hecho que no se conozca la dirección electrónica no releva a la parte de acreditar tal requisito pues debe remitirla a la dirección física aportada.
- 2.- Establece el artículo 82 No. 10 del CGP que es un requisito de la demanda, suministrar el "lugar, la dirección física $\underline{\mathbf{y}}$ electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán las notificaciones" por su parte el art. 6 del Decreto 806 de 2020 ordena que en la demanda se indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, siendo además de una exigencia un deber de las partes proporcionar el mentado digital como lo dispone el art. 3 ibídem.
- 3. Dispone el Numeral 4 del art. 82 que en la demanda deberá expresarse con precisión y claridad lo que se pretende.
- 4. Determina el numeral 6 del art. 82 del CGP que la demanda deberá tener la petición de pruebas que se pretendan hacer valer, solicitud que debe ir inmersa en a la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior la parte demandante deberá a efectos de subsanar la demanda

- a) Informar el correo electrónico de los demandados, en caso de no conocer esa información así deberá indicarse, en el evento de conocerla deberá proporcionarse en los términos establecidos en el art. 8 del Decreto 806 de 2020.
- b) Deberá aclarar y precisar cuál es la dirección física de los demandados (nomenclatura y ciudad), ello en razón a que el encabezado de la demanda y en acápite que se relaciona "partes" se hace referencia a que corresponde a la "vereda el Triunfo del corregimiento del Caguán", en el acta de conciliación prejudicial se indica "finca Villa Leidy Vereda El Triunfo" del corregimiento el Caguán, pero en el acápite de notificaciones se informa que corresponde a la cra. 1 No. 5-89 Barrio Centro de Neiva Huila, esto es, en la demanda hay 3 direcciones que se reportan de la parte demandada sin que se conozca a cuál de ellas corresponde la dirección de la parte demandada.

En tal norte la parte demandante deberá ser clara en informar cuál es la direcciones de ambos demandados referenciando la dirección completa, nomenclatura, ciudad, en caso de ser un corregimiento a qué municipio corresponde en el evento de ubicarse en una vereda cuál es el nombre de la vereda y si es una finca el nombre de la misma; esto es la dirección debe ser clara y precisa en cuanto es el lugar donde la



accionante debe surtir la notificación de los demandados y por ello la necesidad que la dirección sea completa.

c) Deberá referenciar las pretensiones de manera clara y precisa de cara a la acción propuesta, teniendo en cuenta que lo que se pretende según los hechos es la modificación de la custodia que fue establecida en el acta 040 del 12 de junio de 2019, ello por la potísima razón que las pretensiones 1 y 2 nada tienen que ver con este trámite pues en esta clase de procesos el Juez de Familia no deja sin efecto Resoluciones solo las modifica y tampoco el ICBF debe hacer entrega de las menores pues según los hechos quien tiene su custodia son los demandados a menos que sea esa entidad quien los haya asignado a un hogar sustitutito caso en el cual así deberá informarse. Ya las pretensiones que referencia como 4, 5, 6 y 7 no corresponden a pretensiones sino a hechos.

En tal virtud y de cara a la acción propuesta (modificación de custodia) la parte demandante deberá precisar claramente cuáles son las pretensiones que plantea como tales y son de tal naturaleza.

d) Deberá la parte demandante establecer en un solo acápite cuáles son las pruebas que pretende hacer valer y solicitar según los requisitos establecidos en el estatuto procesal.

Lo anterior, porque posterior a la radicación a la demanda se allegó un memorial solicitando la entrevista de las menores, lo cual debe encontrarse en la demanda no en memoriales posteriores, advirtiendo que tanto el Decreto como la práctica de pruebas deben ceñirse a las etapas procesales establecidas en la norma que regula el proceso verbal sumario pues no puede la parte demandante solicitar pruebas en cualquier momento ni tampoco el Despacho las practica de esa manera.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia de Neiva, R E S U E L V E:

PRIMERO: INADMITIR la demanda por los motivos expuestos.

SEGUNDO: Conceder un término de cinco (5) días siguientes a la notificación que por Estado se haga de este proveído, para que la parte demandante subsane la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER personería al abogado Juan Carlos Hurtado Quinto, como apoderado judicial de la señora Sandra Milena Ramírez, conforme a los términos y para los fines indicados en el poder aportado con la demanda.

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frm Consulta

NOTIFIQUESE,

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO № 179 del 5° de octubre de 2021.

m tem

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra C

Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:



Documento generado en 04/10/2021 04:24:12 PM



RADICACION: 41 001 31 10 002 2021 00347 00 PROCESO: ADJUDICACION DE APOYO

DEMANDANTE: ANDRES ABELARDO ALARCON PERDOMO

TITULAR ACTO: ABELARDO ALARCÓN QUINTERO

Neiva, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

1. Revisada la demanda interpuesta por el señor ANDRES ABELARDO ALARCON PERDOMO a través de apoderado judicial, tendiente a la Adjudicación Judicial de Apoyo frente al titular del acto Abelardo Alarcón Quintero, se evidencia que cumple con los requisitos establecidos en el Art. 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el Art. 32 y 38 la Ley 1996 de 2019, por lo que se admitirá, pero con la advertencia que las declaraciones corresponderán a uno de adjudicación de apoyo, no de interdicción,, pues si sabido se tiene que dichos trámites al igual que de asignación de guardador se encuentran derogados.

Tal precisión se realiza porque en la demanda y en el poder se hace alusión a la presentación de una demanda de asignación de apoyo sin embargo en dos de las pretensiones se pide se declare interdicción y designación de guardador las cuales bajo el trámite vigente lucen improcedentes por lo que el Despacho debe precisar que tales pretensiones no se tendrán en cuenta.

Debe advertirse que como quiera que la Ley 1996 de 2019 se encuentra vigente la demanda se tramitará **según las exigencias de la mentada norma y** como quiera que debe establecerse si efectivamente la persona titular del acto no se da a entender presupuesto establecido en el art. 38 ibidem se dispondrán realizar ordenamientos en ese sentido pues a diferencia de los procesos de interdicción ya inexistentes en el ordenamiento jurídico después de la vigencia del referido articulado el objeto de la asignación de apoyos no implica declarar en interdicción a una persona menos aún despojar de la capacidad legal de personas con discapacidad sino establecer la procedencia de apoyos frente actos específicos de conformidad con el art. 6, además se requerirá a la parte demandante para que en el término que se le otorgará allegue valoración de apoyos realizada al titular del acto jurídico de conformidad con las exigencias de tal articulado y 11 y 33 de la misma normativa.

2. Finalmente se advierte que con independencia a la condición de salud que pueda o no tener el acto titular del acto la parte demandante deberá aportar la valoración de apoyo pues este trámite no se sustenta en la discapacidad que pueda o no tener aquel sino en el requerimiento y las estipulaciones que determina la valoración dispuesta en la normativa vigente pues este trámite no corresponde al de interdicción, el cual bien se sabe se encuentra derogado y por ende, son otros los presupuestos que se tienen en cuenta para la designación de apoyo.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia Oral de Neiva, RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda como de Adjudicación Judicial de Apoyo incoado por el señor Andrés Abelardo Alarcón Perdomo y frente a la persona

titular del acto **Abelardo Alarcón Quintero y** darle el trámite de proceso verbal sumario contemplado en los artículos 390 y siguientes del Código General del Proceso, acorde con los artículos 32,34 y 38 de la Ley 1996 de 2019, en consecuencia, **ADVERTIR** que en este trámite no habrá declaración de interdicción ni tampoco designación de guardador (instituciones derogadas) solo se establecerá la procedencia o no de asignación de apoyos.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente el presente auto al señor **Abelardo Alarcón Quintero**, por medio de la Asistente Social adscrita al Despacho, quien dejará evidencia de dicho acto para el proceso, y désele traslado de la solicitud por el término de diez (10) días, para que, a través de apoderado judicial idóneo, proceda a ejercer el derecho de defensa que le asiste; traslado que se surtirá con entrega de copia de la demanda y sus anexos.

TERCERO: Ordenar, en caso de encontrarse la persona con discapacidad, absolutamente imposibilitada para expresar su voluntad y preferencias por cualquier medio, que la Asistente Social elaborare un informe sociofamiliar para determinar las condiciones en que se encuentra, enfatizando en su entorno familiar, personal y social, grado de cercanía y confianza entre el titular del acto y quien interpone la demanda y quien se plantea como apoyo, refrendando cuál es la situación que tiene el titular del derecho frente a darse a entender, esto es, si se encuentra absoluta o parcialmente imposibilitado para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier modo y formato de comunicación posible o si tiene un medio para darse a entender, además de determinar si está imposibilitado para ejercer su capacidad legal y si se encuentra que está deriva vulneración o amenaza de sus derechos por parte de un tercero, de ser así, deberá describirse detalladamente la situación evidenciada, de dónde y de quien proviene tal vulneración.

En igual sentido deberá indagar en caso de existencia de hijos, cónyuge, compañera permanente de la persona titular del acto, si pretenden postularse como apoyo de aquel, para ese efecto la parte demandante deberá proporcionar los correos electrónicos y teléfonos de aquellos.

Parágrafo: La asistente social deberá realizar los ordenamientos previstos en los ordinales segundo y tercero dentro del término de 10 días siguientes a la ejecutoria de este proveído y podrá utilizar los medios tecnológicos para realizar la visita, garantizando el objeto de la misma.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandante para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído allegue la valoración de apoyos realizada a la persona titular del acto, esto es, al señor AMELIO DÍAZ SILVA en el cual deberá consignarse la información establecida en el numeral 4 del art. 38 de la Ley 1996 de 2019 y según los parámetros determinados en los arts. 11 y 33 de la misma Ley

QUINTO: REQUEIR a la parte demandante preste la colaboración a la Asistente social para la realización de la visita social e informe dentro de los tres días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído los teléfonos y correos electrónicos en caso de existir, de los hijos, cónyuge o compañera permanente del señor **ABELARDO ALARCÓN QUINTERO**

SEXTO: Notificar al Procurador Judicial de Familia de esta ciudad.

SEPTIMO: RECONOCER personería al Doctor Fernando Salgado Medina, para representar Andrés Abelardo Alarcon Perdomo.

OCTAVO: ADVERTIR a las parte que el expediente digitalizado lo deben consultar en la pagina de la Rama Judicial en TYBA (siglo XXI web) con los 23 dígitos del proceso, el link donde puede accederse a consulta de procesos en TYBA https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmconsulta

NOTIFIQUESE,

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO N° 179 del 5° de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

14c63820f81df52ddf2064d98622271fb4f6f24654cd11e85eddf78de 40ad389

Documento generado en 04/10/2021 11:49:53 a.m.



RADICACION: 41 001 31 10 002 2021-00370 00

PROCESO: MODIFICACION DE CUSTODIA, REGULACIÓN DE VISITAS

y ALIMENTOS

DEMANDANTE: JORGE BORIS VARGAS ANNICHARICO, DEMANDADO: Menor E.V.R. representado por la señora

LINA MARÍA RUBIANO RUBIANO

Neiva, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Por no reunir los requisitos establecidos en el Decreto 806 del 2020 en concordancia con los numerales 2, 10 y 11 del artículo 82, y numeral 1, del art. 84 y numerales 1 y 2 del art. 90 del Código General del Proceso, se inadmitirá bajo las siguientes falencias que deberán ser corregidas como se anota en adelante:

1-Se observa que la demanda se inició a nombre propio y no por medio de apoderado judicial, sin embargo el artículo 73 del C.G del P. es claro en indicar que "las personas que hayan de comparecer al proceso, deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la Ley permita su intervención directa", tales situaciones excepcionales están expresamente señaladas en el Decreto 196 de 1971 (arts. 28, 29 y 30) y en las cuales **no está** contemplado el proceso que se desea iniciar, pues este corresponde a una de única instancia presentado ante un juez del circuito de conformidad con el numeral 7 Art. 21 del C.G del Proceso, lo que implica que debe estar asistido por un apoderado judicial.

Así las cosas, la demanda que presenta debe radicarla a través de un apoderado judicial con tarjeta profesional vigente o a través de un estudiante de derecho adscrito y autorizado por un consultorio jurídico de cualquier universidad de derecho, para lo cual deberá conferirle poder para iniciar este trámite frente al cual debe acreditarse su conferimiento ya según lo establece el Decreto 806 de 2020 (por mensaje de datos) o la regla general contenida en el art. 74 del CGP (presentación personal).

- 2. Debe acreditarse la remisión de la demanda, anexos, auto inadmisorio y subsanación a la demandada en los términos del inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 a la dirección física de la parte demandada o a la electrónica.
- 3. Debe informar la dirección física (nomenclatura y ciudad) tanto del demandante como de la demandada, pues el hecho que la demanda sea presentada digitalmente no lo revela de informar tanto la dirección física como electrónica de conformidad con el art. 10 del art. 82 del CGP; en este caso, no se informó cuál es la dirección física del demandante ni de la demandada por lo que debe aportarla
- **4.** No como una causal de inadmisión pero sí como un requerimiento, debe informarse cómo obtuvo el correo electrónico de la demandada y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, pues de no allegarlas el correo electrónico proporcionado no se autorizará para realizar la notificación personal y deberá hacerse a la dirección física ésta última como se indicó de manera precedente debe aportarse como un requisito de la demanda.
- 5. Deberá la parte demandante expresar con precisión y claridad lo que pretende, pues a diferencia de los alimentos que si lo determina en qué valor pretende que se modifiquen, no se hace lo propio en lo que corresponde a las visitas y custodia,

pues se dice que se regulen pero debe tenerse en cuenta que esos aspectos ya se encuentran regulados en acta del 5 de julio de 2018 por lo que si se pretende modificarlos deberá precisarse en qué términos pretende tal modificación.

Por lo antes expuesto el Juzgado Segundo de Familia de Neiva, **RESUELVE**:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de modificación de custodia, regulación de visitas y alimentos instaurada por el señor JORGE BORIS VARGAS ANNICHARICO conta el Menor E.V.R. representado por la señora LINA MARÍA RUBIANO RUBIANO

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la demanda, so pena de rechazo (Artículo 90 del Código General del Proceso).

Ywr

NOTIFIQUESE,

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO N° 179 del 5° de octubre de 2021.

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

da6ce3deec80cde4e2b9f6a8c624438fa4b33729cc4334a95f400fcd9d6e4ee6

Documento generado en 04/10/2021 09:14:23 PM



RADICACION: 41 001 31 10 002 2021 00351 00 PROCESO: ADJUDICACION DE APOYO

DEMANDANTE: JOSE DOMINGO EMBUS CADENA TUTULAR ACTO: PEDRO PABLO EMBUS CADENA

Neiva, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

1. Revisada la demanda interpuesta por el señor **A JOSE DOMINGO EMBUS CADENA** a través de apoderado judicial, tendiente a la Adjudicación Judicial de Apoyo frente al titular del acto **PEDRO PABLO EMBUS CADENA**, se evidencia que cumple con los requisitos establecidos en el Art. 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el Art. 32 y 38 la Ley 1996 de 2019.

Debe advertirse que como quiera que la Ley 1996 de 2019 se encuentra vigente la demanda se tramitará según las exigencias de la mentada norma y como quiera que debe establecerse si efectivamente la persona titular del acto no se da a entender presupuesto establecido en el art. 38 ibidem se dispondrán realizar ordenamientos en ese sentido pues a diferencia de los procesos de interdicción ya inexistentes en el ordenamiento jurídico después de la vigencia del referido articulado, el objeto de la asignación de apoyos no implica declarar en interdicción a una persona menos aún despojar de la capacidad legal de personas con discapacidad sino establecer la procedencia de apoyos frente actos específicos de conformidad con el art. 6; además se requerirá a la parte demandante para que en el término que se le otorgará allegue valoración de apoyos realizada al titular del acto jurídico de conformidad con las exigencias de tal articulado y 11 y 33 de la misma normativa.

2. Finalmente se advierte que con independencia a la condición de salud que pueda o no tener el acto titular del acto la parte demandante <u>deberá aportar la valoración de apoyo</u> pues este trámite no se sustenta en la discapacidad que pueda o no tener aquel sino en el requerimiento y las estipulaciones que determina la valoración dispuesta en la normativa vigente pues este trámite no corresponde al de interdicción, el cual bien se sabe se encuentra derogado y por ende, son otros los presupuestos que se tienen en cuenta para la designación de apoyo.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia Oral de Neiva, RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda de Adjudicación Judicial de Apoyo iniciado por el señor JOSE DOMINGO EMBUS CADENA y frente a la persona titular del acto PEDRO PABLO EMBUS CADENA y darle el trámite de proceso verbal sumario contemplado en los artículos 390 y siguientes del Código General del Proceso, acorde con los artículos 32,34 y 38 de la Ley 1996 de 2019.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente el presente auto al señor PEDRO PABLO

EMBUS CADENA, por medio de la Asistente Social adscrita al Despacho, quien dejará evidencia de dicho acto para el proceso, y désele traslado de la solicitud por el término de diez (10) días, para que, a través de apoderado judicial idóneo, proceda a ejercer el derecho de defensa que le asiste; traslado que se surtirá con entrega de copia de la demanda y sus anexos.

TERCERO: Ordenar, en caso de encontrarse la persona con discapacidad, absolutamente imposibilitada para expresar su voluntad y preferencias por cualquier medio, que la Asistente Social elaborare un informe sociofamiliar para determinar las condiciones en que se encuentra, enfatizando en su entorno familiar, personal y social, grado de cercanía y confianza entre el titular del acto y quien interpone la demanda y quien se plantea como apoyo, refrendando cuál es la situación que tiene el titular del derecho frente a darse a entender, esto es, si se encuentra absoluta o parcialmente imposibilitado para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier modo y formato de comunicación posible o si tiene un medio para darse a entender, además de determinar si está imposibilitado para ejercer su capacidad legal y si se encuentra que está deriva vulneración o amenaza de sus derechos por parte de un tercero, de ser así, deberá describirse detalladamente la situación evidenciada, de dónde y de quien proviene tal vulneración.

En igual sentido deberá indagar en caso de existencia otros hermanos de la persona titular del acto, si pretenden postularse como apoyo de aquel, para ese efecto la parte demandante deberá proporcionar los correos electrónicos y teléfonos de aquellos; lo anterior en consideración a que en la demanda se informó la inexistencia de cónyuge o compañera y un solo hijo pero menor de edad.

Parágrafo: La asistente social deberá realizar los ordenamientos previstos en los ordinales segundo y tercero dentro del término de 10 días siguientes a la ejecutoria de este proveído y podrá utilizar los medios tecnológicos para realizar la visita, garantizando el objeto de la misma.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandante para que <u>dentro de los 30 días</u> siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído **allegue la valoración de apoyos realizada** a la persona titular del acto, esto es, al señor **PEDRO PABLO EMBUS CADENA** en el cual deberá consignarse la información establecida en el numeral 4 del art. 38 de la Ley 1996 de 2019 y según los parámetros determinados en los arts. 11 y 33 de la misma Ley

QUINTO: REQUEIR a la parte demandante preste la colaboración a la Asistente social para la realización de la visita social e informe dentro de los tres días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído los teléfonos y correos electrónicos en caso de existir, de otros hermanos del señor Pedro Pablo Embus Cadena

SEXTO: Notificar al Procurador Judicial de Familia de esta ciudad.

SEPTIMO: RECONOCER personería al Doctor Jose Arvey Alarcón Rodríguez, para representar al señor **José Domingo Embus Cadena**

OCTAVO: A**DVERTIR** a las partes que el expediente digitalizado lo deben consultar en la pagina de la Rama Judicial en TYBA (siglo XXI web) con los 23 dígitos del proceso, el link donde puede accederse a consulta de procesos en TYBA

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsulta

NOTIFIQUESE,

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO N° 179 del 5° de octubre de 2021.

Secretaria

La demanda interpuesta por el señor José Domingo Embus Cadena, a través de apoderado judicial, tendiente a la la Adjudicación Judicial de Apoyo, en interés y frente al señor Pedro Pablo Embus Cadena, se evidencia que cumple con los requisitos establecidos en el Art. 82 y siguientes, el Juzgado Segundo de Familia Oral de Neiva,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda de Adjudicación Judicial de Apoyo incoada por José Domingo Embus Cadena y darle el trámite de proceso verbal sumario contemplado en los artículos 390 y siguientes del Código General del Proceso, acorde con el artículo 54 de la Ley 1996 de 2019.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente el presente auto al señor Pedro Pablo Embus Cadena, por medio de la Asistente Social adscrita al Despacho, quien dejará evidencia de dicho acto para el proceso, y désele traslado de la solicitud por el término de diez (10) días, para que, a través de apoderado judicial idóneo, proceda a ejercer el derecho de defensa que le asiste; traslado que se surtirá con entrega de copia de la demanda y sus anexos, en la forma establecida en el artículo 91 ibídem.

TERCERO: Ordenar, en caso de encontrarse la persona con discapacidad absolutamente imposibilitada para expresar su voluntad y preferencias por cualquier medio, la Asistente Social debe elaborar un informe sociofamiliar para

determinar las condiciones en que se encuentre, enfatizando en su cuidado personal, la satisfacción de sus necesidades básicas, el acompañamiento personal que se le hace y en cabeza de quién o quiénes se encuentra, así como la provisión de los recursos para su manutención (salud, vestido, vivienda, alimentación, entre otros).

CUARTO: Ordenar a la parte demandante para que dentro de los 5 días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído informe como se comunica el señor Pedro Pablo Embus Cadena (señas, dibujos o semejantes), si lo hace por el lenguaje de señas deberá proporcionar a la Asistente Social en el momento de la visita, un profesional en dicho lenguaje para realizar el enteramiento de este proceso.

QUINTO: Notificar al Procurador Judicial de Familia de ésta ciudad.

SEXTO: Reconocer personería al Abogado Jose Arvey Alarcón Rodríguez, comp apoderado del señor José Domingo Embus Cadena.

SEXTO. A**DVERTIR** a las parte que el expediente digitalizado lo deben consultar en la pagina de la Rama Judicial en TYBA (siglo XXI web) con los 23 dígitos del proceso, el link donde puede accederse a consulta de procesos en TYBA https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/fr mConsulta

NOTIFIQUESE.

ANDIRA MILENA IBARRA CHAMORRO
Juez

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2baa07aa2c89a2e4a4a556e0bc03f108a3a10db6bf9b5691c435655cb9cffe1c

Documento generado en 04/10/2021 12:03:49 PM



RADICACIÓN: 41 001 31 10 002 2007 00637 00

PROCESO: AUMENTO DE CUOTA

DEMANDANTES: Johan Orlando. Duván y Ana María Vásquez

Toledo

DEMANDADO: ORLANDO VASQUEZ ORJUELA

Neiva, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se PONE EN CONOCIMIENTO que se dio inicio al proceso de exoneración de cuota alimentaria que se fijó en este proceso por parte del señor ORLANDO VASQUEZ ORJUELA; trámite de exoneración que en adelante seguirá con la radicación No. 41 001 31 10 002 2021 00396 00, expediente donde las partes deberán hacer las revisiones pertinentes en lo que corresponde al trámite de exoneración en los estados electrónicos

Se advierte en todo caso que la demanda de exoneración de cuota alimentaria fue inadmitida en auto de la misma fecha de este proveído y que también se notifica con el presente auto y en el mismo estado electrónico que el presente proveído.

Ywn

NOTIFIQUESE.

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÒN: Notificado el anterior Auto por ESTADO N° 141 del 11 de agosto de 2021-

Secretaria

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c9ee73dc49e958cea867e2b5b27f1eea21a2722a9e6c47b924cf4fcabb7b627a

Documento generado en 04/10/2021 10:26:19 PM



Radicación: 41001 3110 002 2021-00346 00

Expediente de: AUMENTO DE CUOTA
Demandante: SANTIAGO DAZA CADENA
Demandando: JOSE LUIS DAZA AVILA

Neiva, treinta (30) de septiembre de 2021

- 1. Luego del examen preliminar de la demanda de la referencia, se evidencia que reúne los requisitos de que tratan los artículos 82 y s.s. del C. General del Proceso, en consecuencia, se admitirá.
- 2. No obstante, frente a la solicitud de emplazamiento elevada por la parte demandante, se extrae la improcedencia del mismo, pues de conformidad con el art. 293, esa clase de notificación solo procede cuando se ignore el lugar donde puede ser citado el demandado, situación que no ocurre en el caso marras, pues se refiere por el mismo demandante y de un desprendible de pago que aquel que el pagador del demandado es la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional lo que implica que es posible notificar al demandado por lo menos en la dirección electrónica que se reporta en el mismo desprendible de pago y que fue generada en 9 de agosto hogaño donde se encuentra incluido como nombre del titular, José Luis Daza Ávila y correo electrónico jose.daza862@casur.gov.co, por lo que sin ser el emplazamiento una forma supletoria de notificación sino principal no hay lugar a acceder a ella.

En virtud de lo anterior y de cara al Decreto 806 de 2020, existen evidencias con las que se puede establecer que el correo electrónico corresponde al demandado, por consiguiente, se dispondrá que la Secretaría del Despachó proceda a realizar la notificación de la demanda, con sustento en lo establecido en el art. 42 del CGP No. 1 en concordancia con el art. 291 del CGP, al correo electrónico que se encuentra inserto en el desprendible de nómina del demandado expedido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional y que la misma parte demandada proporcionó..

Tal actuación se realiza por dos situaciones, la primera porque se tiene evidencia de la dirección electrónica del demandado y que la misma corresponde a aquel y la segunda para dar impulso al proceso.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE NEIVA-HUILA, **RESUELVE**:

PRIMERO: ADMITIR la demanda de Alimentos presentada por el señor SANTIAGO DAZA CADENA contra del señor JOSE LUIS DAZA DAVILA.

SEGUNDO: Dar el trámite de proceso Verbal Sumario contemplado en el Art. 392 del C.G.P. a este proceso.

TERCERO: NEGAR la solicitud de emplazamiento del demandado al demandado, en su lugar, Notifíquese personalmente el presente auto al señor JOSE LUIS DAZA AVILA. corriéndosele traslado de la demanda y sus anexos por el término de diez (10) días, para que la conteste <u>por medio de abogado</u> y solicite las pruebas que pretenda hacer valer con la advertencia para la parte demandada que la remisión de la contestación de la demanda o medios de defensa, deberá enviarlos en ese término al Correo electrónico de este Despacho y que corresponde a fam02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: **ORDENAR** a la Secretaría del Despacho realizar la notificación de la demanda al correo electrónico del demandado que se encuentra en el desprendible de nómina expedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional y que fue aportada por el demandado en la demanda.

QUINTO: **ORDENAR** a Secretaría que al expediente digital de este proceso se traiga el digital del 2005—00295

SEXTO: Dar el trámite de proceso Verbal Sumario contemplado en el Art. 392 del C.G.P. a este proceso.

SEPTIMO: RECONOCER personería jurídica al abogado Angie Valeria Mesa Aristizabal con C.C. No. 1.075.307.190, T.P. No. 345.467 del C.S. de la J. para que actúe en representación de la parte demandante.

TERCERO: ADVERTIR a las partes que el expediente digitalizado lo pueden consultar en la página de la Rama Judicial en TYBA (siglo XXI web) con los 23 dígitos del proceso (el link de consulta de procesos en TYBA corresponde: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsulta

Jpd

NOTIFÍQUESE.

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA NEIVA-HUILA

NOTIFICACIÓN: Notificado el anterior Auto por ESTADO N^0 179 del 5 de octubre de 2021.

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamo Juez Juzgado De Circuito Familia 002 Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

04ecfdad0fc214ff392fe7335bb3a857cec6568241f19d756d2028deb3bb7c70Documento generado en 04/10/2021 09:56:53 AM