



**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL NEIVA – HUILA**

**Fecha fijación: 29-06-2022**

**Traslado N. 14**

<b>N. de proceso</b>	<b>Clase de Proceso</b>	<b>Demandante</b>	<b>Demandado</b>	<b>Tipo de traslado</b>	<b>Fecha inicial TASLADO</b>	<b>Fecha final</b>
1999-247	SUCESION INTESTADA	LUZ MARITZA LOSADA PUENTES	JOSE JOAQUIN LOSADA BAUTISTA	RECURSO DE REPOSICION	30-06-2022	05-07-2022

**De conformidad con el artículo 110 del C.G.P., Se fija el siguiente traslado el día de hoy 29-06-2022 (NO REQUIERE FIRMA ART 2 DECRETO 806 2020)**

**DIEGO FELIPE ORTIZ HERNANDEZ**

**Secretario**

## Recurso de Reposición contra auto del 14 de junio, Rad. 1999-00247

richard mauricio gil ruiz <richardmauricio22@hotmail.com>

Mar 21/06/2022 3:56 PM

Para: Juzgado 02 Familia - Huila - Neiva <fam02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Señores**

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE NEIVA-HUILA**

E.S.D.

**RADICADO:** 416154089001**20210024700**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular De Menor Cuantía

**DEMANDANTES:** Gersain Patio Perdomo y Belén Ramírez Vargas

**DEMANDADO:** Jorge Eliecer Losada

Cordial Saludo,

Por medio del presente me permito adjuntar Recurso de Reposición contra auto de fecha 14 de junio, con el fin de que el mismo sea de su conocimiento para los fines pertinentes.

Agradezco su colaboración,

Atentamente,

**RICHARD MAURICIO GIL RUIZ**

**C.C. 94.538.289 de Cali (V)**

**T.P. 202.349 del C.S.J.**

Enviado desde [Correo](#) para Windows

Señora

**JUEZ SEGUNDO (2º) DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE NEIVA**

E.S.D.

**Ref.:** Recurso de Reposición contra auto del 14 de junio

**Proceso:** Sucesión Intestada

**Solicitantes:** Jorge Eliecer Losada y otros

**Rad: 41001311000219990024700**

**RICHARD MAURICIO GIL RUIZ**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como apoderado de los señores **GERSAIN PATIO PERDOMO Y BELÉN RAMÍREZ VARGAS**, dentro del proceso Ejecutivo Singular de Mínima cuantía bajo el radicado 41615408900120210024700 que cursa en el Juzgado único Promiscuo Municipal de Rivera-Huila, estando dentro del término legal me permito **interponer** recurso de **REPOSICIÓN** contra el Auto de fecha 14 de junio del presente año mediante el cual se dio respuesta a solicitud impetrada por el suscrito respecto del no pronunciamiento del Despacho frente al Decreto de la medida cautelar de embargo del remanente de la cuota parte de los derechos herenciales y/o sucesorales a que tenga derecho Jorge Eliecer Losada.

En tal aspecto, el recurso interpuesto se sustenta en:

**1. No resolución de fondo del Decreto del embargo del remanente de la cuota parte y/o derechos hereditarios que correspondan al señor Jorge Eliecer Losada.**

El Despacho en auto del 14 de junio del presente año resuelve la solicitud impetrada por el suscrito dentro de la cual indica la relación de las providencias que ha dictado el mismo respecto del Decreto de la medida cautelar de embargo del **remanente de la cuota parte y/o derechos hereditarios que correspondan al señor Jorge Eliecer Losada.**

Sin embargo, se considera que a la fecha respecto de la medida cautelar antes mencionada el Juzgado **no se ha pronunciado correctamente**, pues si bien es cierto en Auto del 16 de febrero se reitera la decisión adoptada en Auto del 28 de enero en el cual se indicó que no se tomaría nota del embargo de la cuota parte y/o derechos hereditarios que correspondan al señor Jorge Eliecer Losada por encontrarse existente un embargo sobre ellos. En ese entendido se ha advertido que lo solicitado no es sobre esa misma medida

cautelar, sino sobre aquella decretada en Auto del 10 de febrero por el Juzgado único promiscuo municipal de Rivera-Huila respecto del **embargo del remanente de la cuota parte y/o derechos hereditarios que correspondan al señor Jorge Eliecer Losada**, entendiéndose remanente como “*parte de una cosa que queda o se reserva para algo*” fundamentándose esta acción en el Artículo 466 del C.G.P.

Culminadas las decantaciones anteriores, el suscrito considera que la sustentación elevada por el Despacho resulta insuficiente en la medida en que se logra evidenciar que no se ha resuelto de fondo el **Decreto del embargo del remanente de la cuota parte y/o derechos hereditarios que correspondan al señor Jorge Eliecer Losada**, por tanto, se solicita al Despacho realizar un re-examen de la decisión y en consecuencia resuelva de fondo la medida cautelar mencionada.

Atentamente,



**RICHARD MAURICIO GIL RUIZ**  
CC. 94.538.289 de Cali (V).  
T.P. 202.349 del C. S. de la Judicatura.