

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**QUETAME - CUNDINAMARCA**

Quetame, primero (1º) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Clase: *Ejecutivo*  
Demandante: **Luis Fernando Soto Leal**  
Demandado: **José Luis Guerrero Orozco**  
Radicado No. 255944089001-2018-00005-00

**AUTO**

Procede el Despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso a tomar la decisión que en derecho corresponda, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

La Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso, establece normas a través de las cuales se aplica el desistimiento tácito como consecuencia de la inactividad del proceso, dejando sin efecto la demanda o cualquier otra actuación promovida a instancia de parte para los procesos o asuntos en los que no se haya producido ninguna actuación procesal según las disposiciones establecidas en esta Ley.

*Art. 317- Numeral 2: “Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará LA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO SIN NECESIDAD DE REQUERIMIENTO PREVIO. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)*

*“d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas”*

*(Mayúsculas fuera de texto)*

Igualmente prevé la ley que, cuando se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito de la demanda, esta podrá formularse nuevamente pasados seis (6) meses, según lo establecido en el literal f) del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, de la siguiente manera:

De conformidad con lo anterior, se tiene entonces que, puede darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317, numeral 2 de la Ley 1564 de 2012, como se pretende de manera oficiosa, toda vez que el término de un (1) año para dar aplicación del desistimiento tácito de un proceso debe contarse desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio.

Es el caso, que este juzgado acogiendo las pretensiones de la demanda, el día veintinueve (29) de enero de 2018, libró mandamiento de pago a favor de Luis Fernando Soto Leal y en contra de José Luis Guerrero Orozco.

Posteriormente, mediante proveído de 15 de febrero de 2019, se aceptó la sustitución del poder y se ordenó requerir a las entidades bancarias para que dieran respuesta a lo solicitado como medida cautelar. De otra parte, mediante proveído de 13 de marzo de 2020, se aceptó la renuncia del apoderado sustituto y, el auto 29 de julio de 2020, se ordenó estar a lo resuelto en proveído anterior, este último proveído se notificó en estado No. 0026 de 30 de julio de 2020.

Por lo anterior, es preciso indicar que, el proceso ha permanecido en la Secretaría del Despacho sin ningún tipo de impulso procesal y sin que se cumplan las cargas impuestas a la parte actora desde el mismo proveído de pago, superando con creces el plazo de un año de un (1) año de inactividad establecido en la norma procesal civil para que opere el desistimiento tácito.

Así las cosas, conforme lo establece la norma atrás citada, con ocasión de la inactividad procesal por parte de la parte actora, no resulta procedente efectuar ningún requerimiento previo para dar aplicación de manera directa al desistimiento tácito, lo cual trae consigo la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares que se hayan decretado, sin condena en costas o perjuicios.

Por lo expuesto en precedencia, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE QUETAME – CUNDINAMARCA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de manera oficiosa de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si hubieren sido decretadas. Por secretaría, ofíciase.

**TERCERO:** La parte demandante queda impedida para iniciar de nuevo el proceso, dentro de los seis (6) meses siguientes, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**QUINTO: NO CONDENAR** en costas ni perjuicios.

**SEXTO: ARCHÍVESE** el expediente. Regístrese su egreso en el Sistema de Información de Estadística de la Rama Judicial.

**SÉPTIMO:** Contra esta determinación proceden los recursos de Ley de acuerdo a la naturaleza del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BEATRIZ ELENA IBÁÑEZ VILLA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL QUETAME CUNDINAMARCA**

*ESTADO* No. **0021**. La providencia anterior, se notificó por Estado fijado hoy **02-ABRIL-2024** a la hora de las 8 A. M. Desfijado 5 PM.

**MYRIAM YANETH MONTAÑA REY**  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Beatriz Elena Ibanez Villa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Quetame - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **397afb9e4dacb1aa07cb092a91b088e917114d7cb1235d77507460dae67b446a**

Documento generado en 01/04/2024 05:51:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**