

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**QUETAME CUNDINAMARCA**

Quetame, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

*Clase:* Ejecutivo de Alimentos  
*Demandante:* Nancy Jasbleidy Carrillo Velásquez  
*Demandado:* Alexander Cortés Amaya  
*Radicación:* No. 25594-40-89-001-2024-00029-00

**AUTO**

Revisada el escrito de subsanación de la demanda, se advierte que la misma no fue corregida de conformidad con lo ordenado en proveído anterior, pues, de una parte, la Resolución No. 31 de 13 de septiembre de 2023 de la Comisaría de Familia del municipio de Quetame, no indica la fecha en que quedó ejecutoriada la misma, lo que impide con base en ella ordenar mandamiento de pago.

De otra parte, en cuanto a las pretensiones, se le hace saber a la memorialista que la subsanación no se trataba de incluir de manera mecánica valores distintos de los contenidos en los documentos de los cuales pretende su recaudo, lo que trajo consigo la alteración de los mismos; el despacho fue claro en indicarle que no se allegó documental que diera cuenta del valor cobrado por algunos conceptos, y se le explicó que en el evento que la suma pretendida corresponda a la sumatoria de distinto valores por un mismo concepto, se hacía necesario la discriminación y exigencia uno a uno sin que pudiesen acumularse en una única cantidad, situación que evidentemente no fue tenida en cuenta ya que lo que se advierte es la alteración de las facturas y documentos presentados para el cobro.

De igual forma, se advierte que se hizo caso omiso en lo que respecta al cobro de conceptos anteriores a la Resolución que pretende ejecutar, así como lo relacionado con los intereses legales pretendidos pues no fueron delimitados ni determinados con claridad y precisión desde la fecha en que se exigen cada una de las sumas de dinero exigidas. Y, finalmente, el escrito de subsanación tampoco corrige los hechos que le sirven de fundamento a cada una de las pretensiones.

En línea con lo anteriormente expuesto, se impone la necesidad de **RECHAZAR** la demanda al no ser subsanada conforme se indicó en proveído de dos (2) de abril de 2024, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código

General del Proceso. De otra parte, no se hace necesario la devolución de los anexos, toda vez que la demanda fue radicada de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BEATRIZ ELENA IBÁÑEZ VILLA**

**Juez**

**JUZGADO POMISCOU MUNICIPAL QUETAME CUNDINAMARCA**

*ESTADO* No. **0027**. La providencia que antecede, se notificó por anotación en Estado fijado hoy **30-ABRIL-2024** a la hora de las 8 A. M. Desfijado 5 PM.

**MYRIAM YANETH MONTAÑA REY**  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Beatriz Elena Ibanez Villa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Quetame - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f23ee845683002f623175cba6c8eb35b759040d8e002b4ce6ec8e3c65790fd1d**

Documento generado en 29/04/2024 08:05:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**