

**RV: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA SENTENCIA No. 132 - RAD 2022 - 00064**

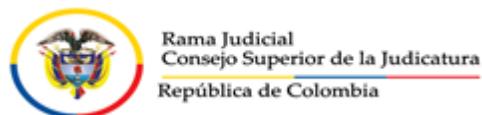
Juzgado 10 Familia - Valle Del Cauca - Cali &lt;j10fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Jue 22/06/2023 16:49

Para: Jose Doned Gutierrez Sanchez &lt;jgutiersa@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

📎 1 archivos adjuntos (87 KB)

Recurso de reposición contra Sentencia Anticipada de fecha 132- RAD - 2022 - 00064.pdf;



**Juzgado Décimo de Familia de Oralidad de Cali**  
Carrera 10 No. 12-15 Piso No. 8 Palacio de  
Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"  
Telefax (092) 898 6868 Ext.: 2101 - 2103-  
Santiago de Cali, Valle del Cauca  
j10fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Por favor no imprima éste correo a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro planeta.**

**Prueba Electrónica:** Una vez enviada esta notificación por parte de esta dependencia, se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega al destinatario (**Ley 527 de 1999**, sobre reconocimiento de efectos jurídicos a los mensajes de datos) y el **Artículo 197** de la **Ley 1437 de 2011**.-

**... DIRECCIÓN ELECTRÓNICA PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES...**

**Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico. (...)**

**IMPORTANTE**

Tenga en cuenta que el horario de **RECEPCIÓN** en este buzón electrónico es de LUNES a VIERNES de **8:00 AM a 5:00 PM**, cualquier documento recibido posterior a esta última hora, **será radicado con fecha del siguiente día hábil.**

**De:** Brunal Abogados <abrunal@brunalabogados.com>

**Enviado:** jueves, 22 de junio de 2023 4:41 p. m.

**Para:** Juzgado 10 Familia - Valle Del Cauca - Cali <j10fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** alexbueno1228@gmail.com <alexbueno1228@gmail.com>

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA SENTENCIA No. 132 - RAD 2022 - 00064

Doctora

**Anne Alexandra Arteaga Tapia**

**JUEZ DÉCIMA DE FAMILIA ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**REFERENCIA:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA SENTENCIA No. 132

**PROCESO:** EJECUTIVO DE ALIMENTOS

**DEMANDANTE:** MARYLENI CAUSIMANSE CANTUCA

**DEMANDADOS:** ESTEBAN CAMILO MUÑOZ SANTANCRUZ

**RADICACIÓN:** 2022 – 00064 – 00

**ALEXANDRA NAYIBE BRUNAL OBREGON**, mayor de edad, domiciliada y residente de la ciudad de Cali, Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía No. I.067.847.529 de Montería, Córdoba, abogada en ejercicio y con tarjeta profesional No. 186.807 del C.S.J., actuando en calidad de apoderada judicial del señor ESTEBAN CAMILO MUÑOZ SANTANCRUZ, demandado de forma indebida dentro del proceso de la referencia, por medio del presente correo electrónico, me permito presentar recurso de reposición contra sentencia anticipada No. 132 de fecha 14 de junio de 2023, esto con el fin de que sea agregada al expediente del proceso y tenido en cuenta para los fines procesales pertinentes.

Adicionalmente, me permito copiar en este correo al apoderado judicial de la parte demandante, esto conforme a lo establecido en el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022.

I. Recurso de reposición contra sentencia No. 132. Folios 2.

Atentamente,

--

**Alexandra Brunal Obregón :: Abogada**

**Brunal Abogados & Asociados :: Av. 4 Nte. # 6N - 67 Ofic. 310 del Edificio Torre Empresarial Siglo XXI :: Cali, Colombia**

**Brunal**  
Abogados

**tel:** (57 2) 397.6163 / 396.1832 **cel:** (57) 300.300.9859 / 318.316.5321

**e-mail:** [abrunal@brunalabogados.com](mailto:abrunal@brunalabogados.com) **web:** [www.brunalabogados.com](http://www.brunalabogados.com)

Doctora

**Anne Alexandra Arteaga Tapia**

**JUEZ DÉCIMA DE FAMILIA ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**REFERENCIA:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA SENTENCIA No. 132  
**PROCESO:** EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
**DEMANDANTE:** MARYLENI CAUSIMANSE CANTUCA  
**DEMANDADOS:** ESTEBAN CAMILO MUÑOZ SANTANCRUZ  
**RADICACIÓN:** 2022 – 00064 – 00

**ALEXANDRA NAYIBE BRUNAL OBREGON**, mayor de edad, domiciliada y residente de la ciudad de Cali, Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.067.847.529 de Montería, Córdoba, abogada en ejercicio y con tarjeta profesional No. 186.807 del C.S.J., actuando en calidad de apoderada judicial del señor ESTEBAN CAMILO MUÑOZ SANTANCRUZ, demandado de forma indebida dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito, respetuosamente me permito interponer recurso de reposición contra la Sentencia No. 132 del día 14 de junio de 2023, por medio de la cual, se declaran no probadas las excepciones de mérito y se ordena continuar adelante con la ejecución.

El presente recurso está dirigido a que su despacho reponga para que revoque su decisión en lo referente al numeral 1 y 2 de la sentencia objeto del presente recurso y en su lugar se proceda a declarar la prosperidad de la excepción denominada “Cobro de lo no debido” y ordenar continuar la ejecución, pero limitándose textualmente a lo consignado Acta de audiencia de conciliación con acuerdo total No. 1111686223 de fecha 23 de junio de 2014, pues en ningún aparte del citado documento base de ejecución dentro del presente proceso, se establece que el señor ESTEBAN CAMILO MUÑOZ SANTANCRUZ, se encuentra obligado a asumir gastos extra, tales como pagos de planillas de EPS, pagos de prepagada médica, servicios complementarios, y tampoco está obligado a asumir costos de terapias y servicios de especialistas, tal como se indica erróneamente en el auto que libra mandamiento de pago de fecha 07 de marzo de 2022, situación que también es mencionada en las consideraciones de la Sentencia Anticipada No. 132, razón por la cual, se debe revocar parcialmente el numeral 1° de la mantada providencia declarado probada la excepción de cobro de no lo debido y a su vez revocar parcialmente el numeral 2°, indicando que la ejecución continua, pero básicamente respecto a las obligaciones alimentarias adeudadas parcialmente y que se encuentra consignadas taxativamente en el Acta de audiencia de conciliación con acuerdo total No. 1111686223 de fecha 23 de junio de 2014, esto es “ **(...) la suma de CIEN MIL PESOS (\$ 100.000) MENSUALES, como cuota alimentaria con margen de cinco días hábiles y CIEN MIL PESOS (\$ 100.000) pesos en junio y diciembre como priva extra, a partir del 6 de marzo de 2014; la cuota será consignada en cuenta a nombre de la madre; además los gastos escolares como útiles y uniformes, más de los gastos de medicamentos que no cubra la EPS, vestuario completo en junio y diciembre de cada año**”.

En razón de lo antes mencionado, queda claro que su despacho ha incurrido en un yerro procesal al librar mandamiento ejecutivo y confirmarlo mediante sentencia No. 132, respecto a concepto que no se acordaron ni se encuentran consignados en el Acta de audiencia de conciliación con acuerdo total No. 1111686223 de fecha 23 de junio de 2014.



Atentamente,



**ALEXANDRA NAYIBE BRUNAL OBREGON**

C.C. No. 1.067.847.529 de Montería (C).

T.P. No. 186.807 del C.S.J.

