



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

Rad. 7600131100102023-00233-00. EXONERACION ALIMENTOS. DTE. DIANA MARCELA AGUILAR contra PEDRO ANTONIO AGUILAR

---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

A Despacho de la señora Juez la anterior demanda de exoneración alimentos que correspondió por reparto. Sírvase proveer

Cali, 16 de mayo de 2023

JOSE DONED GUTIERREZ

Escribiente

**AUTO INTERLOCUTORIO 1026**

**JUZGADO DECIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

**RAD: 7600131100102023-0023300**

Correspondió por reparto la demanda de exoneración alimentos instaurada mediante apoderado judicial por la señora DIANA MARCELA AGUILAR SINISTERRA contra el señor PEDRO ANTONIO AGUILAR.

Efectuada su revisión preliminar, se observa que presenta los siguientes defectos que imponen su inadmisión:

1°. Omite acreditar simultáneamente con la presentación de la demanda el envío físico de la misma con sus anexos al demandado, conforme al inciso 4° artículo 6° Ley 2213 de 2022 que dio vigencia al Decreto Legislativo 806 de 2020.

2° La parte actora no aporta la dirección de domicilio de la parte demandada

3.- No se aporta a la demanda el acta o sentencia mediante la cual se fijó la cuota alimentaria.



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

Rad. 7600131100102023-00233-00. EXONERACION ALIMENTOS. DTE. DIANA MARCELA AGUILAR contra PEDRO ANTONIO AGUILAR

---

4. No se aporta el poder que le otorga facultades al apoderado para actuar en este asunto.

5. Debe la parte demandante acreditar el parentesco con el registro civil de nacimiento

6°. El correo del apoderado judicial informado en el acápite de notificaciones, debe estar debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior por cuanto consultado el certificado de vigencia no figura el mismo como observación, y debe darse cumplimiento a las medidas adoptadas mediante Acuerdo PCSJA20-11532 DE 2020, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley 1123 de 2007. Debe la abogada acreditar la actualización

7°. No se aporta la conciliación fracasada o requisito de procedibilidad.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso el Juzgado Décimo de Familia de Oralidad de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda y se concede un término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE  
ANNE ALEXANDRA ARTEAGA TAPIA  
JUEZ**

05

**Firmado Por:**  
**Anne Alexandra Arteaga Tapia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 010 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c674e94f53af4f17eb91cc2dcdb1b2a902851387cab955e21642f6d90c8b3c0**

Documento generado en 15/05/2023 09:16:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**