



## JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA

Rad. 7600131100102021-00288-00. Divorcio Alberto Rivas Angulo VS Concepción de María González Cortez

---

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Escribiente,

Lizeth Paz Cisneros

### Divorcio

**Radicado:** 760013110010-2021-00288-00

### Auto Interlocutorio No. 1331

#### Juzgado Décimo de Familia de Oralidad del Circuito de Cali.

Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la anterior demanda de Divorcio Contencioso de Matrimonio Civil formulada mediante apoderado Judicial por el señor Alberto Rivas Angulo en contra de la señora Concepción de María González Cortez, se observa que presenta ciertas irregularidades que impiden su admisión, tales como:

1. El poder presentado si bien enuncia que está firmado por el poderdante a puño y letra, no se otea la presentación personal del mismo y así como tampoco se vislumbra que cumpla con establecido en el artículo 5 del Decreto Ley 806 del 4 de junio de 2020; es decir, que fuera conferido mediante mensaje de datos<sup>1</sup> con la antefirma de la poderdante tal cual como lo señala la norma en cita: “*Los poderes especiales para cualquier actuación judicial **se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán***”

---

1. Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, **el correo electrónico**, el telegrama, el télex o el telefax. (Ley 527 de 1999).



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

Rad. 7600131100102021-00288-00. Divorcio Alberto Rivas Angulo VS Concepción de María González Cortez

*auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento ”.(subraya del despacho).*

Así las cosas, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P. se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo y se reconocerá personería a la apoderada judicial de acuerdo a los términos del poder presentado.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Décimo de Familia de Oralidad del Circuito de Cali- Valle del Cauca;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. Inadmitir** la demanda y conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días, para que corrija los defectos advertidos, so pena de rechazo.

**SEGUNDO. Negar** el reconocimiento de personería judicial al abogado, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ANNE ALEXANDRA ARTEAGA TAPIA.**

**JUZGADO DECIMO DE FAMILIA DE  
ORALIDAD**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede (art. 295 del C.G.P.)  
Santiago de Cali **10 agosto de 2021**  
La Secretaria.- \_\_\_\_\_  
**NALYIBE LIZETH RODRIGUEZ SUA**

04

**Firmado Por:**



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

Rad. 7600131100102021-00288-00. Divorcio Alberto Rivas Angulo VS Concepción de María González Cortez

---

**Anne Alexandra Arteaga Tapia  
Juez Circuito  
Familia 010 Oral  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7aee45693e7b1b678ce903f728dd99537ee9e8e1ac2ee472b414f2a285928295**

Documento generado en 07/08/2021 09:27:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**