**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado De Circuito - Familia 004 Neiva**

**Estado No. 93 De Lunes, 19 De Julio De 2021**

| FIJACIÓN DE ESTADOS | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Radicación** | **Clase** | **Demandante** | **Demandado** | **Fecha Auto** | **Auto / Anotación** |
| 41001311000420210009300 | Ordinario | Harold Andres Benavides Checa | Maryi Lised Losada Calderon | 16/07/2021 | Auto Decide - Sentencia Impugancion De Paternidad |
| 41001311000420210020500 | Procesos Verbales | Cindy Q Mildred Ramirez Diaz | Luis Alberto Gaitan Andrade | 16/07/2021 | Auto Inadmite / Auto No Avoca - Inadmision |
| 41001311000420210018000 | Procesos Verbales | Jenyfer Tapias Murcia | Jairo Jefferson Guerra Castro | 16/07/2021 | Auto Admite / Auto Avoca - Admision Demanda |
| 41001311000420210020800 | Procesos Verbales | Lucas Gutierrez | Rafael Camilo Leonor Edna Cristina Perdomo Perdomo | 16/07/2021 | Auto Inadmite / Auto No Avoca - Inadmision |

Número de Registros: 4

En la fecha lunes, 19 de julio de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

SANTIAGO PERDOMO TOLEDO

Secretaría

Código de Verificación

27a89d4c-6ca1-458a-8fe5-8ce3e7bb7d01

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**
**Correo electrònico fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co**
**Celular 3212296429**

| | |
|---|---|
| Clase de proceso: | **Impugnación Paternidad** |
| Demandante: | **HAROLD ANDRES BENAVIDES CHECA** |
| Demandada: | **Niño: J.D. BENAVIDES LOSADA LLO** |
| | **Representado por MARYI LISED LOSADA CALDERON** |
| Radicación: | **41001-31-10-004-2021-00093-00** |
| Sentencia: | **No. 39** |
| Fecha: | **16 DE JULIO 2021** |

Procede el Juzgado a dictar sentencia de plano accediendo a las pretensiones de la demanda dentro del proceso Impugnación de Paternidad, instaurado por HAROLD ANDRES BENAVIDES CHECA en contra del niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA representado por su progenitora MARYI LISED LOSADA CALDERON, para lo cual emite la siguiente

## SENTENCIA

### I. ANTECEDENTES

En resumen, dice el demandante que sostuvo una relación con MARYI LISED LOSADA CALDERON durante tres años, procreando un hijo llamado Diego Alejandro Benavides nacido el 27 de febrero de 2006. En el año 2008, la relación amorosa llegó a su fin pero siguieron en comunicación debido a que tenían un hijo en común. Que en el año 2009, la señora MARYI le manifiesta que se encuentra embarazada por lo que nuevamente iniciaron convivencia la cual duró un año, separándose cuando el niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA tenía cinco meses. Decidieron que cada uno se haría cargo de uno de los hijos, él de su hijo Diego Alejandro, y del otro niño JUAN DAVID se hizo cargo MARYI y luego se perdió toda comunicación entre ellos. A finales del año 2020, su hijo Diego quiso buscar a su mamá y por fotografías que observó del niño JUAN DAVID se dio cuenta que no tenía ningún parecido con él por lo que acudió a realizar la prueba científica de ADN. Que la prueba practicada ante el Laboratorio de Genética y Pruebas Especializadas SAS, arrojó como conclusión que no es el padre del niño.

Pretende que mediante sentencia se declare que el niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA no es su hijo legítimo.

### II. TRÁMITE DEL PROCESO

La demanda se admitió mediante proveído del 7 de mayo de 2021. En dicho proveído se ordenó correr traslado de la prueba de ADN del LABORATORIO DE GENETICA Y PRUEBAS ESPECIALIZADAS SAS.

El demandante a través de su apoderado judicial, allega al Juzgado el 31 de mayo de 2021, constancia de envío de notificación a la parte demandada, quien da el respectivo acuse de recibo.

La demandada guardó silencio según constancia secretarial de fecha 6 de julio de 2021.

## III. CONSIDERACIONES

Entratándose de procesos de investigación e impugnación de la paternidad el Art. 386 en su numeral 3° y 4° dice que no hay necesidad de practicar prueba científica cuando el demandado no se opone a las pretensiones dejando la potestad al Juez de decretar pruebas en caso de una impugnación de filiación de niños niñas y adolescentes y que se dictará sentencia de plano acogiendo las pretensiones, también cuando una vez practicada la prueba genética su resultado sea favorable al demandante sin que sea controvertida la misma por parte demandada.

El Art. 278-2 del CGP, dice que se deberá dictar sentencia anticipada cuando no hubiere pruebas por practicar. En éste proceso, La parte demandada pese a haber sido notificado guardó silencio y no hizo solicitud de pruebas.

En este caso, a la demanda se acompañó prueba de ADN del Laboratorio de Genética y Pruebas Especializadas SAS - Radicado 29158, Solicitud 201207010008, fecha de emisión del informe de resultdo el 22 de diciembre de 2020, practicada al grupo conformado por HAROLD ANDRES BENAVIDES CHECA, MARYI LISED LOSADA CALDERON y el niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA, arrojando ***Interpretación como CONCLUSION: Se excluye la paternidad en investigación. Probabilidad de Paternidad (W) o. Indice de Paternidad (IP): 0.0000. Los perfiles genéticos observados permiten concluir que HAROLD ANDRES BENAVIEDES CHECA no es el padre biológico de JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA.***

Del anterior experticio, se dio traslado en auto admisorio de demanda del 7 de mayo de 2021 y del cual fue debidamente notificada la parte demandada.

La legitimación en causa del demandante dentro del presente juicio está plenamente probada con la documentación allegada y el término de los 140 días para ejercitar la acción se configura de acuerdo a lo normado en el artículo 5° de la Ley 1060 del 26 de julio de 2006, modificatoria del artículo 217 del C..C.; término que conforme la jurisprudencia debe contarse desde que se tiene la certeza de que no se es el padre o madre.

En éste caso, es precisó referir que el demandante conoció del resultado de la prueba genética, que el niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA no era su hijo, esto es, el 22 de diciembre de 2020 y presentó la demanda ante la Oficina Judicial, el día 19 de marzo de 2021, luego entonces, no había fenecido el término legal para iniciar el proceso de impugnación.

A raíz de la promulgación de la Ley 721 del 24 de diciembre de 2.001, en la cual entre otros asuntos estipuló que si en los procesos donde se trata de establecer la paternidad, la práctica de los exámenes refleja un índice de probabilidad mayor al 99.9% mediante la técnica del ADN, y este resultado estuviera en firme, se debe proceder a dictar sentencia.

En el asunto que nos ocupa, la paternidad objeto de impugnación está científicamente destruida, esto es, demostrada que no pertenece al hoy demandante, cuando el resultado de la prueba de genética así lo dictaminó.

Así las cosas se encuentran reunidos los presupuestos para dictar sentencia de plano accediendo a las pretensiones las que se interpretan son que se declare que HAROLD ANDRES BENAVIDES CHECA no es el padre del niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA.

## IV. DECISIÓN

**EL JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA (HUILA)**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## FALLA

**PRIMERO**: ACCEDER a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: DECLARAR que el señor HAROLD ANDRES BENAVIDES CHECA, C.C. 1.085.257.257, NO es el padre biológico del niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA, nacido el 5 de noviembre de 2009, inscrito en la Notaría 64 del Círculo de Bogotá, bajo el indicativo serial 41431617 y NUIP 1.014.993.318.

**TERCERO:** OFICIAR a la Notaría 64 del Círculo de Bogotá, para que proceda a la corrección del registro civil de nacimiento del niño JUAN DAVID BENAVIDES LOSADA, por otro donde se consigne el nombre de JUAN DAVID seguido de los apellidos LOSADA CALDERON, que corresponden a los de su progenitora MARYI LISED LOSADA CALDERON, C.C. 1.085.262.793. Remítase copia de esta sentencia con constancia de ejecutoria.

**CUARTO:** No hay condena en costas.

**QUINTO**: Notificar al Defensor de Familia adscrito al ICBF y al Ministerio Público.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

FIRMADO POR:

LUZ YANIBER NIÑO BEDOYA
JUEZ
JUZGADO 004 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
B9AEA48B69D05CD6C319FC79831328A800C07410E95365F76DABCA88452C4572
DOCUMENTO GENERADO EN 16/07/2021 04:56:17 P. M.

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**

**Correo Electrónico** fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Teléfono celular 3212296429**

| | |
|---|---|
| Fecha: | 16 de julio de 2021 |
| Auto Interlocutorio | No. 211 |
| Proceso | **INVESTIGACION PATERNIDAD** |
| Demandante | **CINDY MILDRED RAMIREZ DIAZ en representación del niño** |
| | **L.S. RAMIREZ DIAZ** |
| Demandado | **LUIS ALBERTO GAITAN ANDRADE** |
| Radicación: | **41001-31-10-004-2021 00205 00** |
| Decisión: | **Inadmisión** |

Al estudio de la demanda en referencia, encuentra el Juzgado que:

El memorial poder no tiene presentación personal (regla general establecida en el Art. 74 CGP), solo tiene antefirmas, por lo que está supeditado a que su otorgamiento se realice a través de mensaje de datos, actuación que no se encuentra acreditada en la demanda.

Se precisa, que la razón de inadmisión en este punto no es porque se esté exigiendo presentación personal, aunque puede otorgarse de esa manera, la razón de inadmisión es que no se acreditó haberse otorgado en la forma establecida en el Decreto 806 de 2020, pues en este evento, no se acreditó el mensaje de datos con el que la demandante confirió poder al abogado. Se advierte, que solo el documento presentado como poder con o sin firma, no puede tenerse como conferido, la norma exige que su otorgamiento requiere que se conceda mediante mensaje de datos (correo electrónico u otro) proveniente del mandante.

Dada la anterior falencia que presenta la demanda, se INADMITE de conformidad con el Art. 5 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, concediendo a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanar la demanda, presentada integrada en un solo escrito, so pena de su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**

**LUZ YANIBER NIÑO BEDOYA**
**JUEZ**
**JUZGADO 004 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c902974ca01baa927a51fe992740b6da3ec1c3810eac6ae281fd069ee8bc989f**
Documento generado en 16/07/2021 04:56:12 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**

**Correo Electrónico** fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Teléfono celular 3212296429**

| | |
|---|---|
| Fecha: | 16 DE JULIO 2021 |
| Auto Interlocutorio | No. 215 |
| Proceso | **INVESTIGACION ALIMENTOS** |
| Demandante | **JENYFER TAPIAS MURCIA** |
| Demandado | **JAIRO JEFFERSON GUERRA CASTRO** |
| Radicación: | **41001-31-10-004-2021 00180 00** |
| Decisión: | **Admisión** |

Al estudio de la demanda en referencia, y una vez subsanada, encuentra el Juzgado que reúne los presupuestos de los artículos 82 CGP y el Decreto 806/20 y demás normas que lo armonizan, por lo anterior, el Juzgado:

**RESUELVE:**

1. ADMITIR en **primera instancia** la demanda de **INVESTIGACION DE PATERNIDAD** promovida por JENYFER TAPIAS MURCIA en representación de su hija Z. V. TAPIAS MURCIA en contra de JAIRO JEFFERSON GUERRA CASTRO (Art. 22-2 C.G.P.)

2. TRAMITAR la demanda por las reglas del proceso VERBAL (Art. 369, 373, y 386 C.G.P.).

3. La notificación personal del demandado JAIRO JEFFERSON GUERRA CASTRO, se procurará conforme lo indicado en el Art. 8° del Decreto 806/20, y el emplazamiento, según sea el caso, se surtirá únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito (Art. 10 Decreto 806/20).

   Teniendo en cuenta que se manifiesta en demanda el desconocimiento del correo electrónico del demandado, para efectos de la notificación se ordena que se surta a través de la demandante allegándose al correo electrónico del Juzgado copia de la constancia de envío y recibido por intermedio de correo certificado a la Calle 16 No. 29-37 Barrio Guillermo Liévano de Neiva Huila, al cual debe anexarse el presente auto admisorio. Los términos de traslado empezarán a correr desde el día hábil siguiente al de recibo de la notificación personal debidamente acreditada ante el Despacho.

4. CORRER traslado de la demanda por el término de veinte (20) días, para que ejerza su derecho de contradicción a través de abogado en ejercicio (D.196/71).

5. ORDENAR la práctica de prueba con marcadores genéticos de ADN que reúna las exigencias de la Ley 721 de 2001, sobre el siguiente grupo de personas: JENYFER TAPIAS MURCIA, la niña Z.V. TAPIAS MURCIA y JAIRO JEFFERSON GUERRA CASTRO, para lo cual se ordena oficiar al Instituto Nacional de Medicina Legal.

6. ADVERTIR al demandado que su renuencia a la práctica de ADN ordenada en el numeral anterior, hará presumir cierta la paternidad alegada.

7. Por economía procesal y a fin de establecer la capacidad económica de las partes, oficiosamente se dispone solicitar a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Secretaría de Movilidad de Neiva, para que informen si las partes poseen bienes o vehículos. Así mismo, en la página del ADRES – BDUA, se consultará la EPS donde se encuentren afiliadas tanto demandante como demandado, y en caso que se encuentren afiliados al sistema de salud en régimen contributivo se oficiará para que indiquen cuál es el ingreso base de cotización; en caso, que posean un empleo se oficiará al pagador para que expidan certificación salarial, indicando todos los emolumentos percibidos y deducciones de ley. (Art. 167 del CGP y Art. 104 del CIA).

8. NOTIFICAR al Agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia adscrito al ICBF.

9. RECONOCER personería a la abogada ANGIE MILENA AFANADOR LEGUIZAMON, C.C. 1.075.248.301, TP. 297.946 CSJ, para que actúe como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**LUZ YANIBER NIÑO BEDOYA**
**JUEZ**
**JUZGADO 004 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5cb041a5621a8f456c48f429b226fcf70501ba183e3163793983a547c1c42aa5**
Documento generado en 16/07/2021 04:56:14 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**

**Correo Electrónico fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co**
**Teléfono celular 3212296429**

| | |
|---|---|
| Fecha: | 16 DE JULIO DE 2021 |
| Auto Interlocutorio | No. 212 |
| Proceso | **INVESTIGACION PATERNIDAD** |
| Demandante | **LUCAS GUTIERREZ** |
| Demandados | **RAFAEL PERDOMO PERDOMO y OTROS** |
| Radicación: | **41001-31-10-004-2021 00208 00** |
| Decisión: | **Inadmisión** |

Al estudio de la demanda en referencia, encuentra el Juzgado que:

**1.-)** Se observa que la demanda no se encuentra dirigida contra los herederos indeterminados del presunto padre fallecido CAMILO PERDOMO CABRERA, tal como se consagra en el Art. 87 CGP.

**2.-)** El memorial poder no tiene presentación personal (regla general establecida en el Art. 74 CGP), solo tiene antefirmas, por lo que está supeditado a que su otorgamiento se realice a través de mensaje de datos, actuación que no se encuentra acreditada en la demanda.

Se precisa, que la razón de inadmisión en este punto no es porque se esté exigiendo presentación personal, aunque puede otorgarse de esa manera, la razón de inadmisión es que no se acreditó haberse otorgado en la forma establecida en el Decreto 806 de 2020, pues en este evento, no se acreditó el mensaje de datos con el que la demandante confirió poder al abogado. Se advierte, que solo el documento presentado como poder con o sin firma, no puede tenerse como conferido, la norma exige que su otorgamiento requiere que se conceda mediante mensaje de datos (correo electrónico u otro) proveniente del mandante.

Dada las anteriores falencias que presenta la demanda, se INADMITE de conformidad con el Art. 87 CGP y el Art. 5 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, concediendo a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanar la demanda, presentada integrada en un solo escrito, so pena de su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**

**LUZ YANIBER NIÑO BEDOYA**
**JUEZ**
**JUZGADO 004 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d10ec6b8b9a53da22647b571eed28618a7bcb4a262e94419d73fc6eed503080e**
Documento generado en 16/07/2021 04:56:09 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**