



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado De Circuito - Familia 004 Neiva

Estado No. 113 De Viernes, 3 De Septiembre De 2021



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
41001311000420210032800	Adopciones	Sergio Andres Pedroza Escobar	Pabell D Santiago Beltran Hoyos	02/09/2021	Auto Inadmite / Auto No Avoca
41001311000420200004100	Jurisdicción Voluntaria		Olga Lucia Perdomo	02/09/2021	Auto Fija Fecha
41001311000420190047200	Procesos Verbales	Luis Eduardo Cerquera Céspedes	Elizabeth Castañeda Motta	02/09/2021	Auto Requiere
41001311000420210018200	Procesos Verbales	Liceth Milena Fernandez Suaza	Marlon Davian Vasquez Sierra	02/09/2021	Auto Decide
41001311000420210031500	Procesos Verbales Sumarios	Jairo Baena Ramirez	Anres Felipe Baena Sanchez, Maria Angelica Baena Sanchez	02/09/2021	Auto Rechaza
41001311000420210030500	Procesos Verbales Sumarios	Oscar Andres Quiñones Angulo	Diana Carolina Andrade Solorzano	02/09/2021	Auto Inadmite / Auto No Avoca

Número de Registros: 6

En la fecha viernes, 3 de septiembre de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

SANTIAGO PERDOMO TOLEDO

Secretaría

Código de Verificación

1f1185f6-35fa-4067-adcb-a34f639a6a63



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**  
[fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Celular: 3212296429

<b>Fecha:</b>	<b>2 de Agosto 2021</b> 02 DE AGOSTO DE 2021
<b>Clase de proceso:</b>	
<b>Interesado:</b> Correo electronico:	<b>SERGIO ANDRES PEDROZA ESCOBAR</b> <b>Sap-e87@hotmail.com</b>
Apoderado Correo electronico:	<b>JORGE ARSECIO HOYOS</b> <b>arcesiohoyos@hotmail.com</b>
<b>Radicación:</b>	41001-31-10-004-2021-00328-00
<b>Decisión:</b>	INADMITE
<b>Interlocutorio</b>	

**Revisada la demanda se observa:**

No se aportó el poder para iniciar el proceso. Se advierte que, aunque el Decreto 806 del 2020, despojó de algunas formalidades al otorgamiento del poder, ese articulado estipuló ciertas exigencias que de no cumplirse hace que el poder presentado no pueda tenerse en cuenta en el proceso y es causal de inadmisión en virtud del artículo 84-1 CGP, por ello si fue conferido mediante correo electrónico debe allegarse el mensaje de datos con el que el demandante le confirió el poder al abogado o en su defecto la presentación personal del poder.

En consecuencia,

**RESUELVE**

INADMITIR la demanda de conformidad con el numeral 5 artículo 90 CGP, para subsanar este defecto, se concede cinco (05) días so pena de ser rechazada.

**NOTA. Puede consultar el proceso en los siguientes links:**

**Página web rama judicial consulta de procesos y TYBA**

<https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

**Micrositio web rama judicial. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-04-familia-del-circuito-de-neiva>**

**Firmado Por:**

**Luz Yaniber Niño Bedoya**  
**Juez**  
**Familia 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**Huila - Neiva**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**79d9881b6983eb88abacc6719803bacab29fe1a13a580565de60f9c514e32618**

Documento generado en 02/09/2021 07:05:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**

<b>Fecha:</b>	<b>02 DE AGOSTO 2021</b>
<b>Clase de proceso:</b>	<b>DESIGNACION DE CURADOR</b>
<b>Interesada Correo electronico</b>	<b>OLGA LUCIA PERDOMO MANRIQUE <a href="mailto:Olgalupm784@gmail.com">Olgalupm784@gmail.com</a></b>
<b>Apoderado Correo electronico</b>	<b>HECTOR ANDRES GUTIERREZ <a href="mailto:andresgutierrez155@yahoo.com">andresgutierrez155@yahoo.com</a> <a href="mailto:hegutierrez@defensoria.edu.co">hegutierrez@defensoria.edu.co</a></b>
<b>P. Discapacidad</b>	<b>DIOGENES ENRIQUE PERDOMO MANRIQUE</b>
<b>Radicación:</b>	<b>41001-31-10-004-2020-00041-00</b>
<b>Decisión:</b>	<b>FIJA AUDIENCIA RINDA CUENTAS</b>

Como quiera que la aclaración presentada por la señora OLGA LUCIA PERDOMO en memorial de fecha 29 de abril hogaño sobre los dineros descontados del patrimonio de DIOGENES ENRIQUE PERDOMO y consignado a favor del señor JHON FREDY PERDOMO MANRIQUE por concepto de ayuda familiar no está justificada y tampoco soporto con el documento respectivo la consignación efectuada como así lo afirmó en el escrito mencionado, es necesario convocar audiencia para que rinda cuenta al respecto, debiendo allegar las consignaciones realizadas al señor JHON FREDY PERDOMO.

En consecuencia, RESUELVE

1. REQUERIR a la señora OLGA LUCIA PERDOMO para que rinda cuentas.
2. CITAR al señor JHON FREDY PERDOMO MANRIQUE para que rinda testimonio en audiencia de rendición de cuentas.
3. REQUERIR a la señora OLGA LUCIA PERDOMO para que allegue el documento que acredita las consignaciones realizadas al señor JHON FREDY PERDOMO MANRIQUE.
4. Se fija como fecha para la audiencia el día 29 de septiembre de 2021 a las 2:00 p.m. a través de la plataforma Microsoft Teams. Remítase el enlace para su conexión a los correos electrónicos aportados en el expediente.

**NOTIFIQUESE**

**NOTA.** Puede consultar el proceso en los siguientes links:

Página web rama judicial consulta de procesos y TYBA

<https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

Micrositio web rama judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-04-familia-del-circuito-de-neiva>

**Firmado Por:**

**Luz Yaniber Niño Bedoya  
Juez  
Familia 004  
Juzgado De Circuito  
Huila - Neiva**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83121fa9d2bf4855992d35e6e31e39854f2f5169643e11021ce94b3831f6aedc**

Documento generado en 02/09/2021 07:05:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**  
[fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Celular: 3212296429

<b>Fecha:</b>	2 de Agosto 2021 2 DE SEPTIEMBRE 2021
<b>Clase de proceso:</b>	V. UNION MARITAL DE HECHO
<b>Demandante:</b> Correo electronico:	LUIS EDUARDO CERQUERA CESPEDES
Apoderado Correo electronico:	JORGE PAOLO VALDERRAMA valderrama.demil@gmail.com
<b>Demandada:</b> <b>Correo electronico:</b> <b>Direccion:</b>	ELIZABETH CASTAÑEDA MOTTA
<b>Radicación:</b>	41001-31-10-004-2019-00472-00
<b>Decisión:</b>	NO ES DE RECIBO NOTIFICACION

En memorial de fecha 19 de julio hogaño la parte demandante allega comprobantes de envío de la demanda para acreditar la gestión de la diligencia de notificación al demandado, sin embargo, sin embargo, se observó que en el documento titulado “Notificación personal de proceso judicial” con fecha 19 de agosto de 2021 se consigna lo siguiente:

*“.. transcurrido dos días hábiles de este envió, usted queda notificado por el Juzgado Cuarto de Familia de Neiva dentro del proceso de la referencia, por lo cual los términos procesales comenzaran a correr el día siguiente de la notificación..”*

*Mas adelante dice:*

*“Se advierte que una vez inicie el termino de traslado, este es transcurrido dos días hábiles de este envió, correrá un término de 10 días hábiles para que si a bien lo tiene conteste la demanda...”*

Esta información es errada y carece de fundamento legal por cuanto la parte demandante tiene 20 días para la contestar la demanda y los términos empiezan a correr al día siguiente del recibo de la misma.

Estas afirmaciones carentes de sustento legal y de veracidad inducen al error al demandado afectando su derecho al debido proceso, razón por la cual no se puede tener por notificado al demandado, aunque se acredite la entrega efectiva de la demanda, de aceptarlo de esta manera se configuraría en una causal de nulidad consagrada en el artículo 133 CGP.

Entonces para subsanar estos yerros el demandante debe efectuar la notificación enviando demanda, anexos y auto admisorio al demandado informando de manera precisa el trámite legal para su contestación, allegando el recibido de la notificación conforme el Decreto 806 de 2020 al correo del juzgado para proceder a correr términos por secretaria, para ello se concede el término de 30 días so pena de declarar el desistimiento tácito conforme el artículo 317 del CGP.

Córrase los términos por Secretaria.

A su vez de

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**NOTA. Puede consultar el proceso en los siguientes links:**

**Página web rama judicial consulta de procesos y TYBA**

**<https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>**

**Micrositio web rama judicial. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-04-familia-del-circuito-de-neiva>**

**Firmado Por:**

**Luz Yaniber Niño Bedoya**

**Juez**

**Familia 004**

**Juzgado De Circuito**

**Huila - Neiva**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c11b3fcb30ca00676dd5a0dfa3434d337e8ced1e59082e0ebfdea70954f5145f**

Documento generado en 02/09/2021 07:05:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA**  
[fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Celular: 3212296429

<b>Fecha:</b>	2 de Agosto 2021
<b>Clase de proceso:</b>	V. PRIVACION PATRIA POTESTAD
<b>Demandante:</b> Correo electronico:	<b>LICETH MILENA FERNANDEZ</b> <b>liceth_mfs@hotmail.com</b>
Apoderado Correo electronico:	<b>MAXIMILIANO BERMEO SUAZA</b> <b>max.abogado@outlook.com.</b>
<b>Demandada:</b> <b>Sitio-canal digital:</b> <b>Direccion:</b>	<b>MARLON DAVIAN VASQUEZ</b> <b><a href="https://www.facebook.com/IMardasII">https://www.facebook.com/IMardasII</a></b>
<b>Radicación:</b>	41001-31-10-004-2021-00182-00
<b>Decisión:</b>	NOTIFICACION POR CONDUCTA CONCLUYENTE

En memorial de fecha 19 de julio 2021, la parte demandante acredita la notificación del demandado a través del servicio de mensajería de Facebook, tal como fue aceptado en auto de fecha 16 de junio de 2021, sin embargo es confusa la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda y no se observa el acuse de recibo del mismo, ello con el fin de correr los términos de traslado de la demanda, por lo tanto no se tiene por recibo la notificación del demandado.

Sin embargo, en fecha 12 de agosto pasado, el demandado a través de apoderado, allega la contestación de la demanda, en la cual se allana a las pretensiones y solicita se dicte sentencia. Entonces esta actuación por parte del demandado configura una forma de notificación, específicamente la señalada en el artículo 301 CGP, de conducta concluyente, en el inciso 2, se señala: *“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad”*.

Como no se tiene certeza de la fecha de la notificación de la demanda que hiciera la parte demandante y el demandado contesto la demanda a través de apoderado judicial, se tendrá notificada la demanda por conducta concluyente artículo 301-inciso 2 CGP, se reconocerá personería al abogado CRISTIAN CAMILO RUIZ, dar por notificado el auto admisorio al demandado a partir de la fecha de notificación de esta providencia, correr el traslado respectivo de conformidad con el artículo 391 inciso 5 CGP, entendiéndose surtido el traslado común que trata el artículo 91 CGP, esto es, lo tres días para solicitar la reproducción de la demanda y sus anexos, pues se da por hecho su recibo.

En consecuencia,

**RESUELVE**

PRIMERO. RECONOCER personería jurídica al Dr. CRISTIAN CAMILO RUIZ GUTIERREZ con C.C. No. 1.117.514.706 TP. 247.994 del Consejo Superior de la Judicatura para actuar en representación de MARLON DAVIAN VASQUEZ en los términos del poder conferido.

SEGUNDO. DAR por notificado al demandado por conducta concluyente a través de apoderado judicial de conformidad con el inciso 2 del artículo 301 CGP, a partir de la fecha de esta providencia.

TERCERO. CORRER TRASLADO de la demanda en los términos del inciso 5 artículo 391 CGP, esto, es de veinte (20) días, dado que no hay renuncia de términos por parte del apoderado judicial.

NOTA. Puede consultar el proceso en los siguientes links:

Página web rama judicial consulta de procesos y TYBA

<https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>

Micrositio web rama judicial. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-04-familia-del-circuito-de-neiva>

**Firmado Por:**

**Luz Yaniber Niño Bedoya  
Juez  
Familia 004  
Juzgado De Circuito  
Huila - Neiva**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5810a35a617ed6d69a89f2ca2f5942c4d24dc94b0fc2bfe76d5c23d165531b7d**

Documento generado en 02/09/2021 07:05:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA

Correo electrónico [fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Celular 321 2296429

Fecha:	2 de agosto 2021
Interlocutorio No.	274.-
Proceso	EXONERACION CUOTA ALIMENTOS
Demandante	JAIRO BAENA RAMIREZ
Demandados	MARIA ANGELICA y ANDRES FELIPE BAENA SANCHEZ
Radicación:	410013110004 2021 00315 00
Decisión:	Rechazo por competencia

Por reparto reglamentario, correspondió la demanda de exoneración de cuota alimentaria, instaurada por intermedio de abogado por JAIRO BAENA RAMIREZ en contra de sus hijos MARIA ANGELICA y ANDRES FELIPE BAENA SANCHEZ. Del estudio de los anexos de la demanda, se tiene copia de la sentencia proferida dentro del proceso de alimentos radicado bajo el No. 410013110003 2003 00299 00 del Juzgado Tercero de Familia de Neiva, en la cual se fijó cuota alimentaria de alimentos a favor de los antes mencionados. Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**1.-** De conformidad con el Art. 390 parágrafo 2º del CGP, que dice que *las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez ...*”, se rechaza la demanda y se ordena remitirla por competencia al Juzgado Tercero de Familia de Neiva.

**2.-** Comuníquese al demandante (a través de su apoderada judicial) al correo electrónico [marlenymarinhenao@hotmail.com](mailto:marlenymarinhenao@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ YANIBER NIÑO BEDOYA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Luz Yaniber Niño Bedoya**

**Juez**

**Familia 004**

**Juzgado De Circuito**

## Huila - Neiva

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**66637f074f5954f0990799f223ff66376e3047d8a26e98f0cc3e7d177f97e3e4**

Documento generado en 02/09/2021 07:05:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL

### JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE NEIVA

Correo Electrónico [fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:fam04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono celular 3212296429

Fecha:	02 DE SEPTIEMBRE 2021
Proceso	HOMOLOGACION
Asunto	RESOLUCION No. 031 del ICBF
Demandante	OSCAR ANDRES QUIÑONES ANGULO
Demandada	DIANA CAROLINA ANDRADE SOLORZANO
Radicación:	41001-31-10-004-2021-00305 00
Decisión:	Remisión por competencia

Al estudio de la demanda en referencia, encuentra el Juzgado lo siguiente:

El demandante presenta "...demanda de homologación de alimentos provisionales establecidos mediante la Resolución No. 031 del 11 de agosto de 2021..." y la constancia de no conciliación de la misma fecha, considerando que dicha providencia viola el derecho al debido proceso, la igualdad, entre otros aspectos.

El artículo 111 numeral 2 de CIA señala:

"2. Siempre que se conozca la dirección donde puede recibir notificaciones el obligado a suministrar alimentos, el defensor o comisario de familia lo citará a audiencia de conciliación. En caso contrario, elaborará informe que suplirá la demanda y lo remitirá al Juez de Familia para que inicie el respectivo proceso. Cuando habiendo sido debidamente citado a la audiencia el obligado no haya concurrido, o habiendo concurrido no se haya logrado la conciliación, fijará cuota provisional de alimentos, pero sólo **se remitirá el informe al juez si alguna de las partes lo solicita dentro de los cinco días hábiles siguientes.**"  
(subrayado nuestro).

Por otra parte en el parágrafo 1 del artículo 100 de CIA se lee: "En caso de evidenciarse vulneración de derechos susceptibles de conciliación en cualquier etapa del proceso, el funcionario provocará la conciliación y en caso de que fracase o se declare fallida, mediante resolución motivada fijará las obligaciones provisionales respecto a custodia, alimentos y visitas y en caso de que alguna de las partes lo solicite dentro de los cinco (5) días siguientes, el funcionario presentará demanda ante el Juez competente."

Considerando lo anterior y de cara a la demanda presentada por la apoderada, se debe decir que la revisión u homologación de decisión administrativa debe ser presentada a

través de informe tratándose de alimentos por parte de la Defensora de Familia que profirió dicha resolución y no presentada como demanda por abogado, como se impulsó el presente asunto.

Además, se debe tener en cuenta que el caso que se propone no es un proceso de restablecimiento de derechos, sino que la resolución comentada surge de un trámite extraprocesal de audiencia de conciliación para que sirva de requisito procedimental para iniciar las acciones judiciales.

Desde ese punto de vista, si no hubo una solicitud por parte de los interesados de que la autoridad administrativa presentara demanda o solicitud de revisión (Art. 111 numeral 2 CIA), ante la inconformidad sobre las fijaciones provisionales por parte del ICBF, lo procedente es que sea promovida la acción judicial correspondiente (demanda de alimentos, custodia y reglamentación de visitas) o en su defecto en la oportunidad prevista presentar recurso de reposición, si hay lugar a ello.

Según constancia secretarial de fecha 2 de septiembre de 2021, se tiene que, en el Juzgado Tercero de Familia de Neiva, por reparto reglamentario le correspondió el proceso de alimentos el cual fue radicado 410013110003 2021 00326 00, remitido por informe del ICBF dando cumplimiento al Art. 111 numeral 2 del CIA. Trámite indicado y el cual deber surtirse en estos casos, cuando las partes por estar en desacuerdo así lo solicitan a fin de iniciar demanda ante el Juez de Familia.

En consecuencia, por ser el competente el Juzgado Tercero de Familia de Neiva, por la razón antes dada, esto es, correspondiéndoles el informe del ICBF para inicio de demanda de alimentos, se ordena remitir las diligencias a dicho Despacho.

Así las cosas el despacho competente es el juzgado tercero de familia de Neiva, dado que fue quien por reparto tuvo la asignación del conocimiento del informe remitido por la Defensoría de Familia competente.

**RESUELVE**

**RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia y remitir al Juzgado Tercero de Familia de Neiva, y a fin de que obren dentro del radicado 410013110003 2021 00326 00.

**. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Luz Yaniber Niño Bedoya**

**Juez**

**Familia 004**

**Juzgado De Circuito**

**Huila - Neiva**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17ec1744133b38b27688cdd49bcd4f2d6e466bbd83a90316e723881f6cfc003**

Documento generado en 02/09/2021 07:05:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**