

## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de mayo del año 2022. A despacho de la señora juez el proceso de **JHON EDWARD TOVAR** contra el **BANCO COOMEVA S.A.**, en el cual fue autorizada la entrega de depósitos judiciales en favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### **AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo del año 2022

Mediante solicitud elevada por la parte ejecutante se ha solicitado la entrega de los títulos consignados a disposición de este despacho judicial, por lo cual, mediante Auto de Sustanciación del 11 de mayo del año 2022, se dispuso:

*“PRIMERO: ORDENAR el pago del título judicial N° 469030001754339 por valor de \$596.090,00 mcte. y del título judicial N° 469030002685967 por valor de \$15'680.000,00 mcte. a favor del demandante a través de su apoderada judicial, doctora DIANA CAROLINA PEREIRA MORALES, identificada con la C.C. N° 66.661.075.”*

Ahora bien, previo a la autorización electrónica que debe darse por parte del despacho en la plataforma del Banco Agrario, revisados los documentos recibidos en el correo electrónico dentro del proceso de la referencia, se observa correo del 12 de julio del año 2021, reiterado el 2 y 24 de agosto del año 2021, en donde se pone en conocimiento de este juzgado el embargo decretado por parte del Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del proceso con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00, en el cual se indicó lo siguiente:

Señores  
**JUZGADO DIECISÉIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO**  
[j16lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j16lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**La Ciudad**

REF : EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE : BANCO COOMEVA S.A. "BANCOOMEVA"  
NIT:900406150-5  
DEMANDADO : JHON EDWARD TOVAR C.C. 94.424.130  
RADICACIÓN : 760014003-034-2015-00410-00

Me permito comunicarle que mediante providencia No. 1074 del 04 de JULIO de 2019 (folio 32), este despacho, **DECRETÓ: "RESUELVE: DECRETAR el embargo de los derechos litigiosos del señor JOHN EDWARD TOBAR dentro del proceso ORDINARIO LABORAL adelantando por JOHN EDWARD TOBAR contra BANCOOMEVA, con radicación 76001310501620140018401 que actualmente cursa en el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, siendo Magistrado Ponente Dr. ARIEL MORA ORTIZ. Librese el oficio correspondiente. NOTIQUESE, La Juez. CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ"**

Por auto No. 092 del 27 de enero de 2021 (folio 47) en el cual dispuso "...**RESUELVE: 1.- POR SECRETARIA, librese y envíese oficio al Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Cali, comunicando lo ordenado en auto #1074 del 04 de julio de 2019. Librese el oficio correspondiente. NOTIQUESE, La Juez. CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ"**

En consecuencia sírvase proceder de conformidad, efectuando los descuentos respectivos, en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la oficina de ejecución civil municipal.

Sírvase proceder de conformidad.

Cordialmente,

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario General Ejecución de Sentencias Civil Municipal

Bajo este entendido, concluye este despacho judicial que no es posible efectuar actualmente la autorización de entrega de los depósitos judiciales a ordenes de esta dependencia, debido a la medida de embargo decretada por parte del Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali.

De esta forma, en atención a lo dispuesto en el artículo 132 del C. G. del P., corresponden efectuar un control de legalidad frente a la orden dada en el Auto de Sustanciación del 11 de mayo del año 2022, por lo que se dejará sin efectos dicha orden de entrega.

*"Artículo 132. Control de Legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."*

De igual forma, se remitirá copia de la presente providencia al Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, para que sea incorporada al proceso con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00, requiriéndosele a este que informe sobre la medida de embargo decretada por dicho despacho judicial.

En el mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: EJERCER** control de legalidad dentro del presente proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario, de conformidad con las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO:** consecuencia de lo anterior, **DEJAR SIN EFECTOS** la orden de entrega de los depósitos judiciales indicados en el Auto de Sustanciación del 11 de mayo del año 2022, proferido por este Despacho Judicial.

**TERCERO: REMÍTASE** copia de la presente providencia al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para que sea incorporada al proceso con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00; e igualmente, **REQUERIR** a dicho despacho judicial con el fin de que informe sobre la medida de embargo decretada por este, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantado por parte del **BANCO COOMEVA S.A.** contra el señor **JHON EDWARD TOVAR**, con radicación ya mencionada.

#### **NOTIFÍQUESE**

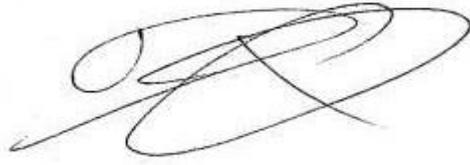
La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 13 de mayo de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2022

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **31 DE MAYO DE 2022 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **MARIA JULIANA**

**MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a la Doctora **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ** en representación de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

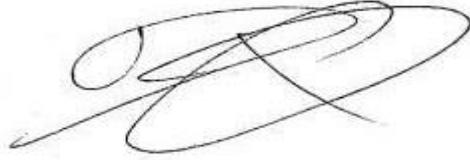
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Canelo', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: RUBIELA RAMIREZ RESTREPO  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO  
2021-036

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 13 de mayo de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2022

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **1 DE JUNIO DE 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **LINDA JOHANNA SILVA CANIZALES** en representación de **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

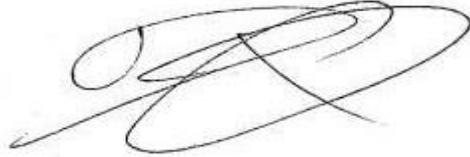
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO VASQUEZ LARA  
DEMANDADO: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI  
2021-031

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 13 de mayo de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2022

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **GRUPO GESTION EMPRESARIAL COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día 2 **DE JUNIO DE 2022 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **LINDA YULIANA PASQUEL RAMIREZ** en representación de **GRUPO GESTION EMPRESARIAL COLOMBIA S.A.S**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

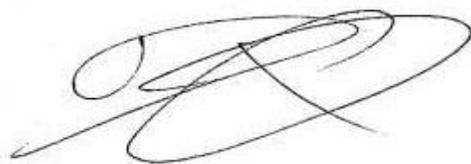
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: JENNIFER VANESA MOLINA  
DEMANDADO: GRUPO GESTION EMPRESARIAL S.A.S  
2021-287

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 13 de mayo de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2022

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **2 DE JUNIO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación de la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y al Doctor **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** en representación de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Canelo', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARIA DEL PILAR SAAVEDRA G  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO  
2020-131

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: CARLOS ARTURO BOLNEY TORRES VILLACIS  
DDO: CORPORACION IPS OCCIDENTE CALI y OTRA.**

**DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los trece (13) días del mes de mayo de dos mil veintidos (2022), siendo las dos de la tarde (02:00 P.M.), la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su secretario, se constituyó en audiencia pública especial, con el fin de proferir el siguiente,

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Teniendo en cuenta el memorial presentado por el apoderado judicial de la parte la parte demandada CORPORACION MI IPS OCCODENTE se ajusta a derecho, se accederá a aplazar la diligencia programada, por lo que se

**DISPONE:**

**SEÑALAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **NUEVE Y TREINTA MINUTOS (9:30 a.m.) DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Igualmente se decretarán y practicarán las pruebas a las que haya lugar y, en lo posible se llevará a cabo audiencia de juzgamiento.

La anterior providencia se ordena notificar por anotación en **ESTADO** a las partes.

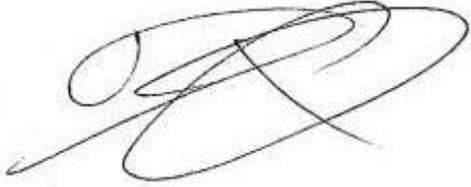
No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por los que en ella intervinieron.

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**