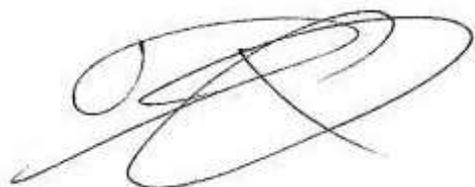


**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, para informarle que la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada por el demandado. Sírvase proveer.

El secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Habiendo presentado la parte actora, a través del escrito que obra a dentro del expediente digital, la liquidación del crédito que aquí se recauda, la cual fue objetada por parte del apoderado de la pasiva quien no aporó liquidación alguna que permita realizar confrontación alguna, el juzgado procederá a realizar la evaluación pertinente para su posterior modificación y aprobación

Con base a lo anterior procede el despacho a practicar la liquidación teniendo en cuenta que para el mes de agosto de 2020 se efectuó pago mediante resolución SUB 147908 del 10 de julio de 2020, en la cual pagaron un retroactivo por el valor del trece millones ciento siete mil setecientos onces pesos (\$13.107.711), la cual fue confirmada por la parte activa, en ese orden de ideas será descontado del valor a liquidar por parte del despacho.

Dicho lo anterior el juzgado practica la liquidación de crédito encontrando fallas en la liquidación y observando que no se tuvieron en cuenta la aplicación correcta del retroactivo ordenado por parte del tribunal superior del distrito judicial de Cali, tampoco se aplicó la indexación desde la fecha establecida por el superior, es decir desde el 14 de julio de 1993 y no desde 1990 como se liquida en las operaciones presentadas por la parte demandante, al igual que tampoco se tuvo en cuenta el pago realizado desde agosto del 2020.

Ahora bien de conformidad a la resolución presentada por la demanda y atendiendo su solicitud de terminación por pago observa el despacho que la misma no es procedente, toda vez que si bien se observan inconsistencias en el fallo de segunda instancias, las mismas debieron ser señaladas ante este, y no en medio del proceso ejecutivo, por lo que se procederá a ajustar la mesada pensional conforme a lo ordeno el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTIAGO DE CALI, el cual en su resuelve concedió como mesada inicial la suma de (\$155.360) y a partir del 2019 la mesada ascenderá al valor de (\$1.246.974), situación por la cual es necesario reajustar las mesadas posteriores a la resolución SUB 147908, puesto que a la fecha aun presentan diferencias con la ordenada por el superior.

En ese orden de ideas se procederá a realizar la modificación pertinente y posteriormente aprobar cosas.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito, la cual quedará de la siguiente manera:

**LIQUIDACIÓN AL 24 DE MAYO DE 2022**

| <b>Concepto</b>                                 | <b>Valor</b>     |
|---|------------------|
| Retroactivo Hasta El 30 De Julio 2020           | \$ 15.092.103,26 |
| Indexación                                      | \$ 159.934,80    |
| Retroactivo Posterior A La Resolución SUB147908 | \$ 7.199.097,92  |
| Indexación                                      | \$ 546.213,76    |
| Costas 1ra Instancia                            | \$ 500.000       |
| Costas 2da Instancia                            | \$ 500.000       |
| Resolución SUB147908                            | \$ 13.107.711,00 |
| Descuento De Salud Por El Saldo                 |                  |
| Total   | \$ 9.702.882,09  |

SON: Nueve millones setecientos dos mil ochocientos ochenta idos pesos.

Se anexa formato de liquidación.

**SEGUNDO:** Líquidese por secretaría las costas del presente proceso para lo cual se debe incluir el valor de \$1.000.000 de agencias en derecho.

| <b>Concepto</b>     | <b>Valor</b>    |
|---------------------|-----------------|
| Agencias en derecho | \$ 1.000.000,00 |
| Gastos              | \$ 0,00         |
| Total               | \$ 1.000.000,00 |

**TERCERO: APROBAR LIQUIDACIÓN** de costas del presente proceso ejecutivo conforme a la liquidación realizada por la secretaría del despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

JUZGADOS LABORALES DE CALI  
 LIQUIDACION DE DIFERENCIAS EN REEQUILIBRACION DE PENSIONES  
 Expediente: 76001-31-05-016-2020-00395-00 JUZGADO: 16 LABORAL DEL CTO DE CALI  
 Trabajador(a): JOSER PARMENIO ARANGO

## EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

| OTORGADA |               |            | CALCULADA |               |              | DIFERENCIA |
|----------|---------------|------------|-----------|---------------|--------------|------------|
| AÑO      | IPC Variación | MESADA     | AÑO       | IPC Variación | MESADA       | Adeudada   |
| 2.014    | 0,0366        | 686.204,00 | 2.014     | 0,0366        | 990.662,89   | 304.458,89 |
| 2.015    | 0,0677        | 711.319,07 | 2.015     | 0,0677        | 1.026.921,15 | 315.602,09 |
| 2.016    | 0,0575        | 759.475,37 | 2.016     | 0,0575        | 1.096.443,71 | 336.968,35 |
| 2.017    | 0,0409        | 803.145,20 | 2.017     | 0,0409        | 1.159.489,23 | 356.344,03 |
| 2.018    | 0,0318        | 835.993,84 | 2.018     | 0,0318        | 1.206.912,34 | 370.918,50 |
| 2.019    | 0,0380        | 862.578,44 | 2.019     | 0,0380        | 1.246.974,00 | 384.395,56 |
| 2.020    | 0,0161        | 895.356,42 | 2.020     | 0,0161        | 1.294.359,01 | 399.002,59 |

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| Deben diferencias de mesadas desde: | 17/07/2014 |
| Deben diferencias de mesadas hasta: | 30/07/2020 |
| Fecha a indexar                     | 10/08/2020 |

## DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

| PERIODO    |            | Diferencia    | Número de | Deuda total   | IPC      | IPC      | Deuda         |
|------------|------------|---------------|-----------|---------------|----------|----------|---------------|
| Inicio     | Final      | adeudada      | mesadas   | diferencias   | Inicial  | final    | Indeudada     |
| 17/07/2014 | 30/11/2019 | 11.515.687,00 | 1,00      | 11.515.687,00 | 103,5400 | 104,9700 | 11.674.731,16 |
| 01/12/2019 | 31/12/2019 | 384.395,56    | 1,00      | 384.395,56    | 103,8000 | 104,9700 | 388.728,34    |
| 01/01/2020 | 31/01/2020 | 399.002,59    | 1,00      | 399.002,59    | 104,2400 | 104,9700 | 401.796,83    |
| 01/02/2020 | 29/02/2020 | 399.002,59    | 1,00      | 399.002,59    | 104,9400 | 104,9700 | 399.116,65    |
| 01/03/2020 | 31/03/2020 | 399.002,59    | 1,00      | 399.002,59    | 105,5300 | 104,9700 | 396.885,26    |
| 01/04/2020 | 30/04/2020 | 399.002,59    | 1,00      | 399.002,59    | 105,7000 | 104,9700 | 396.246,94    |
| 01/05/2020 | 31/05/2020 | 399.002,59    | 1,00      | 399.002,59    | 105,3600 | 104,9700 | 397.525,64    |
| 01/06/2020 | 30/06/2020 | 399.002,59    | 2,00      | 798.005,18    | 104,9700 | 104,9700 | 798.005,18    |
| 01/07/2020 | 31/07/2020 | 399.002,59    | 1,00      | 399.002,59    | 104,9700 | 104,9700 | 399.002,59    |
| Totales    |            |               |           | 15.092.103,26 |          |          | 15.252.038,59 |

Valor total de las mesadas indexadas al 10/08/2020 15252038,06  
 13107711  
 2144327,059

Descuento a salud por saldo favorable 257319,2471

## EVOLUCIÓN DE MESADAS POSTERIOR A LA RESOLUCIÓN

| OTORGADA |               |              | CALCULADA |               |              | DIFERENCIA |
|----------|---------------|--------------|-----------|---------------|--------------|------------|
| AÑO      | IPC Variación | MESADA       | AÑO       | IPC Variación | MESADA       | Adeudada   |
| 2.020    | 0,0161        | 1.035.744,00 | 2.020     | 0,0161        | 1.317.053,00 | 281.309,00 |
| 2.021    | 0,0562        | 1.052.419,48 | 2.021     | 0,0562        | 1.338.257,55 | 285.838,07 |
| 2.022    | 0,0562        | 1.111.565,45 | 2.022     | 0,0562        | 1.413.467,63 | 301.902,17 |

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| Deben diferencias de mesadas desde: | 01/08/2020 |
| Deben diferencias de mesadas hasta: | 24/05/2022 |
| Fecha a indexar                     | 31/05/2022 |

## DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

| PERIODO    |            | Diferencia | Número de | Deuda total  | IPC      | IPC      | Deuda        |
|------------|------------|------------|-----------|--------------|----------|----------|--------------|
| Inicio     | Final      | adeudada   | mesadas   | diferencias  | Inicial  | final    | Indeudada    |
| 01/08/2020 | 31/08/2020 | 281.309,00 | 1,00      | 281.309,00   | 104,9600 | 117,7100 | 315.480,97   |
| 01/09/2020 | 30/09/2020 | 281.309,00 | 1,00      | 281.309,00   | 105,2900 | 117,7100 | 314.492,19   |
| 01/10/2020 | 31/10/2020 | 281.309,00 | 1,00      | 281.309,00   | 105,2300 | 117,7100 | 314.671,50   |
| 01/11/2020 | 30/11/2020 | 281.309,00 | 2,00      | 562.618,00   | 105,0800 | 117,7100 | 630.241,39   |
| 01/12/2020 | 31/12/2020 | 281.309,00 | 1,00      | 281.309,00   | 105,4800 | 117,7100 | 313.925,70   |
| 01/01/2021 | 31/01/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 105,9100 | 117,7100 | 317.684,82   |
| 01/02/2021 | 28/02/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 106,5800 | 117,7100 | 315.687,74   |
| 01/03/2021 | 31/03/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 107,1200 | 117,7100 | 314.096,34   |
| 01/04/2021 | 30/04/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 107,7600 | 117,7100 | 312.230,88   |
| 01/05/2021 | 31/05/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 108,8400 | 117,7100 | 309.132,67   |
| 01/06/2021 | 30/06/2021 | 285.838,07 | 2,00      | 571.676,15   | 108,7800 | 117,7100 | 618.606,36   |
| 01/07/2021 | 31/07/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 109,1400 | 117,7100 | 308.382,94   |
| 01/08/2021 | 31/08/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 109,6200 | 117,7100 | 306.933,04   |
| 01/09/2021 | 30/09/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 110,0400 | 117,7100 | 305.761,54   |
| 01/10/2021 | 31/10/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 110,0600 | 117,7100 | 305.705,98   |
| 01/11/2021 | 30/11/2021 | 285.838,07 | 2,00      | 571.676,15   | 110,6000 | 117,7100 | 608.426,76   |
| 01/12/2021 | 31/12/2021 | 285.838,07 | 1,00      | 285.838,07   | 111,4100 | 117,7100 | 302.001,61   |
| 01/01/2022 | 31/01/2022 | 301.902,17 | 1,00      | 301.902,17   | 113,2600 | 117,7100 | 313.763,95   |
| 01/02/2022 | 28/02/2022 | 301.902,17 | 1,00      | 301.902,17   | 115,1129 | 117,7100 | 308.713,45   |
| 01/03/2022 | 31/03/2022 | 301.902,17 | 1,00      | 301.902,17   | 116,2600 | 117,7100 | 305.667,51   |
| 01/04/2022 | 30/04/2022 | 301.902,17 | 1,00      | 301.902,17   | 117,7100 | 117,7100 | 301.902,17   |
| 01/05/2022 | 31/05/2022 | 301.902,17 | 1,00      | 301.902,17   | 117,7100 | 117,7100 | 301.902,17   |
| Totales    |            |            |           | 7.199.097,92 |          |          | 7.745.311,68 |

Valor total de las mesadas indexadas al 31/05/2022 7745311,68  
 546.213,76

DESCUENTO A SALUD 929.437,40

## LIQUIDACIÓN CREDITO

RETROACTIVO HASTA EL 30/07/2020 15252038,06  
 COSTAS PRIMERA 500000  
 COSTAS SEGUNDA 500000  
 RETROACTIVO POSTERIOR A LA RESOLUCIÓN 7745311,68  
 SUBTOTAL 23997349,74  
 RESOLUCIÓN 147908 13107711  
 DESCUENTO A SALUD 1.186.756,65  
 TOTAL 9.702.882,09

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de mayo del año 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso de **JHON EDWARD TOVAR** contra la **BANCOOMEVA S.A.**, en el cual se hace necesario requerir información del Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, con miras a la entrega de depósito judicial en favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de mayo del año 2022

Mediante auto de sustanciación del 11 de mayo del año 2022, este despacho judicial dispuso, en su momento, lo siguiente:

*“PRIMERO: **ORDENAR** el pago del título judicial N° 469030001754339 por valor de \$596.090,00 mcte. y del título judicial N° 469030002685967 por valor de \$15'680.000,00 mcte. a favor del demandante a través de su apoderada judicial, doctora **DIANA CAROLINA PEREIRA MORALES**, identificada con la C.C. N° 66.661.075.”*

Sin embargo, de la revisión de los documentos recibidos en el correo electrónico dentro del proceso de la referencia, se observó correo del 12 de julio del año 2021, reiterado el 2 y 24 de agosto del año 2021, en donde se pone en conocimiento de este juzgado el embargo decretado por parte del Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del proceso con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00, por lo que, mediante Auto Interlocutorio del 13 de mayo del año 2022, se decidió:

*“PRIMERO: EJERCER control de legalidad dentro del presente proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario, de conformidad con las razones expuestas en la presente providencia.*

*SEGUNDO: consecuencia de lo anterior, DEJAR SIN EFECTOS la orden de entrega de los depósitos judiciales indicados en el Auto de Sustanciación del 11 de mayo del año 2022, proferido por este Despacho Judicial.*

*TERCERO: REMÍTASE copia de la presente providencia al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, para que sea incorporada al proceso con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00; e igualmente, REQUERIR a dicho despacho judicial con el fin de que informe sobre la medida de embargo decretada por este, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantado por parte del BANCO COOMEVA S.A. contra el señor JHON EDWARD TOVAR, con radicación ya mencionada.”*

Una vez proferido el auto anterior, la apoderada judicial del ejecutante presentó memorial en el cual, si bien no propuso recursos contra aquella providencia, en forma concreta solicitó que se tuviera en cuenta lo dispuesto en el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo, en concordancia con el artículo 594 del Código Civil y el artículo 413 del Código Penal, aduciendo que el embargo solicitado recae sobre las resultas de reclamación en derecho de prestaciones sociales dejadas de percibir, por lo que considera se estaría contrariando la norma especial del art. 344 del C. S. del T., aunado a que, frente a las costas, se debe tener en cuenta el contrato de prestación de servicios aportado dentro del proceso ordinario, donde se indicó que las costas hacen parte de los honorarios pactados con el demandante, así como el porcentaje de las resultas del proceso ordinario con radicación 2014-00184.

Considera el despacho acertada en forma parcial la solicitud realizada por parte de la apoderada judicial del actor, al traer a colación el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo, por cuanto este hace mención al principio de inembargabilidad de las prestaciones sociales y a las excepciones a dicho principio, en la siguiente forma:

*“Artículo 344. Principio y Excepciones.*

*1. Son inembargables las prestaciones sociales, cualquiera que sea su cuantía.*

*2. Exceptúanse de lo dispuesto en el inciso anterior los créditos a favor de las cooperativas legalmente autorizadas y los provenientes de las pensiones alimenticias a que se refieren los artículos 411 y Concordantes del Código Civil, pero el monto del embargo o retención no puede exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor de la prestación respectiva.”*

Para este efecto, es necesario recordar que, mediante Sentencia N° 130 del 7 de

julio del año 2015, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, Sentencia N° 269 del 27 de octubre del año 2018, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, y Sentencia SL2992-2020 del 5 de agosto del año 2020, proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se determinaron como condenas dentro del proceso ordinario laboral Radicado N° 760013105-016-2014-00184-00 las siguientes:

1. *La suma de \$329.128,00, por diferencia en el pago de cesantía del año 2011*
2. *La suma de \$232.686,00, por intereses de cesantía del año 2011*
3. *La suma de \$266.962,00, por diferencia en el pago de cesantía del año 2012*
4. *La suma de \$303.429,72, por intereses de cesantía del año 2012*
5. *La suma de \$64.635,00 diarios desde el 16 de febrero del año 2012 hasta el 15 de febrero del año 2013, por concepto de sanción moratoria por el no pago de cesantía del año 2011*
6. *La suma de \$84.286,00 diarios desde el 16 de febrero del año 2013 hasta el pago oportuno, por concepto de sanción moratoria por el no pago de cesantía del año 2012*
7. *La suma de \$7'000.000,00 Costas de primera instancia*
8. *La suma de \$200.000,00 Costas de segunda instancia*
9. *La suma de \$8'480.000,00 Costas en casación*

Así pues, revisadas todas las condenas impuestas, que son las que se reclaman en el proceso ejecutivo, tenemos que, en efecto, existen diferentes componentes, como son el pago de diferencias por concepto de cesantía de los años 2011 y 2012, el pago de intereses de cesantía para los años 2011 y 2012, la sanción moratoria por la no consignación de la diferencia de cesantía de los años 2011 y 2012 y las costas del proceso ordinario.

Queda claro entonces que los dos primeros conceptos están estipulados como prestaciones sociales, cesantía e intereses de cesantía, por lo que gozan del beneficio de inembargabilidad, mientras que la sanción moratoria por no consignación de la cesantía, que es un concepto netamente sancionatorio adicional, no constituye una prestación social, ni tampoco puede aducirse que, por derivarse del impago de la cesantía, obtenga el mismo beneficio de inembargabilidad.

En igual sentido, las costas del proceso ordinario tampoco gozan del beneficio de inembargabilidad contenido en el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que estas se componen de los gastos y agencias en derecho en que incurrió la parte vencedora del litigio, por lo que no se tratan de prestaciones sociales derivadas de la relación laboral.

Ahora bien, revisado nuevamente el oficio del 27 de enero del año 2021, recibido del Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, se observa que en este se indica que se decretó una medida de embargo respecto de los derechos litigiosos del señor Jhon Edward Tovar en contra de Bancoomeva S.A., en el proceso radicado 760013105-016-2014-00184-01, sin embargo, no se tuvo en cuenta la excepción de inembargabilidad que se pone de presente, así como tampoco se indicó el límite de dicho embargo.

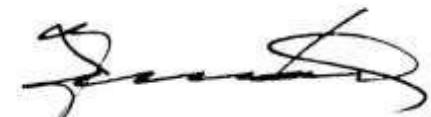
De conformidad con lo anterior, se reitera en esta oportunidad el requerimiento realizado mediante Auto Interlocutorio del 13 de mayo del año 2022 con el fin de que el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali informe sobre la medida de embargo decretada por este, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantado por parte del Bancoomeva S.A. contra el señor Jhon Edward Tovar, con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00, e igualmente informe sobre el límite de la medida de embargo, teniendo para ello en cuenta el beneficio de inembargabilidad contenido en el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** para que **INFORME** sobre la medida de embargo decretada por este, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantado por parte del **BANCOOMEVA S.A.** contra el señor **JHON EDWARD TOVAR**, con Rad. N° 760014003-034-2015-00410-00, si la misma se encuentra vigente a la fecha; e igualmente **INFORME** sobre el límite de la medida de embargo, teniendo para ello en cuenta el beneficio de inembargabilidad contenido en el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo.

#### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2020-0276. María Fernanda Gutierrez vc Colpensiones.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP', written over a light grey circular stamp.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

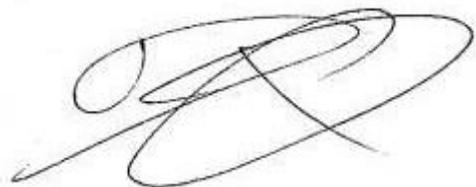
**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeño', written over a light grey circular stamp.

**MARITZA LUNA CANDELO**

Informe secretaria. Santiago de Cali, 23 de Mayo de 2022. A despacho de la señora juez el proceso con radicación 2018-0162, informando que la parte demandante, presento recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que ordeno la remisión del presente proceso al liquidador de la Sociedad demandada. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**Secretario**

### **AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 23 de Mayo de 2022

La accionada, mediante escrito interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto del 18 de marzo de 2022, mediante el cual se ordenó la remisión del proceso ejecutivo al liquidador de la Sociedad Ferrocarriles del Pacifico, sustentándolo con los siguientes argumentos:

Expresa el memorialista que solicito la entrega de títulos, petición que fue negada por el despacho, indicando que no había liquidación del crédito para dar aplicación al artículo 447 del CGP, por lo que afirma que el día 26 de enero de 2022, presento la liquidación del crédito y solicito la entrega de los títulos.

Manifiesta que al dictar el auto de fecha 18 de marzo de 2022, le vulneraron sus derechos, ya que no puede recibir el dinero pretendido en la demanda y que se encuentra ya consignado en el juzgado.

Por lo tanto, solicita se revoque el auto atacado y se ordene continuar con el tramite procediendo a correr traslado a la liquidación del crédito y se entregue los títulos a disposición del despacho.

Para resolver el recurso, se detiene el Despacho a realizar una revisión del proceso, observándose que la parte demandada, una vez dio contestación a la demanda presento excepciones de merito y tacha de falsedad. Así mismo se observa que la solicitud de entrega de títulos realizada por la parte actora fue negada, teniendo en cuenta que en el presente proceso aún no se ha ordenado seguir adelante con la ejecución. Evidenciándose para este despacho que no se puede pasar por alto las disposiciones del CGP, como son el Art 443 y ss, al igual que el Art 446 del mismo estatuto procesal, que indica que para que pueda proceder la liquidación y aprobación del crédito se requiere que previamente se hayan surtido otras etapas.

Al mismo tiempo, la Superintendencia de Sociedades mediante auto ordeno lo siguiente:

***"Primero.*** *Decretar la apertura del proceso de Liquidación Judicial de los bienes de la sociedad Ferrocarril del Pacífico S.A.S., identificada con NIT 900.225.133-2, con domicilio en la ciudad de Cali – Valle del Cauca, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***Segundo.*** *Advertir que, como consecuencia de lo anterior, la sociedad ha quedado en estado de liquidación y que en adelante, para todos los efectos legales, deberá anunciarse siempre con la expresión "en liquidación judicial".*

***(...)***

***Vigésimo quinto.*** *Ordenar a la liquidadora que, comunique sobre el inicio del proceso de liquidación judicial a todos los jueces y autoridades jurisdiccionales, a las fiduciarias, a los notarios y cámaras de comercio que tramiten procesos de ejecución, de restitución, o de ejecución especial de la garantía sobre bienes del deudor, a través de medios idóneos (correo electrónico, correo certificado o notificación personal), transcribiendo el aviso expedido por esta Entidad.*

*Advertir que los jueces de conocimiento de procesos de ejecución o de aquellos en los cuales se esté ejecutando la sentencia, deberán remitir al juez del concurso todos los procesos de ejecución que estén siguiéndose contra la deudora, hasta antes de la audiencia de decisión de objeciones, con el objeto de que sean tenidos en cuenta para la calificación y graduación de créditos, advirtiendo en dicha comunicación que los títulos de depósito judicial a convertir, deberán ser puestos a disposición del número de expediente del portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia,*

*el cual suministrará en sus oficios.”*

De lo anterior deviene claramente la imposibilidad jurídica de continuar con el trámite del presente proceso ejecutivo, razón por la cual, el auto que ordeno remitir el proceso al liquidador de la sociedad demandada, se mantendrá y se remitirá el presente proceso en apelación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio 18 de marzo de 2022, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con el Art 65 del C.P.L, conceder el recurso de apelación, en el efecto suspensivo.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2016-0241. Beato Simon Chicangana vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP', written over a light blue circular stamp.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeño', written over a light blue circular stamp.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2018-0649. Oscar Humberto Hernandez vc Colpensiones.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeño', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2018-0667. Rubiela Ortiz Navarrete vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeño', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas Rad 2019-0557. Tito Noel Moreno vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeho', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2019-0604. Jacqueline Rodríguez vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeño', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2019-0610. Adriana Mosquera Lopez vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeño', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas Rad 2020-0210. Celso Ernesto Alvarado vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Peñaranda'.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna CandeLO'.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- 24 de Mayo de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2020-0264. Jackeline Alarcon vc Colpensiones y otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Peñaranda', written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

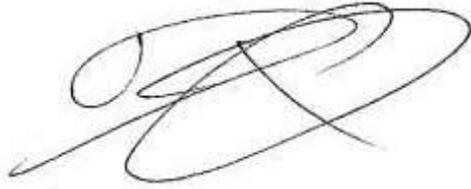
La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeho', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de mayo de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que pese a mediar auto interlocutorio que requería a la parte demandante a fin de informar sobre el pago por medio de la resolución SUB 350937 del 23 de diciembre de 2019, la misma no reposa dentro del expediente.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaría que antecede y teniendo en cuenta que el documento base con el cual se pretendía poner fin al proceso ejecutivo no reposa dentro del plenario, se hace necesario requerir a la parte demandada a fin de que allegue la resolución SUB 350937 del 19 de diciembre de 2019 con la cual realizaron el pago total de la obligación de la señora SONIA LOPEZ IRURITA, o en caso de no mediar documentación alguna informar para darle continuidad al proceso ejecutivo.

**DISPONE:**

Requerir a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- a fin de que aporte al plenario, constancia de pago de la resolución SUB 350937 del 19 de diciembre de 2019, mediante la cual dieron cumplimiento a la sentencia, teniendo en cuenta las consideraciones anteriores.

**CUMPLASE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE.: SONIA LOPEZ IRURITA  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2019-0629



**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, 24 de mayo de 2022. En la fecha paso al Despacho de la señora Juez, la presente ejecución, en el que COLPENSIONES radicó memorial proponiendo la excepción de inconstitucionalidad. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso se observa que **COLPENSIONES**, presentó **EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD**, con el argumento de que por esta vía se realice una interpretación extensiva y correcta adecuación de la expresión “La Nación” contenida en el Artículo 307 de la ley 1564 de 2012, entendiendo que se refiere de manera amplia e incluyente, a los organismos y entidades que integran la Administración Pública, en los términos del artículo 39 de la Ley 489 de 1998, dentro de los cuales se encuentra **COLPENSIONES**, y que con fundamento en dicha la interpretación se declare la carencia de exigibilidad del título ejecutivo (sentencia judicial), que soporta la presente demanda ejecutiva, pues no se han cumplido los diez (10) meses establecidos en el Artículo 307 del C.G.P., y que por extensión ,se ordene la terminación del presente proceso, se deje sin efecto el mandamiento de pago y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares.

Para resolver, es necesario tener en cuenta que, COLPENSIONES debe garantizar a sus afiliados y beneficiarios el pago de las distintas prestaciones pensionales a su cargo, en ese sentido, la jurisprudencia indica que los dineros aportados por los afiliados a los distintos fondos o administradoras pensionales, No son públicos sino que son de cada una de los aportantes cuya finalidad es aspirar a cualquiera de las prestaciones del sistema de Seguridad Social en Pensiones, por tal motivo lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA no impide la ejecución de la providencia dictada en el curso del proceso ordinario, en tanto que para proceder con su cumplimiento, la demandada como directa administradora de los aportes de sus afiliados, tiene plena disposición sobre estos, y no requiere para ello de la aprobación de partidas presupuestales, que es el objetivo de la normativa citada. Por todo lo anterior, no se accederá a lo solicitado por la entidad ejecutada como excepción de inconstitucionalidad.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la excepción propuesta no está dentro de las señaladas por el artículo 442 del C.G.P, ni de sus fundamentos se desprende alguna de ella, procederá el Despacho a rechazar de plano de misma.

Se observa que en el presente proceso la parte demandada no dio cumplimiento a la orden de pago impartida por el Despacho y asimismo no se proponen las excepciones establecidas en el art. 442 del C.G. del P., motivo por el cual se ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Ahora bien atendiendo a que la parte demandante no se a pronunciado sobre las excepciones y documentos aportados dentro del plenario, se procederá a seguir adelante con la ejecución y a su vez a requerir a la parte demandante para el reconocimiento del pago mencionado por la pasiva a través de la resolución SUB55902 del 27 de febrero de 2020, y dando la claridad de que en caso de no comparecer y ejercer pronunciamiento alguno, se entenderá como cierta y se procederá a dar terminación por pago al proceso ejecutivo.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la excepción denominada "EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD", formulada por COLPENSIONES, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO: EXHORTAR**, a la apoderada de la parte demandada para que se abstenga de ejercer maniobras dilatorias en el presente proceso, las cuales alteran el transcurso normal del mismo, so pena de compulsar copias al C.S.J., para lo de su cargo.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **COLPENSIONES** y en favor de **GLORIA STELLA ARANGO AGUJA** tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: REQUERIR PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P., teniendo en cuenta la resolución SUB 55902 del 27 de febrero de 2020, y en caso de no existir diferencias informarlo, teniendo en cuenta que ante el silencio se entenderá como pago total de la obligación libra mediante el mandamiento de pago, por lo que se otorgara el termino de 1 mes para ejercer el pronunciamiento oportuno so pena de archivar el proceso por pago.

**QUINTO:** Condenar en costas a la ejecutada.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** portador de la T. P. No. 258.258 del C. S. de la J, para que actúe en nombre y representación de la entidad demandada **COLPENSIONES.**, en los términos establecidos en el poder legalmente conferido.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: GLORIA STELLA ARANGO AGUJA  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2021-00286-00

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. 24 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvese proveer. Rad 2019-0153.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la notificación a la demandada Colpensiones.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. 24 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2017-0557.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA CARLOS ARTURO MONTILLA VS. COLPENSIONES. RAD 2017-0557.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 24 de Mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**Agencias En Derecho Primera Instancia** a cargo de la demandada

**COLPENSIONES ..... \$5.000.000.oo**

**Agencias En Derecho Segunda Instancia** a cargo de la demandada

**COLPENSIONES ..... \$1.000.000.oo**

**OTROS GASTOS ACREDITADOS..... \$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$6.000.000.oo**

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' with a large flourish.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. 24 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2018-0569.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA ALBERTO MONTOYA VS. COLPENSIONES Y OTROS. RAD 2018-0569.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 24 de Mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**Agencias En Derecho Primera Instancia** a cargo de las demandadas

**COLFONDOS.....\$1.500.000.00**

**PORVENIR S.A .....\$1.500.000.00**

**OLD MUTUAL S.A.....\$1.500.000.00**

**Agencias En Derecho Segunda Instancia** a cargo de las demandadas

**PORVENIR S.A .....\$1.000.000.00**

**OLD MUTUAL S.A.....\$1.000.000.00**

**OTROS GASTOS ACREDITADOS..... \$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$6.500.000.00**

**SON: SEIS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' with a large flourish.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. 24 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2019-0153.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

