

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de Junio de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revision. Sírvese proveer. Rad 2022-0121

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 30 de junio de dos mil Veintidós (2022).

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **DILIA DEINYS ARISTIZABAL MONTENEGRO Y GERALDINE CRUZ PATIÑO**, mediante apoderado judicial en contra de **SOCIEDAD STOP SAS**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. Los hechos narrados en la demanda, no corresponden solo a situaciones fácticas acontecidas por el demandante, sino que también se expone en este acápite transcripción de la norma, apreciaciones del apoderado, por tanto, deben ser adecuados todos y cada uno de los numerales que hacen parte de los hechos del líbello demandatorio.
2. Deben precisarse y aclararse las pretensiones 5,6,11 y 12, toda vez que de la lectura de ellas no se puede establecer sobre que concepto pretende el cobro de la sanción moratoria, intereses corrientes y moratorios.
3. Se observa que la causa de despido de las trabajadoras aquí demandantes son diferentes, por lo que no se cumple con los dispuesto en el Art 88 del C.G.P.
4. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 3 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **DILIA DEINYS ARISTIZABAL MONTENEGRO Y GERALDINE CRUZ PATIÑO**, mediante apoderado judicial contra el **SOCIEDAD STOP SAS**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al doctor **LUIS CARLOS LOZANO OSPITIA** portador de la T.P. 82.613 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de Junio de dos mil Veintidos (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JAIRO ANTONIO MARMOLEJO BERMUDEZ** mediante apoderado judicial contra **COLPENSIONES,ECOPETROL S.A, LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, a fin de revisar escrito de subsanación. Sírvase proveer. Rad 2021-0266.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Treinta(30) de Junio de dos mil Veintidos (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JAIRO ANTONIO MARMOLEJO BERMUDEZ** contra **COLPENSIONES,ECOPETROL S.A, LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículo 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T., **NOTIFÍQUESE** a **ECOPETROL S.A,** o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días (art. 74 del C.P.L. y S.S.), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de Junio de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral informándole que la parte actora subsanó fuera del término de ley. Sírvase proveer. Rad 2021-0109

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 30 de junio de dos mil Veintidós (2022).

Por auto de fecha 3 de junio de 2021, se inadmitió la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el termino de cinco (05) días para subsanar las falencias, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 90 del C.G.P.

Dicho auto fue notificado el 4 de junio de 2021, teniendo la parte actora hasta el día 11 de junio de 2021, para subsanar; revisada la fecha en la que presento el escrito de subsanación esto es el 15 de junio de 2021, se tiene que fue presentado fuera del termino otorgado para ello. Por lo tanto, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **JORGE ANCIZAR PORRAS UÑOZ** en contra de **IMPORTADORA EL PUNTO DEL ARTE SAS**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

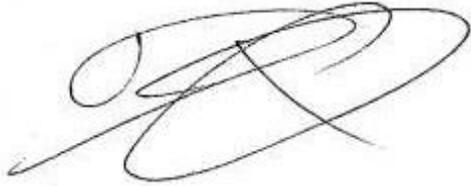
**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Treinta (30) de Junio de dos Mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIA PATRICIA SANCHEZ ORREGO** contra los fondos de pensiones **COLPENSIONES, PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A, Y BOGOTA DISTRITO CAPITAL** que correspondió por reparto, para estudio. Sírvase proveer



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

**Santiago de Cali, Treinta (30) de Junio de dos mil Veintidós (2022)**

La señora MARIA PATRICIA SANCHEZ ORREGO, mediante apoderado judicial presento demanda con pretensiones de nulidad de traslado y el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, en contra los fondos de pensiones COLPENSIONES, PORVENIR S.A, SKANDIA y BOGOTA DISTRITO CAPITAL; revisada la demanda a fin de determinar la competencia, se observa que la demandante laboro en el distrito capital de Bogotá.

Expresa el Art Artículo 28 Código General del proceso

*"10. En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.  
Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas."*

En este caso, la demandante pretende se le decrete la nulidad de traslado de afiliación a los fondos privados de pensiones y se le reconozca y pague la pensión de vejez; teniendo en cuenta que una de las entidades demandadas es Bogota distrito capital, este juzgado no es competente para conocer de la presente demanda y habrá de rechazarse de plano. Por lo tanto, el Juzgado

**DISPONE**

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por falta de competencia, en razón de la cuantía.

SEGUNDO: REMITIR, el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá en Reparto, para que conozca de ella por ser de su competencia.

TERCERO: previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

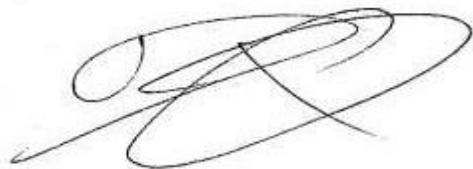


**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**SECRETARÍA:** Cali, 30 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **MARTHA OSORIO ANGEL** en contra de **COLPESNIONES Y OTRO**, Sírvase proveer.

El secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 30 de junio de 2022

En virtud del informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que en el presente proceso se encuentra pendiente resolver solicitud de nulidad. El Despacho se dispone a ejercer control de legalidad, conforme a lo dispuesto en el Artículo 132 del C.G del P:

*"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."*

Por lo anterior y al revisar el presente proceso observa el Despacho que efectivamente el aviso que reposa en el expediente digital donde se ordena notificar a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** no presenta prueba de entrega con el fin de determinar los términos que tenía esta para contestar la demanda, dando la razón a la apoderada de la entidad en que no se podía tener por no contestada la demanda sin haber recibido tal notificación, así mismo se observa que en correo del enviado el 2 de diciembre de 2021 se aporta con la solicitud de nulidad contestación de la demanda, por lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad del Auto del 29 de noviembre de 2021 que tuvo por no contestada la demanda a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** dar aplicación al artículo 301 del Código General Del Proceso y tener por notificada por conducta concluyente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a su vez **TENER POR CONTESTADA** la demanda presentada mediante correo electrónico el 2 de diciembre de 2021.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **1 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**CUARTO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

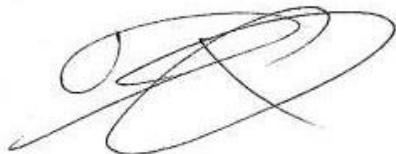


**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE: MARTHA OSORIO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRA  
2021-094

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 30 de junio de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que esta pendiente de fijar fecha de audiencia, Sírvasse proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 30 de junio de 2022.

Teniendo en cuenta la prueba de notificación enviada el 28 de junio de 2021 al correo electrónico registrado para notificaciones judiciales conforme al decreto 806 de 2020, la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** no dio contestación a la demanda, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por no contestada la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **2 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**2021-095**

*A<sup>3</sup>*