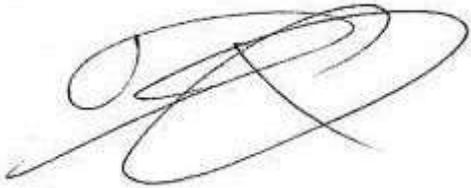


INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, 17 de noviembre del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral a que se encuentra pendiente de pronunciamiento, respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvasse proveer.

El secretario,



DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de del año dos mil veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, actuado a través de apoderada judicial, en contra de **ANALISIS AMBIENTAL S.A.S** Identificado con el NIT No. 890329571, con el fin de que se libre mandamiento ejecutivo, tendientes a obtener el pago de las cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la parte demandada, en su calidad de empleador; por los intereses moratorios y por las costas y agencias en derecho que se causen con la presente acción ejecutiva. Teniendo en cuenta lo anterior procede el despacho a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Prescribe el artículo 2 del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, los procesos que corresponden a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social y, en el numeral 5 dispuso:

“la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad.”

A su vez el artículo 422 del CGP, aplicable al laboral por analogía, determina:

“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante,

y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferidas por juez o tribunal de cualquier jurisdicción.”

Igualmente tratándose de cobro por aportes al SGSS, determina el artículo 24 de la ley 100 de 1993, dispone:

“ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimientos de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el gobierno nacional, para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestara merito ejecutivo”

A su vez el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, establece:

“del cobro por la vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la ley 100 de 1993, las demás entidades administradora del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantaran su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la superintendencia bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general; sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e intereses moratorios, con la sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordante.

Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida a los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá , si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar liquidación, la cual presentara merito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la ley 100 de 1993.”

Posteriormente se profirió la ley 1607 de 2012, adicionado los requisitos contemplados en la normatividad anterior, y en el párrafo 1 del artículo 178, estipulo:

“PARAGRAFO 1: Las administradora del sistema de la protección social continuaran adelantando las acciones de cobro de la mora registrada de sus afiliados, para tal efecto las administradora estarán obligadas a aplicar los estándares de proceso que fije la UGPP. La UGPP conserva la facultad de adelantar el cobro sobre aquellos casos que considere conveniente adelantando directamente y de forma preferente, sin que esto implique que las administradoras se eximan de las responsabilidad fijadas legalmente por la

omisión en el cobro de los aportes.

Conforme a dicha norma la UGPP profirió la resolución 444 de julio de 2013, señalando los estándares del proceso a los que se deben sujetarse las administradora del sistema de protección social, para el cobro de la mora registradas por sus afiliados, siendo subrogada por la resolución 2082 de 2016, donde establece como requisito previo a las acciones de cobro, efectuarse un aviso de incumplimiento (art8) y en su artículo 11, estableció:

"constitución título ejecutivo. La unidad verificara que las administradoras privadas hayan expedido en un plazo máximo de cuatro (4) meses contados a partir de la fecha límite de pago, la liquidación que preste merito ejecutivo de lo dispuesto en las normas legales aplicables al respectivo sistema."

A su vez el artículo 12 señala:

"Acciones persuasivas. Una vez las administradoras constituyan el título que presta merito ejecutivo, deben contactar al deudor como mínimo dos veces. El primer contacto lo deber realizar dentro de los quince(15) día calendario siguientes a la constitución firmeza del título ejecutivo, según el caso, y el segundo, dentro de los treinta (30) días calendario siguientes a la fecha en que se realizó el primer contacto, sin superar cuarenta y cinco (45) días calendario.

Y en su artículo 13 estipula:

"acciones jurídicas. Vencido el termino anterior, la administradora contara con un plazo máximo de 5 meses para dar inicio a las acciones de cobro coactivo o judicial, según el caso"

De acuerdo con ello, se deben completar una serie de pasos para dar inicio a la acción ejecutiva y una vez cumplidos se configura el título que presta merito ejecutivo, el cual tiene las características de un titulo complejo.

En el presente evento, se allego la certificación total de la deuda fechada 21 de octubre 2022, detalle de deudas por no pago a la administradora en favor de múltiples afiliados al fondo, carta de cobro con constancia de recibido por parte de la CADENA COURRIER del 23 de septiembre de 2022, copia de la cámara y comercio, cumpliendo en primer punto lo indicado en el decreto 2633 de 1994, esto es, dirigir comunicación al empleador moroso, sin embargo no se observan la existencia de la resolución expedida por la UGPP, con base en lo ordenado en una ley posterior -ley 1607 de 2012-, en la que se aumentan los requisitos, debiéndose contactar nuevamente al empleador moroso después de su creación para poder iniciar válidamente la acción judicial tal y como lo dispones el artículo 13 de la mencionada resolución, por lo que

deberá allegarse para configurar el título complejo.

De lo anterior se deduce que no se cumplieron los requisitos indicados en las normas que regulan este tipo de cobros por lo que el despacho.

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda incoada por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** en contra de **ANALISIS AMBIENTAL S.A.S** Identificado con el NIT No. 890.329.571

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA, a la Doctora MONICA ALEJANDRA QUICENO quien se identifica con la cedula de ciudadanía No 31.924.065 de la ciudad de Colombia y con la tarjeta profesional No 57.070, para que actúe en nombre y representación de la parte ejecutante PROTECCIÓN S.A.

TERCERO: REQUERIR a la parte demandante a fin de que aporte al despacho la documentación que permita concluir el cumulo de requisitos formales exigidos por la normatividad citada en la parte considerativa en el término de cinco días so pena de rechazo

NOTIFÍQUESE

La juez,



MARITZA LUNA CANDELO

EJECUTIVO REPARTO

DEMANDANTE: PROTECCIÓN S.A.

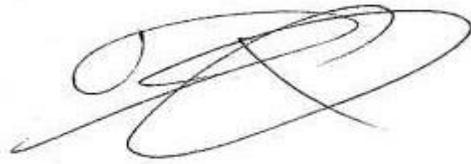
DEMANDADO: **ANALISIS AMBIENTAL S.A.S**

2022-557

JDAE

CONSTANCIA SECRETARIAL: 17 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la curadora del señor LUIS FERNANDO OROZCO SANCHEZ contesta la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



DAVID PEÑARANDA GONZALEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2022

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral y que fue presentada dentro del término legal, el juzgado

RESUELVE

PRIMERO: TENER por contestada la demanda mediante curador Ad Litem, por parte de **LUIS FERNANDO OROZCO SANCHEZ**.

SEGUNDO: SEÑALAR el día **23 DE ENERO DE 2022 A 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

TERCERO: INFORMAR a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA a la Doctora **VIVIANA ISABEL GIRALDO SUAREZ** en representación de la **LUIS FERNANDO OROZCO SANCHEZ**.

NOTIFÍQUESE

La juez,

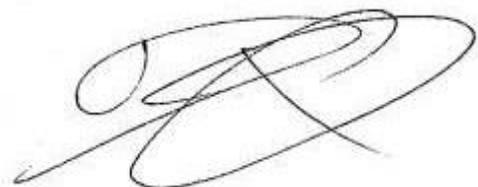
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Canelo', written in a cursive style.

MARITZA LUNA CANDELO

ORDINARIO
DEMANDANTE: JUAN FERNANDO GOMEZ
DEMANDADO: LUIS FERNANDO OROZCO
2019-595

CONSTANCIA SECRETARIAL: 17 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandante reformó la demanda. Sírvase proveer.

El secretario



DAVID PEÑARANDA GONZALEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2022.

Revisado memorial aportado por la parte demandante donde reforma la demanda en el sentido de renunciar a las pretensiones en contra de **CI DISEÑO Y MODA INTERNACIONAL S.A.S** y en su lugar demandar a la empresa **SUMMAR TEMPORALES S.A.S** y evidenciando que reúne los requisitos del artículo 28 del código de procedimiento laboral se,

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento que hace la parte demandante de las pretensiones formuladas en contra de **CI DISEÑO Y MODA INTERNACIONAL S.A.S**

SEGUNDO: ADMITIR la reforma de la demanda presentada por **ANA BLAIR BEJARANO ZUÑIGA**.

TERCERO: ADMITIR la demanda ordinaria labora de primera instancia instaurada por **ANA BLAIR BEJARANO ZUÑIGA** en contra de **SUMMAR TEMPORALES S.A.S**.

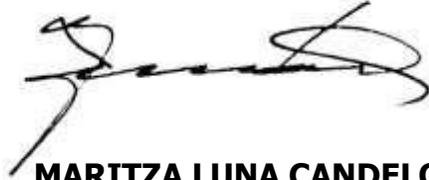
SEGUNDO: NOTIFICAR a la parte demandada la presente providencia de conformidad con el artículo 41 del CPL.

TERCERO: CORRER traslado a la parte demandada por el término de 10 días para que por intermedio de apoderado judicial conteste la demanda.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandante para que de conformidad la Ley 2213 de 2022 y los artículos 291 y 292 del CGP, gestione la notificación del auto admisorio a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

La juez,



MARITZA LUNA CANDELO

DEMANDANTE: ANA BLAIR BEJARANO
DEMANDADO: SUMMAR TEMPORALES
2020-173

A³

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DTE: GONZALO ARANGO ALVAREZ
DDO: COLPENSIONES
RAD: 2021-210

AUDIENCIA PÚBLICA

En Santiago de Cali, a los 17 días del mes de noviembre del año dos mil veintidós (2022), en asocio de su secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso se tenía fijada audiencia programada y teniendo en cuenta que se allegaron documentos solicitados, se dispone,

AUTO INTERLOCUTORIO

SEÑALAR EL DIA 2 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 10:00 AM, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 80 del CPL y SS.

ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeho', written over a light blue circular stamp.

MARITZA LUNA CANDELO

El secretario,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Peñaranda Gonzalez', written over a light blue circular stamp.

DAVID PEÑARANDA GONZALEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Referencia : ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDRES MAURICIO DAVILA ESCOBAR Y OTROS
Demandado: SOCIEDAD CONCECIÓN VIAS DE CALI S.A.S. Y OTROS
Radicación : 76001-31-05-016-2017-00783-00

AUDIENCIA PÚBLICA No.

En Santiago de Cali, a los diecisiete (17) días del mes de noviembre del año dos mil veintidós (2022), la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia, se tenía programada audiencia pública la cual no fue posible su realización, y que mediante correo electrónico del 27 de enero del 2021, el apoderado judicial de la parte demandante LUZ MARINA RODRIGUEZ ha ratificado la sucesión procesal mediante poder especial de los hijos herederos de la demandante, los señores ESNEIDER RODRÍGUEZ, LEISDI DALIANA RODRÍGUEZ Y SEBASTIÁN ROJAS RODRÍGUEZ. Por lo anterior, el Despacho accede a dicha solicitud, toda vez que se encuentra ajustada en los términos del artículo 68 del C.G.P, en consecuencia se dispone,

AUTO INTERLOCUTORIO No.

PRIMERO: SEÑALAR EL DIA 01 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 9:00 AM, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de del Artículo 80 del C.P.L y de la S.S.

SEGUNDO: DECLARAR como SUCESORES PROCESALES a los señores ESNEIDER RODRÍGUEZ, LEISDI DALIANA RODRÍGUEZ Y SEBASTIÁN ROJAS RODRÍGUEZ, hijos herederos de la fallecida LUZ MARINA RODRIGUEZ.

ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

MARITZA LUNA CANDELO

Secretario,

DAVID PEÑARANDA GONZALEZ