**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 27 de junio 2023.- A Despacho de la señora Juez, informándole que por error involuntario en el AUTO INTERLOCUTORIO del 07 de junio del 2023 numeral CUARTO que señala *"ARCHIVESE el expediente, previa cancelación de su radicación"* se hizo mención de manera errada. Pasa para lo pertinente.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**
El Secretario

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.**

Referencia: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MANUEL GREGORIO TADEO NUÑEZ BOTERO
Demandado: COLPENSIONES y OTRO
Radicación: 76001-31-05-016-2020-00281-00

Visto el informe de secretaría que antecede y revisado el presente proceso, se observa que efectivamente se cometió un error en el AUTO INTERLOCUTORIO del 07 de junio del 2023 numeral "CUARTO" en cuanto al archivo del proceso y que en su lugar corresponde abstenerse de archivar el proceso y en su lugar continua con el trámite procesal. Consecuente con lo anterior, el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**ABSTENERSE** de archivar el proceso y en su lugar continua con el trámite procesal

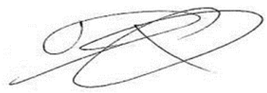
**CÚMPLASE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIO. 28 de junio de 2023.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de **GUSTAVO ALFONSO PATIÑO MONTES** Vs **COLPENSIONES** el cual ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer **Rad. 2021-002.**



El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N°780**

**Santiago de Cali, 28 de junio, dos mil veintitrés (2023)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** En cumplimiento a lo ordenado, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia. Rad **2021-002.**

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de **COLPENSIONES:**

| | |
|---|---|
| **Primera Instancia** | **$2´000.000.oo** |
| **Segunda Instancia** | **$1´500.000.oo** |
| **Otros gastos** | **$0.oo** |

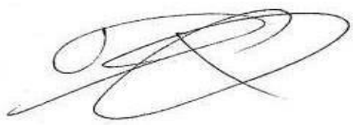
**TERCERO: APRUEBESE** liquidación de costas por un total de $3´500.000 a cargo de COLPENSIONES.

**CUARTO - ARCHIVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 28 de junio de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, informándole que la parte actora subsanó en el término de ley. Sírvase proveer. Rad 2023-093



DAVID PEÑARANDA GONZALEZ

Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**AUTO INTERLOCUTORIO 670**
Santiago de Cali, 28 de Junio de dos mil Veintitrés (2023).

El señor Walter Vallecilla Cuero presenta demanda ejecutiva en contra de Positiva Compañía de Seguros, con base en Incapacidades generadas por COOMEVA EPS.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:
"…."

"5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad".

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción…".

Al descender al estudio del título ejecutivo es evidente que las incapacidades otorgadas al ejecutante no devienen de la entidad ejecutada, sino que quien la expide es COOMEVA EPS S.A, sin que se evidencie legitimación en la causa por pasiva respecto a la ejecutada, Positiva Compañía de Seguros. Ahora bien se pretende su vinculación con base en la sentencia expedida por el Juzgado 12 Laboral del Cto, mediante la cual considera que la dolencia acaecida al demandante es de origen laboral, evento este que en ningún modo puede tomarse constitutivo como título ejecutivo para el cobro de las incapacidades, sin que las mismas se reitera no provienen de la parte a la que se pretende realizar el cobro.

Es menester anotar que tratándose de procesos ejecutivos, el titulo materia de recaudo debe llenar los requisitos legales, notándose además, en el presente que en las pretensiones se aducen unos valores que devienen de operaciones matemáticas, sin que se evidencie certeza de las mismas, careciendo de expresividad y claridad. Por lo que al no existir un documento que reúna los requisitos establecidos en el Art 422 del C.G.P. como son ser claro, expreso y exigible , el despacho

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado Jair Erazo Galeano para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

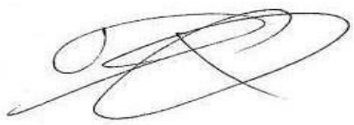
**TERCERO:** CANCELAR la radicación.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 28 de junio de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, informándole que la parte actora subsanó en el término de ley. Sírvase proveer. Rad 2023-0158



DAVID PEÑARANDA GONZALEZ

Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**AUTO INTERLOCUTORIO 787**
Santiago de Cali, 28 de Junio de dos mil Veintitrés (2023).

El señor JOSE ANGEL PALACIOS CORDOBA presenta demanda ejecutiva en contra de CORPORACION SIN FRONTERAS, con base en un contrato de prestación de servicios.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:
"…."

"5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad".

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan

plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción…”.

Al descender al estudio del título ejecutivo es evidente que no es claro, ni expreso, pues en la cláusula tercera del contrato de prestación de servicios indica como valor el 12% del valor de cada proyecto de licitación aprobado y no hay evidencia del mismo para establecer que la suma pretendida corresponde a ese porcentaje tampoco hay prueba de labor realizada por el ejecutante respecto de dicho contrato, la cual debió allegarse por tratarse de un título complejo.

Es menester anotar que tratándose de procesos ejecutivos, el titulo materia de recaudo debe llenar los requisitos legales. Por lo que al no existir un documento que reúna los requisitos establecidos en el Art 422 del C.G.P. como son ser claro, expreso y exigible, el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado Alveiro Murcia Ome para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

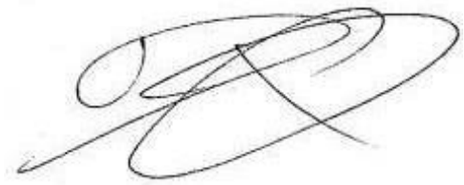
**TERCERO:** CANCELAR la radicación.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 28 de junio de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora Juez el presente proceso Ejecutivo**,** para su revisión**.** Sírvase proveer. Rad 2023-0178



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO 784**

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Junio de dos mil veintitrés (2023).

Revisada para su admisión la Demanda Ejecutiva instaurada por **SEIFAR ANDRES ARCE ARBELAEZ**, mediante apoderado judicial en contra de **BEATRIZ CECILIA MILLAN ASCENCIO,** observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 90 del C.G.P por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. Debe allegar la constancia de recibido del Avalúo del inmueble, por parte del Juzgado 2 Civil del Circuito de Cali.
2. No aporto el certificado de tradición del inmueble sobre el cual pretende la medida de embargo.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **SEIFAR ANDRES ARCE ARBELAEZ**, mediante apoderado judicial encontra de **BEATRIZ CECILIA MILLAN ASCENCIO.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA,** al (a) doctor (a) DIEGO GENTIL VELEZ POSSO con la tarjeta profesional No 121.914 del C.S.J, para que actúe en nombre y representaciónde la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

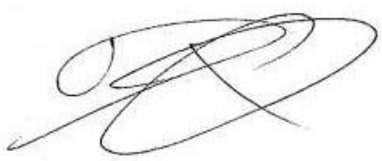
**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE GONZALO CADAVID SALGADO VS. COLPENSIONES.**

**SECRETARIA. 28 DE JUNIO DE 2023.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**
Secretario

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 795**

**Santiago de Cali, 28 de junio de 2023**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho decreta la prueba solicitada por parte de **ICOLLANTAS S.A,** el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** decretar lo solicitado por **ICOLLANTAS S.A**. respecto del dictamen pericial, a fin de determinar si los oficios desempeñados por el actor durante la vigencia la relación laboral, implicaron exposición a altas temperaturas, concediéndole un término de 30 dias a la parte demandada para que sea aportado al proceso, conforme al artículo 227 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

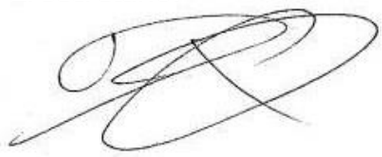
**La Juez,**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**P-2019-297**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 28 de junio de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que curador Ad Litem contesta la demanda. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 793**
Santiago de Cali, 28 de junio de 2023

Teniendo en cuenta que la contestación aportada reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **BLANCA DISNEY CORTES QUIÑONEZ** a través de Curador Ad Litem.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **27 DE JULIO DE 2023 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA,** fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia**.**

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Doctor **SANTIAGO GRISALES ARCINIEGAS** para actuar en representación de **BLANCA DISNEY CORTES QUIÑONEZ.**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**DTE: LUZ OHEMY LEIS**
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**
**2017-449**

A3

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: GLORIA ELIZABETH GARCIA Y OTROS**
**DDO: EMCALI EICE ESP**
**RAD: 2016-233**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 60**

En Santiago de Cali, a los 28 días del mes de junio del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia estaba pendiente de allegar documentos solicitados los cuales ya reposan en el expediente digital, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 794**

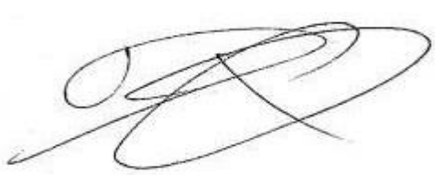
**SEÑALAR EL DIA 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS 9:00 AM**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 80 del CPL y SS.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**
No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

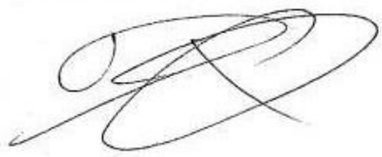
El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 28 de junio de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda y la parte actora no reformo la misma. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 386**
Santiago de Cali, 28 de junio de 2023

Teniendo en cuenta que las contestaciones aportadas reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **26 DE JULIO DE 2023 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA,** fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia**.**

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación del **COLPENSIONES** y como apoderado sustituto de la misma al Doctor **CAROS STIVEN SILVA GONZALEZ,** Doctor **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR** para actuar en representación de **PORVENIR S.A** y Doctora **MARIA JOSE JARAMILLO VINASCO** como apoderada de **PROTECCION S.A.**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**DTE: ANA DOLORES GUTEHE**
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**
**2022-482**

*A*[3]

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JULIO CESAR GONZALEZ RIVERA**
**DDO: TRANSPORTES RECREATIVOS LTDA**
**RAD: 2017-255**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 59**

En Santiago de Cali, a los 28 días del mes de junio del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia estaba pendiente de documentación requerida a la Fiscalía General De La Nación la cual ya reposa en el plenario, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 783**

**SEÑALAR EL DIA 7 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS 9:00 AM**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 80 del CPL y SS.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**
No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

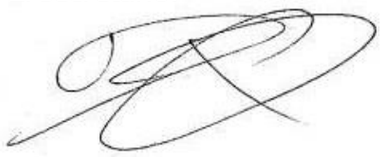
El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

A3

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 28 de junio de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda y la parte actora no reformo la misma. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 791**
Santiago de Cali, 28 de junio de 2023

Teniendo en cuenta que las contestaciones aportadas reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **26 DE JULIO DE 2023 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA,** fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia**.**

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación del **COLPENSIONES** y como apoderado sustituto de la misma al Doctor **DIEGO FERNANDO HERNANDEZ MONTERO,** Doctor **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR** para actuar en representación de **PORVENIR S.A**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**DTE: ARNULFO CABAL**
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**
**2022-481**

*A*[3]