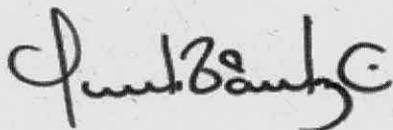


**SECRETARÍA:** Cali, 18 de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **SANDRA MILENA ROMERO MONSALVE** en contra de **COLPENSIONES** con radicación 76001310501620160023500, Sírvase proveer.

La secretaria



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).

En virtud del informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la Litisconsorcio necesario **BLANCA MYRIAM GIL VERA** se encuentra representada mediante Curador Ad Litem, El Despacho se dispone a ejercer control de legalidad, conforme a lo dispuesto en el Artículo 132 del C.G del P:

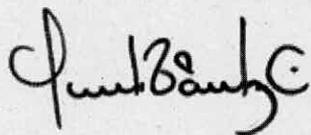
*"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."*

Por lo anterior y al revisar el proceso concluye esta Juzgadora que teniendo en cuenta que la integrada se encuentra gozando del 50% de la mesada pensional objeto de este litigio, la cual fue reconocida mediante resolución GNR 79170 del 16 de marzo de 2015, es indispensable hacer todos los esfuerzos con el fin de notificar a la señora **BLANCA MYRIAM GIL VERA** para que se haga parte en el proceso,

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 18 de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario De Primera Instancia promovido **OCTAVIO DE JESUS VELASQUEZ ECHEVERRY**, con radicación 76001310501620150048800, en contra de **COLPENSIONES**, sírvase proveer.



**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta que dentro el presente proceso no se evidencia pronunciamiento alguno de la parte demandante, respecto de los Autos de sustanciación No 835, notificado por estado el 31 de julio de 2018 y el No 642, notificado por estado el 13 de diciembre de 2019, tendientes a realizar el dictamen pericial del demandante, el Despacho,

**DISPONE**

**REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE** a fin que informe al Despacho el trámite realizado respecto del dictamen pericial del señor **OCTAVIO DE JESUS VELASQUEZ ECHEVERRY** con cedula de ciudadanía No 16.616.878.

**NOTIFIQUESE**

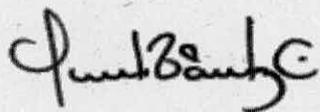
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de enero de 2021. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por **ROSALBA AMU VIDAL** en contra de **COLPENSIONES**, que debe ser remitida a los juzgados Administrativos de Cali. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 15 de enero de 2021.

Atendiendo lo dispuesto en el auto dictado por el Honorable Superior de Cali, Sala laboral, este despacho

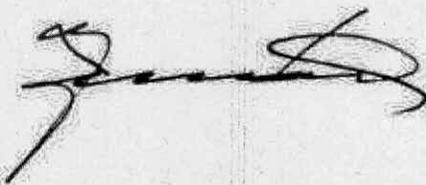
**RESUELVE**

1- **REMITIR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda instaurada por **ROSALBA AMU VIDAL** en contra de **COLPENSIONES**, al Juez Administrativo de Cali – Reparto.

2.- **CANCÉLESE** su radicación en el sistema.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

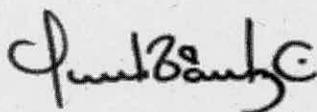


**MARITZA LUNA CANDELO**

DEMANDANTE: ROSALBA AMU VIDAL  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 2016-293

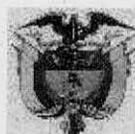
**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2021. En la fecha informo a la señora Juez que, dentro del término de ley en el proceso que adelantó **MARIO CLEOFE MACHADO LUCUMI** en contra de **COLPENSIONES**, presentó recurso de reposición contra el auto que aprobó las costas del proceso y ordenó el archivo del mismo. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

En el término legal presenta la parte actora recurso de reposición en contra del auto que aprueba la liquidación de costas del proceso ordinario, la cual se apoya con el argumento de que los \$7.500.000 fijados en la sentencia como agencias en derecho están muy debajo del criterio ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura.

Para resolver el juzgado hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta el informe de secretaría que antecede y el asunto al cual se refiere, encuentra el despacho que, el recurso de reposición interpuesto en contra del auto que aprueba la liquidación de costas fue presentado dentro del término de ley.

En el caso sub – lite, teniendo en cuenta la fecha de presentación de la demanda, es preciso tener en cuenta el acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 que derogó el acuerdo 1887 de 2003, con el cual se establecen

las tarifas de las agencias en derecho por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Dicha normatividad a su letra reza: "PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL... En primera instancia. a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido".

Al haber condenado en costas a la demandada a cancelar un valor de \$7.500.000,00, se puede observar que, el juzgado no incurrió en error alguno, toda vez que, dichos honorarios fueron tasados teniendo en cuenta el valor de la condena y la diligencia ágil del abogado del demandante lo que sin lugar a dudas conllevó a la primera y segunda instancia a condenar a la demandada al reconocimiento y pago de lo pedido, por lo tanto en este caso la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, deberá cancelar por concepto de costas y agencias en derecho a la parte demandante un valor equivalente a los \$7.500.000 ya tasados.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

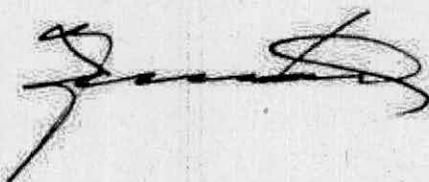
### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado, por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: DEJAR** en firme el archivo del proceso.

### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

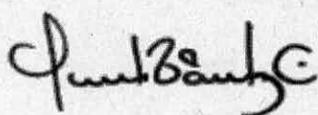
DEMANDANTE: MARIA CLEOFE MACHADO LUCUMI

DEMANDADO: COLPENSIONES

2016-368

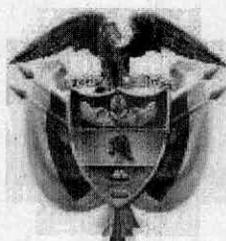
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 18 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la parte integrada como litisconsorcio necesario, contestó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 18 de junio de 2021.

Teniendo en cuenta que la contestación de la parte integrada como litisconsorcio, reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **28 DE JULIO DE 2021 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

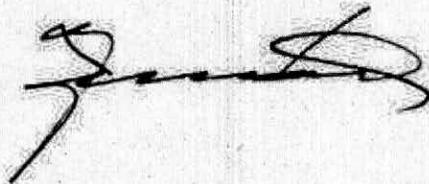
**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus

representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **LUIS GIOVANNY FIGUEROA VELOZA** para que represente a la parte integrada como litisconsorcio necesario.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

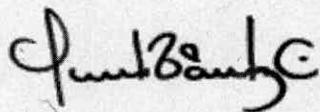


**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: AMPARO NEIRA  
DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS  
2017-00299-00

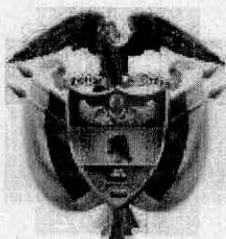
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 7 de mayo de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la AFP PORVENIR S.A contestó la demanda y, la AFP OLD MUTUAL no contestó la demanda, pese haberse notificado el 11 de diciembre de 2020. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 7 de mayo de 2021.

Teniendo en cuenta que la contestación de la Litis AFP PORVENIR S.A. reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal y que, que no fue contestada la demanda por la AFP OLD MUTUAL S.A. pese haberse notificado el auto admisorio de la demanda el 11 de diciembre de 2020, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de AFP PORVENIR S.A.; y, por NO CONTESTADA la demanda por parte de la AFP OLD MUTUAL S.A.

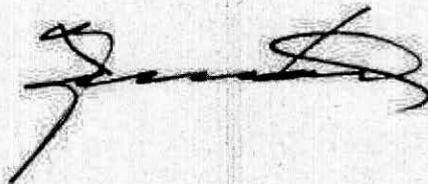
**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **28 DE JULIO DE 2021 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, para que actúe en representación de la AFP PORVENIR S.A.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

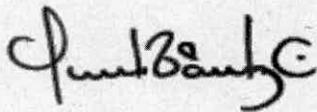


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: EMMA CRISTINA VILLADA PALACIO  
DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS  
2017-0301-00

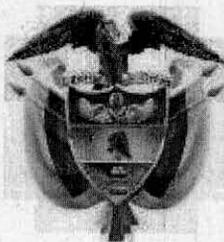
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 3 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la parte demandante remite al despacho correos con los que indica que ya practicó la notificación a la integrada como litisconsorcio necesario. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 3 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es importante para entender que se surtió la notificación del auto **que integra el litisconsorcio necesario** que, la parte **integrada** en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por el litisconsorcio necesario.

De la revisión del expediente y las peticiones de la parte actora, no se evidencia que se haya aportado comprobante de recibido por **la parte integrada como litisconsorcio necesario**, de la notificación personal **del auto que lo llama al proceso** con sus anexos (traslado), motivo por el cual se requerirá al actor para que aporte dicho comprobante o en su defecto realice la notificación tal como lo exige la norma en comento teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

Igualmente, la notificación personal del auto que **integra el litisconsorcio necesario** podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP, para lo cual deberá allegarse en documento PDF constancia expedida por la oficina de correo, la recepción del comunicado y aviso.

En consecuencia, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, aporte comprobante electrónico de recibido por **el integrado como litisconsorcio necesario** o en su defecto, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

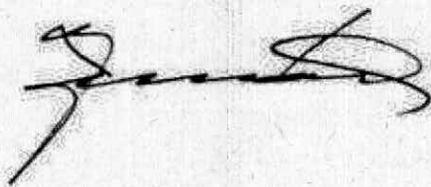
**SEGUNDO: INFORMAR** a la actora que de igual manera la notificación personal del auto que integra la Litis, podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP.

**TERCERO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación debidamente recibida por el destinatario.

**CUARTO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

#### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

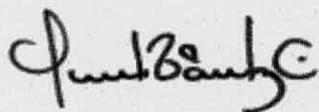
ORDINARIO

DEMANDANTE: ALVARO MUÑOZ

DEMANDADO: COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP y OTROS

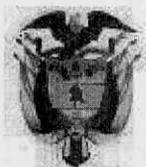
2017-396

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte demandante no ha dado impulso al proceso. Sírvase proveer.  
La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

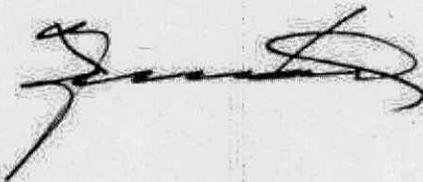
En atención al informe de secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el estado de inactividad en el que se encuentra el proceso debido a que la parte demandante no ha realizado gestión alguna para el impulso (por ley a su cargo) que permita un trámite de fondo en el mismo, se

**DISPONE**

**ARCHIVAR** el proceso adelantado por **COMFENALCO VALLE EPS S.A.** en contra de **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD y PROTECCION SOCIAL y otros**, por inactividad del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

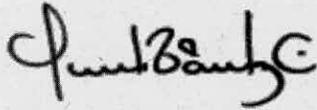


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: COMFENALCO  
DEMANDADO: LA NACION y OTROS  
2017-0408-00

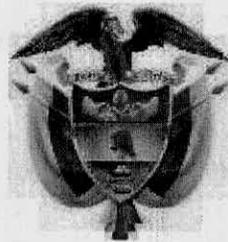
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 18 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que el curador ad-litem designado no compareció al juzgado a posesionarse del cargo designado. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 18 de junio de 2021.

Teniendo en cuenta que el curador ad-litem nombrado mediante auto que antecede no compareció a aceptar el cargo, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de **curador** ad-litem al profesional del derecho designado en auto anterior.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad-litem de **G&S SERVICIOS Y LOGÍSTICA S.A.S.** a la abogada **STELLA LEYTON HOYOS** quien puede localizarse en el número telefónico 310-448 49 67.

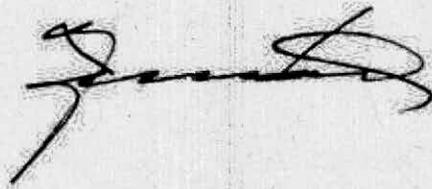
**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que comunique al abogado nombrado su designación.

**CUARTO: FIJAR** como gastos de curaduría la suma de \$500.000,00 los cuales deberán pagarse al abogado nombrado.

**QUINTO: CONCEDER** al apoderado de la parte demandante el término de 1 mes para que realice la gestión de la notificación del curador ad-litem, advirtiéndole que de no acreditar trámite alguno, se archivará el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: LEONOR MERCEDES HINESTROZA ORDOÑEZ

DEMANDADO: G&S SERVICIOS Y LOGÍSTICA S.A.S. y OTRA

2017-659-00

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FABIO GUTIERREZ AVILA  
DDO: COLPENSIONES y OTROS  
RADICACIÓN: 2018-00163-00**

**AUDIENCIA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los 5 días del mes de abril del año 2021, la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto, con el fin de proferir el siguiente.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Como quiera que no ha sido realizada la respectiva audiencia, señálese el día **28 DE JUNIO DE 2021 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77 CPL y, de ser posible la del art. 80 ibídem.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA EN ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

Handwritten signature of Maritza Luna CandeLO in black ink.

**MARITZA LUNA CANDELO**

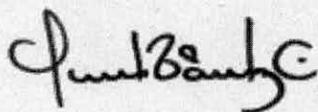
La secretaria,

Handwritten signature of Ligia Amelia Vásquez Ceballos in black ink.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

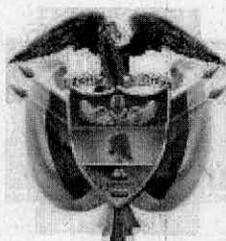
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de icho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

**DISPONE**

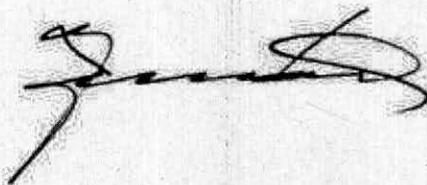
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

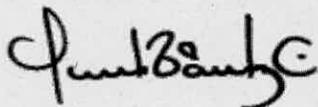
ORDINARIO

DEMANDANTE: CARMEN PAULINA GONZALEZ MIRANDA

DEMANDADO: INSTITUCION AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GESTION ADTIVA. EN LIQ.  
2018-244

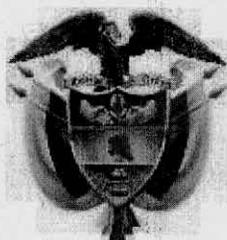
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 7 de mayo de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas AFP PORVENIR S.A. y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA contestaron la demanda, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ no contestó la demanda y la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 7 de mayo de 2021.

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, que no fue contestada la demanda por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de AFP PORVENIR S.A. y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA; y, por NO CONTESTADA la demanda por parte de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **28 DE JULIO DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

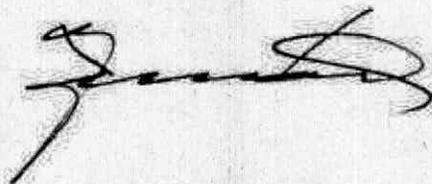
**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS**, para que actúe en representación de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.

**RECONOCER** personería al doctor **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, para que actúe en representación de AFP PORVENIR S.A.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

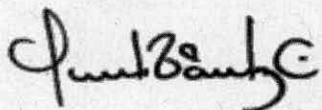


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARIA VICTORIA LOPEZ RIVERA  
DEMANDADO: PORVENIR S.A. y OTROS  
2018-0331-00

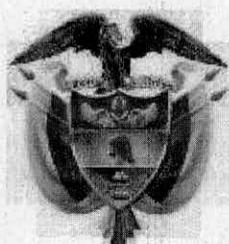
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 18 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que el curador ad-litem designado no compareció al juzgado a posesionarse del cargo designado. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 18 de junio de 2021.

Teniendo en cuenta que el curador ad-litem nombrado mediante auto que antecede no compareció a aceptar el cargo, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de **curador** ad-litem al profesional del derecho designado en auto anterior.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad-litem de **COLEGIO TÉCNICO ALMIRANTE COLON DE CALI** a la abogada **STELLA LEYTON HOYOS** quien puede localizarse en el número telefónico 310-448 49 67.

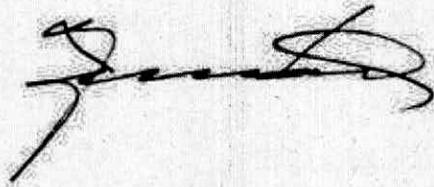
**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que comunique al abogado nombrado su designación.

**CUARTO: FIJAR** como gastos de curaduría la suma de \$500.000,00 los cuales deberán pagarse al abogado nombrado.

**QUINTO: CONCEDER** al apoderado de la parte demandante el término de 1 mes para que realice la gestión de la notificación del curador ad-litem, advirtiéndole que de no acreditar trámite alguno, se archivará el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

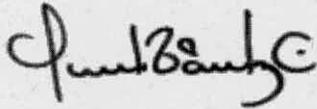
ORDINARIO

DEMANDANTE: SANDRA ISABEL DELGADO HERRERA

DEMANDADO: COLEGIO TÉCNICO ALMIRANTE COLON DE CALI

2018-368-00

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte demandante no ha dado impulso al proceso. Sírvase proveer.  
La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

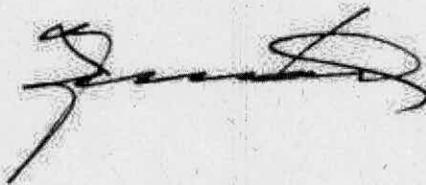
En atención al informe de secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el estado de inactividad en el que se encuentra el proceso debido a que la parte demandante no ha realizado gestión alguna para el impulso (por ley a su cargo) que permita un trámite de fondo en el mismo, se

**DISPONE**

**ARCHIVAR** el proceso adelantado por **DIEGO FERNANDO CANO MONTOYA** en contra de **AUTOSUPERIOR S.A.S.**, por inactividad del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

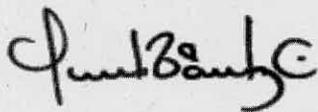


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: DIEGO FERNANDO CANO MONTOYA  
DEMANDADO: AUTOSUPERIOR S.A.S.  
2018-0371-00

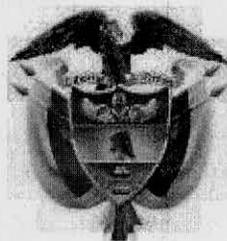
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

**DISPONE**

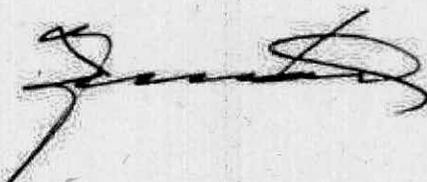
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO

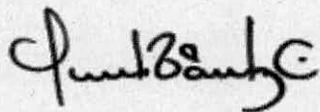
DEMANDANTE: ARISTIDES CASTILLO GUACA

DEMANDADO: GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER EN SEGURIDAD

2018-493

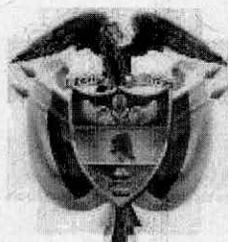
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## DISPONE

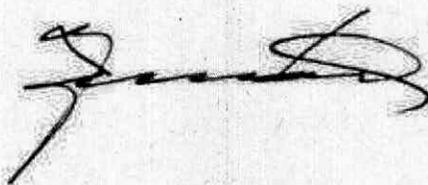
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## NOTIFÍQUESE

La juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MIRYAM PINZON HOYOS  
DEMANDADO: FUNDACIÓN AHIMSA COLOMBIA  
2018-566

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALVARO UCHIMA AGUDELO  
DDO: COLPENSIONES y OTROS  
RADICACIÓN: 2019-00259-00**

**AUDIENCIA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los 18 días del mes de julio del año 2021, la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto, con el fin de proferir el siguiente.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Como quiera que no ha sido realizada la respectiva audiencia, señálese el día **12 DE JULIO DE 2021 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77 CPL y, de ser posible la del art. 80 ibídem.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA EN ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

Handwritten signature of Maritza Luna Candeho in black ink.

**MARITZA LUNA CANDELO**

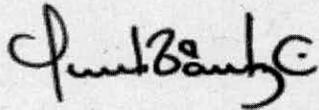
La secretaria,

Handwritten signature of Ligia Amelia Vásquez Ceballos in black ink.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

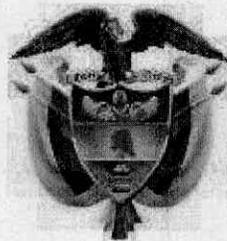
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de icho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

**DISPONE**

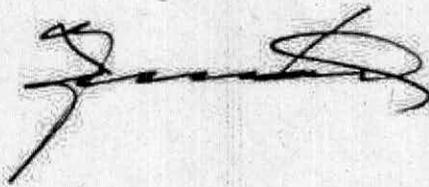
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada **MAURICIO CERON VALENCIA** tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada **MAURICIO CERON VALENCIA**.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

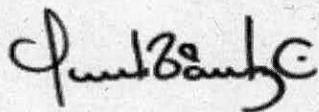
La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

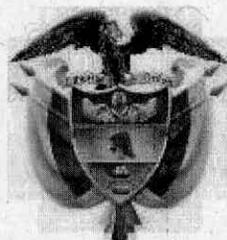
ORDINARIO  
DEMANDANTE: FLORALBA GÓMEZ FERNANDEZ  
DEMANDADO: MAURICIO CERÓN VALENCIA y OTRA  
2019-345

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 17 de marzo de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que AFP PORVENIR S.A. no contestó la demanda, la parte demandante no reformó la demanda y la agencia nacional de defensa jurídica del estado no se hizo parte. Sírvase proveer.  
La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2021.

Teniendo en cuenta que la AFP PORVENIR S.A. no contestó la demanda pese a haber sido notificada en diligencia llevada a cabo en el juzgado el día 14 de febrero de 2020, que no fue reformada la demanda por el demandante y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

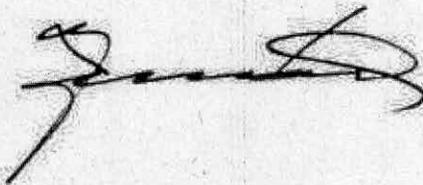
**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** por contestada la demanda por parte de la **AFP PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **8 DE JULIO DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

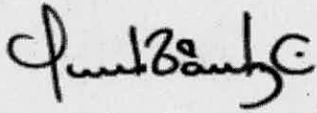
La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

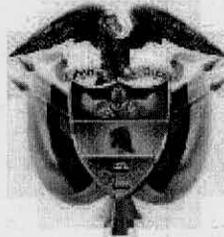
ORDINARIO  
DEMANDANTE: SIRLEY GÓMEZ TOBAR y OTRO  
DEMANDADO: AFP PORVENIR S.A.  
2019-0444-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, indicándose que no se ha efectuado la notificación del auto admisorio a la Organización sindical SINTRAQUIM. Sírvase proveer.  
La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

Teniendo en cuenta el informe secretarial, se evidencia que no se ha notificado la demandada del auto que admite la demanda a la organización sindical SINTRAQUIM, en consecuencia, se

**RESUELVE**

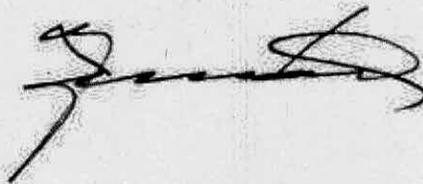
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 (notificación por correo electrónico) o, de acuerdo a los artículos 291 y 292 del CGP (notificación mediante correo físico), realice todas las gestiones tendientes a la notificación de la **ORGANIZACIÓN SINDICAL SINTRAQUIM**.

**SEGUNDOO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF el acuse de recibo del correo electrónico o, el comunicado y aviso debidamente recibidos.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

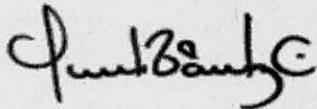


**MARITZA LUNA CANDELO**

FUERO  
DEMANDANTE: EVER LEONARDO VALENCIA HERRERA  
DEMANDADO: SUN CHEMICAL COLOMBIA S.A.S.  
2019-640

**SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 18 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso ejecutivo junto con la liquidación del crédito presentada por la parte actora sin que hubiera sido objetada por la contraparte durante el término de traslado. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 18 de junio de 2021.

Revisada a liquidación del crédito presentada por la parte actora, la cual no fue objetada por la parte demandada COLPENSIONES, encuentra el Despacho que debe APROBARSE en los siguientes términos:

Total adeudado a la parte demandante por COLPENSIONES: \$ **76.370.402,00**

Por lo anterior, se

**DISPONE**

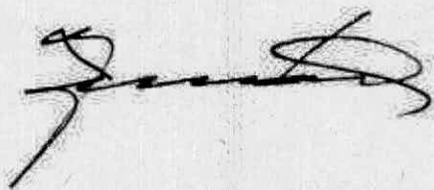
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, **WILSON JAVIER ALZATE RODRIGUEZ.**

**SEGUNDO: INCLUIR** la suma de \$2.500.000 en que este Despacho estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada por la presente acción.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas del proceso ejecutivo realizada por secretaria.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeho', written over a horizontal line.

**MARITZA LUNA CANDELO**

Ejecutivo

Demandante: WILSON JAVIER ALZATE RODRIGUEZ

Demandado: COLPENSIONES

2019-659

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF.: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
Demandante: WILSON JAVIER ALZATE RODRIGUEZ  
Demandado: COLPENSIONES  
2019-659

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Santiago de Cali, 18 de junio de 2021.

AGENCIAS EN DERECHO.....	\$2.500.000
OTROS GASTOS.....	\$ -0-
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$2.500.000</b>

Total: **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MLC**

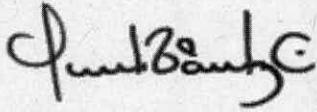
La secretaria,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ligia Vásquez Ceballos'.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte demandante no ha realizado gestión alguna para efectuar la respectiva notificación personal a la parte pasiva. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

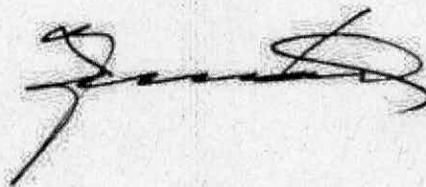
Atendiendo el informe secretarial rendido, y evidenciándose que han transcurrido más de **seis meses** a partir de la fecha del que admite la demanda, sin que la parte demandante haya efectuado gestión alguna para llevar a cabo la notificación a la parte demandada, el Juzgado

**DISPONE**

**ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación de su radicación en los libros pertinentes, de conformidad con el Parágrafo del artículo 17 de la Ley 712 del 2001 que modificó el **artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral y de Seguridad Social**.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

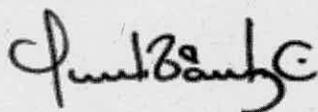


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: CLIMACO VICTORIA CASAS  
DEMANDADO: EDIFICIO BBVA P.H.  
2019-669-00

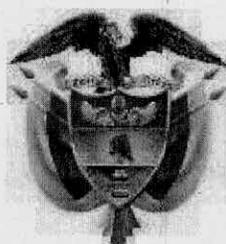
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de icho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

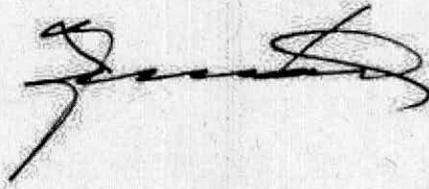
**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora VIVIANA BERNAL GIRÓN para que actúe en representación de la demandante.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: JANNETH ROSA TREJO GÓMEZ  
DEMANDADO: ESIMED S.A.  
2019-686

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ADRIANA ALEXANDRA BRAVO COBO  
DDO: COLPENSIONES y AFP COLFONDOS S.A.  
RADICACIÓN: 2019-00725-00**

**AUDIENCIA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los 18 días del mes de junio del año 2021, la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto, con el fin de proferir el siguiente.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Como quiera que no ha sido realizada la respectiva audiencia, señálese el día **7 DE JULIO DE 2021 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 80 del CPL.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA EN ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

Handwritten signature of Maritza Luna Candeho in black ink.

**MARITZA LUNA CANDELO**

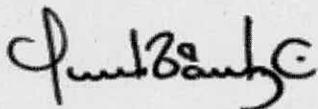
La secretaria,

Handwritten signature of Ligia Amelia Vásquez Ceballos in black ink.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

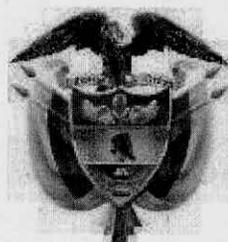
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de icho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## DISPONE

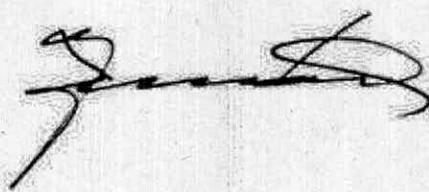
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada **AFP PROTECCIÓN S.A.** tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada **AFP PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## NOTIFÍQUESE

La juez,

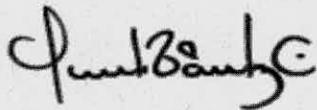


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: GABRIEL CAICEDO POVEDA  
DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS  
2019-733

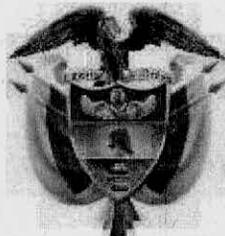
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 17 de marzo de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que UNIVALLE no contestó la demanda y la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2021.

Teniendo en cuenta que UNIVALLE no contestó la demanda pese a haber sido notificada mediante aviso remitido en correo del día 11 de marzo de 2020 y, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

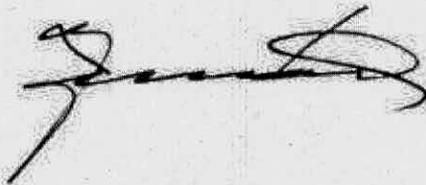
**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** por contestada la demanda por parte de **UNIVALLE**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **4 DE AGOSTO DE 2021 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

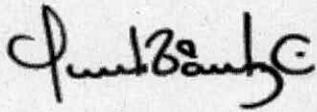


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARTHA LUCIA RUIZ JIMENEZ  
DEMANDADO: UNIVALLE  
2019-0767-00

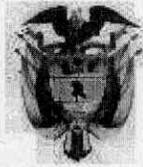
**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte demandante no ha realizado gestión alguna para efectuar la respectiva notificación personal a la parte pasiva. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

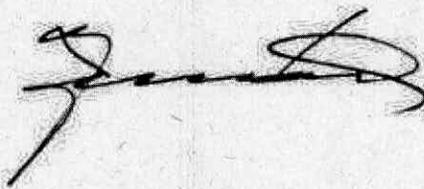
Atendiendo el informe secretarial rendido, y evidenciándose que han transcurrido más de **seis meses** a partir de la fecha del que admite la demanda, sin que la parte demandante haya efectuado gestión alguna para llevar a cabo la notificación a la parte demandada, el Juzgado

**DISPONE**

**ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación de su radicación en los libros pertinentes, de conformidad con el Parágrafo del artículo 17 de la Ley 712 del 2001 que modificó el **artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral y de Seguridad Social**.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

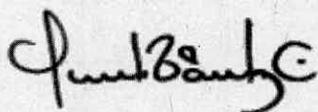
DEMANDANTE: ANA MARIA GOMEZ VELEZ

DEMANDADO: JOHANA ORTIZ ZONA FRANCA S.A.S. y OTRO

2019-809-00

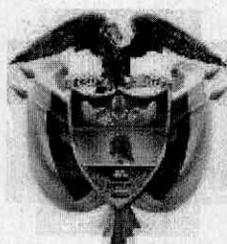
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la parte demandante remite al despacho correos con los que indica que ya practicó la notificación a la demandada del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de mayo de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente y las peticiones de la parte actora, no se evidencia que se haya aportado comprobante de recibido por parte de la demandada, de la notificación del auto admisorio con sus anexos (traslado), motivo por el cual se requerirá al actor para que aporte dicho comprobante o en su defecto realice la notificación tal como lo exige la norma en comento teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

Igualmente, la notificación personal del auto admisorio podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP, para lo

cual deberá allegarse en documento PDF constancia expedida por la oficina de correo, la recepción del comunicado y aviso.

En consecuencia, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, aporte comprobante electrónico de recibido por la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** o en su defecto, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

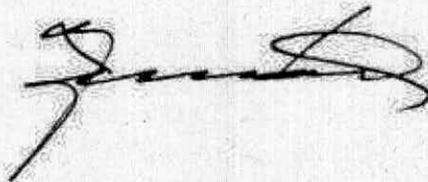
**SEGUNDO: INFORMAR** a la actora que de igual manera la notificación personal del auto admisorio podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP.

**TERCERO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación debidamente recibida por la parte demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**.

**CUARTO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

#### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: ARMANDO RAYO  
DEMANDADO: ARL LA EQUIDAD Y OTRO  
2020-124



Señor

JUEZ DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: JANNETH ROSA TREJO GOMEZ

DEMANDADO: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS SA ESIMED SA

RAD: 2019-00686

REF.: SUSTITUCIÓN DE PODER ESPECIAL

**MAIRA ALEJANDRA COLONIA GARCIA**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 38.555.405 de Cali (Valle), y portadora de la T. P. No. 212.808 del C. S. de la J., con dirección electrónica [coloniaabogados@hotmail.com](mailto:coloniaabogados@hotmail.com), número telefónico 3187949044, obrando en este proceso como apoderada judicial de la señora **JANNETH ROSA TREJO GOMEZ**, mayor de edad, identificada como aparece en el poder debidamente conferido, comedidamente manifiesto a usted que SUSTITUYO PODER ESPECIAL a mí conferido, a la Doctora **VIVIANA BERNAL GIRÓN**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.688.745 de Palmira (valle), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 177.865 del C.S. de la J., con dirección de notificación Carrera 4 No. 10-44, dirección electrónica [despacholaboral714@hotmail.com](mailto:despacholaboral714@hotmail.com), número telefónico 318-381-7467, para que actué dentro del proceso como apoderada judicial sustituta de la demandante **JANNETH ROSA TREJO GOMEZ**, y en adelante ejerza la defensa de sus derechos dentro del proceso judicial de la referencia.

Esta sustitución la efectúo teniendo en cuenta las facultades a mí conferidas en el poder con que se presentó en la demanda y la sustitución se concede con las mismas facultades a mí otorgadas. Solicito Señor Juez, se le reconozca personería a la Abogada Sustituta para actuar en los términos y para los fines del presente poder.

Atentamente,

**MAIRA ALEJANDRA COLONIA GARCIA**

C.C. No. 38.555.405 de Cali - Valle

T.P. No. 212.808 del C.S. de la J.

Acepto,

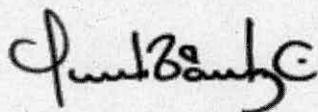
**VIVIANA BERNAL GIRÓN**

C.C. No. 29.688.745 de Palmira (Valle)

T.P. No. 177.865 del C. S. de la J.

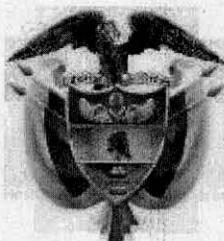
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de icho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## DISPONE

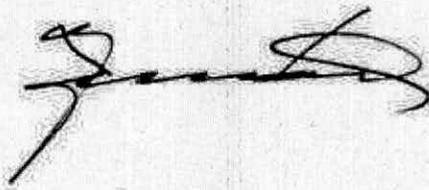
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## NOTIFÍQUESE

La juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO

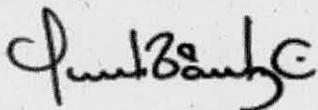
DEMANDANTE: DIANA PATRICIA ROJAS RIZO

DEMANDADO: SISTENA DE INFORMACION EMPRESARIAL S.A.

2019-001

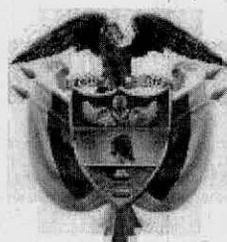
**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 21 de junio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

**DISPONE**

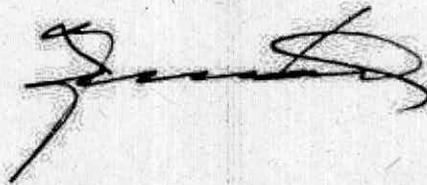
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y POSTIVA S.A.** tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: JHON JAIRO MARTINEZ BRAVO  
DEMANDADO: MANUELITA S.A. y OTROS  
2019-223