

## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 7 de febrero del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva a Continuación de Ordinario, instaurada por **BLANCA CECILIA CASAS CASTILLO** contra **COLPENSIONES Y OTRO**, para estudio de la solicitud de nulidad propuesta por Colpensiones. Sírvase proveer.

El secretario,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Peñaranda González', written over a light blue circular stamp.

**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### **AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 7 de febrero del año 2022

Previo a dar respuesta a la solicitud de nulidad propuesta por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, debe indicarse que de dicho escrito se corrió traslado mediante Auto de Sustanciación del 24 de agosto del año 2021, recibándose escrito por parte del apoderado judicial de la demandante, en el que solicita mantener incólumes las medidas cautelares decretadas.

Una vez revisado el escrito de nulidad presentado, observa el Despacho que dicha solicitud resulta improcedente y debe ser negada, situación que ya había sido resuelta en una oportunidad anterior, al resolverse una solicitud de nulidad, en idénticas condiciones, propuesta por parte de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

En efecto, tanto la solicitud presentada en su momento por parte de Porvenir S.A., como la que hoy se estudia, propuesta por Colpensiones, tienen como fundamento principal que no se cumple el requisito establecido en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, lo que deviene en la nulidad establecida indicada en

el numeral 8 del artículo 133 de la misma normatividad.

Sin embargo, tal como se mencionó en su momento en el Auto Interlocutorio del 18 de mayo del año 2021, la solicitud de ejecución fue presentada el 30 de enero del año 2019, y el auto que aprobó la liquidación de costas en el proceso ordinario y decretó el archivo del mismo, fue notificado el 23 de noviembre del año 2019, razón por la cual el auto que libró mandamiento de pago el 21 de junio del año 2019 se ordenó notificar por estados a las demandadas.

Conforme lo dicho, no se observa vulneración al debido proceso, ni la configuración de la causal alegada por lo que se negará la solicitud presentada por parte de Colpensiones.

En consecuencia, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, de conformidad con las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite pertinente.

### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO A CONTINUACIÓN

DEMANDANTE: BLANCA CECILIA CASAS CASTILLO

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

2019-046

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: SIGIFREDO ESPINOSA COLLAZOS**

**DDO: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**RAD: 2019-00470**

**DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los siete (07) días del mes de febrero de dos mil veintidós (2022), siendo las dos de la tarde (2:00 P.M.), la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su secretario, se constituyó en audiencia pública especial, con el fin de proferir el siguiente,

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Teniendo en cuenta que no fue posible llevar a cabo la audiencia programada para el día 07 de febrero del año 2022 en el presente proceso, toda vez que se generó problema de conexión a internet, con una de las partes en litigio.

**DISPONE:**

**SEÑALAR** el día **DIECISIETE (17) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 a.m.)**, fecha y hora en la que se llevara a cabo la audiencia de que trata el art. 77 del CPL y de la S.S. y de ser posible se desarrollara el artículo 80 ibidem.

La anterior providencia se ordena notificar por anotación en **ESTADO** a las partes.

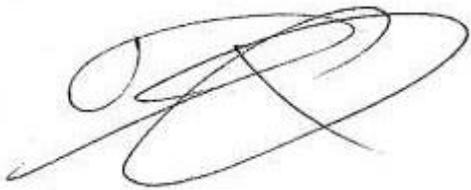
No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por los que en ella intervinieron.

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**