

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL



SANTIAGO DE CALI

JUZGADO SEXTO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

DTE: LUIS ANTONIO AYALA RUIZ

DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES

RAD: 76001-4105-006-2021-00050-00

**LIQUIDACIÓN COSTAS**  
(Núm. 1º, Art. 366 C.G.P.)

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P, se realiza la liquidación de costas de la siguiente manera:

|   |                     |
|---|---------------------|
| Agencias en derecho a cargo de la demandada <b>COLPENSIONES</b> | <b>\$ 1.000.000</b> |
| Gastos materiales   | <b>\$0</b>          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>\$ 1.000.000</b> |

**SON: UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000)** a favor del demandante.

  
**MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 569**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la liquidación de costas realizada por secretaría, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada en este proceso por Secretaría.

**SEGUNDO:** Archívese el presente expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**  
  
**SERGIO FORERO MESA**

JUZGADO 6º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES DE CALI  
Cali, 11 de marzo de 2021  
En Estado No.- 43 se notifica a las partes el auto anterior.

**VANESA MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL



SANTIAGO DE CALI

JUZGADO SEXTO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DTE: STEVEN ARMANDO MOSQUERA RODRIGUEZ  
DDO: CONSORCIO CCA S.A.S.  
RAD: 76001-4105-006-2020-00247-00

**LIQUIDACIÓN COSTAS**  
(Núm. 1º, Art. 366 C.G.P.)

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P, se realiza la liquidación de costas de la siguiente manera:

|   |                   |
|---|-------------------|
| Agencias en derecho a cargo de la demandada <b>CONSORCIO CCA S.A.S.</b> | <b>\$ 900.000</b> |
| Gastos materiales   | <b>\$0</b>        |
| <b>TOTAL</b>  | <b>\$ 900.000</b> |

**SON: NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$900.000) a favor del demandante.**

  
**MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 570**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la liquidación de costas realizada por secretaría, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada en este proceso por Secretaría.

**SEGUNDO:** Archívese el presente expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**  
  
**SERGIO FORERO MESA**

**JUZGADO 6º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES DE CALI**  
Cali, 11 de marzo de 2021  
En Estado No.- 43 se notifica a las partes el auto anterior.  
**VANESA MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL



SANTIAGO DE CALI

JUZGADO SEXTO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA DE JULIO CESAR MELO VARGAS Vs. DIVIOFFICE S.A.S.  
RAD. 760014105006202100104-00

**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del señor Juez, las diligencias de la demanda de la referencia, informándole que la apoderada judicial de del demandante, en escrito remitido vía email el día, 9 de marzo de 2021, solicita el retiro de la demanda. Sírvase proveer.

  
**MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 571**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede y de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del C.G.P., en el que se estipula que *“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados”*, y como quiera que la demanda interpuesta por la abogada del señor **JULIO CESAR MELO VARGAS** en contra de la sociedad **DIVIOFFICE S.A.S.**, fue inadmitida mediante Auto No. 541 del 8 de marzo de 2021 (Notificado por estado electrónico el 9 de marzo de 2021), sin que a la fecha la entidad demandada haya sido notificada de la admisión de esta acción, el Juzgado accederá con la petición de retiro de demanda realizada por la apoderada judicial de la parte actora, en consecuencia, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda, presentado por la apoderada judicial del demandante, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las actuaciones, previa cancelación en el respectivo libro radicador, sin que sea posible devolver algún anexo a la parte actora, en atención a que la demanda y sus anexos fueron presentadas mediante mensaje de datos y no de forma física.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**  
  
**SERGIO FORERO MESA**

JUZGADO 6º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES DE CALI  
Cali, 11 de marzo de 2021  
En Estado No.- 43 se notifica a las partes el auto anterior.

**VANESA MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL

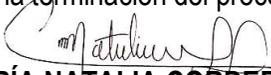


JUZGADO SEXTO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI

REF: EJECUTIVO LABORAL DE UNICA INSTANCIA DE SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Vs. G3 SEGUROS MERCANTILES LTDA.  
RAD: 760014105006202100090-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias del proceso de la referencia, informándole que, en escrito remitido vía email, el día 10 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita la terminación del proceso por pago. Sírvase proveer.

La secretaria,

  
**MARÍA NATALIA CORDERO MORA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 572**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que, en escrito remitido vía email el día 10 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la parte ejecutante, siendo autorizado por la representante legal judicial de esa entidad, solicita la terminación del proceso de referencia por pago de la obligación, el levantamiento de las medidas cautelares que se hayan decretado y la entrega al demandado de los títulos judiciales que se hubieren retenido, solicitud de terminación que es pertinente acceder de conformidad con lo estipulado en el Artículo 461 del C.G.P., por lo cual se procederá con la terminación del proceso por pago de la obligación y el levantamiento de las medidas ejecutivas, sin que sea necesario librar oficio comunicando ello, en atención a que las medidas decretadas no se alcanzaron a comunicar, al igual que por ello, tampoco se alcanzo a embargar ningún bien de la entidad ejecutada, además que se ordenará el archivo de las diligencias. En consecuencia, el Juzgado, **DISPONE:**

**1º. DECLARAR** terminado el presente proceso por pago de la obligación, de conformidad con la solicitud elevada por la parte ejecutante y que se explicó en la parte motiva, al igual que se **LEVANTA** la medida ejecutiva decretada en este proceso.

**2º. ARCHIVAR** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

El Juez,

**NOTIFIQUESE**  
  
**SERGIO FORERO MESA**

JUZGADO 6º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES DE CALI

Cali, 11 de marzo de 2021

En Estado No.- 43 se notifica a las partes el auto anterior.

**VANESA MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA DE CHRISTIAN VILLEGAS GUERRERO Vs. RICONY HELADERÍA Y OTRO  
RAD: 760014105006202100111-00

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasó a Despacho del señor Juez las diligencias de la demanda de la referencia en medio electrónico, informándole que la misma está pendiente de resolver sobre su admisión, inadmisión o rechazo. Sírvase proveer.

La secretaria

  
**MARÍA NATALIA CORDERO MORA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 573**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

El señor **CHRISTIAN VILLEGAS GUERRERO**, actuando por intermedio de apoderados judiciales, instauró demanda ordinaria laboral de única instancia contra **RICONY HELADERÍA** y la señora **CONSTANSA RIOS HENAO**, la cual no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 a 26 del CPT y de la SS, ni mucho menos se evidencia el cumplimiento de los requisitos establecidos en el inciso 3° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020, por lo siguiente:

1. Se demanda a **RICONY HELADERIA** pero no se aporta el correspondiente certificado de existencia y representación legal de la misma, debido a que lo que se allegó fue un "CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO", que por ende lo único que acredita es la existencia de un establecimiento de comercio, el cual no es un sujeto de derechos y ni mucho menos de obligaciones, al no ser persona y no contar con personería jurídica, y por ende no puede ser parte de un proceso, en consecuencia, se debe aportar el correspondiente certificado de existencia y representación legal o hacer claridad a quien se demanda en todo el texto de la acción.
2. En el acápite inicial de la demanda, se hace referencia a que la demanda también se interpone en contra de la señora **CONSTANSA RIOS HENAO**, sin embargo, las pretensiones de la demanda, están encaminadas a que se declare la existencia de una relación de trabajo entre el establecimiento comercio **RICONY HELADERÍA**, al igual que las demás pretensiones son únicamente en contra del establecimiento en mención, por lo cual debe aclarar lo correspondiente en todo el libelo demandatorio.
3. El poder presentado carece de constancia de presentación personal del demandante, además si se entendiera que ese documento de poder presentado se realiza con base en lo establecido en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, que es claro en indicar que "*Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos...*", en este caso, el mismo no cumple con esa norma, por cuanto no se evidencia que por lo menos se hubiere conferido mediante mensaje de datos, esto es, enviado por el demandante desde su correo electrónico, porque lo que se observa es que el mismo fue enviado por los abogados más no viceversa que es lo que exige la norma en comentario.
4. Las pretensiones Nos. 8 y 9 no son precisas ni claras, por cuanto ni siquiera se hace una estimación razonable de su cuantía.
5. En el documento del poder presentado no se faculta a los apoderados judiciales, para presentar demanda ordinaria laboral de única instancia, en contra de la señora **CONSTANZA RIOS HENAO**.
6. Los documentos que se relacionado en el acápite de anexos, correspondiente a "*Copia de la demanda con anexos para el traslado a la parte demandada y copia simple de la misma para archivo del juzgado*" no obran dentro de la documental que fue remitida vía email, al momento de presentación de la demanda, sin embargo, se recuerda que, de acuerdo a lo estipulado en el inciso 3 del Artículo 6 del Decreto 806 del 2020, de la demanda y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del Juzgado, ni para el traslado.

Por lo explicado se debe inadmitir la demanda para que la parte actora subsane todas las falencias anotadas so pena que la misma sea rechazada, además que el escrito de subsanación que se debe allegar será uno en el que estén los ítems correctos y los que se deban corregir conforme lo explicado en esta decisión, es decir, la demanda completa, la cual junto con sus anexos debe ser enviada vía a la demandada para el cumplimiento de lo establecido en el Decreto 806 de 2020. En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**1º. INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de única instancia propuesta por el señor **CHRISTIAN VILLEGAS GUERRERO** en contra de **RICONY HELADERÍA** y la señora **CONSTANSA RIOS HENAO**

**2º. CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la parte demandante corrija las falencias anotadas en su acción, y **EXPRESAR** que, si no realiza ello y en la forma dispuesta en la parte motiva, se **RECHAZARÁ** la demanda.

El Juez,

**NOTIFIQUESE**  
  
**SERGIO PORRO MESA**

CONTINUACIÓN AUTO QUE INADMITE DEMANDA  
RAD. 760014105006202100011100

**JUZGADO 6º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES DE CALI**

Cali, 11 de marzo de 2021

En Estado No.- 43 se notifica a las partes el auto anterior.

**VANESA MARÍA NATALIA CORDERO MORA**  
Secretaria