



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de Julio de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo (Menor cuantía).  
**Radicación:** 2021-00265-00.  
**Demandante:** Banco Coomeva S.A “Bancoomeva”.  
**Demandado:** Rafael Antonio Puente Romero.

Atendiendo a la solicitud de decomiso presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, debe advertirse que al mismo no se adjuntó certificado de tradición que de cuenta de la inscripción de la medida a fin de proceder con lo correspondiente, en consecuencia, se

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que allegue al plenario el certificado de tradición donde conste la inscripción de la medida de embargo decretado sobre el vehículo de placas IVN915.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE.**  
Juez.

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

EN ESTADO Nro. 108 DE HOY 18-07-2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

CAROLINA MARIA AVILA RENGIFO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c88efd0a00956267e9edd717fd888bb522fcc416c1409f388ba94fccf9416f8**

Documento generado en 15/07/2022 12:19:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de Julio de dos mil veintidós (2022).

Auto No. 1840

**Proceso:** Ejecutivo (Menor cuantía).  
**Radicación:** 2021-00265-00.  
**Demandante:** Banco Coomeva S.A “Bancoomeva”.  
**Demandado:** Rafael Antonio Puente Romero.

Mediante oficio No. 925 de fecha 21 de mayo de 2021, el Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Cartagena (Bolívar), comunicó que dentro del proceso Ejecutivo instaurado por el señor ERICH JOHANNES CALDERON en contra del señor MAURICIO ECHEVERRY SARASTI y otros, radicado bajo la partida No. 2021-00348, que se adelanta en ese Despacho Judicial, se decretó el embargo de los remanentes que resultaren del demandado MAURICIO ECHEVERRY SARASTI, dentro de las diligencias adelantadas en esta oficina judicial bajo la radicación 2021-00265.

Una vez revisado el expediente, se observa que las partes procesales enunciadas, no coinciden con las que intervienen dentro del proceso distinguido bajo la radicación 2021-00265. No obstante, consultado el sistema “*Siglo XXI*” que se lleva en este Despacho judicial, se evidenció que bajo nombre del señor MAURICIO ECHEVERRI SARASTI, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.401.499, existió proceso distinguido bajo la radicación **2021-00263**, el cual registra como rechazado desde el pasado 13 de mayo de 2021. Por tanto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: OFÍCIAR** al Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Cartagena (Bolívar), informándole que el embargo solicitado no puede ser tenido en cuenta, como quiera que las partes procesales enunciadas, no coinciden con las que intervienen dentro del proceso distinguido bajo la radicación 2021-00265.

Así mismo, se le informa que, una vez consultado el sistema “*Siglo XXI*” que se lleva en este Despacho Judicial, se evidenció que bajo nombre del señor **MAURICIO ECHEVERRI SARASTI**, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.401.499, existió proceso distinguido bajo la radicación **2021-00263**, el cual registra como rechazado desde el pasado 13 de mayo de 2021.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE.**  
Juez.

46

<p>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>EN ESTADO Nro. 108 DE HOY 18-07-2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**  
**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f439e7552eb7c65bf6699288756769754121df37fe0b407d86e91f6495838fdd**

Documento generado en 15/07/2022 12:19:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de Julio de dos mil veintidós (2022).

Auto No. **1839**.

**Proceso:** Ejecutivo (Menor cuantía).  
**Radicación:** 2021-00265-00.  
**Demandante:** Banco Coomeva S.A “Bancoomeva”.  
**Demandado:** Rafael Antonio Puente Romero.

1. Retomado el estudio de las presentes diligencias, encuentra el Despacho inconsistencias que deben ser materia de pronunciamiento inmediato por parte de esta directora Procesal con el fin de evitar desaciertos procesales. En efecto, le es dable al Juez enderezar los asuntos en que existan notorios errores y que a la postre, puedan influir sustancialmente en una futura decisión, ya que, advertido el error, mal haría la Titular del Despacho continuar en el mismo ignorando sus consecuencias.

Teniendo en cuenta lo anterior, se establece que dentro del proceso que aquí cursa se incurrió en una falencia que debe ser objeto de pronunciamiento a través de la radicación de la presente demanda en la plataforma “*Siglo XXI*” -sistema que se lleva en este despacho-, pues por error involuntario, por supuesto, se confundieron las partes procesales de los trámites distinguidos bajo la radicación 760014003003202100263 con la radicación 76001400300320210026500; situación que generó que todos los memoriales allegados por la parte actora dirigidos al presente asunto, se glosaran en un proceso diferente y que, las actuaciones procesales correspondientes se registraran bajo otra radicación.

De esta manera, pese a que mediante proveído No. 3250 de fecha 09 de diciembre de 2021 se dispuso por secretaría corregir los errores advertidos y, continuar con el trámite normal del presente asunto, lo cierto es que: i) **el auto de mandamiento de pago se notificó bajo una radicación distinta** y se omitió emitir pronunciamiento respecto de las solicitudes de: i) corrección de la demanda, ii) control de legalidad y iii) remanentes.

En efecto, dispone el inciso final del numeral 8º del artículo 132 del Código General del Proceso, que: ***“Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta a la del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación***

***omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este Código.***”  
Énfasis del Despacho.

Así mismo, cumple señalar que el acto procesal de notificación responde al principio constitucional de “*publicidad*” de las actuaciones, a través del cual se propende por la prevalencia de los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso de la administración de justicia, dado que ampara el ejercicio de los derechos de defensa, contradicción e impugnación previstos en el ordenamiento jurídico.

Así las cosas, corresponde a esta instancia elaborar las aclaraciones de rigor, como es indicar que se dejará sin efecto jurídico todo lo actuado en este proceso a partir del auto de mandamiento de pago No. 958 de fecha 29 de abril de 2021, para que, en su lugar se practique en debida forma la notificación omitida.

**2.** Ahora bien, una vez revisada la solicitud de corrección al auto Nro. 958 de fecha 29 de abril de 2021, elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, advirtiéndose que, lo ordenado en el numeral 3.2 de la parte resolutive de la mentada providencia, no coinciden con la suma pretendida en el escrito de demanda, ni con las señaladas en el título valor base de recaudo ejecutivo, por asistirle razón y ser procedente la solicitud, el Juzgado accederá a la misma.

**3.** Finalmente, teniendo en cuenta el control de legalidad que, de oficio decretó esta unidad judicial, se dispondrá agregar sin consideración las solicitudes de nulidad allegadas por el extremo demandante, precisando que se realizaron los ajustes y correcciones de rigor.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR** aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 del CGP, ante la irregularidad procesal advertida.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** todo lo actuado en este proceso a partir del auto de mandamiento de pago No. 958 de fecha 29 de abril de 2021. Quedará exceptuado de la anulación, las cautelas decretadas y practicadas dentro del presente trámite.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, **NOTIFÍQUESE** en debida forma el auto de mandamiento de pago No. 958 de fecha 29 de abril de 2021.

**CUARTO:** Por ser procedente, y dando cumplimiento al principio de celeridad procesal, **CORRÍJASE** los valores enunciados en el numeral 3.2 de la parte resolutive del auto No. 958 de fecha 29 de abril de 2021, el cual quedará de la siguiente manera:

**3.2.** Por la suma de **\$4.059.716 M/CTE** a título de intereses de plazo, causados por el mencionado saldo insoluto de capital, a la tasa pactada por las partes (12.00%), salvo que sobrepasen los límites legales establecidos, evento en el cual, se aplicarán los mismos de acuerdo con lo certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados desde el día 30/10/2013 (fecha de creación) hasta el día 16/03/2021 (fecha de diligenciamiento).

**QUINTO: NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada conjuntamente con el auto que profirió el Mandamiento de Pago, en la forma dispuesta en el artículo 291 a 301 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE.**  
Juez.

<p><b>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b></p> <p>EN ESTADO Nro. 108 DE HOY 18-07-2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3daea08873d08382cfa9e610b7a4aae8348e8f0bf86aad5d4e745710a9ed7293**

Documento generado en 15/07/2022 12:19:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

Auto No. **1838**.

**Proceso:** Verbal de Prescripción Extintiva de la Acción Cambiaria.

**Radicación:** 2020-00303-00

**Demandante:** Leyder Ignacio Soto Gutiérrez.

**Demandado:** Banco de Occidente S.A. y otros.

1. Revisado el expediente se evidencia que la entidad **RF ENCORE S.A.S** debe entenderse por notificada por conducta concluyente desde el presente proveído, toda vez que la misma el día 14 de octubre de 2021 allegó por medio de apoderado judicial contestación de la demanda, de manera conjunta con la entidad REFINANCIA S.A.S., no obstante, el Despacho no se percató de tal situación, omitiendo declarar la notificación correspondiente dentro del auto No. 578 de 16 de abril de 2021, donde se realizaron las otras declaraciones de notificación en dicho sentido.

Se advierte que si bien la parte demandante allegó constancia de notificación por aviso de la entidad RF ENCORE S.A.S., revisado el expediente, no se evidencia que haya agotado las diligencias de comunicación de la notificación personal a la misma dirección física donde se surtió la notificación por aviso, de tal forma que no se cumple con los requisitos previstos en el artículo 291 y 292 para entender surtida la notificación mediante tal mecanismo.

Así las cosas, se ordenará reconocer personería a la Dra. Clara Yolanda Velásquez para actuar en nombre de RF ENCORE S.A.S, según poder general acreditado a folio 234 del archivo 11 del expediente digital, y se declarará la notificación por conducta concluyente de RF ENCORE S.A.S. desde la notificación del presente proveído conforme lo reseñado por el artículo 301 del Estatuto Procesal.

2. Ahora, atendiendo que dentro del presente asunto se dan las circunstancias legales y procesales consagradas en el artículo 93 del Código General del Proceso, el Juzgado accederá a la reforma de la demanda solicitada por el extremo procesal activo.

Por otro lado, la apoderada judicial de la parte demandante en escrito remitido el día 25 de noviembre 2021, solicitó *“desestimar el escrito de reforma de la demanda radicado por la suscrita anteriormente, ya que no fue copiado a los demandados”*. Por ser procedente, el Despacho dispondrá agregar sin consideración el memorial de fecha 15 de junio de 2021, denominado *“RV: REFORMA DEMANDA VERBAL DE LEYDER SOTO VS. BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS - RADICACIÓN 2020-00303”*.

En consecuencia, el juzgado

## RESUELVE:

**PRIMERO:** Se reconoce personería a la abogada CLARA YOLANDA VELASQUEZ ULLOA<sup>1</sup>, como apoderada de la sociedad demandada RF ENCORE S.A.S., en los términos y para los fines del poder general conferido<sup>2</sup>.

**SEGUNDO: TENER** por notificado del auto admisorio de la demanda desde la notificación el presente proveído, de conformidad con el inciso segundo (2º) del artículo 301 del Código General del Proceso a la sociedad demandada RF ENCORE S.A.S.

**SEGUNDO: AGREGAR** a los autos para que obre y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, el anterior escrito de contestación allegado por la sociedad demandada RF ENCORE S.A.S.

**CUARTO:** Tener por **REFORMADA** la presente demanda Verbal de Prescripción Extintiva de la Acción Cambiaria de Menor Cuantía, frente a la alteración del hecho segundo (2º) y decimo (10º) del escrito de demanda.

**QUINTO: CORRER** traslado a la parte demandada de la reforma de la demanda por un término de diez (10) días que correrán pasados tres (3) días desde la notificación de este proveído conforme lo establecido en el numeral 4º del artículo 93 del C.G.P.

**SEXTO: NOTIFICAR** el presente proveído de REFORMA DE LA DEMANDA a la parte demandada por estados, conforme lo establece el numeral 4º del artículo 93 del C.G.P.

**SEPTIMO: AGREGAR** a los autos sin consideración alguna, el memorial allegado por el extremo procesal activo el día 15 de junio de 2021, denominado “RV: REFORMA DEMANDA VERBAL DE LEYDER SOTO VS. BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS - RADICACIÓN2020-00303”, por las razones consignadas en la parte considerativa de la presente providencia.  
Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE.**  
Juez.

46.



<sup>1</sup> En virtud de lo ordenado en la Circular PCSJC19-18 se deja constancia que, consultado el Registro de Antecedentes Disciplinarios en la página web de la Rama Judicial, a la fecha no se encuentra ninguna sanción vigente en contra del referido togado.

<sup>2</sup> Ver folio 234 archivo digital 011.

**Firmado Por:**  
**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **737a426718b26010d54c1dd203a3f5d42a90f74818fb20c5dafec58953bc73cd**

Documento generado en 15/07/2022 12:19:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

Auto No. 1837

**Proceso:** Sucesión Intestada (Mínima Cuantía).  
**Radicación:** 2019-00554-00.  
**Demandante:** Fani María Sánchez Arboleda, quien actúa en representación de su hija Liseth Portilla Sánchez.  
**Causante:** Antonio Giraldo Portilla Genoy

Teniendo en cuenta que la Dra. **ARACELLY BENAVIDES BANGUERO** no ha dado cumplimiento a la carga impuesta en la audiencia pública de fecha 27 de abril de 2021; procedente es requerirla para que dentro del término perentorio de tres (03) días contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, presente el trabajo de partición a ella encomendado. Lo anterior, so pena de proceder a nombrar partidador de la lista de auxiliares de la justicia.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la Dra. **ARACELLY BENAVIDES BANGUERO**, nombrada como partidora en el presente proceso, para que en el término de tres (03) días contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue el trabajo de partición con forme a los lineamientos dados por el juzgado en la audiencia pública de fecha 27 de abril de 2021, so pena de proceder a nombrar partidador de la lista de auxiliares de la justicia. Para lo anteriores fines, además, deberá la apoderada judicial de la parte actora precisar el folio de matrícula inmobiliaria sobre el cual el causante ejerció los derechos derivados de la posesión, respecto de unas mejoras urbanas ubicadas en la carrera 51b #13b-47 de esta ciudad.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE.**  
Juez.

46.

<p>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>EN ESTADO Nro. 108 DE HOY 18-07-2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**  
**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da78d8c28675f2e701c78d2bf90739cb9b06f4655fab7338c2a3de588c65567d**

Documento generado en 15/07/2022 12:19:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# RÉPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. **1863**.

Santiago de Cali, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Acción de Tutela.  
**Radicado:** 760014003003-2022-00532-00.  
**Accionante:** Liceth Carolina Banguera Mina, quien actúa en calidad de agente oficioso de su padre Evencio Banguera Valencia.  
**Accionado:** EPS EMSSANAR S.A.S.

Revisada la presente acción de tutela, teniendo en cuenta que viene conforme a derecho y reúne los requisitos previstos en el Decreto 2591 de 1991, el Despacho dispondrá su admisión.

Por otro lado, en atención a lo ordenado en el artículo 11º del Decreto 806 de 2020, para efectos de recepción de las respuestas de la presente acción de tutela y cualquier comunicación que deba surtir en el presente trámite constitucional, se dispondrá que su envío se realice al correo electrónico: [j03camcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03camcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). En consecuencia, el Juzgado

### DISPONE:

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora Liceth Carolina Banguera Mina, en calidad de agente oficioso de su padre **EVENCIO BANGUERA VALENCIA** y en contra de la **EPS EMSSANAR S.A.S.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la vinculación a la presente acción del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL -ADRES-**, **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, **SECRETARÍA MUNICIPAL DE SALUD DE SANTIAGO DE CALI (VALLE)**, **SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE DEL CAUCA**, y al señor **JUAN MANUEL QUIÑONEZ PINZÓN**, quien funge como representante legal y agente especial de **EMSSANAR EPS**, con el fin de que intervengan dentro de ella y manifiesten lo que a bien tengan en el término de dos (2) días.

**TERCERO: CORRER** traslado a las entidades accionadas y vinculadas, para que en el término de dos (2) días, por intermedio de sus representantes legales o quien hagan sus veces, se pronuncien sobre los hechos de la acción de tutela y en el mismo término envíen copia de la documentación o pruebas que se relacionen con

la reclamación formulada por la parte accionante. Por tratarse de una persona jurídica, a quien responda la demanda, deberá acreditar, además del poder o personería con la que actúa, la existencia y/o representación legal de la entidad mediante documento idóneo.

**CUARTO: NEGAR** la **MEDIDA PROVISIONAL** solicitada, toda vez que no se evidencia en los documentos allegados circunstancias que revistan las connotaciones de inminencia o apremio, que puedan causar un perjuicio irremediable o que atenten contra la vida de las accionantes, y en consecuencia, que haga necesaria la medida de protección antes del término legal para la decisión definitiva, razón por la que el Juzgado considera pertinente continuar con el trámite normal que en derecho corresponda, quedando ésta pretensión sujeta a lo que se resuelva en el fallo definitivo.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte accionante, para que el término perentorio de un (1) día, contado a partir de la notificación del presente proveído, se sirva allegar al despacho copia legible y clara de las historias clínicas y ordenes médicas emitidas al señor Evencio Banguera Valencia; especialmente aquellas relacionadas con el servicio de enfermería y los insumos de pañales, pañitos húmedos y crema antipañalitis.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito. **HÁGASE** entrega de la copia del escrito de tutela a la parte accionada y vinculada. Para efectos del envío de la respuesta a la presente acción de tutela, debe remitirse al correo electrónico [j03cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE.**  
**Juez.**

46

Firmado Por:  
Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa974bd15684a1d1217c2b2fb46174659556e0a7cbd96e1651eed3aacc8e372c**

Documento generado en 15/07/2022 10:30:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**