**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Auto No. 364

**Proceso:** Verbal de Pertenencia (Menor Cuantía).
**Radicación:** 2020-00675-00
**Demandante**: Jairo Anacona Díaz y Yamile Solarte Bolaños
**Demandado:** Ángel María Quiroga González y otros.

Como quiera que la presente demanda verbal de pertenencia de menor cuantía, adelantada por el señor Jairo Anacona Díaz y la señora Yamile Solarte Bolaños, no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente demanda verbal de Pertenencia, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**2. ORDENAR** la devolución de la presente solicitud y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**3. ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado l**

**PAOLA ANDREA BETANCO**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**eab842e0bd7da5611c0ccb638a354cc118709da1da7c270e42063399a3223d8a**
Documento generado en 19/02/2021 11:54:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 309

Proceso: Ejecutivo (Mínima Cuantía).
Radicación: 2020-00688-00
Demandante: Leidy Alejandra Rivera Valencia.
Demandado: Paola Cifuentes

Por ser procedente la solicitud de retiro de la demanda elevada por la parte demandante, el Juzgado de conformidad con lo establecido el artículo 92 del CGP y el Decreto 806 de 2020

**DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda Ejecutiva de mínima cuantía promovida por la señora Leidy Alejandra Rivera Valencia en contra de la señora Paola Cifuentes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los anexos aportados con la demanda, sin necesidad de desglose.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0d467174eb2c601e4d162571edd05f89b082be0377894b7772e44235e93e1b3d**
Documento generado en 19/02/2021 03:43:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Auto No. 421

Proceso: Verbal de Declaración de Pertenencia (Mínima Cuantía)
Radicación: 2020-00693-00
Demandante: Elia María Echeverri Panchalo
Demandado: Heriberto Miranda y otros

Como quiera que la presente demanda verbal de pertenencia de mínima cuantía, adelantada por la señora Elia María Echeverri Panchalo, no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente demanda verbal de Pertenencia, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**2. ORDENAR** la devolución de la presente solicitud y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**3. ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado**

**PAOLA ANDREA BETANC**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f5e69b9e22ad0eba370078be7a284a88a4e96e9041984c9006cc3ae1a3c07832**
Documento generado en 19/02/2021 11:54:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 422

Proceso: Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real
Radicación: 2021-00052-00
Demandante: Myrian Vásquez Luna
Demandado: Luz Eugenia Mendoza.

Por reparto ha correspondido a este Despacho conocer de la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, adelantada por la señora **MYRIAN VÁSQUEZ LUNA,** actuando a través de apoderado judicial, en contra de la señora **LUZ EUGENIA MENDOZA,** con el fin de hacer efectivo el pagare No. 03 de fecha 15 de marzo de 2020; obligación que fue garantizada mediante hipoteca abierta sobre los inmuebles distinguidos bajo los folios de matrícula No. 370-505484 y 370-559820.

Dispone el artículo 462 del estatuto procesal, lo siguiente:

*"Artículo 462. CITACIÓN DE ACREEDORES CON GARANTÍA REAL: Si del certificado de la oficina de registro correspondiente aparece que sobre los bienes embargados existen garantías prendarias o hipotecarias, el juez ordenará notificar a los respectivos acreedores, cuyos créditos se harán exigibles si no lo fueren,* ***para que los hagan valer ante el mismo juez, bien sea en proceso separado o en el que se les cita****, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal. Si dentro del proceso en que se hace la citación alguno de los acreedores formula demanda que sea de competencia de un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que continúe el trámite del proceso.*

*Si vencido el término a que se refiere el inciso anterior, el acreedor notificado no hubiere instaurado alguna de las demandas ejecutivas, sólo podrá hacer valer sus derechos en el proceso al que fue citado, dentro del plazo señalado en el artículo siguiente. (…)"* (Negrillas del Despacho).

A su vez, el artículo 90 de la misma norma procesal en su inciso segundo (2º) señala que: "*El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia…y ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente*".

Finalmente, refiere la parte demandante en el hecho número once (11) de su escrito de demanda:

> 11. El día 12 de Enero del 2021, el apoderado judicial de la señora NURY GRACIELA LOPEZ DE PRADO, Doctor RUBER ZAPATA CARDONA, envió desde su correo electrónico, comunicación al correo electrónico de mi poderdante, informando del Proceso Ejecutivo que cursa en el Juzgado Once civil Municipal de Cali, bajo la radicación # 2019/881, en el cual se persigue el apartamento hipotecado en favor de mi representada, distinguido con la Matrícula Inmobiliaria # 370-505484, razón por la cual ella debe iniciar Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real para hacer valer sus derechos y en consecuencia ha dado por extinguido el plazo pactado y está invocando la cláusula aceleratoria a partir de la fecha de presentación de la demanda, es decir, a partir del día 22 de Enero del 2021, y ha hecho también uso del derecho a someter a reparto esta demanda para que conozca el juzgado al que competa la misma, pues las normas legales y vigentes del C. G. P., así lo permiten.

Fragmento tomado del folio No. 44 del escrito de demanda.

Al descender al caso que se estudia para aplicar los anteriores lineamientos legales, halla el Juzgado que carece de competencia para conocer de la presente demanda, debiéndose enviar la misma al Juez Once (11) Civil Municipal de Cali (Valle), en virtud de la citación efectuada a la parte demandante como acreedora hipotecaria dentro del proceso ejecutivo identificado bajo la partida única No. 2019-00881. En consecuencia, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda EJECUTIVA, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda junto con sus anexos al JUEZ ONCE (11) CIVIL MUNICIPAL DE CALI.

**TERCERO: ANOTAR** la salida definitiva y cancelar su radicación, una vez ejecutoriado el presente auto.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**PAOLA ANDREA**
**J**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**650ee1dae9882e32032575f0f0346224fe59e892785f1f8da0a939553034fd73**
Documento generado en 19/02/2021 03:43:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto Interlocutorio No. 329

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR (MENOR CUANTIA)
Radicación: 2021-00069-00
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Demandado: ALIADOS PROYECTOS URBANISTICOS SAS, DUMAR RENGIFO GALLEGO Y PEDRO ANGEL LOPEZ BURITICA

Reunidos los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, así como aquellos consagrados 709 y ss. del Código de Comercio, el Despacho proferirá el auto de mandamiento de pago correspondiente.

Ahora, si bien el título valor pagaré (No. 812009573), de donde se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y a cargo de la parte demandada, fue presentado en documento escaneado, ello no obsta para librar el mandamiento de pago deprecado porque con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 20201, "*las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos*", (art. 6), y "*las actuaciones no requerirán incorporarse o presentarse en medios físicos*" (art. 2). Sin embargo, se advertirá a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (núm. 12 art. 78 del CGP); deber que se refuerza por la confianza que la justicia deposita en él, por cuenta del principio de buena fe y lealtad procesal.

Por lo expuesto el Juzgado Tercero Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: ADELANTAR** proceso ejecutivo y LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO ordenando a ALIADOS PROYECTOS URBANISTICOS S.A.S., identificado con Nit. 900481582, DUMAR RENGIFO GALLEGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.411.139, y PEDRO ANGEL LOPEZ BURITICA, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.791.672, a CANCELAR a favor de **BANCOLOMBIA S.A.,** identificada con Nit. 890.903.938-8, en el término de cinco

(5) días hábiles siguientes a la notificación personal de esta providencia, las siguientes cantidades de dinero:

1. Por la suma de **$100.090.420.oo** por concepto de saldo contenido en el pagaré 812009573 obrante a folio 2-4.

1.1. Por los intereses moratorios sobre la suma anterior liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera, desde el **01 de septiembre de 2020** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 292 y 301 del Código General del Proceso, haciéndole saber que cuentan con cinco (5) días para el pago total de la obligación y diez (10) días para que proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, los cuales correrán simultáneamente. Los hechos que constituyan excepciones previas, se deberán alegar como recurso de reposición.

**TERCERO: DISPONER** que a éste demanda se le dé el trámite previsto para un proceso ejecutivo de menor cuantía al tenor de las normas especiales del art. 430 y siguientes del Código General del Proceso.

**CUARTO**: Sobre costas, incluidas agencias en derecho, se decidirá en la oportunidad procesal debida.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (num 12 art. 78 del CGP).

**SEXTO: RECONOCER** a la empresa **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS**, identificada con NIT. Nro.805.017.300-1, para que a través de su representante legal o apoderados inscritos actúen como endosatario en procuración.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCORTH BUSTAMANTE**
**JUEZ**

JDR

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6ab93254650e948a796160e6cb2dbf3bb8754b424138105f54282282eacbd719**

Documento generado en 19/02/2021 03:34:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto interlocutorio No. 393

Santiago de Cali- Valle, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR (MENOR CUANTIA)
Radicación: 2021-00069-00
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Demandado: ALIADOS PROYECTOS URBANISTICOS SAS, DUMAR RENGIFO GALLEGO Y PEDRO ANGEL LOPEZ BURITICA

Como quiera que la parte demandante ha solicitado el embargo de bienes de propiedad del demandado, petición que es conforme a derecho, el despacho dará aplicación a lo determinado en el artículo 599 del CGP, en consecuencia, el juzgado:

**DISPONE:**

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que los demandados ALIADOS PROYECTOS URBANISTICOS S.A.S., identificado con Nit. 900481582, DUMAR RENGIFO GALLEGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.411.139, y PEDRO ANGEL LOPEZ BURITICA, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.791.672, tienen depositados en su cuenta corriente o de ahorro y cualquier otra modalidad del contrato embargable, de los siguientes bancos y entidades financieras de esta ciudad: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ, BBVA COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BCSC, BANCO COLPATRIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, BANCO DAVIVIENDA, BANCO PICHINCHA S.A y BANCO AVVILLAS. Lo anterior conforme a lo establecido en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P.

**2. LIMITAR** el embargo a la suma de CIENTO CINCUENTA MILLONES QUINIENTOS CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SEICIENTOS PESOS M/CTE ($150.135.600) y LIBRAR comunicación a las entidades correspondientes para que se tomen las medidas del caso. Hágansele las prevenciones legales.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

JDR.

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**bcc99d4d944c4ec6fb51bafe6d08a2b0137166eda56ec782c65344e29b471d92**

Documento generado en 19/02/2021 03:34:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto Interlocutorio No.394

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso**: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
**Radicación**: 2021-00078-00
**Demandante**: CONJUNTO RESIDENCIAL TREVISO PH
**Demandado**: ALEJANDRO GOMEZ BETANCOURT Y OTRO

Revisada la presente demanda EJECUTIVA y conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo, la parte actora, cumpla con el siguiente requerimiento:

1- Debe la parte actora aportar el poder especial con presentación personal o reconocimiento de la parte ejecutante conforme lo establecido en el art. 74 del CGP "*el poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario*" o en su defecto conforme lo dispuesto en el art. 5 del Decreto 806 de 2020 , el poder no requiere presentación personal o reconocimiento, siempre y cuando sea " *remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*", toda vez que el aportado a la demanda carece de la remisión electrónica del mensaje de datos contentivo del poder enviado por la parte demandante al apoderado judicial y está dirigido hacia una autoridad judicial en concreto, distinta al juez de conocimiento.

2- Debe aportar en debida forma la prueba de "*título ejecutivo contentivo de la obligación reclamada, plasmada en el certificado expedido por el administrador del conjunto*", en atención a que el aportado carece de firma. (artículo 84 del CGP)

En consecuencia, el juzgado:

**RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR** inadmisible la presente demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto, a fin de que corrija la falencia anotada, so pena de rechazo. Art. 90 del C.G.P.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d6c3a0acb4330ae1214846107c58ed42aa1d3d9afb18d4f306e686ec7b773744**

Documento generado en 19/02/2021 03:34:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto Interlocutorio No. 395

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** **EJECUTIVO SINGULAR (MINIMA CUANTIA)**
**Radicación:** **2021-00084-00**
**Demandante:** **LUIS ANTONIO PEREZ MORENO**
**Demandado:** **DEIFA RIZO BORRERO**

Revisado el presente proceso **EJECUTIVO** presentado por **LUIS ANTONIO PEREZ MORENO**, el Juzgado observa que se trata de una demanda cuya competencia le corresponde al Juzgado 10 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, teniendo en cuenta que el domicilio de la parte demandada se encuentra ubicado en uno de los barrios de la comuna 5 de Cali.

Conforme lo ordena el Acuerdo CSJVR16-148 del 13 de agosto de 2016, proferido por Consejo Superior de la Judicatura, en su Artículo 1º reza "ARTÍCULO 1° Definir que los Juzgados 1°, 2° y 7° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 13, 14 y 15*;* el Juzgado 3° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 18 y 20*, los Juzgados 4° y 6° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las Comunas 6 y 7;* el Juzgado 5° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 21*; el Juzgado 8° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 11; el Juzgado 9° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 16;* ***el Juzgado 10° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las Comunas 4 y 5****; y el Juzgado 11° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 1 ".* (negrilla y subrayado propio)

En consecuencia y conforme a lo indicado en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por carecer de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: REMITIR** a la oficina de Apoyo Judicial –reparto- a fin de ser enviada al Juzgado 10 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – REPARTO-.

**TERCERO: CANCELAR** su anotación en los libros radicadores.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ**

JDR

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado P**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4aca2f0698b1c70387387486f0ae80cce205028ed5a7dfaadcfb7666725fee9a**
Documento generado en 19/02/2021 03:34:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto Interlocutorio No. 396

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR (MINIMA CUANTIA)
Radicación: 2021-00088-00
Demandante: CRESI SAS
Demandado: ANDRES FELIPE CARDONA ORTIZ

Revisado el presente proceso **EJECUTIVO** presentado por **CRESI S.A.S.**, el Juzgado observa que se trata de una demanda cuya competencia le corresponde al Juzgado 3 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, teniendo en cuenta que el domicilio de la parte demandada se encuentra ubicado en uno de los barrios de la comuna 20 de Cali.

Conforme lo ordena el Acuerdo CSJVR16-148 del 13 de agosto de 2016, proferido por Consejo Superior de la Judicatura, en su Artículo 1º reza "ARTÍCULO 1° Definir que los Juzgados 1°, 2° y 7° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 13, 14 y 15*; **el Juzgado 3° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 18 y 20**, los Juzgados 4° y 6° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las Comunas 6 y 7;* el Juzgado 5° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 21*; el Juzgado 8° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 11; el Juzgado 9° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 16;* el Juzgado 10° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las Comunas 4 y 5*; y el Juzgado 11° de pequeñas causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 1 ".* (negrilla y subrayado propio)

En consecuencia y conforme a lo indicado en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por carecer de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: REMITIR** a la oficina de Apoyo Judicial –reparto- a fin de ser enviada al Juzgado 3 Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – REPARTO-.

**TERCERO: CANCELAR** su anotación en los libros radicadores.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCORTH BUSTAMANTE**
**JUEZ**

JDR

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 026 DE HOY 22-02-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Firmado Por:** **CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1f5c4b16d2b48cc8dede25bc4d739b6932733462d2a6286f950a0ba4570e32e7**
Documento generado en 19/02/2021 03:34:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**