**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDA DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 581

Proceso: Ejecutivo (Mínima Cuantía).
Radicación: 2019-00748-00
Demandante: Cooperativa "COOFAMILIAR".
Demandado: José Omar Giraldo Saldarriaga.

Una vez revisado el presente proceso, se observa que el material probatorio se limita exclusivamente a los documentos allegados al plenario con el escrito de demanda, así como aquellos relacionados en la contestación de la misma donde se propuso excepciones de mérito.

Pues bien, a modo de ver de ésta directora procesal, al efectuar una interpretación armónica de los artículos 278, 390 parágrafo 3°, 443 numeral 2º y 392 del Código General del Proceso, en contraste con los elementos de juicio que obran en el plenario, resulta diáfano concluir que dentro de este asunto no se hace estrictamente necesario para emitir la decisión de fondo que en derecho corresponde, llevar a cabo las ritualidades de la audiencia contemplada en el referido Art. 392 del C.G.P., por las motivaciones que se expondrán a continuación:

La parte demandante promovió la presente demanda ejecutiva con el fin de obtener el recaudo de unas sumas de dinero representadas en el Pagaré 1055-8342, allegado como base de la acción que presuntamente le adeuda el demandado José Omar Giraldo Saldarriaga. No obstante, surtida la notificación personal al extremo pasivo, éste propuso como excepción de mérito "*pago parcial de la obligación*", la cual pretende acreditar con elementos probatorios únicamente documentales.

Por otra parte, según lo establecido en el inciso 3° numeral 2º del Artículo 278 del C.G.P. el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en cualquier estado del proceso "*Cuando no hubiere pruebas por practicar*". Pues bien, para esta directora procesal aquella disposición legal se traduce que en aquellos asuntos en los que al momento de hallarse trabada la Litis y de mediar oposición a la prosperidad de las pretensiones, cuyos elementos probatorios se basen enteramente en los documentos que obran en el expediente, es decir, que por cuenta de los extremos en contienda no sean solicitadas pruebas adicionales en los escritos arrimados con sus respectivas peticiones, y el Despacho no advierta la necesidad de decretarlas de manera oficiosa, deberá emitirse sentencia anticipada.

En línea, tenemos que el artículo 443 del C.G.P., en su numeral 2º, nos establece el procedimiento que ha de imprimirse en aquellos asuntos en los que por cuenta del extremo ejecutado se hayan formulado excepciones de mérito en aquellas ejecuciones de mínima cuantía, remitiéndonos a la celebración de la audiencia prevista en el artículo 392 ejusdem, obra ritual procesal aplicada a los procesos verbales sumarios, en razón a que se encuentra contemplada en el Capítulo 1 del

Título II del Código General del Proceso, la cual lleva como título, Proceso Verbal Sumario.

En este estado de cosas, procesalmente se advierte admisible el anterior señalamiento para llevar a cabo audiencia de que tratan las normas referidas en el párrafo inmediatamente anterior, sin embargo, al realizar la hermenéutica de las anteriores disposiciones, en consonancia con lo dispuesto en el inciso final del parágrafo 3° del Artículo 390 del C.G.P., la cual en su tenor literal contempla: "(…) *Cuando se trate de procesos verbales sumarios, el Juez podrá dictar sentencia escrita vencido el término de traslado de la demanda y sin necesidad de convocar a la audiencia que trata el artículo 392, si las pruebas aportadas con la demanda y su contestación fueren suficientes para resolver de fondo el litigio y no hubiese más pruebas por decretar o practicar".* (subraya el Juzgado), concluye el Despacho la posibilidad de emitirse sentencia anticipada dentro del presente asunto.

La anterior disposición le otorga al funcionario judicial sin lugar a la existencia de duda interpretativa alguna, el poder discrecional de emitir providencia escrita, a través de la cual decida de fondo la controversia suscitada entre las partes, al concurrir dos situaciones particulares, como son: i) que el asunto debatido se refiera a un proceso verbal sumario, y ii) que las pruebas aportadas permitan decidir de fondo la controversia puesta a su consideración, y no se requieran más pruebas por practicar o decretar para tal efecto. Nótese, como se ha contemplado por parte del legislador, en un escenario específico, la posibilidad de que el director procesal, no obstante haberse implementado el sistema de la oralidad en las acciones judiciales que se les imprimen los procedimientos contemplados en la ley 1564 de 2012, emita una sentencia escrita sin necesidad de citar a audiencia a los extremos en contienda, para serles enterada la misma a través de estado.

En este estado de cosas, este Despacho judicial considera procesalmente acertado dentro de las presentes diligencias dar aplicación a la disposición contenida en el inciso final del parágrafo 3º del artículo 390 del C.G.P., bajo el entendido de que aquella ordenanza no hace referencia estrictamente a los procesos verbales sumarios, sino que la misma puede entenderse dirigida, a todas las acciones judiciales que en razón a su cuantía y por disposición de nuestra obra procesal vigente, se le deba imprimir y/o aplicar el procedimiento que se ha establecido a aquella clase de procesos.

Y es que como se expuso en líneas precedentes, al armonizar la interpretación de las anteriores ordenanzas, es apropiado convenir que dentro del presente asunto no se requiere la celebración de la audiencia de que trata el citado artículo 392, a efectos de emitir la decisión que en derecho corresponde pues el legislador ha facultado al Juez de única instancia para emitir sentencia escrita en los asuntos judiciales que se tramiten conforme al procedimiento de los procesos verbales sumarios, cuando obren en el plenario suficientes elementos de juicio para decidir el asunto que se debate, y no hubieren más pruebas por practicar.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** las pruebas solicitadas por las partes, en el siguiente orden:

**A. PARTE DEMANDANTE.**

Documentales: Los documentos allegados con la demanda y mencionados en el acápite de pruebas, así como las indicadas en el escrito que descorrió el traslado de las excepciones de mérito.

**B. PARTE DEMANDADA.**

Documentales: Téngase como pruebas los documentos acompañados con el libelo contestatorio, los cuales se les dará el valor legal al momento de resolver.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes por el término común de diez (10) días hábiles para que formulen sus alegatos de conclusión por escrito, los cuales deberán ser remitidos al correo electrónico del despacho: j03cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**TERCERO**: Una vez vencido el término indicado en el numeral anterior, el expediente ingresará a despacho para proferir sentencia anticipada correspondiente.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**Firmado**
**PAOLA ANDREA BETANC**
**JUEZ MUN**
**JUZGADO 003 CIVIL**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a45321af6358346eea36eaea2c75949e2f558545d7ed4a338db79c21420ea89d**
Documento generado en 12/03/2021 05:07:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 645

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR (menor cuantía)
Radicación: 2019-00779-00
Demandante: INVESTEC S.A.S.
Demandado: NUEVA BIOCULTURA S.A.S.

Encontrándose el proceso a Despacho para preparación de la audiencia programada para el día 16 de marzo de 2021 mediante auto de fecha 21 de enero de 2021, se evidencia la necesidad de ejercer la facultad – *deber* – de control de legalidad sobre el auto que libro mandamiento de pago, conforme a las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. Sea lo primero memorar que, a todo juzgador le ha sido impuesto la facultad <<*deber*>> de ejercer control de legalidad frente a la orden de apremio librada dentro del proceso ejecutivo, en aras de garantizar la prevalencia al derecho sustancial, así como garantizar los derechos de partes involucradas en el litigio, tales como la igualdad real. Es así como en reiterada jurisprudencia se ha aclarado que el juez de conocimiento está habilitado para volver a estudiar, incluso de manera oficiosa, el titulo que se presentó como soporte de recaudo, sin que en este aspecto se encuentre limitado por la orden de mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal.

Específicamente frente al tema la Corte Suprema de Justicia se ha referido en los siguientes términos:

> "*Y es que, como la jurisprudencia de esta Sala lo pregonó en plurales oportunidades relativamente a lo al efecto demarcado por el Código de Procedimiento Civil, lo cual ahora también hace en punto de las reglas del Código General del Proceso, para así reiterar ello de cara al nuevo ordenamiento civil adjetivo, ese proceder es del todo garantista de los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda, por lo que no meramente* ***se erige como una potestad de los jueces, sino más bien se convierte en un <<deber>> para que se logre <<la igualdad real de las partes>> (artículos 4° y 42-2° del Código General del Proceso) y <<la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial>> (artículo 11° ibidem).***
>
> *Ese entendido hace arribar a la convicción de que el fallador mal puede ser un convidado de piedra del litigio, sino que, en cambio, antes que otra cosa, tiene que erigirse dentro del juicio en un defensor del bien superior de la impartición de justicia material. Por tanto, así la cita jurisprudencial que a continuación se trascribe haya sido proferida bajo el derogado Código de Procedimiento Civil, la*

> *misma cobra plena vitalidad para predicar que del mismo modo, bajo la vigencia del Código General del Proceso:*
>
> ***"[T]odo juzgador, sin hesitación alguna, […] sí está habilitado para estudiar, aun oficiosamente, el título que se presenta como soporte del pretenso recaudo ejecutivo**, pues tal proceder ha de adelantarlo tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio dictada cuando la misma es rebatida, y ello indistintamente del preciso transfondo del reproche que haya sido efectuado e incluso en los eventos en que las connotaciones jurídicas de aquel no fueron cuestionadas, como también a la hora de emitir el fallo de fondo con que finiquite lo atañedero con ese escritunio judicial, en tanto que tal es el primer tópico relativamente al cual se ha de pronunciar a fin de depurar el litigio de cualesquiera irregularidad sin que por ende se pueda pregonar extralimitación o desafuero en sus funciones, máxime cuando el proceso perennemente ha de darle prevalencia al derecho sustancial (artículo 228 superior) (denótase)".* (STC 18432-2016 de fecha 15 de diciembre de 2016 reiterada en STC9833-2017 y STL835-2018)

De la anterior transcripción emerge evidente que todo juzgador está facultado e incluso obligado, a ejercer el control oficio de legalidad sobre el título que se presentó como sustento de la ejecución, sin que de ello se pueda "*predicar una extralimitación o desafuero en sus funciones*", pues *"**el hecho de que en el proceso se haya librado mandamiento de pago, y que posteriormente el juez advirtiera que el título no cumplía los requisitos de forma para su ejecución, es un aspecto que no desborda la legalidad de la decisión ni constituye un quebranto a las prerrogativas de las partes en litigio, comoquiera «que en tratándose de títulos ejecutivos, es deber del fallador examinar la plena configuración de sus requisitos, de tal suerte que si no se percata oportunamente, esto es, para librar la orden de apremio o mediante excepción de parte, se impone la revisión de las falencias que puedan desvirtuarlo, antes de proferir el fallo correspondiente**[1]», que fue lo que ocurrió en este asunto". (Sentencia STL835-2018 de 24 de enero de 2018)*

2. Bajo ese tópico y revisado el titulo ejecutivo que soporta la presente ejecución, se advierte que la misma no cumple con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, toda vez que de los mismos no se desprende una "*obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y que constituyan plena prueba contra él*", conforme se explica a continuación.

El artículo 427 del Código General del Proceso establece frente a la ejecución por obligaciones de no hacer y <u>por obligación condicional</u>, lo siguiente:

> "*Cuando se pida ejecución por perjuicios derivados del incumplimiento de una obligación de no hacer, o la destrucción de lo hecho, a la demanda deberá <u>acompañarse el documento privado que provenga del deudor, el documento púbico, la inspección o la confesión judicial extraprocesal, o la sentencia que aprueba la contravención</u>.*
>
> *De la misma manera deberá acreditarse el cumplimiento de la condición suspensiva cuando la obligación estuviere sometida a ella." – resaltado propio -*

Del mentado artículo, es claro que en tratándose de ejecución de perjuicios derivados de obligaciones condicionales suspensivas, es menester acompañar con la demanda, documento privado que provenga del deudor, documento público,

---

[1] CSJ STL1512-2014, STL2906-2013, STL2366-2013

la inspección o la confesión judicial extraprocesal o la sentencia judicial que acredite el cumplimiento de la condición suspensiva.

Por su parte, las obligaciones suspensivas son aquellas que supeditan el nacimiento o la extinción de un derecho a un hecho futuro o incierto. Así, si se espera que el hecho ocurra, la condición es de carácter positivo, y negativa, en caso contrario (art. 1531 C.C.).

3. Ahora, frente a la naturaleza de la cláusula penal, el artículo 1592 del Código Civil la define como "*aquella en que una persona, para asegurar el cumplimiento de una obligación, se sujeta a una pena que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o retardar la obligación principal*". Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC3047 de 2018 ha señalado que corresponde a un acuerdo de las partes "*sobre la estimación de los perjuicios compensatorios o moratorios, para el evento del incumplimiento del convenio o la mora en la satisfacción de las obligaciones derivadas del mismo, recibiendo en el primer caso el nombre de «cláusula penal compensatoria» y en el segundo, «cláusula penal moratoria»; así mismo se reconoce, que cumple la función complementaria de apremiar al deudor para el adecuado cumplimiento de la prestación*".

Y específicamente frente a las características de la cláusula penal, se indicó que "*constituye una <<**obligación condicional**>>, porque la pena solo se debe ante el incumplimiento o retardo de la <<obligación principal>>; y también puede representar una liquidación convencional y anticipada de los perjuicios en caso de configurarse alguno de tales supuestos*" – resaltado propio -.

Es así, como tenemos que, la cláusula penal pretendida en ejecución por el demandante, corresponde a una obligación condicional de carácter suspensiva, y por tanto, los perjuicios reclamados deben cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 427 del Código General del Proceso.

4. En ese orden, tenemos que mediante proveído No. 2986 de fecha 18 de noviembre de 2019 se libró mandamiento de pago por concepto de pena por el incumplimiento contenido en el acuerdo sobre servidumbre, energía y otros servicios obrantes a folio 3 a 4 del expediente físico, cuaderno principal. Es decir, como título ejecutivo se allegó al plenario "*acuerdo sobre servidumbre, energía y otros servicios*" suscrito entre NEORGANIC S.A.S, INVESTEC S.A.S y NUEVA BIOCULTURA S.A.S. el día 29 de junio de 2018, copia simple de la escritura pública No. 1532 del 2 de agosto de 2018 de la Notaria Catorce de Cali, por medio de la cual se protocolizó el acta No. 15 de la sociedad Biocultura S.A.S. a través de la cual se realizó la escisión parcial entre Biocultura S.A.S. y Nueva Biocultura S.A.S., y, copia simple de la escritura pública No. 912 del 10 de abril de 2015 de la Notaría Segunda de Cali, por medio de la cual Agropecuaria Alto de los Pinos Vergara dividió materialmente el predio denominado "La Cabaña".

Así mismo, se allegaron pruebas a través de las cuales se pretendió acreditar el cumplimiento de las obligaciones a cargo del ejecutante, frente al acuerdo sobre el cual se depreca la solitud de ejecución en contra del demandado, consistentes en las siguientes:

1. Certificación dad por Electrol JG – Jhon García, quien fue la persona encargada de realizar todos los trabajos eléctricos para independizar los lotes No. 2 y No. 3 del lote No. 1.

2. Certificación de Camcreto donde certifica la realización de las obras eléctricas sobre los respectivos lotes No. 2 y 3 para la independización del servicio de energía.
3. Registro fotográfico de las obras y acometidas eléctricas realizadas en los lotes No. 2 y No. 3.
4. Certificación de Camcreto sobre las redes hidráulicas y sanitarias en los lotes No. 2 y 3.
5. Certificaciones dadas por parte del contador y representante legal suplente de Investec S.A.S. y Neorganics S.A.S., donde certifica que a la sociedad Nueva Biocultura se le permitió el uso del pozo séptico y el aljibe de agua potable hasta el 31 de diciembre de 2018.

Sin embargo, de la revisión de los anteriores documentos no existe un documento que cumpla con las condiciones establecidas en el artículo 427 del Estatuto Procesal, para acreditar el acaecimiento de la condición suspensiva contenida en la cláusula penal sobre la que se solicitó su ejecución. Es decir, no obra documento privado que provenga del deudor, documento público, inspección o la confesión judicial extraprocesal o la sentencia judicial que acredite el cumplimiento de la condición suspensiva contenida en la cláusula penal del "*acuerdo sobre servidumbre, energía y otros servicios*" suscrito entre NEORGANIC S.A.S, INVESTEC S.A.S y NUEVA BIOCULTURA S.A.S.

Itérese que el acuerdo aludido establecía que, "*el incumplimiento total o parcial de las obligaciones anteriores dará derecho a la parte cumplida a exigir de aquel que incumplió a título de pena, la cantidad de cien millones de pesos ($ 100.000.000) moneda corriente, los cuales podrán exigirse judicialmente sin necesidad de requerimiento alguno, lo que no releva a la parte incumplida de cumplir con la obligación respectiva*", y por su parte, las obligaciones derivadas del acuerdo consistían en las siguientes, frente al ejecutado: "*construir la servidumbre de tránsito a que se refiere el acta de escisión de Biocultura S.A.S. en un plazo de cuatro (4) meses contados a partir del 1 de agosto de 2018. Durante este plazo el acceso a los lotes 2 y 3 de la antigua finca La Cabaña se por la misma vía de acceso que tienen actualmente por lo cual se entiende concedido el permiso*".

Así las cosas, era menester del ejecutante, acreditar que la mentada obligación no se cumplió bajo los estrictos términos exigidos por el reiterada preceptiva del artículo 427 del C.G.P.

5. Ahora, deviene importante advertir que, si bien dentro del proceso ejecutivo existe una etapa probatoria en la que eventualmente podría acreditarse el cumplimiento de la condición suspensiva aludida, lo cierto es que dicha etapa procesal no está instituida para constituir en debida forma el título ejecutivo, pues el mismo al ser la base del proceso ejecutivo, debe estar presente en debida forma desde el auto que libra mandamiento pago, una interpretación en contrario, implicaría desnaturalizar el objeto del proceso ejecutivo que no es otro que el cobro vía judicial de obligaciones claras, expresas y exigibles al tenor de lo contenido en el artículo 422 del C.G.P.

Debe recordarse que *"tratándose de asuntos de naturaleza ejecutiva, incumbe al actor llevar al Juez prueba idónea del derecho cuya satisfacción reclama, la cual deberá ser sometida a severo escrutinio liminar, carga que traduce para el actor la observancia de las reglas que determinan, con suma precisión, los requisitos que debe cumplir aquel elemento demostrativo, que necesariamente apuntan a*

*que se trate de "un documento al cual atribuye la ley efecto de prueba integral de la obligación"*[2].

Es evidente entonces que el mandamiento de pago debe estar precedido del pleno convencimiento del juez sobre la claridad, expresividad y exigibilidad del documento que se pretende hacer valer como título ejecutivo, de lo contrario la vía ejecutiva pierde su fuerza natural para efectivizar el pago de lo que se pretenda. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo debe ser suficiente por sí mismo para autorizar el cobro compulsivo, pues en esta clase de procesos nada debe investigar el Juez que no conste en el título mismo.

En este sentido lo ha entendido también el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali[3] quien ha señalado frente a la ejecución de cláusulas penales lo siguiente:

> *"Esclarecido lo anterior, tenemos que este Tribunal ha seguido los derroteros trazados por la jurisprudencia nacional sobre el carácter ejecutivo de la cláusula penal en los contratos civiles y comerciales, destacando que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC12228-2019 expuso: "Al abordar específicamente el mérito ejecutivo de la cláusula penal, reedita la añeja postura jurisprudencial, en el sentido de restarle dicha compulsividad en cuanto debe agotarse un proceso declarativo que aquilate con suficiencia el incumplimiento prestacional, habida cuenta que el proceso ejecutivo en principio no está dotado de un periodo probatorio en orden a establecer tanto el incumplimiento como la incursión en mora".*
>
> *Ese precedente tiene fundamento igualmente en que conforme a la naturaleza del proceso ejecutivo, contenida en el art. 422 del CGP, "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor…",* ***y en el caso de la cláusula penal, si bien reúne la condición de la claridad y la expresividad, carece de la exigibilidad porque no hay prueba del incumplimiento del deudor.***
>
> *Ahora,* ***si bien el proceso ejecutivo tiene una fase deliberatoria y garantiza el derecho de contradicción, como expuso el apelante, ese debate debe darse en torno al mandamiento de pago, no respecto de descubrir si el demandado cumplió o no una obligación contractual, esta controversia es propia de los procesos declarativos****.*
>
> *Dentro del marco jurídico anterior, se concluye la pertinencia de la decisión del a-quo, pues, considera esta instancia que el proceso ejecutivo no es eficaz para el cobro compulsivo de la cláusula penal, pues el contrato que la contiene no reúne las características de título ejecutivo.*
>
> *La revisión al plenario pone en evidencia que la parte actora no aportó sentencia declarativa donde se demuestre el incumplimiento contractual, siendo el mismo un supuesto necesario para determinar la exigibilidad del título con el cual se pretende iniciar la ejecución, motivo por el cual, se excluye el valor pretendido en la demanda respecto al cobro de la pena por incumplimiento contractual, lo cual imponía negar el mandamiento de pago por esa suma". – resaltado propio -*

6. Conforme los anteriores parámetros, esta judicatura en ejercicio del control de legalidad deberá dejar sin efectos del auto No. 2986 de fecha 18 de noviembre de 2019 a través del cual se libró mandamiento de pago, y en su lugar, negar la orden de apremio solicitada por la parte demandante al no cumplirse con los requisitos

---

[2] Juan Guillermo Velásquez G, Los Procesos Ejecutivos, Pag 112, Librería Jurídica Sánchez R. Ltda.
[3] Providencia de fecha 26 de noviembre de 2019, M.P. Dra. Ana Luz Escobar Lozano, Sala Civil, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

establecidos en el artículo 422 y 427 del Código General del Proceso, en los términos explicados a lo largo de esta providencia.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto No. 2986 de fecha 18 de noviembre de 2019 a través del cual se libró mandamiento de pago, en ejercicio del control oficioso de legalidad y conforme lo indicado en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO**: **NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** deprecado por la sociedad INVESTEC S.A.S. contra la sociedad NUEVA BIOCULTURA S.A.S. de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
Juez

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ba873cd5719f2ff7df38a06f5837164f6c13eb1939e055c048683b99a692f1f3**
Documento generado en 15/03/2021 02:01:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 577

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima Cuantía).
**Radicación:** 2019-00897-00
**Demandante:** María Olga Botero López
**Demandado:** Luz Esther Venegas Rodríguez y Erika Merz Venegas.

Teniendo en cuenta que la solicitud de adición al auto número 3283 de fecha 13 de enero de 2020 -por medio del cual se libró orden de pago-, elevada por el extremo procesal activo, fue presentada con posterioridad al término de su ejecutoria, el despacho de conformidad con lo previsto en el inciso 3º del artículo 287 del CGP, no accederá a la misma.

***"Artículo 287. Adición.***

*(…) Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. (…)."*

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de adición del auto número 3283 de fecha 13 de enero de 2020, por haberse presentado con posterioridad al término de su ejecutoria.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

Lh

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8d6b08320fd9fd31c91a77ac00d199f0ecd7552afee7fbd663aca71e93241efb**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 512

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima Cuantía).
**Radicación:** 2019-00897-00
**Demandante:** María Olga Botero López
**Demandado:** Luz Esther Venegas Rodríguez y Erika Merz Venegas.

Vista las comunicaciones que obran a folios que anteceden, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos: **i)** el oficio No. 955 de fecha 29/09/2020 allegado por el Banco Finandina S.A, **ii)** el oficio No. DSB-DOP-EMB-20200929322269 de fecha 29 de septiembre de 2020 allegado por el Banco de Bogotá S.A., **iii)** el oficio S/N de fecha 08 de octubre de 2020 allegado por BANCAMIA S.A, **iv)** el oficio No. NE0963 / IQ006000042189 de fecha 30 de noviembre de 2020 allegado por el Banco ITAU S.A, y **v)** el oficio No. SAO6130/2020 de fecha 02 de octubre de 2020 allegado por el Banco Sudameris S.A, en respuesta al oficio No. 6022/2019-00897-00 de fecha 13 de enero de 2020, por medio de los cuales informaron que las medidas decretadas no surtieron efectos.

**SEGUNDO: AGREGAR** a los autos: **i)** el oficio S/n de fecha 06 de octubre de 2020 allegado por el Banco BBVA S.A y el **ii)** oficio No. DSB-DOP-EMB-20200929322269 de fecha 14 de octubre de 2020 allegado por Bancolombia S.A, mediante los cuales se informan que las medidas de embargo decretadas sobre las cuentas de titularidad de los demandados fueron debidamente registradas. Lo anterior para que obre en el expediente y sea puesto en conocimiento de la parte interesada

**TERCERO: AGREGAR** a los autos el documento denominado "*Nota Devolutiva*" de fecha 6 de octubre de 2020, emitido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle), a través del cual informan que no fue registrado el oficio No. 956 del 1 de julio de 2020, contentivo de la orden de embargo sobre el inmueble con matrícula No. 370-496350, bajo la causal de omisión del pago de los actos de registro. Lo anterior para que obre en el expediente y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2a2ddc17047a29a19e6e4d41985442e4d8eaed4042a19162f5edfabeaeaaec24**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 515

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima Cuantía).
**Radicación:** 2019-00897-00
**Demandante:** María Olga Botero López
**Demandado:** Luz Esther Venegas Rodríguez y Erika Merz Venegas.

Siendo procedente lo solicitado por el apoderado de la parte demandante en el escrito que antecede y como quiera que mediante el ACUERDO No. PCSJA20-11650 del 28/10/2020 – expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Presidencia, se acordó:

*(…)*
***ARTÍCULO 26. Creación de Juzgados Civiles Municipales****. Crear, a partir del 3 de noviembre de 2020, los siguientes Juzgados Civiles Municipales:*
…
***2****. Dos (2) juzgados civiles municipales en Cali, distrito judicial del mismo nombre, cada uno conformado por juez y secretario.*
…
***PARÁGRAFO****: Los juzgados civiles municipales creados en el presente artículo en las ciudades de Cali y Medellín tendrán el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esas ciudades.*

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**D I S P O N E:**

**PRIMERO**: **DECRETAR** el secuestro de los derechos que sobre el bien inmueble ubicado en la carrera 37 # 4 – 51 del Barrio Santa Isabel de la ciudad de Cali (Valle), distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-496350 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, posea la demandada Erika Merz Venegas, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.956.263.

**SEGUNDO**: **COMISIONESE** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CALI** con conocimiento exclusivo de Despachos Comisorios (REPARTO), con el fin de que realice o sub-comisione la diligencia de secuestro del bien inmueble propiedad de la demandada ERIKA MERZ VENEGAS, facultándoles para nombrar, posesionar y relevar, si es el caso al secuestre. Deberá limitar la suma de los honorarios al auxiliar de la Justicia en la suma de CIENTO VEINTE MIL PESOS ($120.000) Moneda Corriente, además de lo dispuesto en los artículos 37 y 39 del Código General del Proceso.

**TERCERO**: **DESÍGNESE** el cargo de secuestre al Dr. AURY FERNAN DIAZ ALARCON, quien figura en la lista de auxiliares de la Justicia y reside en la calle 69 # 7 B Bis 12 Apto 212 Conjunto Residencial Calibella III de esta ciudad, correo electrónico: uryfernandiaz@gmail.com, de conformidad con el articulo 595 Numeral 1 ibídem, Se le manifiesta que dicho cargo es de obligatoria aceptación, so pena de multa de diez (10) a veinte (20) salarios mínimos mensuales. LIBRESE el respectivo Despacho Comisorio.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

LH

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**efb5b366553b61daba59f94fae86d9cfcf43d6decbdbb9ec60e83f8251996741**
Documento generado en 12/03/2021 05:07:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LH

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 576

**Proceso:** Ejecutivo (Menor Cuantía)
**Radicación:** 2019-00954-00
**Demandante:** Banco de Occidente S.A.
**Demandado:** Jesús Alfonso Toro Ortega.

Retomando el estudio de las presentes diligencias, observa el Despacho que la apoderada judicial del extremo procesal activo allegó al plenario, la constancia de entrega de la comunicación remitida a la dirección electrónica (fl.20-21) y física (fl.36) del demandado, cuyo resultado fue positivo. Igualmente, fue incorporado al expediente copia de la citación cotejada por la empresa de servicio postal autorizado (fl.26-27) junto con las respectivas guías de envió. No obstante, no obra en el expediente constancia de haber sido tramitada la notificación de trata el artículo 292 del CGP a la parte ejecutada, tal como lo dispone el numeral 6º del artículo 291 ibídem, el cual reza: *"(…) 6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso (…)."*

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de seguir adelante con la ejecución, como quiera que no se ha tramitado en debida forma las notificaciones al demandado.

**SEGUNDO: REQUERIR** al extremo procesal activo, conforme lo dispone el artículo 317 del C.G.P, para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, cumpla con la carga procesal impuesta en la parte motiva de este proveído y en consecuencia surta la notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P frente al demandado, de conformidad con los parámetros y advertencias establecidas en el Código General del Proceso.

De haberse surtido con anterioridad tal notificación, se le **REQUIERE** bajo los mismos parámetros del precipitado artículo 317 del estatuto procesal, para que se sirva allegar al plenario copia de: i) el aviso cotejado y sellado por la empresa de servicio postal autorizado, ii) copia informal de la providencia y iii) constancia de entrega del mismo.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Fir**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b8e88733582fb6fa44840c73b5ea5475dd21bbeb86034db4cb6cce0ac1ce5c9f**
Documento generado en 12/03/2021 05:07:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No.596

**Proceso:** Ejecutivo (Menor Cuantía).
**Radicación:** 2020-00166-00
**Demandante:** Bancolombia S.A.
**Demandado:** Clementina Mera Virgen.

Una vez revisada la solicitud de corrección del auto Nro.599 de fecha 13 de marzo de 2020 -por medio del cual se libró orden de pago-, elevada por el extremo procesal activo, advirtiendo que la tasa de los intereses corrientes pactados dentro del Pagaré No. 8100085313 corresponden al **25.47% E.A** y no al **24.47% E.A**, tal como se observa en el numeral 1.1 de la parte resolutiva de la referida providencia, por ser procedente la solicitud y de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** la tasa del interés corriente indicado en el numeral "1.1" de la parte resolutiva del auto No. 599 de fecha 13 de marzo de 2020, el cual quedará de la siguiente manera:

"**1.1.** Por la suma de **$4.707.906** por concepto de intereses corrientes o de plazo, liquidados a la tasa del **25.47% E.A,** desde **NOVIEMBRE 15 DE 2019 hasta FEBRERO 15 de 2020**, siempre que no supere la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera"

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada conjuntamente con el auto que profirió el Mandamiento de Pago, en la forma dispuesta en el artículo 291 a 301 del Código General del Proceso o el Artículo 2º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

Firmada Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3112506ed5d92ee00f56e2ec1bf3686de489e3ef972ef2ecc360c38cecfb7509**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 597

**Proceso:** Ejecutivo (Menor Cuantía).
**Radicación:** 2020-00166-00
**Demandante:** Bancolombia S.A.
**Demandado:** Clementina Mera Virgen.

Vista la comunicación que obra a folios que anteceden, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: AGREGAR** a los autos el oficio No. RL00046661 de fecha septiembre 5 de 2020, allegado por BANCOLOMBIA S.A en respuesta al oficio No. 383/2020-00166-00 del 13 de marzo de 2020, mediante el cual informan que la medida de embargo decretada sobre las cuentas de titularidad del demandado fue debidamente registrada. Lo anterior para que obre en el expediente y sea puesto en conocimiento de la parte interesada.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

Lh

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado P**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9beb3e1c0576e1e14d3935fee0c8d311d9e627c7e72911a5dd4d35020ad0ab1**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 602

Proceso: Ejecutivo (Mínima Cuantía).
Radicación: 2020-00184-00
Demandante: William Santiago Herrera Beltrán
Demandado: Wilson Rodríguez Mosquera

Atendiendo que dentro del presente asunto se dan las circunstancias legales y procesales consagradas en el artículo 93 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por **REFORMADA** la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, en el sentido de adicionar al extremo procesal pasivo al señor **NILSON VLADIMIR FERNANDEZ ROSERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.509.131, en cuanto a la demanda inicialmente presentada y de la cual ya se profirió el respectivo auto de mandamiento de pago

**SEGUNDO:** De acuerdo con la reforma a la demanda solicitada, el auto de mandamiento de pago quedará así:

*"**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** ordenando a los demandados **WILSON RODRIGUEZ MOSQUERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.790.936 y **NILSON VLADIMIR FERNANDEZ ROSERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.509.131, a cancelar a favor del señor **WILLIAM SANTIAGO HERRERA BELTRÁN,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.079.282, en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación personal de esta providencia, las siguientes cantidades de dinero:*

1. *Por la suma de **$1.445.414 M/CTE**, por concepto de capital contenido en la letra de cambia No. 01-01 obrante a folio 1.*

2. *Por los intereses moratorios sobre la suma contenida en el numeral **1º** liquidados a la tasa de 2,2% mensual, desde el **05 de diciembre de 2019** hasta que se verifique el pago total de la obligación.*

***SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de este auto a la parte demandada en la forma indicada en el articulo 290 a 292 y 302 del Código General del Proceso, haciéndole saber que cuentan con cinco (5) días para el pago total de la obligación y diez (10) días para que propongan las excepciones de mérito que considere tener a su favor, los cuales correrán simultáneamente. Los hechos que constituyan excepciones previas, se deberán alegar como recurso de reposición.*

***TERCERO: ORDÉNESE** el emplazamiento del demandado **NILSON VLADIMIR FERNANDEZ ROSERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.509.131, conforme a los artículos 108 y 293 del C.G.P y el artículo 10º del Decreto 806 de 2020, dentro del proceso Ejecutivo de mínima cuantía instaurado por el señor William Santiago Herrera Beltrán, ante este Despacho Judicial, con el fin de notificarle el contenido del auto No. 688 de fecha 01 de julio de 2020,*

*conjuntamente con el auto No. 602 del 09 de marzo calenda, proferidos en el proceso radicado bajo la partida No. 760014003003-2020-00184-00. El emplazamiento se entiende surtido 15 días después de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.*

***CUARTO: ORDENESE** por Secretaría, la publicación de la información establecida en el art. 108 del Código General del Proceso, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispone el art. 10 del Decreto 806 de 2020, entendiéndose surtido el emplazamiento quince (15) días después de publicada la información de dicho registro. Vencido este término se procederá a la designación de curador ad-litem, si a ello hubiere lugar, conforme lo dispone el artículo 108 del C.G.P.*

***QUINTO: DISPONER** que a esta demanda se le dé el trámite previsto para un proceso ejecutivo de mínima cuantía al tenor de las normas especial del art. 430 y siguientes del Código General del Proceso.*

***SEXTO:** Sobre costas, incluidas agencias en derecho, se decidirá en la oportunidad procesal debida.*

***SEPTIMO: RECONOCER** personería al Dr. WILLIAM SANTIAGO HERRERA BELTRÁN, identificado con C.C. 1.144.079.282 y T.P Nro. 316.515 del C.S. de la J, quien actúa en nombre propio como demandante."*

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada, conforme lo establece el numeral 4 del artículo 93 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto cumpla con la carga procesal de impulsar las diligencias, en el sentido de notificar al demandado **WILSON RODRIGUEZ MOSQUERA** del auto de mandamiento de pago.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

LH

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b23d5803b185bda126f088abd8ebafb2d8c4bb85aa2455d9c18c5051f0928d6**
Documento generado en 12/03/2021 05:07:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 603

Proceso: Ejecutivo (Mínima Cuantía)
Radicación: 2020-00184-00
Demandante: William Santiago Herrera Beltrán
Demandado: Wilson Rodríguez Mosquera y Nilson Vladimir Fernández Rosero.

Una vez revisada la solicitud que antecede y de conformidad con el artículo 599 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE**

**ÚNCIO: DECRETAR** el embargo del inmueble denunciado como de propiedad del demandado **NILSON VLADIMIR FERNANDEZ ROSERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.509.131; predio distinguido con la matricula número 370-91952 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle). Ofíciese.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6a7b775c6cfdf5a6921e805f4d69b4bd92639b9a679fbb467c1b25bdc7772f41**
Documento generado en 12/03/2021 05:07:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 602

**Proceso**: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real (Menor Cuantía)
**Radicación**: 2020-00292-00
**Demandante**: Scotiabank Colpatria S.A.
**Demandado**: Mauricio Grajales Salazar Mary Luz Zapata Zuluaga

Una vez revisada la solicitud de corrección del auto Nro. 1159 de fecha 20 de agosto de 2020 -por medio del cual se libró orden de pago-, elevada por el extremo procesal activo, advirtiendo que los números de los pagarés objeto de recaudo ejecutivo son los No. **404080001718, 5406900003730934, 407410071441** y no el No. 02-02407120-02 tal como se indicó en la parte considerativa de la referida providencia, por ser procedente la solicitud y de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el número de los pagarés objeto de recaudo ejecutivo indicado en la parte considerativa del auto No. 1159 de fecha 20 de agosto de 2020, el cual quedará de la siguiente manera:

"Reunidos los requisitos establecidos en el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, así como aquellos consagrados en los artículos 621 y 709 del C. de Co., el Despacho proferirá el auto de mandamiento correspondiente.

Ahora, si bien el título valor pagaré (No. **404080001718, 5406900003730934 y 407410071441**), de donde se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y a cargo de la parte demandada, fue presentado en documento escaneado, ello no obsta para librar el mandamiento de pago deprecado porque con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 20201, "*las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos*", (art. 6), y "*las actuaciones no requerirán incorporarse o presentarse en medios físicos*" (art. 2). Sin embargo, se advertirá a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (núm. 12 art. 78 del CGP); deber que se refuerza por la confianza que la justicia deposita en él, por cuenta del principio de buena fe y lealtad procesal."

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada conjuntamente con el auto que profirió el Mandamiento de Pago, en la forma dispuesta en el artículo 291 a 301 del Código General del Proceso o el Artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: AGREGAR** a los autos el documento denominado "*Nota Devolutiva*" de fecha 29 de diciembre de 2020, emitido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle), a través del cual informan que no fue registrado el oficio No. 937 del 20 de agosto de 2020, contentivo de la orden de embargo sobre el inmueble con matrícula No. 370-807628, bajo la causal de omisión del pago de los actos de registro. Lo anterior para que obre en el expediente y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado P**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**abae8a7ac8774df0e51ecd041860c2e9d1d2d826fffbc283ce6e4b60b92abfc0**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 598

**Proceso:** Verbal de Pertenencia.
**Radicación:** 2020-00359-00
**Demandante:** Jorge Hernando Velandia Patiño y otro.
**Demandado:** Rosa Carriazo de Moreno y otros.

Para los efectos previstos en el inciso 6º del numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, el juzgado

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: ORDENAR** la inclusión del contenido de la Valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas.

**SEGUNDO: AGREGAR** a los autos la constancia de inscripción de la demandada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, para efectos de poner en conocimiento de la parte interesada y que sea tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: AGREGAR** a los autos para que obre, conste y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, el anterior escrito de contestación allegado por el curador Ad-Litem de los demandados ROSA CARRRIAZO DE MORENO, ALBERTO RICARDO MORENO CARRIAZO, ASTOLFO EDUARDO MORENO CARRIAZO, ELIZABETH MORENO CARRIAZO, JAVIER MORENO CARRIAZO, MARGARITA ROSA MORENO CARRIAZO y demás personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho, mediante el cual no propone ningún medio exceptivo.

**CUARTO: AGREGAR** a los autos sin consideración, la petición elevada por la abogada CINDY GONZALEZ BARRERO, por medio de la cual solicitó su relevo del cargo de curador Ad-Litem designado dentro del presente asunto, en razón a que la misma no ha sido nombrada como auxiliar de la justicia por este Despacho para el proceso de la referencia.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado P**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1ae9ad0914c06757fcf8c165d863a3a1434ae49b226c7fa5c6cad2dd07141ff9**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 579

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima cuantía).
**Radicación:** 2020-00384-00
**Demandante:** COVAL Comercial S.A
**Demandado:** HIDRIPAV Ingenieros SAS

Teniendo en cuenta que la solicitud de adición al auto número 1349 de fecha 9 de septiembre de 2020 -por medio del cual se libró orden de pago-, elevada por el extremo procesal activo, fue presentada con posterioridad al término de su ejecutoria, el despacho de conformidad con lo previsto en el inciso 3º del artículo 287 del CGP, no accederá a la misma.

El precipitado artículo reza:

***"Artículo 287. Adición.***

*(…) Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. (…)."*

Aunado a lo anterior, si en gracia de discusión se aceptara dar trámite a la solicitud de adición solicitada, debe indicarse que la misma también se tornaría improcedente, toda vez que la adición se predica de las providencias donde se ha omitido pronunciarse respecto de algún "*punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento*"[1], aspecto no predicable en el presente asunto, toda vez que sobre las facturas referidas en la solicitud de adición, el despacho se pronunció negando su mandamiento de pago por el no cumplimiento de los requisitos establecidos en el numeral 2 del artículo 621 del C. de Comercio, en concordancia con el artículo 774 ibídem.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de adición del auto número 1349 de fecha 9 de septiembre de 2020, por haberse presentado con posterioridad al término de su ejecutoria.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

[1] Art. 287 C.G.P.

Lh

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Firm**

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**82ca89c4c40127d4423e8e423377e0f0b39fd9264efb2e50ccae66b171cafe58**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No.599

**Proceso:** Verbal de Pertenencia
**Radicación:** 2020-00419-00
**Demandante:** Martha Cecilia Niño De Caicedo.
**Demandado:** Herederos Determinados e Indeterminados de la Señora Rosa María Muñoz De Niño y Personas Inciertas e Indeterminadas.

Retomando el estudio de las presentes diligencias y en aras de evitar futuros desaciertos procesales, resulta necesario corregir el numeral tercero (3º) de la parte resolutiva del auto No. 1513 de fecha 22 de septiembre de 2020 -por medio cual se admitió la demanda-, en el sentido de precisar que, se ordena el emplazamiento de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de la señora ROSA MARÍA MUÑOZ DE NIÑO, señores LUIS FERNANDO NIÑOZ MUÑOZ, MERCEDES NIÑO MUÑOZ, ROSA AMINA NIÑO MUÑOZ, HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora CLARA LUZ NIÑO MUÑOZ (QEPD), así como las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL RESPECTIVO BIEN** y no de los *"Herederos indeterminados que se crean con derechos sobre el bien inmueble objeto de prescripción*", tal como se evidencia en la parte final del referido numeral.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral tercero (3º) de la parte resolutiva del auto No. 1513 de fecha 22 de septiembre de 2020, el cual quedará de la siguiente manera:

**"TERCERO: ORDENAR** el emplazamiento de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de la señora ROSA MARÍA MUÑOZ DE NIÑO, señores LUIS FERNANDO NIÑOZ MUÑOZ, MERCEDES NIÑO MUÑOZ, ROSA AMINA NIÑO MUÑOZ, HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora CLARA LUZ NIÑO MUÑOZ (QEPD), así como las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL RESPECTIVO BIEN**, en los términos de los artículos 108, 293 y numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, así como el artículo 10º del Decreto 806 de 2020, para que comparezcan ante este juzgado a recibir notificación del auto admisorio de la demanda.

El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación que se realice el Registro Nacional de Personas Emplazadas, advirtiéndole que, de no concurrir se le designará curador Ad-Litem."

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada conjuntamente con el auto que admitió la demanda, en la forma dispuesta en el artículo 291 a 301 del Código General del Proceso o el Artículo 2º del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: ORDENAR** la inclusión del contenido de la Valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas.

**CUARTO: AGREGAR** a los autos la constancia de inscripción de la demandada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, para efectos de poner en conocimiento de la parte interesada y que sea tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

**QUINTO: REQUERIR** al extremo procesal activo, a fin de que se sirva allegar al plenario, el certificado de tradición del inmueble distinguido con la matricula No. 370-444757 de la ORIP de esta ciudad, en el que conste la inscripción de la demanda.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos la respuesta de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios de la Alcaldía de Santiago de Cali (V), para que sea tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado P**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**8027460bf649ad5377bd218fa4516afe7b6b001f5f5d6b23bea9467a414b911a**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto No.600

**Proceso:** Verbal de Pertenencia
**Radicación:** 2020-00419-00
**Demandante:** Martha Cecilia Niño De Caicedo.
**Demandado:** Herederos Determinados e Indeterminados de la Señora Rosa María Muñoz De Niño y Personas Inciertas e Indeterminadas.

En escrito que antecede, la señora **ANA MERCEDES NIÑO MUÑOZ** en calidad de heredera de la señora Rosa María Muñoz De Niño y el señor **EDGAR PAUL RESTREPO NIÑO**, en calidad de heredero por derecho de transmisión de CLARA LUZ NIÑO MUÑOZ, hija de la señora Rosa María Muñoz De Niño, manifiestan que confiere poder especial, amplio y suficiente al abogado **JUAN PABLO OROZCO PARRA**, para que les represente en el trámite de la presente demanda promovida por la señora Martha Cecilia Niño De Caicedo, y de acuerdo con el artículo 75 del Código General del Proceso la solicitud resulta procedente. Por tanto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar en nombre de la señora ANA MERCEDES NIÑO MUÑOZ y el señor EDGAR PAUL RESTREPO NIÑO, al abogado **JUAN PABLO OROZCO PARRA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** como notificados por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la señora **ANA MERCEDES NIÑO MUÑOZ** y al señor **EDGAR PAUL RESTREPO NIÑO**, a partir de la fecha de notificación de la presente providencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 301 del Código General del Proceso.

**TERCERO**: **CORRER TRASLADO** de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por el término de 20 días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de este proveído, para que ejerza su derecho de defensa y contradicción en los términos establecidos en el artículo 369 del C.G.P. Por Secretaría, remítase copia de la demanda y sus anexos al correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandada.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que con la contestación de la demanda se informe la cuenta de correo electrónico y/o teléfono en las cuales se surtan las comunicaciones a que haya lugar dentro del proceso judicial, de conformidad con lo establecido en el Artículo 2 del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**Juez**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**eb0b407539852be51b4d354a689ff2394f3e8c408964da5ae6f4c2b91d9ce9f4**

Documento generado en 12/03/2021 05:07:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

LFHN

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto Interlocutorio No. 546

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso**: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
**Radicación**: 2021-00096-00
**Demandante**: CREDILATINA SAS
**Demandado**: LAURA ANDREA JARAMILLO MENA Y OTRO

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término legal establecido para ello, el Despacho

**RESUELVE**

**1- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones antes expuestas.

**2- ARCHIVESE** lo actuado, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ**

JDR

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 042 DE HOY 16-03-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**
**Secretaria**

**Firmado**

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**
**JUEZ MUNICIPAL**
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f19a8019c023204cee771324ebdd085cea6e2f4e364b6f5425a3f73084e2266f**
Documento generado en 15/03/2021 03:22:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**