

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. 2376

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Radicación:** 2019-00796-00  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Fundación Coomeva  
**Demandado:** Jezeth Andrea Domínguez Marín

Como quiera que el apoderado de la parte demandante aporta constancia de notificación fallida, realizada en la dirección física – Carrera 8 No. 13 A-16 Buga - de la demandada aportada en el escrito de la demanda, se observa así mismo, que se aportó el correo electrónico de la parte pasiva por medio del cual se puede realizar la notificación de conformidad al artículo 291, 292 del C.G.P., o conforme al Decreto 806 de 2020; en consecuencia por no encontrarse notificada la parte demandada, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.,

en consecuencia, el Juzgado.

**R E S U E L V E:**

**UNICO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, notifique a la parte demandada JEZETH ANDREA DOMINGUEZ MARIN, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**  
cm

Firmado Por:  
Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f37c9db24769631d344563fbb007eb9d0219fa41477ee8afb0aa91f06a1f37b2**  
Documento generado en 10/09/2021 09:55:11 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. 2375

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Radicación:** 2019-00796-00  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Fundación Coomeva  
**Demandado:** Jezeth Andrea Domínguez Marín

Revisada la presente demanda, se observa que el apoderado de la parte demandante no ha realizado las diligencias tendientes a la consumación de la medida cautelar de embargo y retención de los dineros que la demandada JEZETH ANDREA DOMINGUEZ MARIN, tiene depositados en su cuenta corriente o de ahorro en los bancos POPULAR, BOGOTA, COLPATRIA, AV VILLAS, COOMEVA, SCOTIBANK COLPATRIA, SUDAMERIS Y BANCO AGRARIO; consumación de la medida cautelar que fue requerida mediante Auto No. 1214 de diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021), por tal razón se ordenará el levantamiento de la cautela precitada, dando aplicación al fenómeno jurídico del desistimiento tácito del numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso. En consecuencia, el juzgado:

**RESUELVE:**

**UNICO: LEVANTAR** la medida cautelar de embargo y retención de los dineros que tiene depositados la demandada JEZETH ANDREA DOMINGUEZ MARIN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.115.074.626, en su cuenta corriente o de ahorro en los bancos POPULAR, BOGOTA, COLPATRIA, AV VILLAS, COOMEVA, SCOTIBANK COLPATRIA, SUDAMERIS Y BANCO AGRARIO, decretada mediante auto 18 de noviembre de 2019, por aplicación del desistimiento tácito.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

cm

Firmado Por:

<p>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
---

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c949c27e97677752b4c4c57d99f6f0803680edc40ef8a98c66d3efaaf42f16c4**

Documento generado en 10/09/2021 09:55:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. 1230

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** Ejecutivo con Garantía Real  
**Radicación:** 2020-00084-00  
**Demandante:** Bancolombia S.A  
**Demandada:** Luz Darys Cuellar Mina

Notificado el mandamiento de pago al extremo demandado, sin excepciones formuladas; se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 3 del Art.468 del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** la presente ejecución tal como fue ordenado en el auto de mandamiento de pago de fecha 17 de febrero de 2020, visible a folio 82 del cuaderno principal.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandada **FIJANDO** como agencias en derecho la suma de **\$ 2.000.000.00**, a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante, para ser incluidas en la liquidación, de conformidad a lo dispuesto en los arts. 365 y 366 C.G.P.

**TERCERO: EFECTUAR** la liquidación del crédito y costas aquí ejecutado en la forma y términos establecidos en el artículo 446 ejusdem.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto que aprueba las costas, remítase este expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cali.

Notifíquese y cúmplase

Firmado Electrónicamente

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

cm

Firmado Por:

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4aeb09857e6dccb7d2e7a3f7055ef0a3f1e3f19db5bfe88433f7ef610c8e4ba**  
Documento generado en 10/09/2021 09:55:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto interlocutorio No. 2431

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2020-00184-00  
**Demandante:** William Santiago Herrera Beltrán  
**Demandados:** Wilson Rodríguez Mosquera y Nilson Vladimir Fernández

La parte actora allega al plenario escrito de notificación dirigido al demandado WILSON RODRÍGUEZ MOSQUERA a la dirección "Avenida 5 Norte #23 AN-35 de Cali" la cual se surtió en debida forma conforme a los lineamientos del artículo 291 del C.G.P., por tal motivo, se agregará al plenario para que obre y conste, sin embargo, se evidenció que hasta la fecha aún no allega escrito de notificación del artículo 292 ibidem, por tal razón se la requerirá para que continúe el trámite de notificación por aviso respecto del mentado demandado, so pena de decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito según el artículo 317 ibidem.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR PARA QUE OBRE Y CONSTE** el escrito de notificación allegado por la parte demandante respecto a la notificación del demandado WILSON RODRÍGUEZ MOSQUERA surtida a la dirección: "Avenida 5 Norte #23 AN-35 de Cali"

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído, realice la notificación por aviso del demandado WILSON RODRÍGUEZ MOSQUERA según los lineamientos del artículo 292 del C.G.P., so pena de decretar la terminación del proceso por configurarse el Desistimiento Tácito de conformidad a lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
JUEZ

AVG

<p>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO Secretaria</p>
--

Firmado Por:

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6df565d50467bd88db5aeaefdf0d763c67d1475cb83eb029375e5a881a66615**

Documento generado en 10/09/2021 11:41:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 09 de septiembre de 2021, en Santiago de Cali, la suscrita secretaria del Juzgado Tercero Civil Municipal de Santiago De Cali - Valle, procede a efectuar la liquidación de costas a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante dentro del presente asunto, de la siguiente manera:

Agencia en derecho	\$1.272.105.6
Gastos de Notificación	\$ 5.000.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS</b>	<b>\$ 1.277.105.6</b>

**CAROLINA MARIA AVILA RENGIFO**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Auto Interlocutorio No.2194

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2020-00384-00  
**Demandante:** Coval Comercial S.A  
**Demandado:** Hidripav Ingenieros SAS

En atención a la liquidación de costas ejecutada por secretaria, los cuales se encuentran ajustados a la realidad procesal y conforme lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., el Juzgado procederá a impartirle aprobación. En consecuencia, el jugado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: APROBAR** en la suma de **\$ 1.277.105.6** la liquidación de costas realizada por la secretaria del juzgado

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b></p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04c41ffe75e6fdf99d3889951307217e9ef13b825f07479ce73bf49295755cbb**

Documento generado en 10/09/2021 02:51:25 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto Interlocutorio No. 2429

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil ventiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima cuantía).  
**Radicación:** 2020-00408-00  
**Demandante:** Juan Guillermo Rivera Aguirre.  
**Demandado:** Jhon Alexander Penagos Barrera y Iderley Solís Ruiz.

1. En consideración al registro de la medida de embargo sobre la motocicleta de placas QKU53D de propiedad de IDERLEY SOLIS RUIZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.113.524.678, se procederá a ordenar su secuestro previa aprehensión de la motocicleta de placas QKU53D, la cual deberá ser puesta a disposición de este Despacho en alguno de los parqueaderos autorizados, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 595 del C.G.P.

2. Ahora bien, por otro lado, se le pone en conocimiento a la parte actora que los bancos: BBVA, Bogotá, Republica, Sudameris, Occidente, Caja Social, MiBanco, Itaú, Bancamía, Finandina, Bancoomeva, Davivienda, Pro Credit, Av Villas, Pichincha, Credifinanciera y Agrario allegaron respuesta a la medida de embargo decretada dentro del presente asunto, la cual se les comunicó mediante oficio No. 1135 del 14 de septiembre del 2020.

3. También se le pone en conocimiento la parte actora que el pagador INGENIERIA EN MANUALIDADES SAS allegó respuesta a la solicitud de embargo decretada en el presente proceso, donde informó que el demandado JHON ALEXANDER PENAGOS BARRERA ya no presenta vínculo laboral.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **SECUESTRO** previa **APREHENSIÓN** de la motocicleta de placas: QKU53D Clase: MOTOCIVLETA Marca: BAJAJ Línea: DISCOVER 150 ST Color: AZUL ANTARTICA Modelo: 2016 de propiedad de IDERLEY SOLIS RUIZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.113.524.678

**SEGUNDO: COMISIONAR** en estricta aplicación de lo previsto en el parágrafo del artículo 595 del C. G. del P., al Inspector de Tránsito de esta ciudad (o quien haga sus veces), a fin de que realice la referida aprehensión y el posterior secuestro, advirtiéndole que cuenta con amplias facultades para materializar dichas diligencias, **incluso con la de acudir ante las autoridades de policía (artículo 40 ibídem)**; y que en caso de que carezca de competencia territorial para realizar la diligencia de secuestro, deberá devolver la comisión en los términos del artículo 38 del C. G. del P.

Para efectos de la diligencia de secuestro, se designa como secuestre a JORDAN VIVEROS JHON JERSON, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.041.380, quien puede ser localizado en la dirección CARRERA 66 No.

9-21 Ofic. 01, teléfonos: 3162962590 - 8825018, correo: [jersonvi@yahoo.es](mailto:jersonvi@yahoo.es), inscrito en la lista de auxiliares de la justicia actualizada, quien deberá cumplir fielmente con los deberes del cargo, y en particular, dar cumplimiento a lo previsto en el numeral 6º del artículo 595 del C. G. del P. Se fijan como honorarios la suma de \$200.000.

De igual modo, se advierte que se le faculta para remover el secuestro si no comparece a la diligencia, no obstante, en todo caso, a quien se designe debe pertenecer a la lista de auxiliares vigente<sup>1</sup>. Líbrese el correspondiente despacho comisorio con los insertos de ley.

**TERCERO: ORDENAR** que la motocicleta una vez sea inmovilizada sea trasladado a los parqueaderos autorizados por las respectivas direcciones ejecutivas seccionales de administración judicial del lugar donde sea retenido, que, tratándose de Cali, deberán ser los contenidos en la Resolución No. DESAJCLR21-57 del 22 de enero del 2021, que son los siguientes:

<b>NOMBRE DEL PARQUEADERO</b>	<b>NIT.</b>	<b>REPRESENTANTE LEGAL</b>	<b>DIRECCION TELEFONO</b>
BODEGAS JM S.A.S.	901.207.50 2-4	EVER EDIL GALINDEZ DIAZ	Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito (Calendaria) administrativo@bodegasjmsas.com 316-4709820
CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66.	900.652.34 8-1	DAHIANA ORTIZ HERNANDEZ	Cra. 66 No. 13-11 de Cali- Tel: 3184870205 caliparking@gmail.com
SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZAS JUDICIAL	900.272.40 3-6	EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA	Carrera 34 No.16-110 Bodegasia.cali@siasalvamentos.com 304-3474497

**CUARTO: PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte actora las respuestas allegadas por los bancos: BBVA, Bogotá, Republica, Sudameris, Occidente, Caja Social, MiBanco, Itaú, Bancamía, Finandina, Bancoomeva, Davivienda, Pro Credit, Av Villas, Pichincha, Credifinanciera y Agrario.

**QUINTO: PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte actora la respuesta allegada por el PAGADOR INGENIERIA EN MANUALIDADES SAS a la medida de embargo decretada en el presente asunto.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ**

AVG

Firmado Por:

Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

<sup>1</sup> RESOLUCION No. DESAJCLR21-822 24 marzo de 2021 "Por medio de la cual se conforma la lista de Auxiliares de la Justicia que será utilizada por los despachos judiciales en los Distritos Judiciales de Cali y Buga para el periodo comprendido entre el 01 de abril de 2021 al 31 de marzo del 2023."

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29abfcab8df642041b5c20a44d6c9f61f524369ea3fe58be9e7ccf6cc466f99f**  
Documento generado en 10/09/2021 11:41:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto interlocutorio No. 2430

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima cuantía).  
**Radicación:** 2020-00408-00  
**Demandante:** Juan Guillermo Rivera Aguirre.  
**Demandado:** Jhon Alexander Penagos Barrera y Iderley Solís Ruiz.

La parte actora allega memorial donde informa que el demandado JHON ALEXANDER PENAGOS BARRERA se puede notificar a la dirección de correo: "[jhonalexpenagos1923@gmail.com](mailto:jhonalexpenagos1923@gmail.com)", por lo tanto, el despacho agregará para que obre y conste el mentado escrito.

Ahora bien, en virtud de que hasta la fecha los demandados no se encuentran notificados, el despacho procederá de conformidad a requerir a la parte actora para que surta las notificaciones de los señores JHON ALEXANDER PENAGOS BARRERA Y IDERLEY SOLÍS RUIZ conforme a lo dispuesto en los Arts. 291 al 292 y 301 del C.G.P. o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 ibidem.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIEMRO: AGREGAR PARA QUE OBRE Y CONSTE** el escrito allegado por el apoderado judicial de la parte actora el día 27 de agosto del 2021.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que, en el término de (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído, surta las notificaciones de los señores JHON ALEXANDER PENAGOS BARRERA Y IDERLEY SOLÍS RUIZ conforme a lo dispuesto en los Arts. 291 al 292 y 301 del C.G.P. o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 ibidem.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

AVG

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0fcfc1d87063e582872ad12ef48bca05e74f3561dbbec18990b2408860bf2d8f**

Documento generado en 10/09/2021 11:41:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. 2379

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo (Menor Cuantía).  
**Radicación:** 2020-00431-00  
**Demandante:** Imágenes Graficas BIC S.A.S  
**Demandado:** José Alexander Lucumis Chilito

Revisado el trámite del proceso se observa que mediante el Auto No. 1562 de 19 de julio de 2021, se requirió a la parte demandante para que proceda con la notificación del mandamiento de pago emitido dentro del proceso a la parte demandada, señor JOSE ALEXANDER LUCUMIS CHILITO, sin embargo la parte demandante no ha realizado las diligencias tendientes a acatar la providencia en mención, cumpliéndose el término sin haber cumplido la carga de notificación efectiva, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del CGP este despacho dará por terminado la presente demanda.

Cumple advertir, que el término de los 30 días hábiles otorgado en el auto prenombrado, únicamente puede afectarse por la actuación realizada por la parte que cumpla con el requerimiento a cabalidad – dentro del transcurso del término -, en este caso en concreto, la notificación efectiva y en debida forma del demandado, según fue aclarado por la jurisprudencia unificada de la Honorable Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444-01 del 09 de diciembre de 2020, que en su parte relevante expuso: “Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fuere requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término” – resaltado propio -. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso EJECUTIVO instaurado por IMÁGENES GRAFICAS BIC S.A.S en contra de JOSE ALEXANDER LUCUMIS CHILITO por desistimiento tácito de conformidad con el artículo 317 numeral 1° del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el curso del presente proceso si las hubiere. Elabórese los oficios correspondientes y hágase entrega a la parte interesada, previa verificación de la no existencia de remanentes.

En caso de existir embargo de remanentes o de llegar a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo dispone el numeral 5° artículo 593 del CGP.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la presente acción y hágase entrega a la parte demandante, con la constancia de haberse terminado por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Una vez hecho lo anterior, **ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

cm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b></p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p style="text-align: center;"><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed14a7c7a52399fdf587c64632dedfefa9ebe214430f5238e29b9a18a151e258**

Documento generado en 10/09/2021 09:55:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. 2378

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte uno (2021)

**Radicación:** 2020-00586-00  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados Coopensionados  
**Demandado:** Mario Torres

En virtud de que la parte demandada MARIO TORRES no se encuentra notificado, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., en consecuencia, el Juzgado.

**R E S U E L V E:**

**UNICO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, notifique a la parte demandada MARIO TORRES, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ**

cm

Firmado Por:

Paola Andrea Betancourth Busta  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd44b3b34e192b1a4199382fe6ec9bcb218623afb48421cf530fbe23f07cc703**  
Documento generado en 10/09/2021 09:55:06 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE  
COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

Auto No. 2377

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte uno (2021)

**Radicación:** 2020-00586-00  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados  
Coopensionados  
**Demandado:** Mario Torres

Revisada la presente demanda, se observa que el apoderado de la parte demandante no ha realizado las diligencias tendientes a la consumación de la medida cautelar de embargo y secuestro sobre los derechos que le puedan corresponder al señor MARIO TORRES en el bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 378-131227; consumación de la medida cautelar que fue requerida mediante Auto No. 1569 de diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021), por tal razón se ordenará el levantamiento de la cautela precitada, dando aplicación al fenómeno jurídico del desistimiento tácito del numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso. En consecuencia, el juzgado:

**RESUELVE:**

**UNICO: LEVANTAR** la medida cautelar de embargo y secuestro sobre los derechos que le puedan corresponder al señor MARIO TORRES, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.375.485, en el bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 378-131227, ordenada mediante auto No. 2052 de 11 de diciembre de 2020, por la aplicación del fenómeno jurídico del desistimiento tácito.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
JUEZ

cm

Firmado Por

<p>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
---

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
Juez Municipal

**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e40b704dc9bd5ce24274a3af66b0708dbfe8c4e60d5b6d4504904f11a557c22**

Documento generado en 10/09/2021 09:55:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto N° 2373

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Radicación:** 2020-00625-00  
**Demandante:** Maria Margarita Zapata Paredes  
**Demandado:** Lilian Herrera De Landazury y Guillermo Landazury

En virtud al correo electrónico remitido por la apoderada del parte demandante el 17 de junio de 2021, mediante el cual solicita el retiro de la demanda, señalando anexar un archivo de cinco páginas, sin que dentro del correo se encuentre adjunto el mismo, se procederá a requerir a la apoderada judicial para que, previo a resolver la mentada solicitud, aclare a este despacho si el mentado mensaje de datos, cuenta con archivos adjuntos para complementar la solicitud de retiro de la demanda incoada, anexando el correspondiente documento. En consecuencia, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, para que en el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído, aclare al despacho si el correo electrónico allegado el 17 de junio hogaño solicitando el retiro de la demanda, cuenta con archivos adjuntos que complementen la solicitud de retiro de la demanda, en caso de ser positivo, se proceda a remitir el correspondiente archivo.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente

**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**JUEZ**

Cm

Firmado Por:

Paola Andrea Betancourth Bust  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a89b467074c39aeb0c22791553ce7098380ef533ae0fa7a46b3eb8976eed41cc**  
Documento generado en 10/09/2021 09:55:01 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No. 2380

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2021-00002-00  
**Demandante:** Garantías Comunitarias Grupo S.A.  
**Demandado:** María Josefina de La Espriella De Díaz

Mediante escrito allegado, la apoderada judicial de la parte actora, aporta constancia complementaria de notificación del Decreto 806 del 2020 enviado a través de la cuenta electrónica [maria.delaespriella@icbf.gov.co](mailto:maria.delaespriella@icbf.gov.co), el 28 de mayo de 2021, sin embargo, no se puede considerar surtida la notificación del mandamiento de pago respecto de la demandada MARÍA JOSEFINA DE LA ESPRIELLA DE DÍAZ ya que no se cumplió con lo previsto en el inciso 2 del artículo 8 de la mentada norma, el cual indica que: “*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar*”; -resalto propio-, toda vez que, si bien la mandataria judicial manifiesta la forma como obtuvo la dirección electrónica de la demandada, no se evidenció en el plenario documento alguno que de certeza de ello, igual condición que se advirtió en Auto 1194 de 24 de mayo de 2021 al intentar a-la notificación del mandamiento de pago a la demandada el 23 de febrero de 2021.

Por lo anterior, se requerirá a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P para que allegue la evidencia quedé cuenta de cómo se obtuvo la dirección electrónica de la ejecutada -a fin de surtir la notificación conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020- o, de no poder cumplirse con ella, se realice la notificación de la señora MARÍA JOSEFINA DE LA ESPRIELLA DE DÍAZ en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, allegue la evidencia que de cuenta de cómo se obtuvo la dirección electrónica de la ejecutada -a fin de surtir la notificación conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020- o, de no poder cumplirse con ella, se realice la notificación de la señora MARÍA JOSEFINA DE LA ESPRIELLA DE DÍAZ en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
JUEZ  
cm

Firmado Por:

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO  
Secretaria

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1c317eab9bb902d066a2d7cf9e2ff58afe21fda2fa340fab54f2a2737c1e1ed**  
Documento generado en 10/09/2021 09:55:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto interlocutorio No. 2433

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2021-0033400  
**Demandante:** Edificio Residencial Santiago del Oeste – P.H  
**Demandado:** María del Consuelo Rivas Puente y otro

El apoderado judicial de la parte actora allega memorial donde aduce que cumplió con la carga procesal de notificar a la demandada MARÍA DEL CONSUELO RIVAS PUENTE, sin embargo, es menester advertir que, la mentada notificación no se adelantó en debida forma, por cuanto no acata lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual indica: “*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar*”, -resalto propio-, toda vez que, no obra dentro del plenario evidencia que de cuenta que el correo electrónico donde se surtió la notificación pertenece a la señora MARÍA DEL CONSUELO RIVAS PUENTE.

Por lo tanto, se requerirá a la parte demandante para que allegue la evidencia que dé cuenta de cómo se obtuvo la dirección electrónica de la demandada, -a fin de surtir la notificación conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020- o, de no poder cumplirse con ello, se realice la notificación de la señora MARÍA DEL CONSUELO RIVAS PUENTE en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, so pena de decretar la terminación del proceso por configurarse el Desistimiento Tácito de conformidad a lo reglado en el artículo 317 del C.G.P.

Ahora bien, por otro lado, se evidenció que la parte actora aún no ha adelantado la notificación del demandado JORGE ENRIQUE CRESPO BOTERO, por lo tanto, se la requerirá para que surta la notificación del mentado demandado conforme a lo dispuesto en los Arts. 291 al 292 y 301 del C.G.P. o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término del (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue la evidencia que dé cuenta de cómo se obtuvo la dirección electrónica de la demandada, -a fin de surtir la notificación conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020- o, de no poder cumplirse con ello, se realice la notificación de la señora MARÍA DEL CONSUELO RIVAS PUENTE en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, so pena de decretar la terminación del proceso por configurarse el Desistimiento Tácito de conformidad a lo reglado en el artículo 317 del C.G.P.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término del (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído, surti la notificación del demandado JORGE ENRIQUE CRESPO BOTERO conforme a lo dispuesto en los Arts. 291 al 292 y 301 del C.G.P. o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

AVG

Firmado Por:

<p><b>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b></p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
--

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
**Juez Municipal**  
**Civil 003**  
**Juzgado Municipal**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1541175f710ee06d4cb26afe8ba6755b67cd76dcdd387a37abe71d3cfd7c0274**

Documento generado en 10/09/2021 11:41:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

AVG

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto No. 2446

**Proceso:** Declarativo verbal de menor cuantía  
**Radicación:** 2021-00666-00  
**Demandante:** Seguros de Vida del Estado S.A.  
**Demandado:** Carlos Hernán Orozco Delgado, Jazmín Hernández y herederos indeterminados del Sr. Anderson Serrano Valencia (Q.E.P.D.)

Revisada la presente demanda y conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo, la parte actora, cumpla con los siguientes requerimientos:

1.- Alléguese el poder conferido para presentar esta demanda, en el cual deberá indicarse con precisión el asunto para el cual se confiere, teniendo en cuenta las específicas pretensiones de la demanda. Lo anterior, teniendo en cuenta que el poder visible a folio 120 del archivo *01DemandaAnexos*, fue otorgado para presentar y llevar *“hasta su culminación solicitud de audiencia de conciliación extrajudicial (...)”*.

**DISPONE:**

**1. DECLARAR** inadmisibles la presente demanda.

**2. CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto, a fin de que corrija las falencias anotadas, so pena de rechazo. Art. 90 del C.G.P.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**Juez**  
ADS

Firmado Por:

Paola Andrea Betancourth  
Juez Municipal  
Civil 003

Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **352b9c4b6821d5330cd88d9794638163afc2c6539789781811ed8022b77136f4**  
Documento generado en 10/09/2021 03:13:54 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Auto No. 2444

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2021-00681-00  
**Demandante:** Banco Popular S.A.  
**Demandado:** Guillermo Alexander Suarez Jiménez

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, así como aquellos consagrados en los artículos 621 y 709 del C. de Co., el Despacho proferirá el auto de mandamiento de pago correspondiente.

Ahora, si bien el título valor (Pagaré No. 58203010150643) de donde se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y a cargo de la parte demandada, fue presentado en documento escaneado, ello no obsta para librar el mandamiento de pago deprecado porque con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 20201, "*las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos*", (art. 6), y "*las actuaciones no requerirán incorporarse o presentarse en medios físicos*" (art. 2). Sin embargo, se advertirá a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (núm. 12 art. 78 del CGP); deber que se refuerza por la confianza que la justicia deposita en él, por cuenta del principio de buena fe y lealtad procesal. En consecuencia,

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Adelantar proceso ejecutivo de **MINIMA CUANTÍA** y librar mandamiento de pago a favor del **BANCO POPULAR S.A**, identificado con el NIT. 860.007.738-9 y contra el señor **GUILLERMO ALEXANDER SUAREZ JIMÉNEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.660.622, por los siguientes conceptos:

**1.1.** Por la suma de **\$213.392 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de diciembre de 2020, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**1.2.** Por la suma de **\$412.242 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/11/2020 hasta el 05/12/2020, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**1.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral 1.1, causados desde el día 06/12/2020, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**2.1.** Por la suma de **\$ 216.600 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de enero de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**2.2.** Por la suma de **\$ 409.169 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/12/2020 hasta el 05/01/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**2.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (2.1), causados desde el día 06/01/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**3.1.** Por la suma de **\$ 219.856 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de febrero de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**3.2.** Por la suma de **\$406.050 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/01/2021 hasta el 05/02/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**3.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (3.1), causados desde el día 06/02/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**4.1.** Por la suma de **\$ 223.162 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de marzo de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**4.2.** Por la suma de **\$ 402.884 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/02/2021 hasta el 05/03/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**4.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (4.1), causados desde el día 06/03/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**5.1.** Por la suma de **\$ 226.516 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de abril de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**5.2.** Por la suma de **\$ 399.671 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/03/2021 hasta el 05/04/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**5.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (5.1), causados desde el día 06/04/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**6.1.** Por la suma de **\$ 229.922 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de mayo de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**6.2.** Por la suma de **\$ 396.409 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/04/2021 hasta el 05/05/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**6.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (6.1), causados desde el día 06/05/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**7.1.** Por la suma de \$ **233.379 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de junio de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**7.2.** Por la suma de \$ **393.098 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/05/2021 hasta el 05/06/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**7.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (7.1), causados desde el día 06/06/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**8.1.** Por la suma de \$ **236.887 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de julio de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**8.2.** Por la suma de \$ **389.737 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/06/2021 hasta el 05/07/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**8.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (8.1), causados desde el día 06/07/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**9.1.** Por la suma de \$ **240.449 M/CTE**, a título de cuota de capital vencido, correspondiente al mes de agosto de 2021, incorporado en el Pagaré No. 58203010150643.

**9.2.** Por la suma de \$ **386.326 M/CTE** a título de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota de capital vencida, liquidados desde el 06/07/2021 hasta el 05/08/2021, incorporados en el Pagaré número 58203010150643.

**9.3.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital señalado en el numeral (9.1), causados desde el día 06/08/2021, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

**10.1.** Por la suma de \$ **26.458.385 M/CTE** a título de saldo insoluto de capital acelerado incorporado en el pagaré número 58203010150643.

**10.2.** Por los **INTERESES DE MORA** causados por el mencionado saldo insoluto de capital (10.1), a la tasa pactada por las partes, salvo que sobrepasen los límites legales establecidos, evento en el cual, se aplicarán los mismos, de acuerdo con lo certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del día 06/08/2021 y hasta tanto se verifique el pago total de la misma.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte ejecutada, en los términos de los artículos 291 al 301 del Código General del Proceso y en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, informándole que cuenta con cinco (5) días para pagar la obligación o con diez (10) días para proponer excepciones.

**TERCERO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que con la contestación de la demanda se informe la cuenta de correo electrónico y/o teléfono en las cuales se surtan las comunicaciones a que haya lugar dentro del proceso judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 2° del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (núm. 12 art. 78 del CGP)

**QUINTO:** Sobre costas, incluidas las agencias en derecho, se decidirá en la oportunidad procesal debida.

**SEXTO:** Se reconoce personería al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**<sup>1</sup> como apoderado de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

<b>Juez</b> ADS Firmado Por Paola Andrea Betancourth Juez Municipal Civil 003 Juzgado Municipal Valle Del Cauca - Cali	<b>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b> EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria
---	--

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1d60bb0a88f1564a28d25ad8fb2cc5ec2e0e52c6fee4b1ec874b7c09c48414b**  
Documento generado en 10/09/2021 03:13:56 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>1</sup> En virtud a lo ordenado en la Circular PCSJC19-18 se deja constancia que, consultado el Registro de Antecedentes Disciplinarios en la página web de la Rama Judicial, a la fecha no se encuentra ninguna sanción vigente en contra del referido togado.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto Interlocutorio No. 2445

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ejecutivo (Mínima Cuantía).  
**Radicación:** 2021-00681-00  
**Demandante:** Banco Popular S.A.  
**Demandado:** Guillermo Alexander Suarez Jiménez

Como quiera que la parte demandante ha solicitado el embargo de bienes de propiedad del demandado, petición que es conforme a derecho, el despacho dará aplicación a lo determinado en el artículo 599 del CGP, en consecuencia, el juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que el demandado GUILLERMO ALEXANDER SUAREZ JIMÉNEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.660.622, tiene depositados en su cuenta corriente o de ahorro y cualquier otra modalidad del contrato embargable, dineros que posee en los siguientes bancos y entidades financieras de esta ciudad que se relacionan a continuación: BANCO AV VILLAS, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO FALABELLA, BANCO POPULAR, BANCO PICHINCHA, BANCO MUNDO MUJER, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BBVA, BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCOOMEVA Y BCSC S.A., conforme al Art. 593, núm. 10 del C.G.P.

**LIMITAR** el embargo a la suma de CUARENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO CUATRO MIL VEINTICINCO PESOS M/CTE (\$49.104.025) y **LIBRAR** comunicación a las entidades correspondientes para que se tomen las medidas del caso. Hágansele las prevenciones legales.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo de los derechos que el demandado, GUILLERMO ALEXANDER SUAREZ JIMÉNEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.660.622, posea sobre el bien inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No 370-242216. Librese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali y, a costa de la parte interesada, expidan el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**

**Juez**

ADS

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**

**Juez Municipal**

**Civil 003**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

**JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO**

**Secretaria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a98751438abaf6791d4849a82d37f129c2e80e79c2a956bce8333eb1fa8c72f**

Documento generado en 10/09/2021 03:13:51 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto N° 2521

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Liquidación Patrimonial – Insolvencia  
**Radicación:** 2017-00126  
**Solicitante:** Sandra Marcela Guzman Castañeda

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio el de apelación, interpuesto oportunamente por el apoderada de la deudora insolvente en contra del auto No 808 del 06 de noviembre de 2020, por medio del cual se efectuó un control de legalidad al presente trámite y a su vez se dispuso declarar la nulidad de lo actuado, ordenando la remisión del proceso al Juez Civil del Circuito de Cali, por ser el competente para conocer del trámite de liquidación.

#### ANTECEDENTES

El apoderado de la deudora insolvente, presenta su inconformidad exclusivamente frente a lo resuelto en el numeral segundo del auto recurrido, al considerar que el presente trámite se inicio bajo las disposiciones generales de la ley 1564 de 2012, es decir el de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante, y las diligencias adelantadas en el presente trámite no pueden equipararse a las establecidas en la ley 1116 de 2009 pues ellas se encuentran dispuestas a la preservación de la empresa y la normalización de las relaciones comerciales y financieras, es por ello que se debió ordenar la remisión del proceso al centro de conciliación con el fin de que el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante sea rechazada por la calidad de comerciante de la deudora y se ordene su archivo definitivo.

Una vez corrido el traslado del recurso presentado, las partes guardaron silencio en el termino otorgado para que se pronunciaran frente al mismo.

#### CONSIDERACIONES

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez o magistrado con el objeto de que se revoque o se reforme.

Con este recurso se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial; siendo requisito necesario para su viabilidad, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se exponga al Juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto, que es evidente que si el Juez no tiene esa base, le sería difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

En este estado del asunto, es de indicar que la parte solicitante presenta su inconformidad única y exclusivamente frente al numeral segundo del auto recurrido, al no estar de acuerdo con que se remita el proceso al Juez Civil del Circuito, es decir que en ninguno de los apartes se discute la calidad de comerciante de la señora Guzman Castañeda.

Así las cosas y al estar plenamente establecida la calidad de comerciante de la señora SANDRA MARCELA GÚZMAN la misma no puede acudir al trámite de liquidación de persona natural no comerciante — por el contrario debe acudir al de comerciante de que trata la Ley 1116 de 2006, institución jurídica procesal en la que la demandada podrá obtener los mismos efectos que persigue con este trámite teniendo en cuenta su calidad.

El artículo 2 de la ley 1116 de 2006 establece: *“Estarán sometidas al régimen de insolvencia las personas naturales comerciantes y las jurídicas no excluidas de la aplicación del mismo, que realicen negocios permanentes en el territorio nacional, de carácter privado o mixto. Así mismo, estarán sometidos al régimen de insolvencia las sucursales de sociedades extranjeras y los patrimonios autónomos afectos a la realización de actividades empresariales..”*

Es decir que la insolvencia de la persona Natural no Comerciante no puede regularse en los términos y condiciones de la persona que desarrolla actividades comerciales como es el caso de la aquí solicitante, calidad que es aceptada por el mismo apoderado recurrente quien en su recurso solicita que se rechace el trámite por ser la señora Guzman Castañeda COMERCIANTE lo que reafirma que la solicitud deba regirse por los rigorismos establecidos en la ley 1116 de 2006.

Ahora, como quiera que en el presente trámite se declaró la nulidad de lo actuado por falta de competencia funcional al establecerse que el trámite de liquidación debía seguirse de conformidad con lo establecido en la ley 1116 de 2006, trámite del que conoce el Juez Civil del Circuito, de acuerdo a las reglas de competencia establecidas en el artículo 19 del C.G.P., falta de competencia que a su vez genera una la falta de competencia subjetiva, la consecuencia lógica de ello es que se remita el trámite al Juez competente para conocer del mismo, como así lo impone el artículo 138 ibidem al señalar *“cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará validez y **el proceso se enviara de inmediato al juez competente**”* — resaltado propio —, NO siendo el centro de conciliación el competente para ello, si se tiene en cuenta que el mismo solo conoce de los procesos de insolvencia de persona natural NO COMERCIANTE y la aquí solicitante es COMERCIANTE.

Asimismo, el artículo 139 del mentado Estatuto Procesal, establece que *“siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente”* agregando que, *“estas decisiones no admiten recurso”*.

Aunado a lo dicho y a los abundantes argumentos expuesto en el auto recurrido a fin de fundamentar la remisión del proceso al Juez Civil del Circuito, en un caso similar al que es materia de estudio la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC 5860 del 28 de Abril de 2017, con ponencia de la Dra. Margarita Cabello Blanco, dispuso: *“ ... Luego de lo cual, con apoyo en la referida evidencia, concluyó: «son los anteriores actos reflejo de la actividad comercial o mercantil, pues desde el enfoque normativo es claro deducir que Marco Tulio Manosalva Quintero ejerció en varias ocasiones y en distintas modalidades la actividad comercial y bajo dicho ejercicio adquirió las obligaciones dinerarias con entidades bancarias como también con particulares, mientras se encontraba vigente su inscripción mercantil en la Cámara de Comercio de Bucaramanga, [por] lo que es fácil deducir que las*

acreencias y deudas fueron adquiridas dentro de los postulados del marco normativo comercial en su artículo 10, pues, nótese que se encontraba inscrito con su propia marca (...) como también ejercía el comercio con los establecimientos comerciales Fosters Café y Trilladora Cafemar (...) luego no puede desconocerse que transcurrido un corto término de tiempo desde la fecha de cancelación de la matrícula, se presentó para trámite de insolvencia de persona natural no comerciante y relacionó obligaciones o acreencias adquiridas bajo la condición subjetiva de comerciante» (fl. 88, cdno. 2).

Y por consiguiente, definió que «no tiene competencia para conocer de estas diligencias en razón del factor funcional (sic), ya que la competencia tratándose de persona natural COMERCIANTE regulado en la Ley 1116 de 2006 recae en los jueces civiles del circuito del domicilio principal del deudor» (idem).

**5.1. Entonces, la providencia discutida, en los apartes transcritos, expresa una hermenéutica razonable acerca de las normas que regulan la competencia para conocer los juicios de insolvencia, pues por más que haya aludido al factor funcional, arribó a la citada conclusión a partir del carácter de comerciante del quejoso, calificación con la que no incurrió en desafuero, comoquiera que la Corte ha sostenido, a partir de las previsiones del artículo 13 del Código de Comercio, que la figuración de una persona en el registro mercantil, bien sea como profesional del comercio o propietario de un establecimiento dedicado al mismo, conlleva la presunción legal de que desarrolla esa actividad. –Resalta el Juzgado.**

Finalmente, tomando como referencia lo indicado por la H Corte Suprema de Justicia, no cabe duda que al declararse la nulidad de lo actuado por falta de competencia funcional el paso a seguir es remitir el proceso al Juez competente para conocer del mismo, en este caso el Juez Civil del Circuito de Cali, quien conoce de los procesos de insolvencia de personas naturales comerciante como es el caso de la señora Sandra Marcela Gúzman quien es comerciante. Por lo anteriormente expuesto deberá de confirmarse la decisión recurrida.

Respecto al recurso de apelación solicitado el que se itera, se limita a la orden de remisión del expediente al juez competente, no se accederá a conceder el mismo, dado que el legislador no ha dispuesto para este tipo de decisión que la misma sea susceptible del recurso de apelación, sumado a lo establecido en el inciso primero del artículo 139 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** para revocar el Auto No. 808 del 6 de noviembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de apelación conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
Juez

CAR.

<p>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>EN ESTADO Nro. 134 DE HOY 13-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Betancourth Bustamante  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6c1b485f115440ad4c270729f32076815ef52551893f7929e3c7049e3c876b36**

Documento generado en 10/09/2021 04:00:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Auto No 2522

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria  
**Radicación:** 2020-00405  
**Demandante:** Finanzauto S.A  
**Demandado:** Federman Flórez Morales

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio el de apelación, interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto No.1477 del 01 de octubre de 2020, por medio del cual se admitió la solicitud de aprehensión.

### ANTECEDENTES

El mandatario judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición en subsidio el de apelación en contra del auto del 01 de octubre de 2020, para que el mismo sea modificado en el sentido de ordenar que el vehículo se deje exclusivamente a disposición de los parqueaderos de FINANZAUTO S.A., tal como se solicitó en las pretensiones de la demanda y no como se indicó en el referido auto donde se ordena poder a disposición del parqueadero CALIPARKING MULTISER, como quiera que en la actualidad no existe Decreto por parte del Consejo Superior de la Judicatura en el que se disponga de parqueaderos autorizados para dicho trámite.

### CONSIDERACIONES

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez o magistrado con el objeto de que se revoque o se reforme.

Con este recurso se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial; siendo requisito necesario para su viabilidad, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se exponga al Juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin

de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto, que es evidente que si el Juez no tiene esa base, le sería difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

Previo a resolver el caso en concreto resulta necesario transcribir el inciso segundo del numeral segundo de la parte resolutive del auto 1477 de fecha 01 de octubre de 2021 en el cual se ordenó:

*“Una vez aprehendido los bienes, proceda con la ENTREGA inmediata al acreedor garantizado FINANZAUTO S.A. Quien puede ser notificado en la Avenida de las Américas # 50-50 de la ciudad de Bogotá D.C o en el correo electrónico: [notificaciones@finanzauto.com.co](mailto:notificaciones@finanzauto.com.co) o a través de su apoderado judicial Dr. GERARDO ALEXIS PINZON RIVERA en la oficina de abogado ubicada en la Calle 99 #49-78 oficina 602 barrio la Castellana de Bogotá D.C, correo electrónico: [direccionggeneral@asistenciayproteccion.com](mailto:direccionggeneral@asistenciayproteccion.com) igualmente, la entrega se puede realizar dejando a disposición en el establecimiento denominado: CALIPARKING MULTISER, ubicado en la Carrera 66 N°13-11 de Cali, BODEGAS JM, ubicado en Callejón El Silencio Tra5489-3 Cgto Juanchito – Bodega provisional en la Calle 32 N°8-62 de Cali.”*

En atención a lo anterior es de indicar que el presente recurso no tiene ningún fundamento y el mismo obedece a una inadecuada interpretación efectuada al auto que ordenó la aprehensión, si se tiene en cuenta que en el numeral segundo de la parte resolutive, se indica expresamente que una vez aprehendido el bien, se procederá a ser entrega inmediata al acreedor garantizado FINANZAUTOS.A indicando el correo electrónico donde puede ser notificado la apoderada judicial, sin embargo indica que “IGUALMENTE” la entrega “SE PUEDE HACER” dejándolo a disposición del establecimiento CALIPARKING MULTISER y BODEGAS JM, es decir, que de no ser posible la entrega al demandante, también se puede hacer a dicho establecimiento, sin que en ningún aparte el juzgado indique que será obligatorio dejarlo a disposición de CALIPARKING o BODEGAS JM.

Ahora que sean estos parqueaderos y no los indicados por la parte demandante, obedece a que estos son los parqueaderos autorizados, según la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura Dirección Ejecutiva Seccional Administración Judicial Cali Valle del Cauca, el cual a la fecha se encuentra vigente.

Respecto al recurso de apelación solicitado, no se accederá a conceder el mismo, dado que el legislador no ha dispuesto para este tipo de decisiones que las misma se susceptible de recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto No 1477 de fecha 01 de octubre de 2020 por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de apelación solicitado por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Notifíquese,

Firmado Electrónicamente  
**PAOLA ANDREA BETANCOURTH BUSTAMANTE**  
Juez

C.A.R.

<p><b>JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b></p> <p>EN ESTADO Nro. 135 DE HOY 14-09-2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>CAROLINA MARÍA ÁVILA RENGIFO</b> Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Betancourth Bustamante**  
Juez Municipal  
Civil 003  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e14b83e996b4232c967600cf0cdce851e3433382aa0779ac1eb6d180f632a2da**  
Documento generado en 10/09/2021 04:23:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**