

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2016-00946-00

De cara al informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

Requerir a la Dra. Susana Isabel Castellanos Pulido para que en el término de los cinco (5) días siguientes al enteramiento de este proveído, proceda a notificarse y posesionarse del cargo encomendado, so pena de las sanciones establecidas, esto conforme el núm. 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. Hoy El Srío.</p> <p><b>RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF: 110014003003-2018-00091-00**

1.- Verificada la solicitud aportada por el demandante (Pdf 80-81), se Dispone:

1.1.- Secretaría emita las certificaciones solicitadas por el señor Manuel Javier Báez Almanza y remítalas a su correo electrónico.

1.2.- Secretaría conforme lo ordenado en el inciso 2° del numeral 1 del auto de data 6 de septiembre de 2021 (Pdf 71) entregue los títulos judiciales consignados por la señora Ana Sulli Montilla al señor Manuel Javier Báez tal y como se observa en informe de títulos (pdf 82) y los que en lo sucesivo sigan consignándose hasta el cumplimiento del acuerdo de pago.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No.**  
Hoy  
El Srío.  
**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2018-00108-00

De cara a la solicitud vista a PDF 003, previo a resolver lo peticionado, se requiere al interesado para que en el término de tres (3) días allegue a este estrado judicial las pruebas relacionadas en su escrito, comoquiera que las mismas no fueron aportadas. Una vez arrimadas al plenario se procederá como en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srio.

**RUBÉN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2018-00262-00**

1.- Tener por notificado al Curador ad-litem conforme el acta de notificación vista a PDF 21 de expediente digital, quien en el término concedido no propuso excepciones de mérito.

2.- Se requiere nuevamente al extremo actor a fin que de cabal cumplimiento al auto de 11 de noviembre de 2020 (PDF 05) a fin que indique el trámite otorgado a los oficios núms. 2435 a 2438 de 28 de mayo de los corrientes (Fls. 26 a 30)

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srío.  
**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF: 110014003003-2018-00541-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda frente a la cesión de crédito allegada, se conmina a Itaú Corpbanca Colombia S.A., para que acredite a través de documento idóneo la calidad en la que actuó Natalia Andrea Arbeláez Rivera para celebrar la cesión del crédito aportada.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No.**  
Hoy  
El Srío.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2018-01204-00

1.- Téngase en cuenta para los fines a que haya lugar, que el extremo demandante recorrió las excepciones de mérito.

2.- Se conmina a la parte demandante, para que aporte el dictamen pericial conforme lo normado en el artículo 227 *ejusdem*, el cual deberá contener:

a.) Identificar los linderos, características y extensión del predio.

b). Identificar los linderos, características y extensión (delimitar milimétricamente) del predio objeto de usucapión.

c). Establecer sí el predio concuerda con el del folio de matrícula inmobiliaria allegado por su cabida, linderos y demás características que lo identifiquen.

d). Establecer sí el predio que pretende el demandante hace parte de uno de mayor extensión.

e). Indicar sí coincide el predio pretendido por sus características y linderos con el enunciado en la demanda.

f). Levantar plano donde se determinen los linderos del predio objeto de declaración de pertenencia.

g). Es menester recordar a la parte demandante que el dictamen que allegue al plenario deberá cumplir con lo previsto en los artículos 50 y 226 del Código General del Proceso.

Para la consecución del trámite requerido por este estrado judicial se otorga el término de diez (10) días.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy \_\_\_\_  
El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2018-01298-00

De cara al informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE**:

Requerir a la Dra. Whanda Fernández de Ospina para que en el término de los cinco (5) días siguientes al enteramiento de este proveído, proceda a notificarse y posesionarse del cargo encomendado, so pena de las sanciones establecidas, esto conforme el núm. 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRIGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srio.

**RUBÉN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-00292-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior Juzgado 51º Civil del Circuito en proveído del 29 de marzo de 2022.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-00420-00

Revisado el plenario y conforme lo solicitado, se dispone:

1.- Como quiera que el liquidador designado no se posesionó del cargo designado, se RELEVA del mismo.

En consecuencia, se **DESIGNA** como nuevo liquidador a quien aparece en acta adjunta, de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

**En caso de que no comparezca el liquidador designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda, anexando copia de la planilla con la que fue remitida la anterior comunicación.**

2.- Agregar las obligaciones arrimadas por parte de Scotiabank Colpatría, para que estas sean tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
La Sria.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-00796-00

Revisado el expediente se observa que el asunto fue suspendido hasta el 30 de marzo de 2024; sin embargo, el extremo actor solicitó levantar la suspensión del proceso y conforme a ello, el Despacho, al tenor de lo previsto en el artículo 163 del Código General del Proceso, se dispone:

1.- **REANUDAR** la actuación.

2.- **DECRETAR** el embargo del automotor de placa FUY-881 denunciado como propiedad del demandado. Líbrese comunicación a la Oficina de Tránsito respectiva para que proceda a inscribir la medida y póngase de presente lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso.

Por la Secretaría, líbrese los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srío.  
**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF: Exp. 110014003003-2019-00824-00**

De la revisión del plenario se vislumbra que el oficio núm. 1 dirigido a Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Respectiva- el día 11 de octubre de 2021, sin embargo, no se ha obtenido respuesta alguna respecto de lo solicitado, por tanto, se **REQUIERE** a la entidad señalada a fin que dé respuesta a lo deprecado en el oficio indicado, en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación.

En ese orden de ideas, Secretaría proceda a remitir comunicación conforme lo señalado en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, déjense las constancias de rigor, acompañese del oficio y la constancia de radicación vistas a PDF 36 y 37.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy .  
El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-00950-00

Agréguese a los autos el informe de captura visto a PDF 12 y 13, el cual ya reposaba anteriormente y fue puesto en conocimiento del extremo actor conforme el proveído de 26 de enero de 2022.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srio.

**RUBÉN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2019-01286-00**

De cara al informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE**:

Requerir al liquidador designado Rodolfo Andrés Yañez Otalora para que en el término de los cinco (5) días siguientes al enteramiento de este proveído, proceda a notificarse y posesionarse del cargo encomendado, so pena de las sanciones establecidas, esto conforme el núm. 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srio.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2019-01356-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior Juzgado 51º Civil del Circuito en proveído del 29 de marzo de 2022.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.

Hoy  
El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-01431-00

1.- En atención a la solicitud allegada por José Manuel Barrios a través de apoderado judicial (Pdf 39), por secretaría córrase traslado del incidente de nulidad propuesto, por el término de tres (3) días, de conformidad con el artículo 129 inciso 3° del Código General del Proceso.

2.- Se reconoce personería al abogado Breyner Alexis Gómez Vega para que actúe como apoderado del demandado en los términos y para los efectos del mandato conferido (Pdf 39).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.

Hoy

La Sria.

**RUBEN DARIO VALENCIO BONILLA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00087-00**

1.- Como quiera que el liquidador designado manifestó y acreditó no poder posesionarse del cargo, se RELEVA del mismo.

En consecuencia, se **DESIGNA** como nuevo liquidador a quien aparece en acta adjunta, de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

**En caso de que no comparezca el liquidador designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda, anexando copia de la planilla con la que fue remitida la anterior comunicación.**

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
La Sria.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF: 110014003003-2020-00145-00**

1.- Requiérase a la entidad vista a PDF 24 para que den alcance a la comunicación recibida vía correo electrónico el pasado 13 de octubre de 2021 (Pdf 25). Otórguese el termino de cinco (5) días para contestar, contados desde el momento en que se reciba la respectiva comunicación.

1.1.- Por la Secretaría, librense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No.**

Hoy  
La Sria.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2020-00155-00

1.- Se resuelve el recurso de reposición formulado por la curadora ad litem del extremo pasivo contra el auto mandamiento de pago de data 27 de febrero de 2020.

1.1.- Leídos y analizados los argumentos expresados por la recurrente, procede el despacho a decidir de fondo.

**2. CONSIDERACIONES**

2.1.- De entrada, se advierte que se despachará desfavorablemente la petición elevada.

2.2.- Al respecto, cumple señalar que el principio de autonomía de la voluntad está presente en el derecho cambiario, de ahí que es perfectamente viable encontrar cláusulas que excusen al tenedor a efectuar ciertos actos. Puntualmente, la exigencia de la presentación para el pago es una exigencia legitimadora, puesto, el obligado solo debe satisfacer la prestación a quien le exhiba el título para su pago, es lo que en la doctrina se conoce como “*legitimación por posesión*”, propia de este tipo de instrumentos negociales.

Ahora, la ausencia de esa exigencia no torna inexigible la obligación, lo primero porque el legislador no estableció una manera en la cual debía efectuarse dicha carta, y en segundo lugar porque con la presentación de la demanda judicial para el cobro, se satisface la finalidad de identificar al tenedor legítimo, además, tal aspecto, en este caso no amerita mayor análisis en razón a que el pagaré base de recaudo no ha circulado.

Es verdad, por expresa remisión del artículo 711 del Código de Comercio se aplican al pagaré, en lo conducente, las normas de la letra de cambio. Así, el canon 691 ejúsdem prevé que “*la letra de cambio deberá presentarse para su pago el día de su vencimiento o dentro de los ocho días comunes siguientes*» y artículo 692 íbidem, prevé que «*[l]a presentación para el pago de la letra a la vista, deberá hacerse dentro del año que siga a la fecha del título. Cualquiera de los obligados podrá reducir ese plazo, si lo consigna así en la letra*”.

La Corte Suprema ha sostenido “*las finalidades propias de la presentación para el pago resultan adecuadamente atendidas por el hecho de acompañar el título a la demanda ejecutiva, toda vez que la ley no tiene establecido ningún mecanismo formal para la aludida presentación, y en todo caso el obligado puede verificar mediante el traslado si el accionante se encuentra o no legitimado por el cobro. Siendo que el propósito del ejecutante es proceder a exigir el pago forzado por vía judicial, no se ve razón para que se le exija una previa presentación extrajudicial, que sería tal vez propia de la intención de procurar del obligado un pago voluntario. En ese contexto el exigir el agotamiento de un requisito adicional y previo a la*

*demanda, que carecería de sentido práctico alguno, podría finalmente considerarse una especie de apego injustificado a las formas.”<sup>1</sup>*

2.3.- En suma, no hay disposición legal que establezca como debe hacerse la presentación y, se insiste, tratándose de títulos valores hay cierta libertad en los estipulantes y la ausencia de presentación para el pago no impide su exigibilidad, en tanto que la presentación de la demanda suple tal exigencia.

Es cierto que el argumento planteado por la curadora tuvo cierta acogida en un sector de la doctrina en aquellos eventos en los títulos tenían vencimiento a la vista, pero lo cierto es que en la sentencia de la Corte antes citada, se dejó en claro que la presentación de la demanda para su cobro, cumple con ese propósito y, por tanto “*no era necesario exigir al acreedor, como requisito adicional, que acreditara que con anterioridad a la introducción de la demanda había presentado al deudor el pagaré “a la vista”, circunstancia que, se reitera, en el sub lite, no determinaba la exigibilidad de la obligación, toda vez que el cobro compulsivo de la suma instrumentada en el título valor aportado, surte los efectos de la presentación, la cual además se realizó dentro del año fijado por la ley comercial como término de la presentación para el pago”*.”

De tal manera que, bajo estas premisas no hace la diferencia que el suscriptor del título renuncie a los requerimientos judiciales y constitución en mora, pues como ya se dijo, la presentación de la demanda suple tal requerimiento y tampoco existe confusión alguna sobre la fecha estipulada para el cumplimiento de las obligaciones incorporadas en el pagare aportado, ya que el mismo tiene como fecha de vencimiento 6 de septiembre de 2019, por ende, como el demandado incumplió con el pago de la suma allí plasmada, el acreedor se encontraba facultado para presentarlo por la vía ejecutiva para su pago y el plazo para el pago ya se había consumado, motivo por el cual, la acción cambiaria es la vía idónea para su cobro judicial.

3.- A la luz del anterior planteamiento, se mantendrá incólume el auto.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: MANTENER** el auto recurrido, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Secretaría controle el término con que cuenta la curadora para contestar, vencido el mismo ingrese el proceso al despacho para proveer.

Notifíquese,



**ÁNGELA MACELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<sup>1</sup> CSJ. Cas. Civ. Sent. de 23 de agosto de 2012, exp. 2012-01736-00.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.

Hoy  
La Sria.

**RUBEN DARIO VALENCIO BONILLA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF: Expediente No.110014003003-2020-00200-00**

Procede este Despacho a decidir de fondo el presente proceso, emitiendo el fallo que en derecho corresponda para dirimir la instancia, teniendo en cuenta los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

A través de gestor judicial, la sociedad demandante **Carlos Julio Santamaria Ariza** demandó a **Egidio Gómez**, para que previo el trámite del proceso verbal se declare terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre las partes el 11 de marzo de 2017, como consecuencia, se ordene la restitución y entrega del inmueble arrendado ubicado en la Carrera 50 # 71 A - 42 de esta ciudad y se condene en costas al extremo pasivo.

La causa petendi se resume como sigue:

- 1.- Se celebró contrato de arrendamiento con la demandada el 11 de marzo de 2017, sobre el inmueble ubicado en la Carrera 50 # 71 A - 42 de Bogotá de esta ciudad.
- 2.- El contrato se celebró por el término de un año (12 meses) con renovación anual, y la arrendataria se obligó a pagar \$3'000.000 pesos mensuales los cinco (5) primeros días calendario de cada periodo.
- 3.- Manifestó que la demandada incurrió en mora o falta de pago en los cánones de arrendamiento pactados, desde el mes de septiembre de 2019.

**II. ACTUACIÓN PROCESAL**

Cumplidos los requisitos de ley, se admitió la demanda mediante auto adiado del 3 de septiembre de 2020 (PDF 08)

Dispuesta la notificación del extremo pasivo, el demandado Egidio Gómez se notificó conforme los parámetros del decreto 806 de 2020, tal y como se indicó en auto del 29 de marzo de 2022, quien dentro del término legal otorgado guardó silencio.

Agotado como se encuentra el trámite de instancia corresponde emitir la respectiva decisión de fondo, a lo que se procede previas las siguientes,

**III. CONSIDERACIONES**

Los denominados presupuestos procesales se cumplen a plenitud en las presentes diligencias. Este Despacho es el competente para conocer de la

acción impetrada por el actor; los sujetos enfrentados en la *litis* cuentan con capacidad procesal para ser parte; y el libelo genitor reúne los requisitos mínimos establecidos por el estatuto de procedimiento civil. Tampoco se evidencia la configuración de causal de nulidad alguna que impida al Despacho pronunciarse de fondo sobre el asunto bajo estudio, por lo que es viable entrar a dirimir la controversia suscitada entre las partes.

## **1. LEGITIMACIÓN**

Respecto de la legitimación en la causa este estrado judicial no tiene reparo alguno por formular; la demandada en este trámite es la arrendataria quien suscribió el contrato adosado con la demanda; por su parte el señor CARLOS JULIO SANTAMARIA ARIZA, figura como arrendador, existiendo legitimidad por activa para impetrar la acción deprecada.

## **2. DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO Y DEL INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL**

Pretende la parte actora la terminación del contrato de arrendamiento del bien inmueble ubicado en la Carrera 50 # 71 A - 42 de Bogotá, suscrito con la demandada por mora en el pago de los cánones de arrendamiento causados desde el septiembre de 2019 y hasta la fecha.

2.1.- Es objeto de los procedimientos la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, por ello, en el ordenamiento procesal Civil, el legislador ha dispuesto de los diferentes trámites para resolver las diversas reclamaciones de quienes concurren al órgano jurisdiccional correspondiéndole a esta clase de reclamación, el denominado proceso de restitución de inmueble arrendado, al cual precisamente ha recurrido la parte demandante en procura de que se haga efectivo el derecho que considera tiene, cual es la restitución del bien inmueble que constituye el objeto de la relación tenencia por el incumplimiento que endilga de la arrendataria demandada.

En este orden de ideas, dispone el Art. 384 del C.G.P., con la demanda deberá allegarse la prueba del contrato de arrendamiento suscrito por los arrendatarios que vincule al arrendador con el arrendatario y que tenga como objeto el inmueble cuya restitución se pretende.

2.2.- En el presente caso, con la demanda se aportó el documento privado contentivo del contrato de arrendamiento (Pdf 1, fol. 6 a 16) con el que se prueba la existencia del precitado negocio jurídico entre las partes, así como las obligaciones, deberes y derechos de estas. En tal virtud, se puede colegir del documento aportado la existencia el contrato de arrendamiento celebrado entre las partes en contienda y la consecución de los elementos esenciales de dicha relación contractual, es decir, precio o canon, cosa arrendada y consentimiento de las partes, por lo que se puede colegir que el mismo reúne los requisitos del artículo 3º de la ley 820 de 2003.

Así las cosas, y de la revisión del documento denominado contrato de arrendamiento que obra en el expediente se evidencia la existencia de un negocio jurídico suscrito el 11 de marzo de 2017, sobre el inmueble ubicado en la Carrera 50 # 71 A - 42 de Bogotá.

2.3.- El contrato de arrendamiento aparece suscrito por las partes del vínculo contractual, sin que dentro de la oportunidad legal se tachara de falso,

presumiéndose auténtico de conformidad a lo dispuesto en el artículo 244 ibídem.

Sobre el particular, útil resulta precisar que la autenticidad hace referencia a la certeza que se tiene sobre la persona que lo firmó, elaboró o manuscibió, tal como lo dispone la referida norma, presumiéndose en el sub limine que el demandado fue quien firmó el contrato, tal como aparece a Pdf 1, fol. 6 a 16 del expediente digital.

Ahora bien, la sociedad demandante pretende la terminación del contrato de arrendamiento celebrado entre las partes, invocando como causal mora y/o falta de pago en los cánones de arrendamiento desde el mes de septiembre de 2019.

El artículo 1973 del Código Civil define el contrato de arrendamiento como aquél en que *“dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio y la otra a pagar por este goce, obra o servicio un precio determinado”*. De lo anterior se establecen algunas características del contrato de arrendamiento, tales como el ser bilateral, onerosos, conmutativo y consensual, siendo de la esencia del contrato el surgimiento de obligaciones recíprocas para los sujetos contractuales.

Prevé el artículo 1602 del Código Civil que: *“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”*

Con la anterior norma se consagra el principio de la autonomía privada de la voluntad, de manera tal que existe libertad de contratación, así como albedrío en la forma del negocio jurídico escogido, e igualmente en la determinación de los efectos jurídicos pretendidos por los contratantes, teniendo como únicas restricciones el orden público y las buenas costumbres.

La parte demandante al presentar la demanda señaló en los hechos del libelo introductorio, que la pasiva ha incumplido con el contrato y se encuentra en mora de cancelar los cánones de arrendamiento indicados en líneas precedentes, manifestación que tiene la calidad de afirmación indefinida exenta del tema de prueba (artículo 167 del C. G.P.), lo que implica una inversión de la carga probatoria; en este caso, es la parte pasiva la que debe demostrar el cumplimiento de la obligación o la existencia de un hecho que lo exonere de ese deber contractual.

2.4.- En el caso sometido a estudio, no aparece cumplida en manera alguna tal exigencia, puesto que como ya se dijo, el extremo pasivo guardó silencio.

En ese sentido, como la demandada incumplió su deber contractual de pagar oportunamente los cánones mensuales por el arrendamiento del inmueble ubicado Carrera 50 # 71 A - 42 de Bogotá, se impone declarar la terminación del contrato de arrendamiento acusado de incumplido.

En mérito de lo expuesto, Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### IV. RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento base de la presente acción.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a Egidio Gómez, restituir el bien inmueble ubicado en la Carrera 50 # 71 A - 42 de esta ciudad, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente fallo.

**TERCERO: COMISIONAR** al Alcalde Local, Inspector de Policía de la zona respectiva y/o Jueces Civiles Municipales de Pequeñas causas y Competencias Múltiples para llevar a cabo la diligencia de entrega del inmueble de la referencia, en el evento de no hacerse de manera voluntaria por la demandada. Líbrese despacho comisorio junto con la copia de la sentencia y copia del contrato de arrendamiento para constatar los linderos.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ 1 SLMMLV1, esto es, \$1'000.000 de pesos. Líquidense.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srío.  
**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

<sup>1</sup> Atendiendo lo reglado en artículo 8º del Acuerdo PSAA16 – 10554.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2020-00218-00

De cara al informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

Requerir al Dr. Hernando Mendoza Villalba para que en el término de los cinco (5) días siguientes al enteramiento de este proveído, proceda a notificarse y posesionarse del cargo encomendado, so pena de las sanciones establecidas, esto conforme el núm. 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
El Srio.

**RUBÉN DARIO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2020-00478-00

De conformidad con lo solicitado por la parte actora vía correo electrónico (PDF 09), frente a la terminación de este asunto, se **RESUELVE**:

- 1.- Terminar el trámite adelantado por GM Financiera Colombia S.A.
- 2.- Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión que recae sobre el rodante objeto de este asunto. Oficiase a la Sijin y al parqueadero correspondiente, de ser el caso para lo de su cargo.
  - 2.1.- Por la Secretaría, librense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.
- 3.- Secretaría proceda de conformidad, dejando las debidas constancias en la plataforma SharePoint y archivando este asunto, cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRIGUEZ DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No.**  
Hoy  
El Srio.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00498-00**

Atendiendo el poder visible a PDF 25, se reconoce personería adjetiva al Dr. Andrés Felipe Navas Arias, a fin que represente los intereses del extremo demandado, conforme el artículo 74 del Código General del Proceso.

Secretaría conceda acceso al expediente digital al togado, quien toma el asunto de la referencia en el estado en que se encuentra conforme el artículo 70 CGP.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRIGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.

Hoy  
El Srío.

**RUBÉN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00742-00**

- 1.- Téngase en cuenta para los fines a que haya lugar, que el extremo demandante describió las excepciones de mérito.
- 2.- Secretaría proceda a actualizar los oficios visibles a PDF 21 a 23 y proceda a remitirlos de manera inmediata, déjense las constancias de rigor.
- 3.- Una vez obre respuesta por parte de Registro de Instrumentos Públicos, se procederá a incluir el asunto en el Registro Nacional de Pertenenencias.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 33

Hoy \_\_\_\_\_

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00765-00**

1.- Como quiera que el liquidador designado no se posesionó del cargo, se RELEVA del mismo.

En consecuencia, se **DESIGNA** como nuevo liquidador a quien aparece en acta adjunta, de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

**En caso de que no comparezca el liquidador designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda, anexando copia de la planilla con la que fue remitida la anterior comunicación.**

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRIGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.  
Hoy  
La Sria.  
**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF: Expediente No.110014003003-2020-00789-00**

De cara a la documental que antecede, el Juzgado **DISPONE**:

1.- En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder que hace la abogada Liana Alejandra Murillo Torrez, representante judicial de la parte demandante. Se le pone de presente a la prenombrada que esta renuncia no pone término al mandato sino cinco (5) días después de notificarse este proveído.

2.- Secretaría de cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3° del auto admisorio de este asunto, este es, incluyendo este asunto en el registro nacional de personas emplazadas.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. Hoy La Sria.  <b>RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA</b></p>
--