

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2019-01193-00**

1.- Comoquiera que el curador designado manifestó su imposibilidad de posesionarse del cargo en que fue nombrado, se Dispone.

1.1.- Nombrar a la Auxiliar de la Justicia IBETH PAOLA GUERRERO CORDERO a quien se puede notificar en la dirección electrónica PAOQUERKOR0110@GMAIL.COM para que desempeñe el cargo de curador Ad-litem del extremo pasivo.

Adviértase a la designada que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Artículo 48, regla 7ª del C.G. del P.)

1.2.- Comuníquese telegráficamente o por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

**En caso de que no comparezca el togado designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda.**

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64

Hoy 18 de julio de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-01313-00

Requerir nuevamente al auxiliar de la justicia designado Rafael Quiroga Rocha, a fin que tomé posesión del cargo encomendado, teniendo en cuenta que le fue remitida acta de notificación PDF 46 y link del proceso a PDF 45. Secretaría emita la comunicación correspondiente, déjense las constancias de rigor. Para el efecto anterior, se concede el término de cinco (5) días.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64  
Hoy 18 de julio de 2022  
El Srío.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-00796-00

Atendiendo la insistencia ante la solicitud vista a PDF 024, se pone en conocimiento de la parte interesada que no es factible ordenar la aprehensión del automotor, comoquiera que la Dirección Ejecutiva Seccional no cuenta con parqueaderos para poner allí los vehículos aprehendidos, aunado lo anterior, en la página web de la Rama Judicial únicamente se encuentran las tarifas de emolumentos por parqueaderos además se encuentran en licitación<sup>1</sup> los mismos, de tal manera, que una vez se tengan parqueaderos se procederá como en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 64

Hoy 18 de julio de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

<sup>1</sup> [Jurídica - Rama Judicial](#) y [\[CODE\] \(ramajudicial.gov.co\)](#)



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2017-00335-00**

1.- Verificada la solicitud de terminación por pago total aportada por el extremo pasivo (Pdf 47) y revisado nuevamente todo el expediente se observa:

1.1.- Una vez iniciado el proceso de restitución de inmueble arrendado se indicó que los demandados adeudaban los siguientes cánones de arrendamiento hasta la fecha de la presentación de la demanda:

<b>MES</b>	<b>VALOR</b>
Julio de 2016	\$ 900.000,00
Agosto de 2016	\$ 1.400.000,00
Septiembre de 2016	\$ 1.400.000,00
Octubre de 2016	\$ 1.400.000,00
Noviembre de 2016	\$ 1.400.000,00
Diciembre de 2016	\$ 1.400.000,00
Enero de 2017	\$ 1.400.000,00
Febrero de 2017	\$ 1.400.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 10'700.000,00</b>

1.2.- Para el 7 de julio de 2017 el extremo pasivo realizó consignación por la suma de \$10'000.000 (Pdf 1 fl. 140), los cuales fueron debidamente entregados a la parte demandante.

1.3.- Presentado el proceso ejecutivo en virtud de la terminación del contrato de arrendamiento, se libró mandamiento de pago por la suma de (i) \$5'975.849 por concepto de cánones de arrendamiento descritos a PDF 2 Fl. 56-57, (ii) \$1'400.000 por cláusula penal, (iii) \$526.027 por servicios públicos de agua, gas natural y energía eléctrica y (iv) \$1'559.495 por costas judiciales del proceso de restitución; para un total de **\$9'461.371**.

1.3.1. Que los cánones adeudados por la suma de \$5'975.849 corresponden a las mensualidades causadas en marzo de 2017 (saldo por \$351.430), abril de 2017 (por \$1'480.500), mayo de 2017 (por \$1'480.500), junio de 2017 (por \$1'480.500) y 21 días de julio de 2017 (por \$1'002.919), pues así se solicitó en la demanda ejecutiva y en ese mismo orden así se libró el mandamiento de pago fechado el 15 de junio de 2018.

1.4.- Que a PDF 48 del expediente digital, se evidencian (21) depósitos judiciales consignados a favor de este asunto, por valor de \$3'928.193 (ultimo descuento 11 de abril de 2022).

1.5.- Dicho lo anterior y tomando en cuenta que la obligación asciende a la suma de \$9'461.371, la cual, contrarrestada con los títulos judiciales disponibles para el asunto de la referencia por valor de \$3'928.193, se tiene que falta por pagar la suma de \$5'533.178

para cubrir el total de la obligación, razón por la que no es factible la terminación del proceso por pago total de la deuda, como lo pretende el extremo pasivo.

2. En virtud de lo anterior, se requiere a la parte demandada para que genere el pago faltante junto con la liquidación de costas prudencialmente calculadas, y, cumplido lo anterior, el Despacho procederá tanto con la aprobación de la liquidación del crédito presentada y no objetada en el traslado (PDF 47), como con la asignación de la respectiva condena en costas al extremo pasivo.

Una vez en firme ambas liquidaciones, se verificará si el importe consignado por el demandado, cubre el total de las obligaciones (liquidaciones de crédito y costas aprobadas), y de ser así, se procedera con la respectiva terminación del proceso por pago, empero, entre tanto ello no ocurra, el Despacho se abstiene de proceder como tal.

2.1. Lo anterior, deberá cumplirse dentro del término máximo de ocho (8) días, contados a partir de la publicación por estado de la presente determinación, so pena de no realizar la gestión anotada en este numeral y por el contrario, se disponga a continuar con la integración del contradictorio y con el curso natural de la presente ejecución.

3. Se advierte que no se aprueba en esta oportunidad la liquidación del crédito, por cuanto con ella no se allegó el título de consignación a órdenes de este Despacho (que cubra tanto el crédito como las costas de la ejecución), luego entonces, no se cumple con lo previsto en el artículo 461 inciso 3 del Código General del Proceso.

Notifíquese,



**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 18 de julio de 2022  
Hoy 64  
El Srío.  
**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00811-00**

1.- De cara a la documental que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder que hace el abogado Miguel Ángel Reyes Ovalle<sup>1</sup>, representante judicial de la parte demandante. Se le pone de presente a la prenombrada que esta renuncia no pone término al mandato sino cinco (5) días después de notificarse este proveído.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64  
Hoy 18 de julio de 2022  
El Srío.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

---

<sup>1</sup> Pdf 54 del expediente virtual

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00611-00**

1. Se conmina a la parte actora para que notifique al demandado de este asunto.
2. Atendiendo la anotación número 1 del folio de matrícula inmobiliaria 50C-2018181, en donde aparece como acreedor hipotecario del referido bien a los señores José Francisco Moya Luque y José Duvier Pomar Buitrago, el Despacho con base en lo normado en el artículo 462 del Código General Proceso **ORDENA SU CITACIÓN** a fin de que hagan valer su crédito ante este Juzgado, bien sea en proceso separado o en este mismo, sea o no exigible, dentro de los veinte días siguientes a su notificación la cual se realizará conforme a lo normado en la Ley 2213 de 2022.
3. Comoquiera que no se hace necesario la designación de curador ad-litem que represente los intereses de los acreedores del extremo pasivo, se ordena dejar sin valor y efecto los proveídos de data 29 de septiembre de 2021 y 28 de enero de 2022, así como del acta de notificación del 12 de mayo de 2022<sup>1</sup> y por lo tanto no se hace necesaria la concurrencia de la abogada Luisa Fernanda Bernal Vargas a este asunto.

En armonía con lo expuesto, es necesario traer a colación que los yerros en que incurren los jueces al momento de resolver los asuntos puestos a su conocimiento pueden ser corregidos, modificados o removidos con la finalidad de darle legalidad al trámite del proceso, hecho conocido como antiprocesalismo o doctrina de los autos ilegales, que permiten al Juez apartarse de una decisión cuando esta no se ajuste a lo ordenado en la legislación<sup>2</sup>, como en el presente asunto se realizó frente al auto referido.

Notifíquese,

---

<sup>1</sup> Pdf 46, 49 y 58

<sup>2</sup> STC 7397-2018 MP, Margarita Cabello Blanco, Corte Suprema de Justicia



**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64  
Hoy 18 de julio de 2022  
El Srío.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-01005-00

Se **RECHAZA DE PLANO** el recurso de reposición en subsidio de apelación allegado por la parte actora, como quiera que el auto que decide sobre una reposición como en este caso (Pdf 57), no es susceptible de ningún recurso (Art. 318 inciso 4 CGP) a menos que contenga puntos no decididos en el auto atacado, empero, no se desprende tal requisito del escrito aportado por la recurrente (Pdf 59).

En firme, ingrese para proveer.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64  
Hoy 18 de julio de 2022  
El Srío.  
**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2019-00821-00**

1.- Como quiera que la liquidadora designada manifestó su imposibilidad de posesionarse del cargo, se RELEVA del mismo.

En consecuencia, se **DESIGNA** como nuevo liquidador a quien aparece en acta adjunta, de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

**En caso de que no comparezca el liquidador designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda, anexando copia de la planilla con la que fue remitida la anterior comunicación.**

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64  
Hoy 18 de julio de 2022  
El Srío.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00373-00**

1.- Como quiera que el liquidador designado no se posesionó del cargo, se RELEVA del mismo.

En consecuencia, se **DESIGNA** como nuevo liquidador a quien aparece en acta adjunta, de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

**En caso de que no comparezca el liquidador designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda, anexando copia de la planilla con la que fue remitida la anterior comunicación.**

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64  
Hoy 18 de julio de 2022  
El Srío.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00317-00** (Acumulada núm. 1)

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 3 de agosto de (Pdf 14), Jesús Antonio Riaño Gutiérrez, a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Asociación Mutual de Protección Educativa – vivienda y Crédito Social – Construir Bienestar, con base en el CDT aportado.

1.2.- A través de proveído de 12 de noviembre de 2020 se libró mandamiento de pago (Pdf 25) notificándosele a la sociedad demandada por conducta concluyente (62), empero, dentro del término del traslado permaneció silente.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago del 12 de noviembre de 2020.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'620.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(3)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 64

Hoy 18 de julio de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00317-00** (Acumulada núm. 2)

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 13 de febrero de 2021 (Pdf 40), Mauricio Eduardo Ávila Ávila, a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Asociación Mutual de Protección Educativa – vivienda y Crédito Social – Construir Bienestar, con base en el CDT aportado.

1.2.- A través de proveído de 30 de abril de 2021 se libró mandamiento de pago (Pdf 61) notificándosele a la sociedad demandada por conducta concluyente (71), empero, dentro del término del traslado permaneció silente.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago del 30 de abril de 2021.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'625.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(3)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64

Hoy 18 de julio de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

---

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF: 110014003003-2020-00317-00**

Comoquiera que no se hace necesario la designación de curador ad-litem que represente los intereses de los acreedores del extremo pasivo, se ordena dejar sin valor y efecto el auto del 20 de abril de 2022 (Pdf 77) y en el mismo sentido el PDF 89.

En armonía con lo expuesto, es necesario traer a colación que los yerros en que incurren los jueces al momento de resolver los asuntos puestos a su conocimiento pueden ser corregidos, modificados o removidos con la finalidad de darle legalidad al trámite del proceso, hecho conocido como antiprocesalismo o doctrina de los autos ilegales, que permiten al Juez apartarse de una decisión cuando esta no se ajuste a lo ordenado en la legislación<sup>1</sup>, como en el presente asunto se realizó frente al auto referido.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez  
(3)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 64

Hoy 18 de julio de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

<sup>1</sup> STC 7397-2018 MP, Margarita Cabello Blanco, Corte Suprema de Justicia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2019-00792-00

Revisado el asunto y conforme el devenir procesal, se **DISPONE**:

1. Téngase en cuenta el nombramiento realizado al curador Julio César Gamboa Mora a quien le fue remitida comunicación (PDF 099) quien permaneció silente, requiérasele para que en el término de tres (3) días contados desde el recibo de la respectiva comunicación emita pronunciamiento alguno, so pena de ser relevada del cargo y de las sanciones contenidas en el núm. 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Secretaría remítase comunicación a la prenombrada informando lo aquí dispuesto, vencido el término otorgado ingrese para proveer.

2. Secretaría remita el link contentivo de la actuación al togado actor para que dé cuenta de las actuaciones aquí surtidas, teniendo en cuenta la manifestación realizada vista a PDF 101 del expediente digitalizado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 64

Hoy 18 de julio de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF: Expediente No.110014003003-2020-00412-00**

1. Tener por notificado al señor Juan Carlos Grimaldos, quien en la oportunidad procesal concedida solicitó el amparo de pobreza (PDF 26).
  - 1.1. Así las cosas, el auxiliar designado Dr. Montoya Cárdenas para el asunto contestó la demanda en el término conferido y propuso medios exceptivos (PDF 44).
2. Conforme lo anterior, el extremo ejecutante allegó documentos donde describió el traslado de las excepciones presentadas<sup>1</sup>, sin embargo, tal circunstancia no es factible, téngase en cuenta que en el momento no se ha integrado el contradictorio, con ello, no será tenido en cuenta lo allí plasmado por el momento (PDF 46 y 47).
3. Agréguese a los autos la respuesta emanada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos en donde se evidencia la inscripción de la medida decretada (PDF 43).
4. Se conmina al extremo actor para que integre el contradictorio con la señora Consuelo María Carrillo Sánchez.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<p><b>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 64 Hoy 18 de julio de 2022 El Srío. <b>RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA</b></p>
--

<sup>1</sup> Atendiendo que el extremo actor dio cabal cumplimiento al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.  
DS.

