

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No.110014003**003-2022-00738-00**

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** Mediante solicitud elevada el 9 de agosto de 2022 (PDF 003), Banco GNB Sudameris S.A. a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Oscar de Jesús Hernández López, con base en el báculo de la acción allegado.

**1.2.** A través de proveído de 19 de agosto de 2022 se libró mandamiento de pago, y se tuvo por notificado al extremo pasivo conforme la Ley 2213 de 2022 (PDF 006), sin que se hubiese propuesto excepciones de mérito en el término conferido.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**2.3.** En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 19 de agosto de 2022 se libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: **DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3'507.090.

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4). Ofíciense.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

**ESTADO No. 118**

Hoy 14 de diciembre de 2022.

La Sria.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

REF: Expediente No.110014003**003-2022-00747-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, se conmina a la parte interesada para que aporte constancia de la aprehensión del rodante e identifique el parqueadero donde se encuentra ubicado el vehículo objeto de la medida, como quiera que a la fecha no obra en el plenario constancia del mismo.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ  
Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118  
Hoy 14 de diciembre de 2022  
La Sria.

**RUBEN DARIO VALENCIO BONILLA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No.110014003**003-2022-00788-00**

Teniendo en cuenta el informe rendido por el parqueadero Servicios Integrados Automotriz S.A.S. (PDF 012), tomando en consideración que el objeto del presente trámite era la aprehensión y entrega del vehículo automotor de placa **JVU 995** y que la captura del precitado vehículo se encuentra debidamente acreditada, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO:** Declarar terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega de **Bancolombia S.A.** contra **Maikol Steven Cardona Segura**.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de la aprehensión del vehículo identificado con la placa **JVU-995**. **Oficiese**.

**TERCERO:** Ordenar al parqueadero Servicios Integrados Automotriz S.A.S. ubicado en Calle 4 núm. 11 – 05 bodega 1 barrio planadas, para que haga entrega del automotor identificado con la placa **JVU-995** al acreedor **Bancolombia S.A.** de conformidad con lo dispuesto en los numerales 2º y 3º del artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013. **Oficiese**

**CUARTO:** En firme este proveído y cumplido lo anterior, archívese el expediente digital, previo a desanotación en el software de gestión para efectos estadísticos.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118  
Hoy 14 de diciembre de 2022.  
La Sra.  
**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No.110014003**003-2022-00856-00**

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** Mediante solicitud elevada el 12 de septiembre de 2022 (PDF 003), Banco Popular S.A. a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Donald Barón Jerez, con base en el báculo de la acción allegado.

**1.2.** A través de proveído de 19 de septiembre de 2022 se libró mandamiento de pago, y se tuvo por notificado al extremo pasivo conforme la Ley 2213 de 2022 (PDF 006), sin que se hubiese propuesto excepciones de mérito en el término conferido.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**2.3.** En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 19 de septiembre de 2022 se libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: **DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4'935.487.

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4). Ofíciense.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No. 118**  
Hoy 14 de diciembre de 2022.  
La Sria.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: Expediente No.110014003003-2022-00870-00**

Revisado el asunto, previo a realizar el estudio pertinente a la notificación arriada (PDF 006), se requiere por el término de ejecutoria al extremo actor a fin que allegue la constancia del servicio de correo electrónico postal autorizado, esto de conformidad al parágrafo 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Secretaría contabilice el término otorgado, fenecido este, ingrésese el asunto.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.118  
Hoy 14 de diciembre de 2022.  
La Sria.  
**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2022-00959-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre las notificaciones aportadas, se conmina a la parte actora para que acredite el cumplimiento del artículo 8° inciso 2° de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118  
Hoy 14 de diciembre de 2022  
El Srio.

**RUBEN DARIO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No.110014003003-2022-00972-00

Subsanado el asunto y cumplidos los requisitos del art. 60 de la ley 1676 de 2013, el artículo 28-7 CGP, el auto núm. 747 de 2018 emitido por la Corte Suprema de Justicia, se adoptan las siguientes determinaciones:

**1. DECRETAR LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del rodante de placa JDL – 477. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de Finanzauto S.A. BIC, **en el parqueadero enunciado en el escrito genitor núm. 2.** Ofíciase, **indicándole además que por ninguna circunstancia el rodante puede ser dejado en otra parte.**

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por el extremo interesado. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición ÚNICAMENTE en el parqueadero enunciado por el interesado.

**2.** Se reconoce personería para actuar al Dr. Sergio Felipe Baquero Baquero, quien es el representante legal de la sociedad Baquero y Baquero S.A.S., para que actúe como apoderado judicial, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118  
Hoy 14 de diciembre de 2022.  
La Sria.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: 110014003003-2022-01050-00**

Presentada en debida forma la demanda y como quiera que la misma reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 578 del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, el Juzgado **RESUELVE**:

**1. ADMITIR** la demanda de **CORRECCIÓN DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO** de **ALEJANDRO VALENCIA CAMPO**.

**2. IMPRIMIR** al presente asunto el trámite previsto en los artículos 577 y 579 del Código General del Proceso.

**3. SEÑALAR** como fecha para realizar el trámite señalado en líneas anteriores el día **28 de marzo de 2023 a las 9:30 am.**

**3.1.** Tengan en cuenta los sujetos procesales que con antelación a la realización de la audiencia se informará vía correo electrónico, el medio tecnológico que se utilizará y el protocolo de audiencia fijado por este despacho judicial, para la realización de esta.

Así las cosas, una vez notificada la presente decisión, se deberá informar al juzgado el canal digital de notificación de los apoderados y partes, para proceder conforme el inciso anterior.

**3.2.** Adicionalmente, se deberá informar el canal digital de las personas que deban intervenir dentro de la audiencia programada, tales como, testigos, auxiliares de la justicia y cualquiera sujeto procesal que se requiera para la consecución de la audiencia.

**3.3.** Secretaría, **en el evento de existir**, notifique la decisión aquí adoptada a los auxiliares de la justicia designados dentro de la causa, (curador, abogado de amparo de pobreza y/o peritos), al correo electrónico dispuesto para tal fin.

**3.4.** Se recuerda a los apoderados el deber legal que tienen de remitir a la contraparte copia de los memoriales, anexos o cualquier escrito que se presente al despacho (Artículo 3º Decreto 806 de 2020).

**3.5.** Se informa a las partes e intervinientes que los escritos deberán ser presentados al correo institucional del juzgado [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**3.6.** Se le reconoce personería para actuar a la Dra. Aura Cristina Montes Pérez como apoderada judicial de la parte actora, en virtud del escrito conferido visible a PDF 1 - folio 1 del expediente digital.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01073-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1.- Comoquiera que el contrato fue suscrito por la sociedad Jiménez Nassar - Asociados Ltda., en calidad de arrendadora, entidad que no actúa como demandante en este asunto, aportese documento del que se desprenda la calidad en la que actúa la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. – SAE, para efectos de acreditar la legitimidad para demandar ejecutivamente el cobro de los cánones de arrendamiento.

2.- Incorpore el mandato otorgado por la a Sociedad de Activos Especiales S.A.S. – SAE a favor de la sociedad Jiménez Nassar - Asociados Ltda; o en su defecto, allegue el contrato de arrendamiento suscrito por la entidad acá reclamante.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01106-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Complemente el hecho segundo indicando de manera puntual la fecha exacta en que entró en posesión exclusiva (día – mes – año). (Art. 82-5 CGP).
2. Aporte certificado especial descrito en el artículo 375 numeral 5° Ibidem, con fecha de expedición no superior a 30 días, donde se indiquen los titulares de derechos de dominio del predio a usucapir, comoquiera que el aportado data de agosto de la cursante anualidad.
3. Adjunte folio de matrícula del inmueble objeto de este asunto, con fecha de expedición no superior a 30 días. (Art. 375-5 CGP)
4. Indique los actos posesorios y mejoras que ha realizado la señora Ana Lucia Rico Díaz sobre el predio a usucapir desde que se refuta dueña exclusiva de manera cronológica.
5. Señale el estado civil de la demandante, de ser necesario, eleve conjuntamente la solicitud de demanda cumpliendo con los requisitos del artículo 82 del Código General del Proceso, acredítese documentalmente tal circunstancia.
6. Ajuste la petición de testimonios conforme lo normado en el artículo 212 del Código General de Proceso.
7. Se conmina al gestor judicial de la parte demandante, para que complemente el dictamen pericial allegado conforme lo normado en el artículo 227 *ejusdem*, el cual deberá contener:
  - a.) Identificar los linderos, características y extensión del predio.
  - b.) Identificar los linderos, características y extensión (delimitar milimétricamente) del predio objeto de usucapión.
  - c.) Establecer sí el predio concuerda con el del folio de matrícula inmobiliaria allegado por su cabida, linderos y demás características que lo identifiquen.
  - d.) Establecer sí el predio que pretende el demandante hace parte de uno de mayor extensión.
  - e.) Indicar sí coincide el predio pretendido por sus características y linderos con el enunciado en la demanda.

f). Levantar plano donde se determinen los linderos del predio objeto de declaración de pertenencia.

g). Es menester recordar a la parte demandante que el dictamen que allegue al plenario deberá cumplir con lo previsto en los artículos 50 y 226 del Código General del Proceso.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01108-00

Sería del caso proceder a calificar la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real -hipotecaria- de la referencia, si no fuera porque se advierte que esta Juzgadora carece de competencia, en razón al factor territorial (foro personal), por las razones que a continuación pasa a exponer:

En el presente asunto, el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, presentó demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real hipotecaria contra Oscar Johan Velásquez Diaz, para que se librara mandamiento ejecutivo por la obligación derivada de la Escritura Pública No. 1741 del 18 de diciembre de 2017 por ellos suscrita en la Notaría Única de Giron Santander; para cuyo efecto se entregó en garantía el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 300-343482 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga.

Obsérvese que, se trata de un asunto con competencia privativa, de conformidad con lo previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Estatuto General del Proceso, que a su tenor indicó que: “...7. **En los procesos en que se ejerciten derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante...”, y que, en igual sentido se ha previsto la prevalencia de la competencia cuando el demandante es una entidad territorial, descentralizada por servicios o cualquier otra de carácter público, en virtud de lo determinado en el numeral 10º de la normativa en cita: “...10. En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad...”.

Sobre el particular, la Jurisprudencia unificó la situación en el auto AC140-2020, Radicación No. 11001-02-03-000-2019-00320-00 del 24 de enero de dos mil veinte 2020, M.P. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO:

“...En virtud de las pautas interpretativas previstas en los artículos 27 y 28 del Código Civil, que aluden en su orden a que, “[c]uando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu”, y “[l]as palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal”; es dable afirmar, con contundencia, que con dicha regla lo que quiso el legislador fue dar prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, con independencia de donde se halle previsto, al expresar que la competencia “en consideración a la calidad de las partes” prima, y ello cobija, como se explicó en precedencia, la disposición del mencionado numeral 10º del artículo 28 del C.G.P...”.

Sin embargo, no es menos cierto que también se ha regularizado la primacía de la competencia cuando la parte, aun siendo una entidad pública, cuente

con alguna sucursal y/o agencia en el territorio nacional: por lo que, de una interpretación íntegra, le sería aplicable el numeral 5º del artículo 28 *Ibidem*, que a su tenor reza que: "...los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal [y] cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta»...".

En relación con el tópico, reiterada jurisprudencia se ha pronunciado así:

"...De esa manera, el ente territorial, la entidad descentralizada por servicios o el organismo público a favor del cual se reconoce la prerrogativa de comparecer a juicio en el sitio de su domicilio, puede escoger el lugar de su sede principal o el de la sucursal o agencia al que se encuentre ligado el asunto materia del litigio, selección que lejos de resentir el fuero privativo, le otorga una aplicación concreta, toda vez que el legislador no lo circunscribió al domicilio principal del órgano beneficiario..." (AC5316-2021 del 10 de noviembre de 2021 exp. -2021-04023-00. M.P. Hilda González Neira)

Aunado lo anterior, en decisión núm. AC3633 – 2020 emanada por la Corte Suprema de Justicia, señalo lo siguiente:

"...En consecuencia, este caso debe ser conocido por el despacho judicial de la sucursal o agencia del Fondo Nacional del Ahorro -FNA- de la ciudad de Manizales, en aplicación de la parte final del numeral 5º del artículo 28 del Código General del Proceso, a cuyo tenor en los procesos contra una persona jurídica es competente a prevención el juez de su domicilio principal o el del lugar donde tenga agencia o sucursal, si concierne a asuntos vinculados a estas, lo cual acontece en el sub judice habida cuenta que en el pagaré base de la ejecución se consagró que en la sucursal de dicha localidad se creó la obligación representada en tal título valor, pactó que revela cómo la deuda materia del presente litigio está vinculada a dicha sucursal..."

De lo anterior, se colige sin asomo de duda que es potestad del ente territorial, entidad descentralizada por servicios o entidad pública; escoger la competencia bien por el lugar de su domicilio principal ora por el de su sucursal o agencia a la que se encuentre vinculado el litigio.

Siendo así las cosas, se tiene que desde la proposición de la demanda el FONDO NACIONAL DEL AHORRO exteriorizó su voluntad de elegir como juez competente para asumir el conocimiento del presente litigio, al juez de la sucursal vinculada al caso en particular, es decir, la sucursal de Girón -Santander- y/o Bucaramanga, lugar que guarda plena identidad con el domicilio del demandado y con la ubicación del fundo materia del gravamen hipotecario.

Refuerza lo anterior, el hecho que una vez consultada la página web del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, se tiene que la entidad cuenta con sucursal en Bucaramanga a 6.4km del municipio (Girón Santander); circunstancia que permite concluir que dicha sede administrativa sí está vinculada al presente trámite; razón por la cual debe gobernar la competencia de la autoridad escogida por la institución financiera estatal para deprecar el cobro coercitivo con garantía real, que, diferente a lo esgrimido por el Juez Tercero Civil Municipal del Girón Santander, no es esta Sede Judicial sino aquella.

En virtud de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero: RECHAZAR** la presente demanda instaurada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, en contra de **OSCAR JOHAN VELÁSQUEZ DIAZ**, por falta de competencia.

**Segundo: REMITIR** nuevamente el proceso de la referencia, al Juzgado Tercero (3) Civil Municipal de Girón -Santander-, por ser este el competente,

para que proceda a avocar el conocimiento de las presentes diligencias, en atención a lo trasuntado.

**Tercero:** En caso de que el juzgado competente se niegue a asumir el conocimiento del presente proceso, desde ya se propone el conflicto negativo de competencia, para que sea el Superior el que dirima el conflicto y disponga qué sede judicial deberá tramitar el proceso.

**Cuarto:** Por secretaría ofíciase y déjense las constancias del caso.

**Quinta: DEJAR** las anotaciones del caso en la plataforma Sharepoint y Siglo XXI.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 118 Hoy 14 de diciembre de 2022. El Srío. <b>RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Expediente No.110014003**003-2022-01110-00**

Estando el presente expediente al despacho para efectos de ser calificado, advierte esta juzgadora que no es competente para el conocimiento de la presente demanda debido al factor objetivo -cuantía- (Art. 26 núm. 6), por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del C G. del P., señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se pretende la ejecución de factura núm. CFE5356 visto a PDF 001 – fl. 2 A 12 por la suma de \$5'250.104, monto que a todas luces no supera los 40 SMLMV (\$40'000.000)<sup>1</sup> para la fecha de la presentación de la demanda.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de mínima cuantía y por ende su conocimiento corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

En consecuencia, el Juzgado con fundamento en el artículo 17 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por factor objetivo, en razón a cuantía de este asunto.
2. Remitir a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples. Oficiese

---

<sup>1</sup> SLMMV 1'000.000.

3. Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado (virtual), teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srio.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No.110014003003-2022-01116-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Arrime al plenario el certificado de tradición del automotor identificado con placa NNY 58F, expedido recientemente, para efectos de verificar tanto la titularidad como el registro de la limitación del dominio a favor de la sociedad acreedora, comoquiera que este no fue allegado con la solicitud. (núm. 6 – art. 82 CGP)
2. El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118  
Hoy 14 de diciembre de 2022.  
El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01120-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Banco GNB Sudameris S.A.** contra **Raúl Enrique Tinjacá Reyes** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**Pagaré 106639146:**

**1.1.** Por la suma de \$41´042.604 por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (21 de abril de 2022) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Carolina Abello Otálora, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos consignados en el poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

Juez  
(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de  
2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Expediente No.110014003**003-2022-01122-00**

Estando el presente expediente al despacho para efectos de ser calificado, advierte esta juzgadora que no es competente para el conocimiento de la presente demanda debido al factor objetivo -cuantía- (Art. 26 núm. 1), por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del C G. del P., señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se pretende la ejecución de cánones por concepto del contrato de arrendamiento visto a PDF 001 – fl. 8 A 13 por la suma de \$5´773.000, monto que a todas luces no supera los 40 SMLMV (\$40´000.000)<sup>1</sup> para la fecha de la presentación de la demanda.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de mínima cuantía y por ende su conocimiento corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

En consecuencia, el Juzgado con fundamento en el artículo 17 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por factor objetivo, en razón a cuantía de este asunto.
2. Remitir a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples. Oficiése

---

<sup>1</sup> SLMMV 1´000.000.

3. Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado (virtual), teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2022-01126-00**

Se **INADMITE** la anterior solicitud para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Allegue el formulario y registro inicial de la garantía mobiliaria del automotor de placas HZP-726, puesto que para la clase de asuntos que nos convoca es requisito. (núm. 3 del art. 65 de Ley 1676/13).
2. Incorpore al plenario el certificado de tradición del rodante identificado con placa HZP-726, comoquiera que este no fue allegado con la solicitud que aquí se tramita, para efectos de validez titularidad y la anotación de la prenda a favor del garante. (núm. 6 – art. 82 CGP)

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2022-01132-00**

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real - hipotecario, de menor cuantía a favor **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** contra **Jennyfer Catalina Pérez Maldonado** y **Jorge Eliecer Moya Sosa**, por las siguientes cantidades incorporadas en el pagaré allegados, así:

**Pagaré núm. 1013583810:**

**1.1.** Por la cantidad de 5.502,53580 UVR que equivalen a la suma de \$1'765.223,39 por concepto de cinco (5) cuotas a capital causadas, vencidas y no pagadas, desde el 15 de junio hasta el 15 de octubre de 2022.

**1.2.** Por la cantidad de 12.018,5771 UVR que equivalen a la suma de \$3'855.581,17 por concepto de intereses corrientes sobre las cinco (5) cuotas que anteceden.

**1.3.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) desde el vencimiento de cada cuota y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados al 15.78% sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**1.4.** Por la cantidad de 279.015,4439 UVR que equivalen a la cantidad de \$89'508.656,63 correspondiente a capital acelerado.

**1.5.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.4.) desde la presentación de la demanda y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados al 15.78% sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>2</sup>.

**1.6. NEGAR** la suma de \$223.129,46 por concepto de seguros por cuanto no hay documento que acredite el pago de tal emolumento, así como tampoco aparece discriminado en el título soporte del cobro.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al

<sup>1</sup> Artículo 19 de Ley 546 de 1999

<sup>2</sup> Artículo 19 de Ley 546 de 1999

envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértasele a la parte ejecutada que dispone del término de cinco (5) días para pagar la obligación y/o de diez (10) días para proponer excepciones (artículos 431 y 442 del C.G. del P.), término que corre de manera simultánea.

**3. DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble hipotecado con folio de matrícula **50S-54187**. Ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos respectiva, de conformidad con el artículo 468, regla 2ª del Código General del Proceso.

**4.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**5. RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Eduardo Talero Correa, para que actúe como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 118 Hoy 14 de diciembre de 2022. El Srío. <b>RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01134-00

Reunidos los requisitos del art. 60 de la ley 1676 de 2013, el artículo 28-7 CGP, el auto núm. 747 de 2018 emitido por la Corte suprema de Justicia, se adoptan las siguientes determinaciones:

**1. DECRETAR LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del rodante de placa GHZ-48F. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de Moviaval S.A.S., **en el parqueadero enunciado en el escrito genitor núm. 1<sup>o</sup>**. Ofíciase, **indicándole además que por ninguna circunstancia el rodante puede ser dejado en otra parte.**

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por el extremo interesado, déjense las constancias de rigor.

**2.** La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición ÚNICAMENTE en el parqueadero enunciado por el interesado.

**3. RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Jeferson David Melo Rojas, para actuar como apoderado judicial de la parte solicitante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srio.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01138-00

Reunidos los requisitos del art. 60 de la ley 1676 de 2013, el artículo 28-7 CGP, el auto núm. 747 de 2018 emitido por la Corte suprema de Justicia, se adoptan las siguientes determinaciones:

**1. DECRETAR LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del rodante de placa DOX-435. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de Banco Finandina S.A., **en el parqueadero enunciado en el escrito genitor núm. 1<sup>o</sup>**. Ofíciase, **indicándole además que por ninguna circunstancia el rodante puede ser dejado en otra parte.**

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por el extremo interesado, déjense las constancias de rigor.

**2.** La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición ÚNICAMENTE en el parqueadero enunciado por el interesado.

**3. RECONOCER** personería adjetiva al profesional del derecho José Wilson Patiño Forero, para actuar como apoderado judicial de la parte solicitante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b></p> <p><b><u>DE BOGOTA D.C.</u></b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 118</p> <p>Hoy 14 de diciembre de 2022.</p> <p>El Srío.</p> <p><b>RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Expediente No.110014003**003-2022-01140-00**

Estando el presente expediente al despacho para ser calificado, advierte esta juzgadora que no es competente para el conocimiento de la presente demanda, debido al factor objetivo -cuantía- (Art. 26 núm. 3), por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del C. G. del P. señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se pretende la prescripción adquisitiva de dominio del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliario núm. 50S–40087785, sin embargo, revisado el avalúo catastral para la presente anualidad, se tiene que el fundo está valorado en \$18'144.000, suma que a todas luces no supera los 40 SMLMV (\$40'000.000)<sup>1</sup>.

De lo anterior, se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

En consecuencia, el Juzgado con fundamento en el artículo 17 del C. G del P., **RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la demanda por factor objetivo, en razón a cuantía de este asunto.
- 2. REMITIR** a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples. Ofíciase
- 3. Para efectos estadísticos, DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado (virtual), teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 1'000.000.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01142-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Itaú Corpbanca Colombia S.A.** contra **Álvaro Tapias Páez**, por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**Pagaré núm. 009005544254:**

**1.1.** Por la suma de \$63'980.700 por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (6 de julio de 2022) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Hernán Franco Arcila, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos consignados en el poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

Juez  
(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022

.El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01146-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

**1.** Aclare por qué fue acumulado en la pretensión primera los montos de capital e intereses remuneratorios como un solo rubro, de ser el caso especifique los conceptos y el monto a que corresponden cada uno. (núm. 4 del art. 82 CGP).

Obsérvese que la pretensión primera es bastante superior al capital que figura en el título valor soporte de la acción, por lo que, de igual manera, deberá aclarar lo pertinente.

**2.** Explique por qué solicita la ejecución de intereses de plazo en la pretensión tercera del libelo genitor cuando aparece indebidamente acumulada en el ordinal primero, de ser el caso, reformule las pretensiones. (núm. 4 – art. 82 CGP)

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01148-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Arrime al plenario el certificado de tradición del rodante identificado con placa **EML – 412**, comoquiera que este no fue allegado con la solicitud que aquí se tramita. (núm. 6 – art. 82 CGP)

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118  
Hoy 14 de diciembre de 2022.  
El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01152-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **INVOICE S.A.S.** contra **PROFESSIONAL FITNESS S.A.S.** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**Pagaré núm. 002–2021:**

**1.1.** Por la suma de \$73'387.208 pesos por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de plazo por la suma de \$24'674.614 causados desde el 8 de junio de 2021 al 31 de octubre de 2021.

**1.3.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1). desde que se hizo exigible la obligación (1 de noviembre de 2022) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a los profesionales del derecho Miguel Leonardo Fernández Torres (como abogado principal) y Ana María Rey (como abogada suplente), para que representen los intereses del extremo actor, en la forma y términos consignados en el mandato conferido. Adviértase, que no podrán actuar de manera simultánea, de conformidad con el inciso 3º del artículo 75 del Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01152-00

Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, se insta al extremo actor para que ajuste los embargos al tenor de lo establecido en el artículo 599 del Código General del Proceso, pues lo deprecado en la forma pedida no es claro.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

**Juez**

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No.110014003003-2022-01154-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá** contra **Juan Carlos Pachón Romero** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**Pagaré núm. 1131110246:**

**1.1.** Por la suma de \$82´240.433 por concepto de capital.

**1.2.** Por la suma de \$5´419.502 por concepto de intereses de plazo.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Andrés Arturo Pacheco Ávila, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos consignados en el mandato conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez  
(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2022-01158-00**

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente** contra **Hermes Jahaziel Meza Rodríguez** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**Pagaré suscrito el 17 de diciembre de 2014 (fl. 10 a 11):**

**1.1.** Por la suma de \$72'650.000 por concepto de capital.

**1.2.** Por la suma de \$4'738.080 por concepto de intereses de plazo causados desde el 24 de agosto a 24 de noviembre de 2022.

**1.3.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (24 de noviembre de 2022) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos consignados en el mandato otorgado.

Notifíquese,

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 118

Hoy 14 de diciembre de 2022.

El Srío.

**RUBÉN DARÍO BONILLA VALENCIA**