

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente 110014003**003-2015-01378-00**

Comoquiera que se encuentra asignada fecha por parte de la Oficina de Ejecución Civil municipal para la entrega de expedientes<sup>1</sup>, secretaría organice y verifique el cumplimiento de los requisitos descritos en el Acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017 para la remisión de este asunto, dejando las constancias del caso.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **126** del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

---

<sup>1</sup> 21 de noviembre de 2023

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **553db1b200f316443f11073c9067d2835d249a7340cda1257303c15e6e3ed7c9**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente 110014003003-2023-00905-00

**Inadmitir** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, subsanen las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Aportar certificado de tradición y libertad del inmueble dado en garantía, con menos de 30 días de expedición. (Artículos 82 numeral 11 y 468 numeral 1).
2. El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico 126 del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

Firmado Por:  
Ronald Isaac Castro Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02d88cddf5f5166c0b76c7fe96f442b4629b70492a4ce751420c5ca717d7c79e**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente No.110014003**003-2023-00906-00**

**Inadmitir** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Excluir el hecho número 7 de la demanda, por cuanto no contiene una situación fáctica relevante, en lo que fundamente la misma.
2. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, debe indicar de qué manera obtuvo la información del canal digital del extremo pasivo y adjuntar las evidencias.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico 126 del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

Firmado Por:  
Ronald Isaac Castro Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac5bdc61222b0b9321065a82639f112dd56629c5f4559843bd34b05bd93ae12e**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente 110014003**003-2017-01365-00**

Comoquiera que se encuentra asignada fecha por parte de la Oficina de Ejecución Civil municipal para la entrega de expedientes<sup>1</sup>, secretaría organice y verifique el cumplimiento de los requisitos descritos en el Acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017 para la remisión de este asunto, dejando las constancias del caso.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **126** del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

---

<sup>1</sup> 21 de noviembre de 2023

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7e713817d0cca5b344080ce48690968cb1111d6abb0288689802fc1e947891**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente 110014003**003-2023-00600-00**

**Referencia:** SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA - MECANISMO DE PAGO DIRECTO – LEY 1676 DE 2013.

**Acreedor:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT 860. 029. 396 - 8

**Garantes:** YEXON VILA C.C. 19.789.903

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por el numeral 2º artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, en concordancia con el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, el artículo 28-7 C.G.P., y el auto núm. 747 de 2018 emitido por la Corte suprema de Justicia, se adoptan las siguientes determinaciones:

**Primero. DECRETAR LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del rodante de placa **KSW431**. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín, informándole que debe ponerlo a disposición de **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO.**, exclusivamente en alguno de los parqueaderos enunciados en el escrito genitor. Ofíciase, indicándole, además, que por ninguna circunstancia el rodante puede ser dejado en otra parte, so pena de la aplicación de la sanción prevista en el numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso, en caso de que sea llevado a un parqueadero diferente (*consistente en multa hasta por diez -10- salarios mínimos legales mensuales vigentes*).

Listado de aparcamientos donde se deberá dejar el bien:

PARQUEADERO	DIRECCION	CIUDAD	EMAIL
ALIANZAUTOS JL	CRA 47SUR 55 31 MEDELLIN (SAN ANTONIO DE PRADO)	MEDELLIN	alianzaautosjl@gmail.com
AUTOCAR BODEGA	CARRERA 50 No. 48 -77	BARRANQUILLA	bodega_autocar@hotmail.com
AUTOFERIA DEL USADO	CARRERA 5 No. 25A - 07 ESQUINA	NEIVA	autoferiadelusadoneiva@gmail.com
BODEGAJE LOGISTICA FINANCIERA SAS	AVENIDA CARRERA 36 No. 15-13	BOGOTÁ	parqueaderologisticafinanciera@gmail.com
BODEGAJE LOGISTICA FINANCIERA SAS	HACIENDA PUENTE GRANDE KM 07 VIA	MOSQUERA	parqueaderologisticafinanciera@gmail.com
BODEGAJE LOGISTICA FINANCIERA SAS	BODEGA MZ 5 LOTE 2 PARQUE INDUSTRIAL DEL QUINDIO CALARCA	CALARCA – QUINDIO	parqueaderologisticafinanciera@gmail.com
CALIPARKING MULTISER S.A.S	CARRERA 66 N° 13 - 11	CALI	caliparking@gmail.com
CAPTUCOL	TODOS LOS PARQUEADEROS A NIVEL NACIONAL		admin@captucol.com.co
INVERSIONES BODEGA LA 21 SAS	CALLE 20 No. 8A -18	CALI	inv.bodegala21@hotmail.com
LA CAMPIÑA	CARRERA 16 No. 59 - 38 LA CAPILLA	DOSQUEBRADAS -RISARALDA	alejandro.gonzalezsalazar@yahoo.com.co
LA NUEVA NOVENA	CARRERA 9 NO. 31 - 50 BARRIO: GARCIA ROVIRA	BUCARAMANGA	lanuevanovena@hotmail.com
LA PRINCIPAL	TODOS LOS PARQUEADEROS A NIVEL NACIONAL		convenios@almacenamientolaprinicipal.com
LOGISTICA INTEGRAL TAYRONA (PODER LOGISTICO)	ZONA FRANCA TAYRONA BODEGA 5	SANTA MARTA	almacenamientobog@poderlogistico.com
PARQUEADERO HOGARES CREA	CARRERA 27A No. 45 - 57	BUCARAMANGA	parqueaderohogarescrea@outlook.com
PARQUEADERO JUDICIAL NISSI	TODOS LOS PARQUEADEROS A NIVEL NACIONAL		parqueaderojudicialnissi@gmail.com
PARQUEADERO VILLACRUZ - BAHIA CENTRO	CARRERA 47 No. 58 - 25	MEDELLIN	cruzhelenalopez@hotmail.com
PODER LOGISTICO	TODOS LOS PARQUEADEROS A NIVEL NACIONAL		almacenamientobog@poderlogistico.com
QUIQUE	VARIANTE POZON POLICARPA KM 2 LOTE 19 ANTIGUO PATIO LA FE	CARTAGENA	enrique_coneocaliz@yahoo.com
QUIQUE	KM 3 VIA TUNJA PAIPA 300 MTS ANTES DEL ITBOY DE COMBITA VEREDA SAN ONOFRE LOTE PORVENIR, JURISCAR	TUNJA	enrique_coneocaliz@yahoo.com
SIA SAS	TODOS LOS PARQUEADEROS A NIVEL NACIONAL		bodegasia@siasalvamentos.com
SINUYA BODEGA	7 GARZONES KM 11 ANTIGUO RADAR 11 VIA AL AEROPUERTO MONTERIA	MONTERIA	nelfir2010@hotmail.com
SINUYA OFICINAS MONTERIA	CALLE 23 No. 9 - 38 MONTERIA	MONTERIA	nelfir2010@hotmail.com

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial. Déjense las constancias de rigor.

En atención a múltiples irregularidades que se han presentado en la aprehensión de los automotores, para que proceda a dar cumplimiento a la anterior medida, será necesario que la **secretaría del despacho** le remita desde la dirección electrónica **cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co** el oficio respectivo comunicándole la orden acá dispuesta (artículo 111 del Código General del Proceso).

**Segundo.** La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial que directamente se remite por esta sede judicial, y seguidamente ponerlo a disposición **EXCLUSIVAMENTE** en los parqueaderos enunciados por el interesado, como ya se precisó.

**Tercero. RECONOCER** personería para actuar a ALVARO HERNÁN OVALLE PÉREZ, como representante judicial del extremo solicitante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **126** del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b630e34f2af3800712f63af8400d090753e323e7dd98841fa971cb1a0101225**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente 110014003060-2018-00501-00

Vistas las actuaciones surtidas en el expediente, el Juzgado resuelve:

Requerir por segunda vez a la comisionada Alcaldía Local de Suba, para que, dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe que trámite impartió al oficio No. 1446 del 15 de septiembre avante, mediante el cual se solicitó informar el resultado de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula 50N-20157703. So pena de impartir las sanciones a que haya lugar (Artículo 42 Código General del Proceso). **Oficiar y remitir copia del oficio referido.**

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico 126 del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

Firmado Por:  
Ronald Isaac Castro Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9de3daeaac50d66b49c2d42fb3f7b84470283e2f8d6b4c64f77c6817747a3586**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

REF: Expediente 110014003003-2022-00870-00

Se resuelve el recurso de reposición y la concesión de la subsidiaria apelación, formulados por la demandante, contra el numeral 2. del proveído adiado 25 de agosto de 2023, dentro del cual se negó el testimonio de Carmen Zulima Pulido de Pardo, por cuanto la solicitud incumplió el artículo 212 del Código General del Proceso, en la medida en que debió indicarse *“domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y **enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba**”*. (PDF 016, folio. 2).

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Acusó la censura de interpretación errónea del inciso primero del artículo 212 del Código General del Proceso, derivada de la omisión del nombre de la testigo, el domicilio y residencia, su teléfono, correo electrónico e identificación, contenidos en el texto de la demanda.

Un segundo cargo se edificó, además, en la inaplicación del principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal contenido en el artículo 228 Superior, por cuanto esclaro que la testigo habría de referirse a los hechos del proceso (lo que le conste), luego no debió exigirse más allá de ello, so pena incurrir en un exceso ritual manifiesto, utilizar la norma procesal como un límite infranqueable a las súplicas de la demanda, y una negación a la práctica de pruebas, motivos todos por los que solicitó revocar la decisión recurrida y, en consecuencia, ordenar y permitir la prueba testimonial reclamada. (PDF 017).

Dentro del término legal de traslado, el extremo pasivo guardó silencio. (PDF 020).

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene como objetivo que el juez examine sus propias providencias. Volver sobre el tema que aduce el impugnante para analizar su legalidad y en ese orden, determinar si hay lugar a infirmar, reformar o adicionar, en la perspectiva de corregir los yerros en que se pudo incurrir por

error *in iudicando* o *in procedendo*, o en su defecto, confirmarlas por encontrarlas ajustados a derecho. (Artículo 318 del CGP).

El inciso primero del artículo 212 del Código General del Proceso consagra que: *“Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y **enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba...**”*.

Descendiendo al caso que concita la atención del Despacho, liminar aflora el fracaso del ataque, por cuanto una vez revisada la decisión censurada, se advierte que cuando se explicó que la solicitud de la prueba testimonial incumplía lo normado en el precepto legal citado, se dejó en negrilla su última oración: *“**enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba**”*, es decir, la negativa de la solicitud de decretar el medio probatorio, no tuvo como causa la supuesta omisión del nombre, domicilio y residencia, teléfono, correo electrónico e identificación de la testigo, sino la ausencia de enunciación concreta de los hechos objeto del testimonio.

En efecto, como bien lo reconoció la recurrente en su reproche, en el acápite 4.- de su demanda, titulado *“TESTIMONIALES”*, la parte actora indicó lo siguiente:

*“Solicito respetuosamente al Despacho, escuchar el testimonio de las personas que a continuación relaciono, quienes han de manifestar al despacho de lo que conocen respecto de los hechos de la presente demanda y, de lo demás que le interese al proceso, para efectos de resolver la controversia origen de la presente acción...”*: (Subraya añadida) (PDF 001, folio. 48 *in fine*).

Así las cosas, solicitar el testimonio de una persona, para que declare lo que conoce respecto de los hechos de la demanda, y de lo demás que le interese al proceso, es una manifestación que, sin lugar a dudas, incumple la enunciación concreta de los hechos objeto de la prueba, exigida por el inciso primero del artículo 212 del Código General del Proceso, por cuanto se refiere a los hechos del libelo introductor, en general, y tampoco especifica el contenido de *“...lo demás que le interese al proceso”*. En otras palabras, es una anunciación genérica y ambigua, teniendo en consideración que los fundamentos fácticos son todos.

En ese sentido, el fin perseguido por el inciso primero del artículo 212 del Código General del Proceso, es que el solicitante del testimonio delimite el contenido, el objeto o tema de la prueba, y ello sólo es posible con la enunciación concreta de los hechos que quiere acreditar con la declaración, so pena de que, como en el presente caso, se pretenda que la declarante rinda su versión sobre los veintidós (22) hechos de la demanda, y *“...lo demás que le interese al proceso”*.

Aunado a lo anterior, era la parte activa la que debía enunciar de forma concreta los puntos objeto de la prueba testimonial, es decir, de todos los hechos contenidos en su demanda, debió escoger aquéllos que consideraba

eran jurídicamente relevantes para ser probados mediante la declaración de un tercero, en concreto.

Para ahondar en razones, conviene traer a colación un pronunciamiento del Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil que, al efecto, anotó:

*“[...]con la concreción del testimonio, el Legislador buscó no solo establecer su pertinencia y conducencia a la hora de resolver si es o no decretada, sino facilitar su práctica y contradicción en la oportunidad para ser evacuada, de tal manera que el deponente se limite al objeto de su declaración que previamente se alinderó a un aspecto particular, mas no indeterminado, conforme una interpretación teleológica y finalista de la articulación reseñada y lo previsto en el artículo 221 de la misma obra adjetiva. Es decir, supone una carga adicional para quien lo solicita, pues en este modelo es deber de determinar lo que impetra “...actitud que previene ocultamientos, sorpresas a la contraparte y mayor oportunidad de preparación al momento de ejercer contradicción, recordando que el Código General prevé un trámite oral pleno, por audiencia, con inmediación y concentración...”<sup>1</sup>.*

*Entonces, cuando se pide [...] un testimonio, [...], no resulta plausible que [...] tenga un conocimiento globalizado sobre las circunstancias de tiempo, modo, lugar y de origen de la demanda -en sentido amplio- o de su contestación, lo concreto es, que, por ejemplo, MARLENE CHACÓN CUBILLOS, deponga sobre un punto determinado, porque, ciertamente, no todos tienen la misma percepción de los hechos, ni conocen de principio a fin todas las actuaciones. De admitirse entonces que declaren sobre una generalidad, no tendría entonces ningún sentido el precepto en mención y en contraste, si ese hubiera sido el propósito, así lo hubiera expuesto el aludido texto normativo”<sup>2</sup>.*

Por demás, la decisión, *contrario sensu* del recurrente, no constituye un exceso ritual manifiesto, “ni lesiva del ordenamiento Constitucional, puesto que no se está frente a la “... aplicación desproporcionada de una ritualidad...”<sup>3</sup>, es el resultado de atender una carga contenida en una disposición de orden público y de obligatorio cumplimiento. Aunado que “...le corresponde al juez en esta fase introductoria controlar legal y constitucionalmente la prueba *ab initio* y, **ante todo, en relación con sus propósitos o fines**”<sup>4</sup>[...]”<sup>5</sup>.

En consecuencia, la decisión recurrida se mantendrá incólume, y se concederá la subsidiaria apelación, como al efecto se dispondrá.

Lo anterior, sin perjuicio que, de considerarlo procedente, el despacho lo decrete de oficio, siendo en todo caso una facultad potestativa del funcionario judicial.

Congruente con lo expuesto, el Juzgado,

---

<sup>1</sup> NATTAN NISIMBLAT. CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. Derecho Probatorio. Introducción a los medios de prueba en particular. Principio y técnicas de oralidad. Ediciones Doctrina y Ley Ltda. Bogotá. 2014. Páginas 295 y 296.

<sup>2</sup> Negrilla y citas al interior del texto original -Auto del nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Magistrada Ponente: CLARA INÉS ÁRQUEZ BULLA Radicación: 110013103033 2019 00984 01

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-154 de 2018.

<sup>4</sup> 01Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 15 de julio de 2021. STC8733-2021 Radicación 11001-22-03-000-2021-01095-. Magistrado Ponente LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

<sup>5</sup> Op cit

## RESUELVE:

**PRIMERO: MANTENER** incólume la decisión contenida en el numeral 2. del proveído adiado 25 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO**, ante el inmediato superior, el recurso subsidiario de apelación.

Por secretaría envíese copia del expediente electrónico, al inmediato superior para que se surta la alzada.

**TERCERO: CONCEDER** tres (3) días para que el apelante de considerarlo necesario, agregue nuevos argumentos a la impugnación, al tenor de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 322 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **126** del 12 de octubre de 2023. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dfcc100fcc4b13c54ceba1d009fd014e5465091af59fe4c855a1f186ca3ae96**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

Rad: 110014003 003 **2019-00250-00**.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaria se encuentra ajustada a derecho (Pdf 042), de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho la **aprueba**.

**Notifíquese,**

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
**Juez**

La anterior providencia se notificó  
por **ESTADO** electrónico **126** del  
12 de octubre de 2023. Secretaria.  
LICEDT CHARLOTH  
CARDONA OTÁLVARO

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **847a534ad896b9b0e5ad1d685d6c4d654e6eaf39662ca4e78bec38d9dbe38c3e**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., once de octubre de dos mil veintitrés

Rad: 110014003 003 **2020-00060-00.**

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaria se encuentra ajustada a derecho (Pdf 044), de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho la **aprueba.**

**Notifíquese,**

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
**Juez**

La anterior providencia se notificó  
por **ESTADO** electrónico **126** del  
12 de octubre de 2023. Secretaria.  
LICEDT CHARLOTH  
CARDONA OTÁLVARO

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5f6a14f790a40809f7be430d2b754b9acdb53c62e99440a486027df1b4fdf29**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>