

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00117-00

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por el numeral 2º artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 en concordancia con el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, el artículo 28-7 C.G.P. y el auto núm. 747 de 2018 emitido por la Corte suprema de Justicia, se adoptan las siguientes determinaciones:

**1. DECRETAR LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del vehículo de placas **FSV231**. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de Finesa S.A., en el parqueadero enunciado en el escrito genitor, esto es, en **el parqueadero ubicado en la Carrera 8 No. 6 – 17 Centro Barrio Santa Bárbara de esta ciudad.** Ofíciase, indicándole además que por ninguna circunstancia el rodante puede ser dejado en otra parte.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

**2.** La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición UNICAMENTE en el parqueadero enunciado por el interesado.

**3. RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. José Wilson Patiño Forero como apoderado judicial de la solicitante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
El Srio.

**LICEDT CHARLOTH CARDONA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00021-00**

Presentada en debida forma la demanda y como quiera que la misma reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 578 del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** la demanda de CANCELACIÓN DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO de **Clara Johana Barrera Morales**.

**Segundo: IMPRIMIR** al presente asunto el trámite previsto en los artículos 577 y s. s. del C. G. del P.

**Tercero:** Atendiendo lo reglado en el núm., 2º del artículo 579 del Código General del Proceso, se decretan como pruebas de la parte solicitante, las siguientes:

- a) Las documentales aportadas con la demanda.
- b) Declaración de parte de la señora Clara Johana Barrera Morales.
- c) Los testimonios de Leila Barrera Morales y Diego Deimar Castillo Díaz.

**Cuarto:** Se señala el día **16 del mes de mayo de 2023** a la hora de las 9:30 a.m. a fin de llevar a cabo la audiencia de pruebas y proferir sentencia, ello conforme lo normado en el núm. 2º del artículo 579.

**Quinto: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Jeynner Absalon Linares Parra, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
El Srío.  
LICEDT CHARLOTH CARDONA OTALVARO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00013-00**

En atención al despacho comisorio No. 061 del 13 de diciembre de 2022, allegado por el **Juzgado Primero Civil Municipal de Manizales**, este Juzgado **AUXILIA** la comisión conferida dentro del proceso ejecutivo No. 170014003-001-2022-00429-00, que allí se tramita.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, este Despacho **DISPONE**:

Así entonces, teniendo en cuenta la facultad de sub-comision que fue otorgada y para que tenga lugar la práctica de la diligencia de secuestro del establecimiento de comercio propiedad denunciado como de propiedad de la demandada DIONILDE MOLINA VANEGAS, identificado con matrícula mercantil 2412542 de la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., atendiendo lo normado en el inciso 3º del Art. 38 del C. G. del P., y dando aplicación a lo previsto en la Ley 2030 del 27 de julio de 2020, se **COMISIONA** con amplias facultades legales a la Alcaldía Local de la zona respectiva, para lo cual se otorga a dicha autoridad amplias facultades para la realización de la misma, inclusive la de relevar y designar secuestre.

Para tal fin, désignese como secuestre a la persona que registra en acta adjunta a este proveído, quien hace parte de la lista oficial de auxiliares de la justicia y a quien se le fija la suma de \$200.000.00 como honorarios, los cuales deberán ser asumidos por la parte interesada en la diligencia comisionada.

El comisionado le comunicará la designación al secuestre y agregará al despacho librado los soportes respectivos.

Cumplida la precitada comisión, por secretaría remítase las diligencias a su lugar de origen, dejando las constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00118-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Aclare la obligación denominada No. TC 7535, comoquiera que no se encuentra discriminada en el pagaré No. 9010626709. (Art. 82 – núm. 4 CGP)
2. Allegue al plenario el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Publimpresos Magenta S.A.S., comoquiera que no fue aportado al plenario. (Art. 85 – núm. 2 CGP)
3. Manifieste bajo juramento si la dirección electrónica que reportó como de propiedad de la demandada Yuranny García Castro es la utilizada por ella para efectos de la notificación personal, informe la manera como la obtuvo y allegue las evidencias que así lo acrediten. (Inciso 2º del artículo 8º de Ley 2213 de 2022).

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
La Sria.  
**LICEDT CARDONA OTALVARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2023-00122-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

- Acredite el envío y/o traslado de la demanda a la contra parte, comoquiera que no fueron solicitadas medidas cautelares. (inc. 5 del art. 6º de la Ley 2213/22)

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00126-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

**1.** Respecto de las facturas electrónicas allegadas al plenario denominadas núm. CDFE 6583 y CDFE 7042:

**1.1.** Indique el registro de factura electrónica (RADIAN), conforme lo establecido en el parágrafo 5º del artículo 616 – 1 del Estatuto Tributario.

**1.2.** Allegue al proceso la constancia electrónica, del nombre, identificación o la firma de quien recibe, así como la fecha de recibo conforme el parágrafo 1 del artículo 2.2.2.53. 4 del Decreto 1154 de 2020.

**1.3.** Acredite el registro de la factura electrónica que solicita, en RADIAN, conforme el artículo 2.2.2.53.7 del Decreto 1154 de 2020.

**1.4.** Precise lo concerniente al informe de pago de las facturas electrónicas que deprecia, atendiendo el artículo 2.2.2.53.12 del Decreto 1154 de 2020.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00120-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Aclare el objetivo de la exhibición de documentos, pues los pretendidos en los numerales 2.2. a 2.10 no se relacionan en lo absoluto con los hechos expuestos en la solicitud de prueba extraprocesal.
2. En virtud de los anterior, deberá tener en cuenta el peticionario de la prueba, que el interrogatorio de parte deberá enfilarse exclusivamente a los hechos expuestos y que giran en torno a la publicación realizada.
3. En igual sentido, deberá ajustar el acápite denominado “Objeto de la exhibición de documentos” con los que estrictamente guarden relación con los hechos y con la presunta afectación psicológica, en la medida que la actividad económica del citado y exhibición de los documentos que lo acrediten, no compagina con la situación expuesta.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00129-00**

presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE:**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente** contra **Jaime Alexander Cuesvas Buchelly** por las siguientes cantidades incorporadas en el báculo de la acción arrimado al plenario, así.

**Pagaré 1W293496:**

**1.1.** La suma de \$51'022.712, por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma enunciada en el numeral 1.1., causados desde el 27 de enero de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**1.3.** Por la suma de \$3'226.022, por concepto de intereses de plazo, calculados del 7 de septiembre de 2022, hasta el vencimiento de la obligación.

**2.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**3. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez, para que actúe como apoderada del extremo actor, en virtud del mandato conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00110-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Patricia Morales Morales** contra **Rosa María Cardoza Yaguara** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**1.1.** Por la suma de \$47'000.000 por concepto de capital. (Letra de cambio)

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre las sumas anteriores (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (26 de enero de 2023) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Armando Rúgeles Muñoz, para que represente los intereses del extremo actor en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez  
(2)

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00116-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Elkin Leonardo Ramos Convers** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**Pagaré No. 1010190570:**

**1.1.** Por la suma de \$100'399.755 por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir de la presentación de la demanda (10 de febrero de 2023) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**1.3.** Negar el mandamiento de pago sobre la suma de \$5'838.358, por concepto de intereses de mora, pues aquellos solo proceden a partir de la exigibilidad del título y, de acuerdo con la literalidad del instrumento, ello solo ocurrió el 21 de enero de 2023. Aunado a lo anterior, obsérvese que en el numeral anterior se concedió la mora a partir de la presentación de la demanda.

En todo caso, se libra la orden de apremio como legalmente corresponde, en aplicación a lo consagrado en el artículo 430 del Código General del Proceso.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Catalina Saavedra Alfonso, para que represente los intereses del extremo actor, de conformidad con el endoso en procuración otorgado.

Notifíquese,

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sra.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00115-00**

Estando el presente expediente al despacho para ser calificado, advierte esta juzgadora que no es competente para el conocimiento de la presente demanda verbal de prescripción de hipoteca, debido al factor objetivo por cuantía (Art. 26 núm. 1), por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del C G. del P. señala que, cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

En este orden de ideas, en el presente asunto, se tiene que las pretensiones del extremo demandante se enfilan a que se declare la extinción de la obligación crediticia en consuno con la hipoteca, contenida en la Escritura Pública No. 4918, de fecha 03 de diciembre de 1966, otorgada en la Notaría Primera del Círculo de Bogotá, por configurarse en su sentir, el fenómeno de la prescripción. Sin embargo, al examinarse el aludido documento escritural, pronto se advierte que la prenombrada obligación asciende a \$10.000.00, monto que, a todas luces, no supera los 40 SMLMV, traducidos a la vigencia actual en \$46'400.000<sup>1</sup>.

De suma, ha de advertirse que en este asunto no es dable considerar que se está accionando sobre la garantía real, pues solo el garante está legitimado para hacerla efectiva, empero, en este caso quien pretende liberarse de ella es la sucesión de la deudora causante; por lo que la competencia se deriva del quantum del mutuo otorgado, es decir, sobre el valor de la obligación el cual asciende a \$10.000.00. (entre otros, AC1768-2021 del 12 de mayo de 2021)

De lo anterior se desprende que la demanda es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 17 y 90 inciso 2 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero: RECHAZAR** la demanda por competencia, en razón al factor objetivo por cuantía.

**Segundo: REMITIR** la presente demanda para que por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial -reparto- sea distribuida entre los Juzgados de Pequeñas Cusas y Competencia múltiples. **Oficiese.**

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 1'160.000

**Tercero:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado (virtual), teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese,



**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00119-00**

Estando el presente expediente al despacho para ser calificado, advierte esta juzgadora que no es competente para el conocimiento de la presente demanda, debido al factor objetivo -cuantía- (Art. 26 núm. 3), por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del C G. del P. señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

En este orden de ideas, en el presente asunto se pretende la ejecución de la suma representada en el acta de conciliación con referencia BC-106564, por la cantidad de \$8'000.000, junto con sus intereses de mora legales, monto que a todas luces no supera los 40 SMLMV para que para esta asciende a \$46'400.000.

De lo anterior se desprende que la demanda es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, el Juzgado con fundamento en el artículo 17 y 90 inciso 2 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**Primero: RECHAZAR** la demanda por competencia, en razón al factor objetivo por cuantía.

**Segundo: REMITIR** la presente demanda para que por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial -reparto- sea distribuida entre los Juzgados de Pequeñas Cusas y Competencia múltiples. **Ofíciense.**

**Tercero:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado (virtual), teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00133-00

Previo a auxiliar la comisión encargada, ofíciase con destino al Juzgado Cuarto (4º) Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., a fin de que incorpore a este estrado judicial el auto que ordenó la comisión de calenda 24 de marzo de 2021.

En igual sentido, requiérase a la parte interesada en la diligencia, para que allegue los certificados de tradición de los bienes objeto de comisión, con fecha de expedición no superior a treinta (30) días, pues los adosados datan del 6 de julio de 2017.

Secretaría proceda de conformidad, déjense las constancias de rigor. **Ofíciase**

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00125-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

- Aclare el motivo por el cual pretende el cobro de mensualidades y conceptos que ya fueron resueltos en la demanda ejecutiva No. 2022-789 que cursa en el Juzgado 16 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá entre las mismas partes y de la cual se obtuvo sentencia favorable el 15 de diciembre de 2022.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2023-00035-00**

Previo a emitir pronunciamiento sobre la demanda de la referencia, evidencia esta Sede Judicial un yerro al momento de emitirse el acta por parte de la Oficina de Apoyo Judicial –reparto-, como quiera que la misma tiene secuencia No. 107601 del 19 de diciembre de 2022 a las 5:41:27p. M., empero, solo fue remitida a esta dependencia por correo del 18 de enero de 2023.

En virtud de lo anterior, y a efectos de calificar el asunto conforme la cuantía determinada para esta vigencia, se hace necesario reportar la novedad a la Oficina de Apoyo Judicial –reparto- para que, si es del caso, deje sin efecto el acta con secuencia No. 107601 del año pasado y en su lugar, tomando en consideración que la misma fue radicada cuando ya nos encontrábamos en vacancia judicial y en todo caso porque solo fue remitida a este despacho hasta el 18 de enero de 2023, proceda a asignarle acta de reparto que se ajuste a la fecha real en que fue asignado el caso a este despacho. **Oficiése**

Una vez cumplido lo anterior, se procederá como en estricto derecho corresponde.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00113-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por el numeral 2º artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 en concordancia con el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, el artículo 28-7 C.G.P. y el auto núm. 747 de 2018 emitido por la Corte suprema de Justicia, se adoptan las siguientes determinaciones:

**1. DECRETAR LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del rodante de placa **JLW-991**, Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de Bancolombia S.A., **en los parqueaderos enunciados en el escrito genitor núm. 2.** Ofíciase, indicándole además que por ninguna circunstancia el rodante puede ser dejado en otra parte.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por el extremo interesado, déjense las constancias de rigor.

**2.** La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición ÚNICAMENTE en los parqueaderos enunciados por el interesado.

**3. RECONOCER** personería para actuar a la abogada Katherin López Sánchez, para que funja como apoderada judicial de la parte interesada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
El Srio.  
LICEDT CARDONA OTALVARO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2022-00566-00

Téngase en cuenta, para los efectos legales a que haya lugar, que el demandado Zulma Leonor Peña Vega se notificó de manera personal del mandamiento de pago librado en su contra, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro de la oportunidad procesal concedida no enervó las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** Mediante solicitud elevada el 15 de junio de 2022 (PDF 003), a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago a favor de AECSA S.A. contra Zulma Leonor Peña Vega, con base en el pagaré allegado.

**1.2.** A través de proveído de 28 de junio de 2022 (PDF 005) se libró mandamiento de pago, y se tuvo por notificado al extremo pasivo conforme el artículo 8º de la Ley 2213 en la dirección electrónica dispuesta en el aparte de notificaciones para tal fin (PDF 006), quien en el término conferido permaneció silente.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**2.3.** En el caso concreto, la parte ejecutada no acreditó el pago de la obligación reclamada, así como tampoco planteó excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 19 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2'260.674.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4). Oficiése.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No. 013**

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2022-00844-00**

Téngase en cuenta, para los efectos legales a que haya lugar, que el demandado Héctor Gabriel Carcamo Oliveros se notificó de manera personal del mandamiento de pago librado en su contra, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro de la oportunidad procesal concedida no envió las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1.** Mediante solicitud elevada el 8 de septiembre de 2022 (PDF 003), a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago a favor de AECOSA S.A. contra Héctor Gabriel Carcamo Oliveros, con base en el pagaré allegado.

**1.2.** A través de proveído de 19 de septiembre de 2022 (PDF 005) se libró mandamiento de pago, y se tuvo por notificado al extremo pasivo conforme el artículo 8º de la Ley 2213 en la dirección electrónica dispuesta en el aparte de notificaciones para tal fin (PDF 006), quien en el término conferido permaneció silente.

### **II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**2.3.** En el caso concreto, la parte ejecutada no acreditó el pago de la obligación reclamada, así como tampoco planteó excepciones.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 19 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'615.000.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4). Oficiése.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<p><b>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notifica por <b>ESTADO No. 013</b></p> <p>Hoy 17 de febrero de 2023.</p> <p>La Sria.</p> <p><b>LICEDT CARDONA OTALVARO</b></p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: 110014003003-2022-00020-00**

De cara a la solicitud de aclaración, se vislumbra que en efecto se remitió la citación del artículo 291 del Código General del Proceso (PDF 014) respecto del demandado Orlando Peña Barrantes, así las cosas, se tendrá por notificado mediante aviso al mencionado ejecutado, quien en el término conferido para su defensa permaneció silente.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: 110014003003-2022-00020-00**

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** Mediante solicitud elevada el 13 de enero de 2022 (PDF 003), a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago a favor de Banco de las Microfinanzas Bancamía S.A. contra Orlando Peña Barrantes y Lilia Carreño, con base en el pagaré allegado.

**1.2.** A través de proveído de 17 de febrero de 2022 (PDF 008) se libró mandamiento de pago. Lilia Carreño se notificó personalmente mediante la comunicación prevista en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y Orlando Peña Barrantes se intimó conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (PDF 009, 010, 011 y 014), quienes en el término conferido no propusieron excepciones de mérito.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**2.3.** En el caso concreto, la parte ejecutada no acreditó el pago de la obligación reclamada, así como tampoco plantearon excepciones de mérito.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 17 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del

Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2'273.658.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4). Ofíciense.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 013

Hoy 17 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00014-00**

Téngase en cuenta, para los efectos legales a que haya lugar, que el demandado Ángel David Ruíz Gutiérrez se notificó de manera personal del mandamiento de pago librado en su contra, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro de la oportunidad procesal concedida no enervó las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

### 1. ANTECEDENTES

**1.1.** Mediante solicitud elevada el 13 de enero de 2021 (PDF 004), a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago a favor de Banco Popular S.A. contra Ángel David Ruíz Gutiérrez, con base en el pagaré núm. 019030400000066.

**1.2.** A través de proveído de 28 de enero de 2021 (PDF 07) se libró mandamiento de pago, y se tuvo por notificado personalmente al extremo pasivo, de conformidad con lo reglado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien en el término conferido permaneció silente (PDF 23).

### II. CONSIDERACIONES

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**2.3.** En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 28 de enero de 2021.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2'588.954.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4). Oficiése.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
**ESTADO No. 013**  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2021-00442-00

Acreditado como se encuentra el embargo de los inmuebles gravados con hipoteca e identificados con los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50C-1863881, 50C-1863802 y 50C-1863903, denunciados como de propiedad de la demandada Arguello Vargas Martha Elena, el Despacho decreta su **SECUESTRO**.

Para la práctica de la diligencia, atendiendo lo normado en el inciso 3º del Art. 38 del C. G. del P., modificado por la Ley 2030 del 27 de julio de 2020, se COMISIONA con amplias facultades, inclusive la de relevar y designar al secuestre, a la Alcaldía Local de la zona respectiva. Inclúyase como secuestre a quien aparece en el acta adjunta, al cual se le fijan como gastos la suma de \$300.000.00 M/cte. Por secretaría, líbrese el despacho Comisorio con los insertos del caso.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez  
(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 013  
Hoy 17 de febrero de 2023.  
La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2021-00400-00**

Téngase en cuenta que la Notaría 19 del Círculo de Bogotá D.C., remitió de manera directa a esta Unidad Judicial el presente asunto, debido al fracaso de la negociación de deudas que allí cursó y tomando en consideración que el despacho conoció y resolvió las objeciones que en su momento se formularon en dicho trámite. No obstante, lo procedente es que la asignación ocurriera por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial -reparto-, con la finalidad de justificar como corresponde el ingreso del asunto a la estadística del Despacho y continuar con la respectiva liquidación patrimonial.

En consecuencia, remítase el proceso a la Oficina de Apoyo Judicial -reparto-, para que sea abonado a esta dependencia, asigne la respectiva secuencia con el acta de reparto y nuevamente retorne a esta Unidad Judicial, como legalmente corresponde. **Oficiése**

Una vez cumplido lo anterior y asignada legalmente la demanda a esta Unidad Judicial, retorne al Despacho para lo pertinente.

Cúmplase,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez