

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2021-00417-00**

Como quiera que los liquidadores designados no aceptaron el cargo encomendado conforme se señaló en auto de fecha 26 de septiembre de 2022 (Pdf 43), en armonía con lo previsto en el artículo 67 de la Ley 1116 de 2006 el Despacholos releva del mismo y en su lugar designa a la siguiente terna de auxiliares de la justicia, que hacen parte de la Superintendencia de Sociedades – categoría C-, para que el primero que acepte el nombramiento, tome posesión y ejerza las funciones que el cargo le impone, de conformidad con el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012:

- a. Claudia Jeanet Montaña Angulo, identificada con C.C. No. 51.880.489, email: [claudia66montano@gmail.com](mailto:claudia66montano@gmail.com).
- b. Blas Tadeo Montes Romero, identificado con C.C. 79.286.346, email: [juridica@montescardenas.com](mailto:juridica@montescardenas.com).
- c. Álvaro Ignacio Mora Díaz, identificado con C.C. No. 79.362.596, email: [amdabogados@gmail.com](mailto:amdabogados@gmail.com).

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008

Hoy 3 de febrero de 2023.

El Srío.

**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2020-00675-00**

Verificado el asunto de la referencia y la solicitud aportada a este despacho por parte del extremo interesado (PDF 31), en armonía con lo previsto artículo 316 del Código General del Proceso, el despacho **RESUELVE:**

**Primero: ACEPTAR** el desistimiento de la diligencia de secuestro comisionada en misiva No. 039 del 19 de diciembre de 2019 por el Juzgado Trece (13) Civil Circuito de Medellín (Antioquia).

**Segundo: ORDENAR** la devolución del expediente de la referencia sin diligenciar, al Juzgado Comitente.

**Tercero: DEJAR** las constancias del caso.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 de febrero de 2023.  
El Srío.

**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente:** 1100140030003 2022-01079 00  
**Deudor:** Herich Bander Bonilla González  
**Decisión:** Resuelve objeción

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se decide la objeción presentada por el acreedor Banco Davivienda S.A. a través de su apoderado judicial, dentro de la audiencia de negociación de deudas de la persona natural no comerciante, señor Herich Bander Bonilla González, cursante en el Centro de Conciliación Fundación Liborio Mejía, de conformidad con el artículo 552 del C.G.P.

**II. FUNDAMENTOS DE LA OBJECIÓN**

Manifestó EL objetante que existe una acreencia a favor de su poderdante por la suma de \$55'866.563 contenida en el pagaré núm. 05900348001102493 suscrito el 17 de junio de 2013, sin que hubiere sido la misma relacionada por el deudor.

Surtido el trámite de rigor ante el Centro de Conciliación Fundación Liborio Mejía frente a la objeción aquí aludida, conforme a las disposiciones del art. 552 del C. G. del P., el Juzgado procede a decidir de fondo la inconformidad alegada por el María Camila Giraldo Piedra a través de su apoderado judicial Feder Bentura Perdomo Rodríguez.

**II.- CONSIDERACIONES**

**2.1.** El legislador disciplinó el procedimiento de insolvencia de la persona natural no comerciante, en el título IV de la Ley 1564 de 2012, señalando no solo la competencia para los centros de conciliación y las notarías, sino que también indicó cuál era la competencia de la jurisdicción ordinaria civil.

De igual forma, en la ley se advierte en qué decisiones puede intervenir el Juez Civil Municipal de Bogotá, habilitado para resolver sobre la formulación de objeciones o impugnación del acuerdo, incumplimiento de éste, entre otros.

En lo atinente al argumento motivo de objeción, resulta necesario precisar que el artículo 550 *ibidem* en su numeral 1° delimita los aspectos sobre los cuales versa la objeción en el proceso de negociación de deudas, estos son: **i)** existencia,

naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por el deudor y **ii)** dudas o discrepancias sobre las deudas propias o respecto de otras acreencias.

**2.2.** De otro lado, resulta imperioso mencionar desde ya, que en este trámite se está vedado el decreto y práctica de pruebas por dos razones, a saber, la primera, porque el objetante con el correspondiente escrito debe adjuntar las pruebas que pretende hacer valer (Art. 552 inc.1º CGP) y en segundo orden, allí se prevé “...Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, **quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas...**”. (Art. 552 *ídem*) (Se resaltó)

**2.3.** Ahora bien, verificados los reparos relacionados por el Banco Davivienda S.A. y frente a la demostración de las acreencias, es importante establecer cuál es el tipo de obligación que se tiene con el fin de determinar el documento idóneo que la soporta, es decir, **(i)** las obligaciones mercantiles deben acreditarse mediante título valor (letra, cheque, pagaré o factura cambiaria y otros) los cuales deben cumplir con los requisitos dispuestos en los artículos 621 a 774 del c. Co., y **(ii)** las obligaciones de contenido ejecutivo o de títulos ejecutivos deberán regirse y contener los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso. Entonces, para demostrar la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones<sup>1</sup> debe mediar un título valor o ejecutivo que soporte la obligación.

**2.3.1.** Verificadas las piezas documentales allegadas por la sociedad objetante con el fin de comprobar su crédito se observan, **(i)** pagaré núm. 0590348001102493 por la suma de \$55'866.563 por concepto de capital e intereses de plazo por valor de \$83'473.886 con data 19 de agosto de 2022; **(ii)** solicitud de reestructuración de productos; **(iii)** reglamento de beneficios; **(iv)** formulario de afiliación; **(v)** Escritura pública núm. 6785 del 30 de mayo de 2008.

De dichos documentos se puede extraer fácilmente la existencia, naturaleza y cuantía de la obligación a cargo del deudor, la cual no fue relacionada por el señor Herich Bander Bonilla González al momento de presentar el trámite de insolvencia, sin embargo, es necesario precisar que solamente con la presentación del pagaré es suficiente para exigir la ejecución de la obligación o hacerla parte en la negociación de deudas.

Dicho razonamiento para dar alcance a lo manifestado por el deudor al correr el traslado de la objeción, donde precisó que el crédito no está incluido en las centrales de riegos, situación que ni siquiera es relevante en este asunto, pues se reitera, la sola presencia del documento denominado título valor o ejecutivo, con el cumplimiento de los requisitos antes mencionados (Ítem 2.3.), es suficiente para solicitar su recaudo; máxime, cuando es un presupuesto en el trámite de negociación de deudas relacionar absolutamente todos los acreedores con sus respectivos créditos, por lo que torna relevante la omisión del deudor al no incluir la obligación materia de la objeción.

**2.4.-** Por último, la calificación y graduación de créditos implica un juicio sobre la existencia y exigibilidad de las obligaciones a cargo del concursado, la decisión de objeciones al juez del concurso da la facultad de decidir sobre la fuente de la cual

---

<sup>1</sup> Art. 550 CGP

se derivan los créditos, lo cual implica en ocasiones un juicio de calificación de los contratos de los que estos se derivan, y un análisis sobre la validez, eficacia u oponibilidad de estos.

Con ello, el régimen probatorio aplicable al trámite de la resolución de las objeciones está previsto en el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006., que reza “la única prueba admisible para el trámite de las objeciones será la documental, la cual deberá presentarse con el escrito de objeciones o con el de respuesta a las mismas”. Así, la base fundamental sobre la que descansa el trámite de las objeciones a los proyectos de calificación y graduación de créditos consiste en que solo se admite la prueba documental, que debe ser aportada por el objetante con su escrito de objeciones durante el término de traslado.

**2.5.** Se concluye entonces, que le asiste razón a la sociedad objetante sobre la existencia y cuantía de la acreencia contenida en el pagaré núm. 0590348001102493 por la suma de \$55'866.563 la cual se ordenará incluir en la graduación y calificación de créditos a cargo del señor Herich Bander Bonilla González.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADA** la objeción presentada por el Banco Davivienda S.A., a través de su apoderado judicial, frente a la existencia y cuantía de la obligación soportada en el pagaré núm. 0590348001102493 por el valor de \$55'866.563.

**SEGUNDO: INCLUIR** en la graduación y calificación de créditos del señor Herich Bander Bonilla González, la acreencia del Banco Davivienda S.A. soportada en el pagaré núm. 0590348001102493 por el valor de \$55'866.563, conforme lo motivado.

**TERCERO: REMITIR** las presentes diligencias al Centro de Conciliación de la Fundación Liborio Mejía.

Notifíquese,



**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008

Hoy 6 de febrero de 2023.

La Sria.

**DANIELA SALAZAR**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2022-01173-00**

Encontrándose el presente asunto al Despacho, a efectos de generar su respectiva calificación y al examinar detalladamente el instrumento aportado con la demanda y sobre el cual se depreca librar orden de pago, se encuentra que no es posible proferir mandamiento de pago, por las razones que a continuación se exponen:

Conocido es que a la jurisdicción se acude para pretender hacer efectivo el cobro de obligaciones claras, expresas y exigibles (artículo 422 del Estatuto General del Proceso), de esta manera, una acreencia es expresa cuando exista manifestación inequívoca del deudor de satisfacer una prestación; es clara cuando los sujetos activo y pasivo de la obligación estén identificados y la prestación es determinada o determinable; y es exigible, cuando la obligación está sometida a **plazo o condición** y una u otra se hayan cumplido.

Descendiendo al caso que nos ocupa, al analizar minuciosamente el documento báculo de la acción incoada (Pagaré No. 85812), se avizora que la obligación en él incorporada no cumple los requisitos atinentes a la exigibilidad, en tanto se omitió diligenciar el día y año de vencimiento de la primera cuota, dado que el deber se pactó por instalamentos, toda vez que sólo reposa que la obligación se pagaría mayo; requisito que debe cumplirse a simple vista en el documento que se cobra, por lo que podría ser que aquella fecha (primera cuota) aún no ha acontecido, lo que de suyo, impide que se pueda demandar su cumplimiento desde ya.

Por lo expuesto, este Despacho, sin más elucubraciones, **RESUELVE:**

Así las cosas, al no evidenciarse una obligación clara y expresa, esta célula judicial niega el mandamiento de pago solicitado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por Asercoopi - Alianza de Servicios Multiactivos Cooperativos.

**SEGUNDO: DEJAR** las desanotaciones del caso en la plataforma SharePoint y Siglo XXI.

**Notifíquese,**



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 008

Hoy 6 de febrero de 2023

La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2022-01171-00**

En atención a lo solicitud elevada por la parte actora a PDF 005, el juzgado **RESUELVE:**

1. Aceptar el desistimiento de la demanda radicada por Asercoopi – Alianza de Servicios Multiactivos Cooperativos contra Ana Cecilia Estrada Jiménez, de conformidad con lo previsto en el artículo 314 del Código General del Proceso.
2. Archívese el expediente previo desanotación en el software de gestión para efectos estadísticos.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 de febrero de 2023.  
El Srío.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2022-01139-00**

Subsanada la presente demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.**, contra **Diego Javier Zamora Cerquera.**, por las siguientes cantidades incorporadas en el título báculo de la acción, así:

**- Pagaré No. 80850937:**

**1.1.-** La suma de \$82´999.962, por concepto de capital.

**1.2.-** Por los intereses de mora sobre el valor anterior, desde la fecha en que se hizo exigible el pago del título valor (20 de octubre de 2022) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado, sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera.<sup>1</sup>

**2.** Sobre las costas y agencias se resolverá en su momento.

**3. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Saira Cristina Solano Mancera, para que actúe como apoderada del extremo actor, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<sup>1</sup> Artículo 886 del Código de Comercio

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No.008

Hoy 6 de febrero de 2023.

La Sria.

**LICEDT CARDONA OTALVARO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01107-00

Atendiendo lo establecido en el art. 75 de la ley 1676 de 2013 y los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70., del Decreto 1835 de 2015, se **DECRETA LA APREHENSIÓN Y POSTERIOR ENTREGA** del vehículo de placas IXU-498. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de Finanzauto S.A., **en el parqueadero enunciados en el escrito genitor.** Ofíciase.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición UNICAMENTE en el parqueadero enunciado por el interesado.

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Sergio Felipe Baquero Baquero como apoderado judicial de FINANZAUTO S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 de febrero de 2023.  
El Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2022-01005-00

Subsanada la demanda y reunidos como se encuentran los requisitos legales exigidos por los artículos 82, 84 y 368 del Código General del Proceso en concordancia con el Ley 2213 de 2022, el Juzgado **RESUELVE**:

**1.- ADMITIR** la presente demanda verbal (acción reivindicatoria) incoada por **Amparo Cuta de Gutiérrez, María Elvia Cuta de Flórez, Elena Cuta de Guavita, Víctor Julio Cuta Molina, Pedro Cuta Molina**<sup>1</sup> y los señores **Yuli Paola Cuta Muñoz, Filiberto Cuta Muñoz y Víctor Elías Cuta Muñoz** en calidad de herederos determinados de Héctor Cuta Molina (q.e.,p.d.) contra **José Belisario Bernal Fonseca, Luis Armando Cortes Cabra y Meyer Fernando Romero Ibáñez**.

**2.- VINCULAR** como litisconsorte a Gabriel Enrique Ibáñez.

**3.- IMPRIMIR** al presente asunto el trámite de verbal y correr traslado al extremo pasivo por el término de veinte (20) días, de conformidad con el artículo 369 *Ibidem*.

**4.- NOTIFICAR** al extremo pasivo de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o en la manera convencional prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

**5.- DECRETAR** la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del predio distinguido con el folio de matrícula núm. 50S-79041, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente. Comuníquese.

**6.- RECONOCER** personería adjetiva al abogado Carlos Alberto Riaño Riaño para que actúe como apoderado de la parte actora excepto respecto del demandante Pedro Cuta Molina, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**7.- REQUERIR** al demandante Pedro Cuta Molina, para que otorgue poder al profesional del derecho acá reconocido o constituya apoderado judicial en su defensa.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

<sup>1</sup> Se incluye como extremo actor, dado que la presunta venta de derechos no figura protocolizada.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 de febrero de 2023.  
La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2022-01113-00**

Presentada y presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE:**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Nathalia Zambrano Tarquino**, por las siguientes cantidades incorporadas en el báculo de la acción arrimado al plenario, así.

**Pagaré No. 4222740057008992- 4960840067321314:**

**Obligación 4222740057008992:**

**1.1.** La suma de \$30´128.818,00 por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1). desde su vencimiento (6-10-2022), y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**1.3** La suma de \$1´677.720,00 por concepto de intereses de plazo, liquidados desde el 15 de marzo al 5 de octubre de 2022.

**Obligación 4960840067321314:**

**1.4.** La suma de \$19´988.498,00 por concepto de capital.

**1.5.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.4). desde su vencimiento (6-10-2022), y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>2</sup>.

**1.6.** 1.3 La suma de \$1´065.703,00 por concepto de intereses de plazo, liquidados desde el 15 de marzo al 5 de octubre de 2022.

**2.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**3. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

<sup>2</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Luz Estrella Latorre Suárez, para que actúe como apoderada del extremo actor, en virtud del mandato conferido.

Notifíquese,



**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008

Hoy 6 de febrero de 2023.

El Srío.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2022-01115-00**

Atendiendo lo establecido en el art. 75 de la ley 1676 de 2013 y los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70., del Decreto 1835 de 2015, se **DECRETA LA APREHENSION Y POSTERIOR ENTREGA** del vehículo de placas IDZ856. Para tal fin ofíciase a la Policía Nacional, Sijín., informándole que debe ponerlo a disposición de BANCO DE BOGOTÁ., **en el parqueadero Cijad S.A.S., ubicado en la Calle 10 No. 91 – 20 Tintal - Teléfono 4811721 – 3410487.** Ofíciase.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciase directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición UNICAMENTE en el parqueadero enunciado por el interesado.

**RECONOCER** personería para actuar al Dr. Jorge Portillo Fonseca como apoderado judicial de BANCO DE BOGOTÁ., en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 de febrero de 2023.  
La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022)

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00107-00**

Verificada la manifestación allegada por el apoderado de la parte interesada, esto es, la entrega voluntaria del inmueble y comoquiera que la única actuación que debía adelantar esta célula judicial en los términos del Artículo 37 del Código General el Proceso, era la entrega de predio, cosa que ya se produjo, se **DISPONE**.

1. **DECLARAR** terminado este asunto, por carencia actual de objeto.
2. **ARCHIVAR** el trámite dejando las constancias del caso.

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 008

Hoy 6 de febrero de 2023.

El Srio.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00077-00**

Presentada y presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.**, contra **Raúl Duque Duque**, por las siguientes cantidades incorporadas en el instrumento báculo de la acción, así.

**Pagaré Núm. 00130318009600262177:**

**1.1.** La suma de \$49'313.319, por concepto de capital.

**1.2.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma enunciada en el punto 1.1, causados desde la presentación de la demanda y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**3. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Katherine Velilla Hernández, en representación legal de la entidad Solución Estratégica Legal S.A.S., para que actúe como apoderada del extremo actor, en los términos y para los efectos del endoso en procuración otorgado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez  
(2)

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 008

Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023

La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2023-00069-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

**1.-** Desacumular las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta que el pagaré se pactó por instalamentos. En consecuencia, se debe ejecutar una a una las cuotas a capital en mora y de manera separada informar la fecha y el monto del capital acelerado. (Artículo 82 Núm. 4, inciso final Artículo 431 del Código General del Proceso).

**2.-** En torno a los intereses de mora, modifique la fecha en que ellos se pretenden, pues dicho rubro opera solo a partir de la exigibilidad de cada mensualidad. En igual sentido, debiera proceder sobre capital acelerado.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**ANGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023  
La Sria.  
**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2023-00079-00**

Presentada y presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.**, contra **Sandra Inés Salamanca Barón**, por las siguientes cantidades incorporadas en el báculo de la acción arrimado al plenario, así.

**Pagaré No. 88538263:**

1.1. La suma de \$122'481.957, por concepto de capital.

1.2. Por los intereses de mora que se causen sobre la suma enunciada en el punto 1.1, liquidados desde el 2 de septiembre de 2022 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**3. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**4. RECONOCER** personería adjetiva al abogado Omar Juan Carlos Suarez Acevedo como representante legal de la sociedad Suarez & Trujillo Abogados Asociados S.A.S., para que actúe como apoderado del extremo actor, conforme al endoso en procuración otorgado.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez  
(2)

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 008

Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023

La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2023-00010-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, atendiendo las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura frente a privilegiar la utilización de los medios virtuales, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente** contra **Luisa Fernanda Acosta Díaz** por las siguientes cantidades incorporadas, así:

**1.1** Por la suma de \$52'762.602, por concepto de capital.

**1.2.** Por la suma de \$2'860.420 por concepto de intereses de plazo causados entre el 17 de junio a 13 de diciembre de 2022.

**1.3.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (14 de diciembre de 2022) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos consignados en el mandato conferido.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

Juez  
(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023  
La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Expediente No.110014003003-2023-00024-00

Revisado el plenario, el Despacho da cuenta que el asunto de la referencia fue remitido por acta de reparto núm. 1936 de 16 de enero de 2023 (PDF 003); pese lo anterior, analizado el archivo allegado, da cuenta esta juzgadora que se trata de un memorial dirigido al Juzgado Cuarenta y Tres (43) Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso ejecutivo No. 11001400304320160075900 que allí cursa. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**Primero:** REMITIR el asunto al Juzgado Cuarenta y Tres (43) Civil Municipal, conforme lo aquí dispuesto,

**Segundo:** Secretaría, déjense las constancias de rigor y háganse las desanotaciones en el software de gestión para efectos estadísticos.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008

Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023

La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003**003-2016-00353-00**

Previo a programar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, se **requiere por segunda vez** a la secretaria Distrital de Planeación, para que, dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, ofrezca respuesta al oficio No. 1825 del 13 de enero de 2023; esto es, realice un informe detallado del predio objeto de usucapión, determinando si existe algún tipo de limitación a la propiedad por amenaza de remoción en masa, de ser el caso, aporte la documentación que acredite su respuesta. **Oficiése**

Por otro lado, conforme a la solicitud realizada por la Dra. Martha Yolanda Junca Medina, (Pdf51), se señalan por concepto de gastos de curaduría, la suma de ochenta mil pesos (\$80.000 m/cte.), dineros que serán sufragados por la parte demandante. Rubro que de ninguna manera podrá confundirse con honorarios, pues, como se ha reiterado jurisprudencialmente, el cargo se desempeñará de manera gratuita.

Agréguese la documentación (Pdf54), aportada por la apoderada de la litisconsorte Ana Isabel Suárez Celis.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023  
La Sria.  
**DANIELA SALAZAR MESA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Proceso No.110014003**003-2017-00339**-00

Verificado el cumplimiento de lo ordenado en autos precedentes y con el fin de continuar con el trámite que en derecho corresponde al asunto de la referencia, se señala la hora de las **8:30 am del día 25 de abril de 2023**, para que tenga lugar la práctica de la diligencia de inspección judicial (núm. 9 del Art. 375 del CGP), sobre el bien inmueble objeto de usucapión.

Se insta a la parte demandante, para que por su conducto procure la comparecencia de las personas que deben asistir a la diligencia, incluyendo, al auxiliar de la justicia.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 008

Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023

La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF: Expediente No.110014003003-2006-01118-00**

Teniendo en cuenta lo decidido por la Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección A, dentro de la acción por reparación directa con radicado No. 15001-33-31-001-2011-00116-01 [67.883] que ha iniciado Luis Eduardo Parra, el Despacho realiza las siguientes precisiones:

**1.** Recibida su primera solicitud el día 31 de octubre de la pasada anualidad, se procedió a solicitar el desarchivo de este asunto (PDF 002)<sup>1</sup>, pues tal como consta en el registro de actuaciones<sup>2</sup>, el proceso se encuentra archivado desde el 3 de diciembre de 2010 en el paquete 114 de terminados de 2010.

**1.1.** En razón a lo anterior, se realizó la solicitud de desarchivo visible a PDF 002, posteriormente, mediante proveído de 24 de noviembre de 2022<sup>3</sup> se reiteró la orden al Archivo Central Montevideo, comunicada en misiva del 24 de enero de los corrientes<sup>4</sup>, sin haber obtenido respuesta alguna hasta el momento.

**1.2.** Aunado, se precisa que la Dirección Ejecutiva Seccional mediante RESOLUCIÓN No. DESAJBOR22 – 6741 de 1 de diciembre de 2022, ordenó el cierre temporal del Archivo Central por el término de 90 días, a partir del 5 de diciembre del pasado año; en tal sentido, una vez se obtenga acceso al señalado expediente, se procederá como en derecho corresponde.

Así las cosas, Secretaría proceda a remitir la comunicación respectiva con lo aquí dispuesto. **Oficiese**

Cúmplase

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008

Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023

La Sria.

**DANIELA SALAZAR MESA**

1 9 de noviembre de 2022.  
2 PDF 003  
3 PDF 006  
4 PDF 010



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REF: Expediente No.110014003003-2017-001035-00

Como quiera que el asunto y los demandados se encuentra incluidos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (PDF 005), se DISPONE:

**1. DESIGNAR** la siguiente terna de auxiliares de la justicia, para que con el primero que comparezca, acepte el cargo y ejerza las funciones que le corresponde en representación del demandado **Alejandro García Urdaneta y Demás Personas Indeterminadas que se crean con derecho**, a más tardar, dentro de los cinco (5) días siguientes a la recepción de la respectiva comunicación.

- Dr. Camilo Armando Franco Leguizamón quien se podrá notificar en la dirección electrónica [camilofranco37@gmail.com](mailto:camilofranco37@gmail.com)
- Dr. Francesco Minniti Trujillo quien se podrá notificar en la dirección electrónica [francescominn17185@hotmail.com](mailto:francescominn17185@hotmail.com).
- Dr. Camilo Andrés Acero Daza quien se podrá notificar en la dirección electrónica [camiloacero1@gamil.com](mailto:camiloacero1@gamil.com).

**2. SEÑALAR** por concepto de gastos al Curador Ad – Litem, la suma de ochenta mil pesos (\$80.000 m/cte.), dineros que serán sufragados por la parte demandante, a fin de que el auxiliar ejerza y desarrolle su actividad de manera apropiada (transporte, copias, asistencia a diligencias y/o audiencia, etc.), rubro que de ninguna manera podrá confundirse con honorarios, pues, como se ha reiterado jurisprudencialmente, el cargo se desempeñará de manera gratuita.

Notifíquese,

**ÁNGELA MARCELA RODRÍGUEZ DÍAZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 008  
Hoy 6 DE FEBRERO DE 2023  
La Sria.  
**DANIELA SALAZAR MESA**