

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

**REF: Expediente No.110014003003-2023-01139-00**

**Inadmitir** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. De conformidad con el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, deberá informar el canal digital de la persona que lo otorgó y remitir la trazabilidad del poder conferido.
2. Acreditar que agotó el requisito de procedibilidad, esto es, arrimar prueba de la conciliación extraprocesal, conforme a los artículos 67 y ss de la Ley 2220 de 2022.

*Contrario sensu* de lo expuesto por el litigante, téngase en cuenta que las medidas cautelares solicitadas no suplen el requisito de procedibilidad, como quiera que las peticionadas no se enmarcan dentro de las descritas en los literales a y b del artículo 590 *ibidem*. Esto es, resultan improcedentes para obviar tal exigencia. Al efecto, memórese “*No obstante, la solicitud de la medida debe ser viable, de lo contrario, quien interponga una acción judicial podría prescindir de ese presupuesto con el simple hecho de manifestar en la demanda la petición de cualquier cautela, con independencia si cabe en el asunto que se formula*”<sup>1</sup>. Por demás, los embargos deprecados son medidas típicas, más no innominadas.

3. Dar estricto cumplimiento a lo reglado en el numeral 4 del artículo 82 del CGP. Debe expresar con precisión y claridad lo que se persigue con la demanda, teniendo en consideración que la responsabilidad civil que persigue tiene como pilar axial la calificación de unas presuntas conductas punibles que no han sido determinadas por la jurisdicción en el ramo penal. Merced, tendría igualmente el incidente de reparación integral que es un trámite accesorio al proceso penal.

3.1. Precisar en los fundamentos de derecho, el hilo sustancial civil que disciplinará la controversia.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. Auto 18 de julio de 2022. 110013103049 2021 00608 01. Magistrada Ponente: CLARA INÉS MÁRQUEZ BULLA.

4. Dar estricto cumplimiento al artículo 82 numeral 5° ibídem, en el que se desagreguen, individualicen, determinen y numeren los hechos del libelo por separado, pues se advierte distintas premisas contenidas en cada uno de ellos, como dan cuenta todos los numerales de la demanda.

En lo que atañe a la formulación en debida forma de los hechos, no es una cuestión de mero capricho, sino que se cumpla, en estrictez, una norma de orden público y de obligatorio cumplimiento, como lo es el canon 82-5 ibídem “*Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados*”, ello implica, en rigor, que correspondan a una descripción o enunciación de la situación fáctica, uno por uno, en donde se exprese, circunstanciado, razones de tiempo, modo y lugar, de manera clara, no apreciaciones, ni valoraciones subjetivas o de derecho, pues para ello está el ítem de fundamento de derecho. Por cada número, un hecho concreto jurídicamente relevante que constituye el elemento axiológico o fundante de la pretensión.

5. Presentar debidamente el juramento estimatorio, de conformidad con canon 206 del Estatuto Adjetivo, que disciplina “... *Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos...*”, debe acatarse estrictamente, la cuantificación plausible de cada uno los rubros que la componen. No basta la simple enunciación o indicación, se requiere que sean explicadas las razones que la justifican. Mucho menos basta simplemente con remitirse a las pretensiones.

6. Es necesario aclarar que si la demanda se dirige igualmente contra TRANSPORTES Y LOGÍSTICAS II SAS, debe ajustar la pretensión segunda. Además, se deben adjuntar certificados de existencia y representación legal de la parte demandada, con fecha de expedición reciente, de acuerdo con lo establecido en el numeral 2 del artículo 82 ibídem y ajustar los generales de ley –numeral 2, y canal de notificaciones.

7. Consecuente con lo anterior, arrimar al plenario la demanda debidamente integrada y corregida en un solo escrito. El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **05** del **17** de  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA

OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **890e839d27785beeccc14955a6e006d27095ba756cd7d27b2e4bee323a562691**

Documento generado en 16/01/2024 05:17:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente No.110014003**003-2023-01118-00**

**Inadmitir** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

1. Acreditar que agotó el requisito de procedibilidad, esto es, arrimar prueba de la conciliación extraprocésal, conforme a los artículos 67 y ss de la Ley 2220 de 2022.

*Contrario sensu* de lo expuesto por el litigante en el acápite VI, téngase en cuenta que la medida cautelar solicitada no suple el requisito de procedibilidad, como quiera que las peticionadas no se enmarcan dentro de las descritas en los literales a y b del artículo 590 *ibidem*. Esto es, resultan improcedentes para obviar tal exigencia. Al efecto, memórese “*No obstante, la solicitud de la medida debe ser viable, de lo contrario, quien interponga una acción judicial podría prescindir de ese presupuesto con el simple hecho de manifestar en la demanda la petición de cualquier cautela, con independencia si cabe en el asunto que se formula*”<sup>1</sup>. Por demás, la inscripción de la demanda y de embargos de dinero son medidas típicas, más no innominada.

2. Toda vez que la presente demanda incoa pretensión indemnizatoria, numeral 2.2., resulta necesario presentar debidamente el juramento estimatorio, de conformidad con canon 206 del Estatuto Adjetivo, que disciplina “... *Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos...*”, debe acatarse estrictamente, la cuantificación plausible de cada uno de los rubros que la componen. No basta la simple enunciación o indicación, se requiere que sean explicadas las razones que la justifican. Mucho menos basta simplemente con remitirse a las pretensiones.

3. Allegar certificados de existencia y representación legal de la enjuiciada con fecha de expedición reciente. Con base en aquel, deberá darse estricto cumplimiento al numeral 2 del artículo 82 *ibidem*.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. Auto 18 de julio de 2022. 110013103049 2021 00608 01. Magistrada Ponente: CLARA INÉS MÁRQUEZ BULLA.

4. Dar estricto cumplimiento al artículo 82 numeral 5° del CGP, en el que se desagreguen, individualicen, determinen y numeren los hechos del libelo por separado, pues se advierte distintas premisas contenidas en cada uno de ellos, como dan cuenta los numerales 1.3, 1.5, y 1.7.

Por demás, en lo atañedor a la formulación en debida forma de los hechos, no es una cuestión de mero capricho, sino que se cumpla, en estrictez, una norma de orden público y de obligatorio cumplimiento, como lo es el canon 82-5 ibidem *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*, ello implica, en rigor, que correspondan a una descripción o enunciación de la situación fáctica, uno por uno, en donde se exprese, circunstanciado, razones de tiempo, modo y lugar, de manera clara, no apreciaciones, ni valoraciones subjetivas o de derecho, pues para ello está el ítem de fundamento de derecho. Por cada número, un hecho concreto jurídicamente relevante que constituye el elemento axiológico o fundante de la pretensión.

5. El hecho número 1.8., se encuentra repetido.

6. Consecuente con lo anterior, arrimar al plenario la demanda debidamente integrada y corregida en un solo escrito.

7. El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **05** del **17** de  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba84cb4a3bbb614f5b2a0f8ff5d4e3a3fd575952f65a5680f0f86cb05c88018d**

Documento generado en 16/01/2024 05:09:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2023- 1010** -00

Revisados los documentos allegados como base de la acción, el Juzgado negará parcialmente el mandamiento de pago deprecado, por no encontrar satisfechos los requisitos del título valor en la mayoría de las facturas base de ejecución. En consecuencia, remitirá por competencia la demanda a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, dado que, sobre determinados cartulares, aunque cumplen los presupuestos de ejecución, por su cuantía, carece esta sede de competencia para avocar su conocimiento, como se pasa a explicarse.

Como primera medida, vale la pena resaltar que aunque en el acápite de pretensiones del escrito genitor, se solicitó librar mandamiento de pago sobre doscientas ochenta y siete (287) facturas cambiarias, lo cierto es que, verificados en detalle cada una, se tiene que los referidos instrumentos adosados como soporte de la acción corresponden a “facturas electrónicas de venta” que para su ejecutabilidad, esto es, para que presten mérito coercitivo, además de los presupuestos comunes a las tradiciones previstos en la codificación comercial, deben satisfacer requisitos adicionales de carácter especial.

En efecto, la factura electrónica debe reunir los requisitos de la Ley 1231 de 2008, artículos 621, 772, 773 y 774 del Código de Comercio, Estatuto Tributario y las demás normas que contemplen la operatividad tecnológica.

El artículo 774 *ibidem*, modificado por el art. 3º de la ley 1231 de 2008 establece lo siguiente:

*“(...) Requisitos de la factura. La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguiente a la emisión.*

*2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o*

**identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.**

3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.

**No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura”** negrilla puesta por el despacho.

De otro lado, para la expedición de la factura electrónica debe acreditarse el cumplimiento de los requisitos regulados por la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020: “(i) **habilitación, que consiste en la inscripción del facturador en el servicio informático electrónico de validación previa de factura electrónica de venta (art. 22); (ii) generación, que implica estructurar la información que contendrá la factura, con apego a los requisitos legales (art. 23); (iii) transmisión, que supone el envío a la DIAN del ejemplar estructurado en la fase anterior (art. 25); (iv) validación, que “tiene como alcance la verificación de los requisitos contenidos en el artículo 11” de ese acto administrativo (art. 28), y (v) expedición, que comprende la generación de la factura y su entrega al adquirente o beneficiario del servicio (que debe incluir el documento electrónico de validación), entrega que se puede verificar por correo electrónico a la dirección suministrada por el adquirente, si fuere facturador electrónico, o por transmisión a algún canal digital del destinatario, si existe acuerdo entre este y el emisor o, en su defecto, mediante la impresión de la representación gráfica de la factura”** Negrilla del juzgado

De acuerdo con lo anterior, las 287 facturas electrónicas de venta carecen del requisito de la aceptación tácita porque, consideradas como mensajes de datos, no se acreditó por la demandante la remisión de ninguna de ellas a través de un correo electrónico u otro canal digital dispuesto y/o autorizado por el comprador de los productos facturados para tal fin.

Cumple advertir que los soportes de guías de mensajería, *verbi gratia*, fls. 5, 12, 27, 37, 33, 47, 57, 65, 77, 80, 114, 118, 123, 138, 141, 159, 164, 169, 172, 175, 178, 181, 184, 193, 196, 197, 200, 203, 242, 246, 249, 252, 255, 268, 271, 274, 299, 303, 312, 318, 322, 326, 330, 342, 345, 348, 352, 358, 361, 364, 368, 371, 375, 378, 381, 385, 391, 394, 405, 412, 420, 426, 429, 438, 442, 456, 471, 478, 489, 494, 503, 507, 514, 517, 526, 532, 535, 538, 541, 544, 548 y 563, además de algunas ilegibles, no relacionan los documentos remitidos, esto es, las facturas de venta que supuestamente se enviaron por esa vía; tampoco obra ninguna certificación de la empresas de correo que de cuenta de qué realmente se envió, con lo cual se imposibilita establecer la aceptación tácita.

Ahora, consideradas cada uno de los cartulares ya no como mensajes de

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Bogotá, Magistrado ponente Marco Antonio Álvarez, Exp.: 020202200039 01

datos, sino como documentos físicos, se tiene que, con excepción de las identificadas con los números MV2943, MV3019, MF6176, MV3028, MV3083, MV3104, MF6300, MV3136, MF6333, MV3146 y MF6343 que si cumplen los presupuestos de aceptación, las restantes facturas, carecen de la mencionada exigencia, dado que en su mayoría no se indicó el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo, conforme el imperativo legal.

Solamente en las facturas electrónicas de venta identificadas con los consecutivos MV2841, MF6033, MV2842, MF6934, MV2833, MF6025, MV2853, MF6045, MV2850, MF6042, MV2934, MF6119, MV2875, MF6062, MV2859, MF6073, MV2862, MF6049, MV2860, MF6072, MV3016, MF6168, MF6173, MV2989, MF6159, MV2915, MV2916, MF6108, MF6105, MV2890, MV3001, MV2942, MV2917, MV2948, MV2949, MF6128, MV3007, MF6169, MV2992, MV2993, MV3025, MV3022, MV3023, MV3033, MV3031, MV3051, MV3048, MV3052, MV3050, MV3077, MF6289, MV3319, MF6316, MV3314, MF6311, MV3139, MF6336, MV3127, MF6324, MV3133, MV3132, MF6329, MF6342, MV3145, MV3162, MV3160, MV3179, MV3156 y MF6148 <sup>2</sup> se plasmó el nombre y/o documento de identidad de la persona que las recibió. Sin embargo, no se indicó la fecha en que fueron recibidas, circunstancia que, como ya se dijo, afecta la satisfacción del requisito de aceptación para ser consideradas como títulos válidos de ejecución.

En punto a la aceptación, memórese, no existe ninguna diferencia entre la factura física y la electrónica, puesto que ambas pueden ser aceptadas expresa o tácitamente, según lo previsto en el artículo 773 del Código de Comercio, modificado por el artículo 2º de la Ley 1231 de 2008. Circunstancia que, se insiste, no se puede colegir dentro del presente asunto por ningún medio.

En lo que respecta a los instrumentos MV2856<sup>3</sup> y MV2950<sup>4</sup>, vale decir, a más de la carencia del requisito de aceptación atrás anunciado, no pueden ser ejecutadas en contra de la IPS GÓLEMAN SERVICIO INTEGRAL S.A.S., amén que no fueron recibidas o radicadas ante el dicha sociedad. La primera contiene un sello y firma de recibido, sin fecha, por parte de la persona jurídica UT SALUD INTEGRAL, la segunda da cuenta de haber sido recibida por el COMANDO DE GUARDIA DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO que, aunque no se logra individualizar, lo cierto es, resultan ser personas jurídicas totalmente diferentes al comprador que acá se pretende demandar.

En lo que atañe a las facturas electrónicas de venta números **MV2943**<sup>5</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-01 por valor de \$30.960,00, **MV3019**<sup>6</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-04 por valor de \$23.888,00, **MF6176**<sup>7</sup> con

---

<sup>2</sup> Páginas 22, 23, 37, 38, 42, 43, 53, 54, 59, 60, 72, 73, 90 y 91, 92, 95, 96, 99, 100, 103, 104, 125, 127, 128, 131, 132, 144, 146, 148, 151, 226, 229, 238, 257, 259, 260, 276, 277, 280, 287, 301, 303, 308, 328, 332, 334, 336, 338, 373, 388, 408, 409, 433, 434, 447, 448, 480, 481, 486, 492, 493, 499, 500, 509 y 511, 520, 525, 530, 597,

<sup>3</sup> Página 59

<sup>4</sup> Página 263

<sup>5</sup> Página 221.

<sup>6</sup> Página 290.

<sup>7</sup> Página 291.

fecha de vencimiento 2022-dic-04 por valor de \$8.400,00, **MV3028**<sup>8</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-09 por valor de \$8.400,00, **MV3083**<sup>9</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-16 por valor de \$54.570,00, **MV3104**<sup>10</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-18 por valor de \$671.896,00, **MF6300**<sup>11</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-18 por valor de \$289.800,00, **MV3136**<sup>12</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-21 por valor de \$78.676,00, **MF6333**<sup>13</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-21 por valor de \$21.000,00, **MV3146**<sup>14</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-21 por valor de \$503.500,00 y **MF6343**<sup>15</sup> con fecha de vencimiento 2022-dic-21 por valor de \$494.200,00, si reúne los presupuestos legales, se podría entonces librar la orden de apremio.

Sin embargo, en consideración a lo previsto por los artículos 25 y 26 del C.G. del P., la sumatoria de los anteriores capitales con los pretendidos intereses de mora no superan el equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes previstos para los procesos de mínima cuantía o única instancia, al momento de la radicación de la demanda, resulta esta sede judicial carente de competencia para avocar su conocimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por MACROMED S.A.S. en contra de I.P.S. GOLEMAN SERVICIO INTEGRAL S.A.S. sobre los documentos allegados como soporte de la ejecución, con excepción de las facturas electrónicas de venta identificadas con los números MV2943, MV3019, MF6176, MV3028, MV3083, MV3104, MF6300, MV3136, MF6333, MV3146 y MF6343.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por competencia funcional (factor cuantía) la demanda ejecutiva promovida por MACROMED S.A.S. en contra de I.P.S. GOLEMAN SERVICIO INTEGRAL S.A.S., en lo que refiere a la ejecución de las facturas electrónicas de venta identificadas con los números MV2943, MV3019, MF6176, MV3028, MV3083, MV3104, MF6300, MV3136, MF6333, MV3146 y MF6343.

**TERCERO: REMITIR** a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá la demanda ejecutiva promovida por MACROMED S.A.S. en contra de I.P.S. GOLEMAN SERVICIO INTEGRAL S.A.S. con sus anexos, para lo de su cargo. **Oficiese.**

**CUARTO: DEJAR** las desanotaciones del caso y siglo XXI.

Notifíquese,

---

<sup>8</sup> Página 319.

<sup>9</sup> Página 404.

<sup>10</sup> Página 414 Y 415.

<sup>11</sup> Página 416.

<sup>12</sup> Página 444.

<sup>13</sup> Página 445.

<sup>14</sup> Página 473.

<sup>15</sup> Página 474.

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **05** del **17 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94e813c4a9c78c1a6ccbd67d7d4e9e2fa7e47ed3939617d20638137452c4d67d**

Documento generado en 16/01/2024 05:09:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2023-00470-00

En respuesta a la solicitud presentada en el PDF 09 por la apoderada general del ejecutante, y considerando su procedencia conforme al artículo 461 del Código General del Proceso, este Despacho resuelve:

**PRIMERO.-** Declarar legalmente terminado el proceso ejecutivo de menor cuantía, promovido por Itaú Corpbanca Colombia S.A. contra Frank Alexis Paredes Serrano., por pago total de la obligación.-

**SEGUNDO.-** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, si existe embargo de remanentes déjense a disposición de la autoridad solicitante. Oficiése a quien corresponda. -

**TERCERO.-** Tomando en consideración que el trámite se ha surtido de manera virtual la parte demandante haga entrega física del título ejecutivo al ejecutado.

**CUARTO.-** Archivar el expediente una vez cumplido lo anterior.-

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **05** del **17** de  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23b1b728ddb0fbd23bae6a1f3bfcfa907e1b6593153d35dea48b67701538a1d7**

Documento generado en 16/01/2024 05:09:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente110014003009-2023-00969-00

Respecto a las solicitudes (PDF 010 y 011), el Despacho se abstiene de emitir pronunciamiento, dado que se trata de peticiones de suspensión del trámite presentadas por el demandado, sin tener la coadyuvancia del ejecutante.

De otro lado, visto el escrito del (PDF012), el Juzgado resuelve:

**PRIMERO:** Tener notificado por CONDUCTA CONCLUYENTE al demandado JAIRO IVAN RODRÍGUEZ LÓPEZ, conforme lo ordena el artículo 301 inciso 2º del Código General del Proceso, del auto que libró mandamiento ejecutivo adiado 23 de octubre de 2023.

**SEGUNDO:** Decretar la suspensión del proceso hasta el 6 de junio de 2024.

**TERCERO:** Secretaría controle el término, una vez cumplido ingrese el expediente al despacho.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **05** del **17** de  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fe7cb249bce7a6f96f021eb24890bea7810d22ecdc99ff4e77a4f2c5930b22d**

Documento generado en 16/01/2024 05:09:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente No.110014003**003-2015-00793-00**

Vistas las actuaciones surtidas en el expediente, el Juzgado resuelve:

1. No aceptar la subrogación que impetra la señora BEATRIZ HELENA MALAVERA LÓPEZ, hasta que acredite, mediante **soporte documental o certificación idónea, que efectivamente fue quien realizó los respectivos pagos o transacciones que eran del resorte** del deudor Maximiliano Jaramillo Ricaurte, (PDF 029).

2. De conformidad con el escrito que antecede (PDF 030), **ACEPTAR** la cesión del crédito u obligación, que hace el cedente Gustavo Marín López, a favor de la cesionaria BEATRIZ HELENA MALAVERA LÓPEZ, quien asume el proceso en el estado que se encuentra. (artículo 1959 del Código Civil).

3. Al tenor de los **numerales 3, artículo 553, 3 del canon 557 y 569 del Código General del Proceso**, el acuerdo resolutorio de liquidación deberá comprender a todos los acreedores. Aunque proporcionó capturas de pantalla del correo, es imprescindible que se acepte la subrogación prístina, supere el umbral del porcentaje requerido o sea avalado por la totalidad de los acreedores, entre ellos, Davivienda S.A., Movilidad y MARIA VICTORIA RICAURTE LLANO, frente a quien deberá precisar cómo se obtuvo la información del canal digital del extremo pasivo y allegar las evidencias.

4. Además, teniendo en cuenta que está disponiendo de un bien sujeto a registro, en este caso, el automotor con la placa BGN-866, debe cumplir con lo establecido en el numeral 45° del artículo 553 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **05** del **17 de enero de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e09fb6e098839a769cc8bf3d2b6b74211af43b236d0331a6e3fb022b9746f6f6**

Documento generado en 16/01/2024 05:09:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente No.110014003003-2022-00324-00

Revisado el presente asunto se encuentra que se cumplen los presupuestos contemplados inciso 2º, numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que mediante proveído del 26 de octubre de 2023, se exoró al deudor para que, en los 30 días siguientes, acatara la carga procesal, atañedera al pago de los honorarios provisionales al liquidador, no obstante, guardó silencio, en consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero.** Decretar la terminación del trámite de **liquidación patrimonial** de persona natural no comerciante, presentada por Juan Pablo Siesfken Rivera, por **desistimiento tácito**.

**Segundo.** Comunicar lo aquí dispuesto al deudor y los acreedores del extremo activo.

**Tercero.** En su oportunidad archívese el expediente previo desanotación en el sistema de gestión para efectos estadísticos.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **05** del **17 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4205a13adf0eb9e05a56abacf7fbe130bbd5ce2b9944c51767b46bb97f6e698**

Documento generado en 16/01/2024 05:09:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**