

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente No.110014003003-2021-00092-00

Presentada en debida forma la solicitud y reunidos los requisitos previstos en el artículo 306 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo a favor de **Oscar Fernando Torres Fernández**, contra **María Benedicta Amaya Carreño**, por la siguiente cantidad de dinero:

1. Por la suma de \$1.100.000.00, por concepto de la condena en costas que se profirió mediante sentencia 29 de noviembre de 2023, en esta instancia judicial.

2. **NOTIFICAR** al extremo demandado por estado de conformidad con el inciso 3° del artículo 306 del CGP.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

3. **RECONOCER** personería adjetiva a Luis Francisco Rodríguez Molina, para representar judicialmente al extremo demandante en los términos del poder conferido.

Notifíquese, (2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

**Firmado Por:**

**Ronald Isaac Castro Castro**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **681603864e5981aac6e73cfe7fcae7233b75b447573daa7d13902217075c5bf0**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2023-01283-00**

De la revisión del expediente se advierte lo siguiente:

1.- A través de apoderada judicial, el señor Juan Manuel Hayek Cortés presentó solicitud de Insolvencia Económica de Persona Natural No Comerciante ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de La Fundación Liborio Mejía Sede Bogotá.

2. El 21 de noviembre de 2023, se inició la audiencia de negociación de deudas, dentro de la cual el deudor solicitó, ante la funcionaria cognoscente del concurso, realizar **un control de legalidad**, con base al trámite de pago directo de garantía mobiliaria que va a iniciar el Banco de Bogotá para finiquitar su acreencia.

3. Frente a la anterior petición, el juez del concurso debió resolverlo, y no remitir el trámite directamente ante los Jueces Civiles Municipales, sin que previamente hubiera atendido las discrepancias generadas, pues al fin y al cabo, esta sede judicial actúa como instancia revisora de legalidad de las decisiones adoptadas en esta clase de trámites por los funcionarios del trámite, conforme las competencias dadas, entre otros, por el canon 534 del Código General del Proceso que en su párrafo único, creó una competencia privativa a fin de decidir todas aquellas situaciones relacionadas con las controversias en el escenario del trámite y ejecución del acuerdo de pago e inclusive, en el procedimiento de insolvencia de la persona natural no comerciante previsto en el título IV de la Ley 1564 de 2012.

Ello implica, en rigor, un pronunciamiento previo que sea susceptible de ser conocido por el despacho, razón por la cual no resulta admisible que la operadora de insolvencia Olga Lucia Cancelado Prada, se hubiera limitado a suspender la audiencia, para trasladar el caso al Juez municipal, pues ello implicó, ni más ni menos, pretermittir la solución que, en primer momento, es su exclusivo resorte.

4. En razón de lo anterior, se dispone **DEVOLVER** las presentes diligencias al CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN DE LA FUNDACIÓN ABRAHAM LINCOLN

OPERADORA EN INSOLVENCIA, para que **resuelva la solicitud dentro de control de legalidad** en trámite de negociación de deudas, en la firma que le legalmente considere. Oficiese y déjese la constancia de rigor por la Secretaría.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6be68edde57d7697ec2905b084b79b1b16d1ed9ec3aaf25e36a15de600123d6**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2019-00934-00**.

Precisar que mediante proveído datado el 24 de octubre de 2023, se declaró la terminación por desistimiento tácito de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **DIU60E**, por lo tanto, se ordenó el levantamiento de la orden de inmovilización, según consta en el oficio 2058 de 22 de noviembre de 2023, debidamente diligenciado por esta sede judicial el 24 de noviembre de 2023, como se evidencia en el archivo (PDF 004). Por lo anterior, se ordena:

**PRIMERO: REQUERIR** a la Estación de Policía de Santa Rosa de Viterbo, departamento de Boyacá; para que, en el término de 5 días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informe el motivo por el que aprehendió la motocicleta, cuando la orden se canceló y se comunicó a la Policía Nacional Dirección Seccional de Investigación Judicial –Sijin Seccional De Automotores, desde el 24 de noviembre de 2023. Oficiar y remitir copia del oficio y la radicación.

**SEGUNDO:** Ordenar al parqueadero **ASESORIAS Y SERVICIOS**, ubicado en la calle 7 No. 4-36, del Municipio, Santa Rosa de Viterbo, hacer entrega del automotor identificado con la placa **DIU60E**, al acreedor **MOVAVAL S.A.S.**, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 2º y 3º del artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013. **Oficiese.**

Secretaría remitir los oficios conforme a lo dispuesto por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, dejar las constancias en el expediente.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34cb58d0332de0be6dc1b0f14a91e6868e1fe5563911b97d28cc41db00676a2c**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente No.110014003003-**2016-00452-00**

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se cumplen los presupuestos contemplados en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso ya que la parte interesada no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 7 de noviembre de 2023, que consistía en acreditar la inscripción de la exigencia en el certificado de tradición y libertad del vehículo afectado por la prenda, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero.** Decretar la terminación del proceso ejecutivo con garantía prendaria promovido por el Banco de Occidente en contra Nidiana Paola Velásquez Cespedes, por **desistimiento tácito**.

**Segundo.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares aquí decretadas. En caso de existir remanentes o de llegar a perfeccionarse dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del artículo 466 ibídem.

Emítanse los correspondientes oficios de levantamiento de medida cautelar y diligénciense en los términos de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero.** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción, a favor y a costa de la parte demandante, con las constancias correspondientes. (Art. 116 Ibidem)

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
**Juez**

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**

**Ronald Isaac Castro Castro**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a767a0215e60481e6217059405d33dbc33705f2fb804d0a7e8e1114c9b1dc31**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2023-00557-00

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

**1.1.** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA S.A – endosatario en propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A., a través de apoderado judicial petitionó librar mandamiento de pago contra ALEXANDER MONTOYA, con base en pagaré 9415382 báculo de la acción (PDF 001, página 307 a 309)

**1.2.** El mandamiento de pago fue notificado en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, al extremo ejecutado, quien dentro del término legal no ejerció ningún medio exceptivo, ni pagó la obligación. (PDF 007).

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** Como quiera que, dentro del término concedido al extremo pasivo, no canceló las obligaciones, ni formuló excepciones de mérito, a lo que se suma que el documento allegado como venero del recaudo presta mérito ejecutivo, en tanto que cumple los requisitos de los artículos 709 y 710 siguientes del Código de Comercio, así como los previstos en el canon 422 del Código General del Proceso, imperativo deviene proceder conforme el artículo 440 del mismo Estatuto.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución, con las consecuencias que de ello se deriva. (PDF 006).

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá

D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago del 29 de junio de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al extremo pasivo.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1.300.000.00=.

**CUARTO: PRACTÍCAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *Ibidem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4 del C.G.P.). Ofíciense.

Notifíquese,

(2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98741a399a588f5f129b19e91ff021f59b441fa414129058061893f6c6123b68**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2023-00145-00

En atención a la solicitud precedente, el Juzgado, resuelve:

**PRIMERO:** Declarar terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **WILLIAM ROBERTO HERRERA HERNÁNDEZ.**

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la aprehensión y entrega del vehículo de placas **IVW-858.**, ordenadas en auto adiado 22 de febrero de 2023. (PDF 005). Oficiése a quien corresponda.

**TERCERO:** Secretaría remita los oficios, conforme al artículo 11 de la Ley 2213 de 2022. Dejar la constancia en el expediente.

**CUARTO:** Tomando en consideración que el trámite se ha surtido de manera virtual la parte demandante haga entrega física de los documentos de la solicitud a la parte demandada.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024.** Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc3ec33c3acb70f52962f472d4dbb507f697add56c5a19d8b1aa1af007bcaf8a**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2022-00651-00** (Despacho comisorio 0009/2022).

Sería del caso señalar fecha para la comisión dispuesta por el Juzgado 17 de Familia de Bogotá, para la práctica de diligencia de secuestro del inmueble ubicado en la Carrera 7 No. 52-20, Sur, de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50S-40038169, de no ser porque se advierte que debe ser remitida a los Juzgados 087, 088, 089 y 090 Civiles Municipales creados para esos fines.

Cabe anotar que la que aquí atañe, fue dirigida de manera exclusiva *“JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C - REPARTO”*<sup>1</sup>

Desde esa perspectiva, conforme el artículo 43° literal b) del Acuerdo No. PCSJA22-12028 de diciembre 19 de 2022 y ante la creación de cuatro (4) Juzgados Civiles Municipales denominados 087, 088, 089 y 090, para el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios en la ciudad de Bogotá D.C., son esos Estrados -de nivel municipal-, quienes fueron instituidos de manera permanente para esa única y exclusiva labor, conforme lo expresa el citado acto *“para el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de Bogotá”* el que, prima facie, debe operar, en línea de principio, sobre las reglas de atribución de competencia también dadas a esta sede judicial en materia de comisiones, en tanto que, *stricto sensu*, comprende una regla de reparto especial a los aludidos despachos, más teniendo en consideración la carga laboral que actualmente maneja el despacho, más 1000 procesos civiles en trámite, y 20 acciones constitucionales, aproximadamente, así como incidentes de desacato, que demandan prioridad sobre los demás asuntos.

Es más, lo anterior lo refuerza el artículo 1 de la Ley 2030 del 27 de julio de 2020<sup>2</sup>, que adicionó el artículo 38 del C. G. del P., precisamente para apoyar

---

<sup>1</sup> PDF 002,página 20

<sup>2</sup> *“PARAGRAFO 1. Cuando los alcaldes o demás funcionarios de policía sean comisionados o subcomisionados para los fines establecidos en este artículo, deberán ejecutar la comisión directamente o podrán subcomisionar a una autoridad que tenga jurisdicción y competencia de la respectiva alcaldía, quienes ejercerán transitoriamente como autoridad administrativa de policía. No se podrá comisionar a los cuerpos colegiados de policía.*

subcomisión, igualmente a los Alcaldes Locales e Inspectores de Policía, según el caso, basado en el principio de colaboración armónica entre las ramas del poder público y del derecho al acceso a la administración de justicia para de esa manera, dotar de agilidad los procesos judiciales.

En complemento, téngase en cuenta que desde el Acuerdo PCSJA17-10832 de 2017, fue redistribuida dicha carga a las entonces sedes judiciales que crearon para el desarrollo de comisiones. Ergo, hoy en cabeza de los referidos despachos, se insiste, *“para el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de Bogotá”*, conforme reciente pronunciamiento Acuerdo CSJBTA23-3 del 25 de enero de 2023, cuya nivelación corresponde a los que remitan las Alcaldías Locales. Al efecto, estipuló *“...Que una vez se encuentren en funcionamiento los Juzgados 87, 88, 89 y 90 Civiles Municipales de esta ciudad para el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de Bogotá, este Consejo Seccional de la Judicatura nivelará las cargas, con la asignación del nuevo reparto que se efectuará en el primer semestre de 2023, una vez lo remitan las Alcaldías Locales...”*.

Conforme a lo anterior, la comisión se redireccionará a la Alcaldía Local de Usme, para los fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**REDIRECCIONAR** para la práctica de la diligencia acá encomendada, a la Alcaldía Local de Usme de esta ciudad, para los fines pertinentes. Ofíciase.

Por secretaría procédase de conformidad y déjense las constancias de rigor.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

---

*PARÁGRAFO 2. Cuando los alcaldes o demás autoridades sean comisionados para los fines establecidos en este artículo, deberán ejecutar la comisión exactamente en el mismo orden en que hayan sido recibidos para tal fin.”*

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3867bccceb534b29f582cb85915784e5a1dfddc750a565f6dfed1033a2872c6f**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2023- 00641-00**

Revisados los documentos allegados como base de la acción, así como los del escrito de subsanación, el Juzgado negará el mandamiento de pago deprecado, por no encontrar satisfechos los requisitos del título valor en las 522 facturas base de ejecución. Las siguientes son las razones:

Los instrumentos vengeros del recaudo corresponden a facturas electrónicas, expedidas en software contable **Siigo**, de las cuales, para su ejecutabilidad, además de los presupuestos comunes, deben satisfacer requisitos adicionales de carácter especial.

La factura electrónica debe reunir los requisitos de la Ley 1231 de 2008, artículos 621, 772, 773 y 774 del Código de Comercio, Estatuto Tributario y las demás normas que contemplan la operatividad tecnológica.

El artículo 774 ibidem, modificado por el art. 3º de la ley 1231 de 2008 establece lo siguiente:

*“(...) Requisitos de la factura. La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguiente a la emisión.*

*2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

*3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

***No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la***

***totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura”*** negrilla puesta por el despacho.

De otro lado, para la expedición de la factura propiamente dicha deben acreditarse el cumplimiento de los requisitos regulados por la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020: “(i) **habilitación, que consiste en la inscripción del facturador en el servicio informático electrónico de validación previa de factura electrónica de venta (art. 22); (ii) generación, que implica estructurar la información que contendrá la factura, con apego a los requisitos legales (art. 23); (iii) transmisión, que supone el envío a la DIAN del ejemplar estructurado en la fase anterior (art. 25); (iv) validación, que “tiene como alcance la verificación de los requisitos contenidos en el artículo 11” de ese acto administrativo (art. 28), y (v) expedición, que comprende la generación de la factura y su entrega al adquirente o beneficiario del servicio (que debe incluir el documento electrónico de validación), entrega que se puede verificar por correo electrónico a la dirección suministrada por el adquirente, si fuere facturador electrónico, o por transmisión a algún canal digital del destinatario, si existe acuerdo entre este y el emisor o, en su defecto, mediante la impresión de la representación gráfica de la factura”**” Negrilla del juzgado

De acuerdo con lo anterior, las facturas electrónicas de carecen del requisito de la aceptación porque, consideradas como mensajes de datos, no se acreditó por la demandante la remisión de ninguna de ellas a través de un correo electrónico suministrado por el adquirente u otro canal digital dispuesto y/o autorizado por el receptor de los servicios facturados para tal fin.

Es necesario resaltar que, aunque se adjuntaron capturas de pantalla del sistema Siigo donde se evidencia que las facturas fueron enviadas a la dirección electrónica [asistentecontable@saludintegralfondoppl.com](mailto:asistentecontable@saludintegralfondoppl.com), únicamente se demostró el envío, sin embargo, no se puede deducir que fueron efectivamente entregadas a su destinatario, esto es, su trazabilidad, que de cuenta una certificación de entrega o un acuse de recibo, en su defecto.

En suma, de cada una de las facturas que militan en el PDF016, se advierte que en los datos correspondientes a la demandada, UT SALUD INTEGRAL FONDO PPL, se mencionó la dirección física: calle 77 B No. 57-103, oficina 603 de Barranquilla, sin embargo, en el certificado del RUT se indica que el correo electrónico para notificaciones es [utsaludintegralppl@gmail.com](mailto:utsaludintegralppl@gmail.com), además, en el apartado de notificaciones, el mismo demandante mencionó el correo que figura en el certificado. (PDF001, página 9).

Por lo anterior, no se explica porque el correo electrónico al que aparentemente se enviaron las facturas electrónicas es diferente al de la dirección del ejecutado. En relación con la remisión de las facturas electrónicas, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en la

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Bogotá, Magistrado ponente Marco Antonio Álvarez, Exp.: 020202200039 01

sentencia STC11618-2023, señaló lo siguiente:

*“(...) el emisor del documento es facturador electrónico, la factura deberá remitirse de forma electrónica, a). «por correo electrónico a la dirección electrónica suministrada por el adquirente en el procedimiento de habilitación como facturador electrónico, que podrá ser consultada en el servicio informático electrónico de validación previa», o b). por otros medios de «transmisión electrónica», si la entrega no se da de la forma anotada y existe acuerdo entre el facturador electrónico y el adquirente. En ambos casos, el formato electrónico de generación y el documento de validación deben ser incluidos*

*Ahora, si el adquirente no es facturador electrónico, éste decidirá el canal por el cual quiere que se le entregue la factura. Si es físico, será a través del envío de la impresión de la representación gráfica de la factura. Si es electrónico, así: a). por el correo que suministró al facturador electrónico, en el formato digital de representación gráfica; b). mediante el mismo medio, en formato electrónico de generación, junto con el documento electrónico de validación, incluidos en el contenedor electrónico; c) por otros medios electrónicos, a través del envío de las piezas señaladas en su formato original o en el digital de representación gráfica. En caso de que el adquirente no informe el medio de entrega de la factura, ésta se hará de forma física, con la impresión de la representación gráfica”*

En punto a la aceptación, recuérdese, no existe ninguna diferencia entre la factura física y la electrónica, puesto que ambas pueden ser aceptadas expresa o tácitamente, según lo previsto en el artículo 773 del Código de Comercio, modificado por el artículo 2º de la Ley 1231 de 2008. Circunstancia que, se insiste, no se puede colegir dentro del presente asunto por ningún medio.

En esas condiciones, no queda otro camino que negar la orden compulsiva.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por IPS SOLUCIONES MEDICAS EN SALUD S.A.S. contra U.T. SALUD INTEGRAL PPL.

**SEGUNDO: DEJAR** las desanotaciones del caso y siglo XXI.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ab6b3895cb1030aea089069cdc2dd1969bc24567a0fd2f8d8c9d51134906a8f**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente No.110014003**003-2023-00557-00**

1. Aceptar el desistimiento de la medida cautelar decretada mediante proveído adiado 29 de junio de 2023, conforme a lo peticionado por la parte actora en PDF 020. (artículo 316 del Código General del Proceso). -

En consecuencia de lo anterior, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que recaen sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **01N-5308735**, propiedad del demandado en el asunto de marras, por secretaría remitir el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que corresponda, así mismo oficiar al Juez comisionado para que se abstenga de realizar la diligencia de secuestro.-

2. Decretar el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **01N-5308772**, denunciado como propiedad del demandado. Oficiese a la Oficina Registrador de Instrumentos Públicos correspondiente. Inscrito el embargo se resolverá sobre su secuestro. -

Notifíquese, (2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
de **2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d4aca6ff46168f92983af1f7a208b01bd8fc7ee049bff02aa01f3373fa71eb3**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2022-00123-00**

En atención a la solicitud precedente, el Juzgado, resuelve:

**PRIMERO:** Declarar terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega de **BANCO FINANDINA S.A.** contra **JOSÉ JULIAN MONTOYA RIVAS.**

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la aprehensión y entrega del vehículo de placas **RLP-140.**, ordenadas en auto adiado 17 de marzo de 2022. (PDF 008). Oficiese a quien corresponda.

**TERCERO:** Ordenar al parqueadero **CAPTUCOL**, ubicado en Mosquera - Cundinamarca, hacer entrega del automotor identificado con la placa **RLP-140** al acreedor **BANCO FINANDINA S.A.** o, a quien este designe. De conformidad con lo dispuesto en los numerales 2º y 3º del artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013. **Oficiese.**

**CUARTO:** Secretaría remita los oficios, conforme al artículo 11 de la Ley 2213 de 2022. Dejar la constancia en el expediente.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024.** Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39d9dae0d34cac3065e733b8256438e886ec465c301124afaa9870c7a56e8bb0**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2023-00958-00**

**1.** Incorporar al presente proceso de liquidación patrimonial, el expediente ejecutivo 110014003020-2021-00637-00, proveniente del Juzgado 20 Civil Municipal de Bogotá.

Tener en cuenta que dicha dependencia dejó a disposición de esta sede judicial la medida de embargo que recae sobre el automotor identificado con placa IDV378. No obstante, al revisar el cuaderno de medidas cautelares, se observó que la cautela no se había acatado con anterioridad, como consta en el PDF010 del proceso adjunto.

De igual modo, es importante señalar que, de las respuestas a la medida de embargo de dineros a entidades bancarias, dispuesta por esa sede judicial, tampoco se colige que hayan sido exitosas, pues en el PDF05 de la misma encuadernación, no se observa que hayan dejado a disposición dinero alguno.

No obstante, se observa una conversión de dineros que realizó el Juzgado 20 Civil Municipal de Bogotá, a esta Judicatura, de tal suerte que se exhorta al memorialista para que aclare la petición, especificando por cuenta de quién se realizaron dichos descuentos o a qué obedecen, así como para que aporte los soportes respectivos que den cuenta para atender la solicitud de suspensión, en todo caso, precisar que en su debida oportunidad deberán tenerse en cuenta para efectos de la liquidación.

**2.** Como quiera que los liquidadores designados en el proveído de apertura del presente asunto no se posesionaron, se relevan y en su lugar se designa a la siguiente terna de auxiliares de la justicia que hacen parte de la Superintendencia de Sociedades –categoría C- para que, el primero que acepte el nombramiento, tome posesión y ejerza las funciones que el cargo le impone, de conformidad con el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012:

**a.** ZAMUDIO ACUÑA MARTHA LILIANA, quien puede ser contactado en la dirección [lilis1014@hotmail.com](mailto:lilis1014@hotmail.com)

**b.** ZAMBRANO SUAREZ NUMA ALONSO, quien puede ser contactado en la dirección [alonzasu@yahoo.es](mailto:alonzasu@yahoo.es)

c. VELÁSQUEZ PACHECO LICET YADIRA, quien puede ser contactado en la dirección [velasquezlicet2021@gmail.com](mailto:velasquezlicet2021@gmail.com)

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:

**Ronald Isaac Castro Castro**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c910e207363f452f40acf245484366c55780793d53d445bf80370f339789c891**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2016-00452-00**

No aceptar por improcedente la cesión suscrita por Refinancia SAS, en favor del Patrimonio Autónomo FC REF NLP 1, toda vez que el acreedor en el presente asunto es el Banco Colpatría Multibanca SA.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **958ea3626ac2a3c2f71cf4d45347e4e0b834843c30612b5121cfe280a1dc2926**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

**REF: Expediente No.110014003003-2018-00013-00**

Vista la actuación surtida, el Juzgado, resuelve:

Reprogramar para practicar la audiencia de que trata el numeral 6° del artículo 309 del C.G.P. el **12 de junio de 2024 a las 9:30 am**, la cual se llevará a cabo mediante VIDEO-CONFERENCIA. Los extremos procesales deberán prestar la debida colaboración para la realización de la diligencia.

Notifíquese,  
(2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab86e399e6cd146fd3145920ad8be540f75508629f9fb5f55cb3f0c4cbeeba4d**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2019-01096-00

Resuelve el Despacho el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuestos mediante representante judicial por la demandante, contra el proveído adiado 14 de diciembre de 2023, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

. (Pdf 045).

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Acusó la censura de soslayar que la notificación del mandamiento de pago quedó surtida desde el 23-03-2022. Si bien es cierto, existe un error en el memorial mediante el cual se anexaron las comunicaciones al indicar que se realizaron por correo electrónico, ese error es mecanográfico pues de los anexos se advierte que fueron enviadas por correo físico como lo había ordenado el despacho y ante el silencio de los demandados, está a la espera del proferimiento del auto de seguir adelante la ejecución.

La abogada invoca la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, argumentando que el auto impugnado pone en peligro el debido proceso y el derecho de defensa de su representada, al dar más peso a un tecnicismo (el error mecanográfico) sobre la sustancia del procedimiento legal que se ha seguido adecuadamente.

Finalmente, la determinación vulnera el debido proceso y perjudica significativamente a la parte demandante, al no reconocer las acciones realizadas para avanzar en el proceso (Pdf 046).

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene como objetivo que el juez examine sus propias providencias. Volver sobre el tema que aduce el impugnante para analizar su legalidad y en ese orden, determinar si hay lugar a infirmar, reformar o adicionar, en la perspectiva de corregir los yerros en que se pudo incurrir por error *in judicando* o *in procedendo*, o en su defecto, confirmarlas por encontrarlas ajustados a derecho. (Artículo 318 del CGP).

Inicia entonces el análisis del presente asunto por definir la figura en virtud de la cual se decretó la terminación de la actuación del epígrafe y, en ese sentido, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, estableció respecto al desistimiento tácito que, por regla general, los procesos deben terminar una vez se ha “*definido la situación jurídica en virtud de la cual fueron promovidos, bien mediante una sentencia, o a través del desarrollo de actuaciones posteriores a ella dirigidas a satisfacer el derecho pretendido. No obstante, el legislador autorizó a los jueces a culminarlos antes de que ello suceda, en el evento en que se paralícen porque una de las partes no realizó la «actuación» de la que dependía su continuación, o por cualquier otra razón.*”

*El desistimiento tácito, se encuentra regulado en el artículo 317 del C.G.P., como consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte.*

*Normativa que, establece dos modalidades de desistimiento tácito, a saber: i) la que regula el numeral 1º, que opera en aquellos eventos en los que la parte guarda silencio frente a un requerimiento por parte del juez para impulsar el proceso; y ii) la que establece el numeral 2º, que se materializa en los casos en los que el proceso se encuentra inactivo por el término mínimo de 1 año o, excepcionalmente, de 2 años.”*

*“(…) Como lo ha señalado la Sala, «[e]sta figura busca sancionar la desidia o negligencia de las partes, y su finalidad es constitucionalmente legítima pues, «si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de “colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (art. 95, numeral 7, C.P). Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art. 29, C.P); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos» (Corte Constitucional, C-1186-2008)» (CSJ AC1223-2022).”<sup>1</sup>*

La decisión censurada se fundamentó en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso. Así las cosas, el supuesto de hecho exigido por la proposición jurídica para aplicar la sanción de terminación de la actuación por desistimiento tácito, es la inactividad del proceso en la Secretaría del Despacho, porque no se solicitó o realizó ninguna actuación durante el plazo de un (1) año, contado desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación.

Descendiendo al caso bajo estudio, no hay duda, como lo precisa la censura que remitió la notificación de Silvia Jihovanna Otero Suarez a la dirección calle 53 N° 70-71 y de Andrés del Carmen Velásquez Salgado a la carrera 71 B N° 49 A -52 ambas de esta ciudad, diligencia que efectuó bajo los apremios

---

<sup>1</sup> Auto de 28 de junio de 2023, radicación n° 11001-02-03-000-2021-03737-00 (AC1230-2023), Magistrada Ponente: Martha Patricia Guzmán Álvarez.

del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, vigente para aquella época, como se observa del encabezado de las citaciones (Pdf 038), pese a ello, debe precarse que la intimación no quedó bien surtida porque realizó una mezcla de dos disposiciones que no es posible combinar, situación que fue advertida por el despacho en otrora oportunidad

Lo anterior si se tiene en cuenta que las notificaciones pueden efectuarse de dos formas, esto es, conforme los apremios de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (dirección física) y/o en virtud de la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones TIC (dirección electrónica); por tanto, las comunicaciones que se tramiten por este último medio, deben ser remitidas como mensaje de datos, teniendo en cuenta las previsiones del mencionado Decreto y la intimación que se realice a la dirección física necesariamente debe cumplir los presupuestos de la legislación procesal civil.

Cabe resaltar que bien puede surtirse bajo la égida del hoy canon 8 de la Ley 2213 de 2022, o de la manera tradicional, no mixta, como aquí ocurrió, pretextando un error de tipo mecanográfico. Sobre ello ha sido tratado en providencias de altas corporaciones<sup>2</sup>.

Entre una u otra manera de efectuarlo existe marcada diferencia, en especial, porque si la efectúan bajo los apremios del GPC, debe enviarse primero una citación -art. 291, para que el citado comparezca a notificarse y luego, en el evento que esto no ocurra, remitir el aviso de notificación -art.292-, de manera complementaria. Desde luego, los términos de traslado también difieren tanto en el otrora Decreto 806 de 2020, como en la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, el extremo actor debió efectuar nuevamente la notificación, tal como se le ordenó en auto de 5 de julio de 2022 (Pdf 043); sin embargo, la guardó silencio, tanto es así que tal providencia no mereció reproche alguno.

De otro lado, no es el caso dar aplicación al inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 *ibidem*, en cuanto a que la apoderada demandante centró su atención en las medidas cautelares, dado que en este asunto no se efectuó el requerimiento de que trata la citada norma, pues la terminación del proceso por desistimiento tácito, se dio con ocasión a que el proceso permaneció más de un año inactivo en la secretaría del despacho, ante la desidia del extremo demandante en impulsar el trámite ejecutivo, como debía efectuarse.

Finalmente, tampoco se comparte el disenso, según el cual se incurre en exceso ritual, al exigir el cumplimiento de una carga procesal consagrada en una norma de derecho procesal y, por ende, de orden público y de obligatorio cumplimiento para el Juez y las partes, y menos aún se desconoció el principio de derecho que reclama la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, pues no se está frente a la “*aplicación desproporcionada de una ritualidad*”<sup>3</sup>, sino el

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencias STL7023-2023, STC6937-2023, STC6409-2023

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-154 de 2018.

resultado de atender una carga contenida en una disposición legal, tampoco puede considerarse, por no menos no, en criterio de este despacho, que ello pueda construir un capricho que vulnere el debido proceso, al estar cimentada la decisión en un criterio objetivo.

Corolario, se ratificará la decisión atacada.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER** incólume el inciso primero del proveído adiado 14 de diciembre de 2023.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO**, ante el inmediato superior, el recurso subsidiario de apelación.

Por secretaría envíese copia del expediente electrónico, al inmediato superior para que se surta la alzada.

**TERCERO: CONCEDER** tres (3) días para que el apelante, de considerarlo necesario, agregue nuevos argumentos a la impugnación, al tenor de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 322 del Código General del Proceso.

Vencido el cual remítanse las diligencias a la oficina judicial para que sean sometidas al reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1894211d0ee3c5feef502976e116624c3880de8f533edd1d282fb6c0771eb180**

Documento generado en 01/04/2024 02:49:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

**REF: Expediente No.110014003003-2018-00013-00**

En atención a la solicitud que antecede, el Juzgado se abstiene de resolver sobre la renuncia del poder presentado por Sandra Marcela Salas Niño, dado que no es apoderada dentro de este asunto.

Notifíquese,  
(2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **46** del **2 de abril**  
**de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:  
Ronald Isaac Castro Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7089a0b9460852f5775db3d0ac2e29c7f87df6470eca5c3460b0a392c688ae2b**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., primero de abril de dos mil veinticuatro

REF: Expediente No.110014003003-2021-00092-00

Comoquiera que la liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho la **aprueba.**

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

Firmado Por:  
Ronald Isaac Castro Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **703d66427ed23448852aa22d5edf269e0e4535c947e8520ac39b6907fa2372df**

Documento generado en 01/04/2024 02:50:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>