

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

noREF: Expediente 110014003003-2023-01204-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el Juzgado, **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **BANCO FALABELLA SA**, contra **NORA CECILIA CORTES AGUIRRE**, por las siguientes cantidades incorporadas en el báculo de la acción arrimado al plenario, así.

**1. Pagaré (PDF 001, folio 46):**

**1.1.** Por la suma de \$56.540.024.00, por concepto de capital de la obligación.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el capital referido en el punto 1.1., del presente proveído, causados desde el 26 de agosto de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera. -

**1.3.** Por la suma de \$ 2.044.446,00, por concepto interés corrientes causados al 25 de agosto de 2023.

**2.** Sobre costas se resolverá oportunamente.

**3. INTIMAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**4. RECONOCER** a JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, como apoderado judicial del extremo demandante.

Notifíquese,

(2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por ESTADO electrónico 09 del 25 de enero de 2024. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **daf5c125c069f2260979cf4d6e55e68210c823197e840e9ae7f73c9d36e5fcb5**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente No.110014003003-2023-01210-00

Sería del caso avocar conocimiento del presente asunto, si no fuera porque se advierte de las documentales que obran el plenario que **inicialmente conoció el Juzgado 60 Civil Municipal de Bogotá**, dependencia que por auto del 27 de julio de 2023, rechazó la demanda por falta de competencia territorial<sup>1</sup> tomando en consideración que el inmueble objeto de la restitución está ubicado en la ciudad de Bucaramanga, en consecuencia, ordenó remitirlo a los Jueces Civiles Municipales de esa ciudad.

Correspondió al Juzgado 4 Civil Municipal de Bucaramanga, estrado que mediante proveído del 27 de noviembre 2023, rehusó asumir el conocimiento. Determinó que tampoco es competente por la misma causal, atribuyéndola al domicilio de la entidad demandante, es decir, el Fondo Nacional de Ahorro. Ordenó el envío a **la oficina Judicial de Reparto de esta ciudad**.

*Empero*, no concierta el Despacho con esta última decisión del homólogo de Bucaramanga, pues si como en efecto sucedió, repudió el asunto y decidió “**FORMULAR DE MANERA PREVENTIVA** conflicto negativo de competencia suscitado frente al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.(REPARTO) en el eventual caso que el Juzgador cognoscente por reparto se abstenga de acoger y conocer las presentes diligencias”, como el proceso le había sido remitido por una autoridad judicial del mismo grado y especialidad de otro distrito, conforme los imperativos **artículo 139 del Código General del Proceso, 16 de la Ley 270 de 1996**, modificado por el artículo 7° de su par 1285 de 2009, debió colisionar remitiéndolo, como consecuencia, a la honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil<sup>2</sup>, a fin de que el máximo Tribunal dirima a quién debe atribuírsele y no volverlo a someter a reparto como ocurrió. Tal procedimiento, vale anotar, no se encuentra previsto en el ordenamiento adjetivo, ni siquiera a menara “*preventiva*”. El percutor de la

---

<sup>1</sup> PDF001, página 12.

<sup>2</sup> “colisión de atribuciones de la misma especialidad jurisdiccional enfrenta juzgados de diferentes distritos judiciales” AC2327-2022, entre otros.

controversia de atribuciones negativa necesariamente es el despacho judicial receptor de otro.

En consecuencia, el Juzgado, Resuelve.

1. **Ordenar** la devolución inmediata del expediente al Juzgado 4 Civil Municipal de Bucaramanga, para lo pertinente.
2. Secretaría proceda a elaborar los oficios y dejar las constancias que correspondan.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **09** del **25 de enero de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66593489129057f9badec8ae157443110e2f1776a23fc581e541fc438a29323b**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente No.110014003003-2023-01211-00

Presentada la demanda en debida forma y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de BANCO DAVIVIENDA S.A contra ANTONIO FERNANDEZ CARPINTERO por las siguientes cantidades incorporadas en el báculo de la acción arrimado al plenario, así:

2. Pagaré número **110000635537 (PDF 001, folio. 49)** Por la suma de **CIENTO CATORCE MILLONES OCHOCIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$114.813.556)**, correspondiente al valor del capital.

3. Por los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 01 de marzo de 2023 y hasta el 23 de agosto de 2023. Por el valor de **VEINTINUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TREINTA Y DOS PESOS (\$29.466.032)**.

4. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia financiera al momento del pago, causados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5. Condenar al demandado el señor ANTONIO FERNANDEZ CARPINTERO, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No 395.478, al pago de los gastos y agencias en derecho del presente proceso.

**6. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**7. RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO**, para que represente los intereses del demandante, en los términos del poder conferido.

Notifíquese,

(1)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **09** del **25 de enero de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:

**Ronald Isaac Castro Castro**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b70429d370870c1025c91e2d2146dc2e56f8cbc35ebb6aff02d6da9c81e913fa**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

Rad. 110014003 003 **2016-00380-00**

Comoquiera que como la parte interesada no subsanó la demanda en tiempo, se dará aplicación de lo reglado en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** RECHAZAR la presente demanda, atendiendo las razones atrás esbozadas.

**Segundo:** ORDENAR la devolución de la misma, junto con sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose y si a ello hubiere lugar.

**Tercero:** DEJAR las constancias a que haya lugar en aplicativos respectivos.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **09** del **25 de enero de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

Firmado Por:

**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c8ccf31392b4fe152337fa96dfed91e864adf6bd37487a7a838c6545bea207e**

Documento generado en 24/01/2024 05:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Rad. 110014003 003 **2023-01212-00**

Comoquiera que como la parte interesada no subsanó la demanda en tiempo, se dará aplicación de lo reglado en el inciso 2° del artículo 90 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** RECHAZAR la presente demanda, atendiendo las razones atrás esbozadas.

**Segundo:** ORDENAR la devolución de la misma, junto con sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose y si a ello hubiere lugar.

**Tercero:** DEJAR las constancias a que haya lugar en aplicativos respectivos.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **09** del **25 de enero de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2c9b7ac8874d8e5ded235c9b375b97bcafc2844f13a075c6d3daa7f9f324704**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2023-00854-00**

Resuelve el Despacho el recurso de reposición, así como la concesión de la subsidiaria apelación, formuladas por la parte demandante, contra el numeral 1. del proveído adiado 11 de septiembre de 2023, por medio del cual se negó el mandamiento de pago frente a la sanción comercial descrita en el artículo 731 del Código de Comercio. (PDF 6).

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Acusó la censura que el despacho desconoció el contenido objetivo del cheque 59711-3 aportado como base de la acción cambiaria, en particular la fecha de su primera presentación para el pago, 7 de junio de 2023, y su relación con la data del título valor, 26 de mayo del mismo año, de donde concluyó que fue presentado dentro del término legal de quince días establecido en el numeral 1, artículo 718 del Código de Comercio y, en consecuencia, presentado en tiempo y no pagado por culpa del librador, era procedente librar mandamiento de pago por la sanción del 20% del importe del cheque (art. 731 *ibídem*). Por lo expuesto, solicitó revocar el auto atacado y continuar el trámite respectivo. (PDF 9).

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene como objetivo que el juez examine sus propias providencias. Volver sobre el tema que aduce el impugnante para analizar su legalidad y en ese orden, determinar si hay lugar a infirmar, reformar o adicionar, en la perspectiva de corregir los yerros en que se pudo incurrir por error *in judicando* o *in procedendo*, o en su defecto, confirmarlas por encontrarlas ajustados a derecho. (Artículo 318 del CGP).

Analizado el cargo y las actuaciones militantes en el plenario, de entrada se advierte la prosperidad de la inconformidad, por las razones que pasarán a exponerse.

En efecto, el artículo 718 del Código de Comercio, en su numeral 1., establece que *“Los cheques deberán presentarse para su pago: 1) Dentro de los quince días a partir de su fecha, si fueren pagaderos en el mismo lugar de su expedición”*, y si en el reverso del cheque aportado se advierte el formato de canje 07 Bancolombia, que acredita que el título valor fue presentado el **7 de junio de 2023**, y devuelto por la causal 2, es decir, dentro del término de 15 días contado a partir de su fecha, 26 de mayo de 2023, era procedente la sanción por falta de pago a cargo del librador consagrada en el artículo 731 ejúsdem: *“El librador de un cheque presentado en tiempo y no pagado por su culpa abonará al tenedor, como sanción, el 20% del importe del cheque...”*.

Así las cosas, si el capital contenido en el cheque es de \$42.000.000.00, la sanción comercial del 20% equivaldría a \$8.400.000.00, cifras que sumadas ubican el proceso ejecutivo de la referencia en la menor cuantía, sin contar los intereses moratorios liquidados a partir del día siguiente a su primigenia presentación para el pago hasta la radicación de la demanda, motivos suficientes para revocar el auto censurado, para en su lugar entrar a calificar la demanda, como al efecto se dispondrá. Congruente con lo dicho, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto adiado 11 de septiembre de 2023.-

**SEGUNDO.-** Ante la prosperidad de la reposición, el Despacho se abstiene de resolver sobre la concesión de la subsidiaria apelación.-

**TERCERO.-** Presentada la demanda en debida forma y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el Juzgado, **RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **AMANDA LUCÍA BURGOS QUECANO** contra **COELEC G.R. S.A.S.**, por las siguientes cantidades incorporadas en el báculo de la acción arrimado al plenario, así:

**1. Cheque 59711-3. (PDF 1, folios. y 4).**

1.1. Por la suma de \$42.000.000.00, por concepto de capital representado en el título valor.

1.2. Por los intereses moratorios liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio sobre la suma enunciada en el numeral 1.1., causados desde el 9 de junio de 2023, y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera.-

1.3. Por la suma de \$8.400.000.00, por la sanción del veinte por ciento (20%) del importe del título. (Código de Comercio – artículos 731 y 718).-

2. Sobre costas se resolverá oportunamente.

3. **DENEGAR** el mandamiento de pago contra GUSTAVO ADOLFO ROJAS CORTÉS, **-como persona natural-** por cuanto del protesto visible en el dorso del cheque aportado, se observa a COELEC G.R. S.A.S. como única titular de la cuenta corriente contra la cual fue girado, aunado a que no se advierte aval expreso o endoso sin responsabilidad a su cargo del señor ROJAS CORTÉS, diferente a la registrada en la orden de pago como representante legal de la sociedad anónima simplificada, conforme a su certificado de existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá y pese a que haya firmado “Gustavo Rojas”, el obligado sigue siendo el titular de la cuenta.

4. **NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022, se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

5. **RECONOCER** a MARCELA GAONA GARRIDO, como representante judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

(2)

# RONALD ISAAC CASTRO CASTRO

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **399d1415e7ce42ab9d09a1810497eb997ffea02316ec56769c19aa5ca4b8e8b2**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 110014003003-2023-00264-00

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

**1.1.** BANCO DE BOGOTÁ S.A., a través de apoderado judicial petitionó librar mandamiento de pago contra (i) FABIO NELSON FERNANDEZ ALVAREZ, con base en el PAGARÉ Núm. 80119130 (PDF 001-página 15-18).

**1.2.** El mandamiento de pago fue notificado al demandado de manera electrónica al correo [fabioncontaduria@gmail.com](mailto:fabioncontaduria@gmail.com) y en los términos de los artículos 291 y 292 del CGP, quien dentro del término legal no presentó ningún medio exceptivo (PDF 006-007).

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** Como quiera que, dentro del término concedido al extremo pasivo, no canceló las obligaciones, ni formuló excepciones de mérito, a lo que se suma que el documento allegado como venero del recaudo presta mérito ejecutivo, en tanto que cumple los requisitos del canon 422 del Código General del Proceso, imperativo deviene proceder conforme el artículo 440 del mismo Estatuto.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución, con las consecuencias que de ello se deriva. (PDF 005).

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago del 14 de abril de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al extremo pasivo.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'350.000.00=.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *Ibidem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4 del C.G.P.). Ofíciense.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c882a5235521b1ad84e215b31302ef5c7aa2c71c6a24d87cd84ff38303d6c3ba**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2022-00394-00

Vista la actuación surtida, el Juzgado resuelve:

1. Reconocer personería adjetiva a Enrique Celis León, como representante judicial de los demandados Clarived Beltrán García y David Steven Bravo Beltrán, en los términos y para los fines del poder conferido. (PDF 18, folios. 6 y 7).-

2. **Rechazar**, por extemporáneo, el recurso de reposición formulado por el profesional del derecho, contra el mandamiento de pago adiado 25 de agosto de 2023. **(PDF 18)**.

Debe precisarse que de conformidad con el numeral 1. del proveído adiado 25 de agosto de 2023, a los convocados se les tuvo por notificados de la orden de apremio librada en su contra, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y efectivamente en el PDF 009, folios. 2 a 10, se advierte que la notificación personal se efectuó con el envío del mandamiento de pago como mensaje de datos a las direcciones electrónicas [stevenbrabobel@gmail.com](mailto:stevenbrabobel@gmail.com), [clarived@gmail.com](mailto:clarived@gmail.com) y [bravosantana@gmail.com](mailto:bravosantana@gmail.com), el **pasado 15 de mayo de 2023**, con el respectivo acuse de recibo para cada uno de ellos.

En aplicación de la norma en cita, la notificación personal se entendió realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, el día **18 de mayo de 2023**, y a partir del día siguiente empezó a correr el término de tres (3) días siguientes a la notificación del auto, con el que contaban los demandados Clarived Beltrán García, José Alfredo Bravo Santana y David Steven Bravo Beltrán, para interponer el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, los cuales los cuales corrieron el **19, 23 y 24 de ese mismo mes**. El medio de impugnación se formuló sólo hasta el **31 de agosto de 2023**. (C.G. del P., art. 318, inciso tercero) (PDF 18 *in fine*).

Vale advertir, el hecho que hubieran otorgado ulterior poder al litigante, no habilita, *per se*, los términos para blandir el mecanismo de impugnación.

3. Rechazar, por falta de interés para recurrir, el recurso de reposición formulado por los demandados Clarived Beltrán García y David Steven Bravo Beltrán, contra el mandamiento de pago adiado 25 de agosto de 2023, por falta de los requisitos del título valor.

Valga aclarar que el fundamento de la inconformidad fue que: *“revisado el pagaré anexo a la demanda, se tiene que el mismo no es oponible al señor José Bravo, pues no se encuentra firmado ni constituye plena prueba contra él, por lo que a la luz del artículo ibidem, no presta mérito ejecutivo en su contra. En igual sentido, siguiendo los lineamientos de la corte, el título allegado no satisface en su totalidad los elementos de la obligación en cuanto a la determinación clara de los sujetos, pues, se reitera el señor José Bravo, no se obligó ni firmó el documento allegado, ya sea en calidad de deudor principal, o de deudor solidario, por lo que el Despacho, deberá reponer el auto que libró mandamiento de pago, y en su lugar, negar el mandamiento de pago en su contra”* ((Subraya añadida). (PDF 10, folio. 5).

Cumple relieves, por auto de 25 de agosto de 2023, se profirió el proveído que resolvió el recurso de reposición contra la orden de apremio, al punto que se revocó, única y exclusivamente frente al demandado José Alfredo Bravo Santana, y se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas frente al mismo. (PDF 15 y 16).

4. Ahora bien, como el togado inicialmente (PDF 010, folios. 2 a 4), enarbó en tiempo recurso de reposición con estribo en la excepción previa de cláusula compromisoria, en nombre de los enjuiciados CLARIVED BELTRÁN GARCÍA y DAVID STEVEN BRAVO BELTRÁN, para refrendar la orden de apremio, bastan las consideraciones expuestas en el auto proveído del 25 de agosto de 2023. **Se mantiene incólume.** (PDF 010, folios. 2 a 4).

4. De las excepciones de mérito propuestas por los demandados Clarived Beltrán García y David Steven Bravo Beltrán, se corre traslado a la parte actora por el término legal de diez (10) días. (Código General del Proceso, artículo 443 - Regla 1) (PDF 12).-

Notifíquese,  
(2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fb1e5f61bc987ee086a1451866952a696bc3434644ff23b03ca7f7ba96987a8**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

REF: Expediente 110014003003-2016-00380-00

Por secretaría, córrase traslado de la contestación y excepciones allegada por los demandados – PDF 016, en los términos del artículo 370 del Código General del Proceso y cano 110 ibidem, vencido el mismo, retornen las diligencias al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

Secretaría proceda de conformidad.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

Firmado Por:

Ronald Isaac Castro Castro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef7cdcc4d8b21055d84dac1a31a0bd2c36e2d3d7140f4d36b4142d0f59753d4f**

Documento generado en 24/01/2024 05:04:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

REF: Expediente 110014003**003-2017-02008-00**

Del memorial que obra en (PDF 29) proveniente del apoderado judicial del demandante, y por encontrarse procedente y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho, resuelve:

**PRIMERO.-** Declarar legalmente terminado el proceso ejecutivo de menor cuantía, promovido por FINANZAUTO SA, contra MARÍA ANA CECILIA REYES DE DÍAZ., por pago total de la obligación.-

**SEGUNDO.-** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, si existe embargo de remanentes déjense a disposición de la autoridad solicitante. Oficiese a quien corresponda. -

**TERCERO.-** Ordenar el desglose de los documentos a favor de la parte demandada, dejar las constancias en el expediente.

**CUARTO.-** Archivar el expediente una vez cumplido lo anterior.-

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25 de**  
**enero de 2024.** Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efce02a7750f47d6bbbfde5a0bc98acaaa73343a9964380bfa8a641a48e1bae**

Documento generado en 24/01/2024 05:04:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2018-00896-00

Resuelve el Despacho el recurso de reposición, así como la concesión de la subsidiaria apelación, formuladas por la parte demandante, contra el proveído adiado 2 de marzo de 2023, por medio del cual se decretó la terminación del proceso.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Acusó la censura de aplicación indebida del artículo 317 del Código General del Proceso, por la pretermisión de la audiencia llevada a cabo el 10 de mayo de 2022, dentro de la cual se celebró un acuerdo de conciliación que se ha venido cumpliendo, y además se decretó la suspensión del proceso hasta el día 30 de junio de 2024, actuación procesal que desvirtúa el supuesto de hecho de la decisión atacada, como lo es la inactividad desde el 22 de septiembre de 2020, motivos por los cuales solicitó revocar el proveído impugnado, para que el trámite siga suspendido, conforme lo acordado por las partes y lo decidido por el Juzgado. (PDF 46).

Dentro del término de traslado el extremo pasivo guardó silencio. (PDF 48 y 49).

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene como objetivo que el juez examine sus propias providencias. Volver sobre el tema que aduce el impugnante para analizar su legalidad y en ese orden, determinar si hay lugar a infirmar, reformar o adicionar, en la perspectiva de corregir los yerros en que se pudo incurrir por error *in judicando* o *in procedendo*, o en su defecto, confirmarlas por encontrarlas ajustados a derecho. (Artículo 318 del CGP).

Inicia entonces el análisis del presente asunto por definir la figura en virtud de la cual se decretó la terminación de la actuación del epígrafe y, en ese sentido, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, recientemente estableció respecto al desistimiento tácito que, por regla general, los procesos deben terminar una vez se ha “*definido la situación jurídica en virtud de la cual fueron promovidos, bien mediante una sentencia, o a través del desarrollo de actuaciones posteriores*

*a ella dirigidas a satisfacer el derecho pretendido. No obstante, el legislador autorizó a los jueces a culminarlos antes de que ello suceda, en el evento en que se paralicen porque una de las partes no realizó la «actuación» de la que dependía su continuación, o por cualquier otra razón.*

*El desistimiento tácito, se encuentra regulado en el artículo 317 del C.G.P., como consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte.*

*Normativa que, establece dos modalidades de desistimiento tácito, a saber: i) la que regula el numeral 1º, que opera en aquellos eventos en los que la parte guarda silencio frente a un requerimiento por parte del juez para impulsar el proceso; y ii) la que establece el numeral 2º, que se materializa en los casos en los que el proceso se encuentra inactivo por el término mínimo de 1 año o, excepcionalmente, de 2 años.”*

*“(…) Como lo ha señalado la Sala, «[e]sta figura busca sancionar la desidia o negligencia de las partes, y su finalidad es constitucionalmente legítima pues, «si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de “colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (art. 95, numeral 7, C.P). Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art. 29, C.P); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos» (Corte Constitucional, C-1186-2008)» (CSJ AC1223-2022).”<sup>1</sup>*

La decisión censurada se fundamentó en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que en su tenor literal establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, anpetición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.”*

Así las cosas, es evidente que el supuesto de hecho exigido por la proposición jurídica para aplicar la sanción de terminación de la actuación por desistimiento tácito, es la inactividad del proceso en la Secretaría del

---

<sup>1</sup> Auto de 28 de junio de 2023, radicación n° 11001-02-03-000-2021-03737-00 (AC1230-2023), Magistrada

Despacho, porque no se solicitó o realizó ninguna actuación durante el plazo de un (1) año, contado desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación.

Descendiendo al caso que concita la atención del Despacho, palmar se advierte la prosperidad del recurso por la evidente inaplicabilidad del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, porque en la audiencia del artículo 392 ibídem, llevada a cabo el 10 de mayo de 2022, se ordenó “(...) *la suspensión de este proceso hasta el 30 de junio de 2024, inclusive, por tanto, el asunto permanecerá en la secretaria del estrado judicial sin solución de continuidad, hasta que los abogados manifiesten el cumplimiento o por el contrario la continuación del curso del proceso, así como los dineros consignados a la cuenta referida motivo del acuerdo, serán tenidos en cuenta como abono a la obligación de conformidad al artículo 1653 del Código Civil*”. (PDF 40, folio. 2)

Así las cosas, si el proceso se encontraba suspendido para el 2 de marzo de 2023, fecha del auto censurado, sin que se diera alguno de los supuestos de hecho para su reanudación, como lo son: (i) la manifestación del cumplimiento del acuerdo de pago, o (ii) la solicitud de la continuación del curso procesal por su incumplimiento, no era dable decretar la terminación del proceso ejecutivo de la referencia por la supuesta ausencia de actuación alguna de la parte actora desde el 22 de septiembre de 2020. (PDF 45).

En consecuencia, se revocará el auto adiado 2 de marzo de 2023, y se dispondrá que el proceso quede a disposición de los extremos procesales y sus apoderados en la Secretaría del Despacho, como al efecto se dispondrá. Congruente con lo dicho, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto adiado 2 de marzo de 2023.-

**SEGUNDO.-** Ante la prosperidad de la reposición, el Despacho se abstiene de resolver sobre la concesión de la subsidiaria apelación.-

**TERCERO.- DISPONER** que el proceso ejecutivo de la referencia permanezca a disposición de los extremos procesales y sus apoderados en la Secretaría del Despacho, salvo el cumplimiento de la fecha de suspensión o solicitud de parte.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25 de**  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3b250bb5f27bbadbe28048435b54056a3d029b3ecf76a8643d341b7f2ee5ea9**

Documento generado en 24/01/2024 07:40:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003003-2020-00556-00

**REANUDAR** el presente proceso ejecutivo, tomando en consideración lo informado por parte del apoderado judicial del extremo ejecutante. (PDF 065, ante el incumplimiento de lo acordado en la audiencia anterior.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

**1.1.** Erika Carolina Kohn Moreno y Santiago Guerrero Galvis, a través de apoderado judicial solicitaron librar mandamiento de pago contra Ayala Construcciones en Liquidación, con base en el contrato de transacción báculo de la acción (PDF 001, folio 2 a 5)

**1.2.** El mandamiento de pago fue notificado en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, al extremo pasivo, quien dentro del término legal propuso excepciones de mérito a las que se les otorgó el trámite que corresponde. (PDF 34 y 37).

El 17 de julio de 2023, se realizó la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que las partes, de común acuerdo, convinieron una fórmula de arreglo, por lo que solicitaron la suspensión del proceso hasta el 2 de octubre de 2023, para verificar el cumplimiento del acuerdo.

Es relevante anotar que, durante la vista pública, la parte ejecutada renunció a las excepciones de fondo que había formulado ante un eventual desatención a lo acordado, habilitó entonces emitir auto de continuar con la ejecución en caso de incumplimiento (PDF063).

### **II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

**2.2.** Como quiera que, dentro del término concedido al extremo pasivo, no canceló las obligaciones, ni las contraídas en el acuerdo, aunado desistió de las excepciones de mérito, a lo que se suma que el documento allegado como vengero del recaudo presta mérito ejecutivo, en tanto que cumple los requisitos previstos en el canon 422 y 430 del Código General del Proceso, imperativo deviene proceder conforme el artículo 440 del mismo Estatuto.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución, con las consecuencias que de ello se deriva. (PDF 018).

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago del 2 de diciembre de 2020.- PDF 018.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al extremo pasivo.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.350.000.00=.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *Ibidem*.

**QUINTO: REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío (Artículo 27 inciso 4 del C.G.P.). Ofíciense.

Notifíquese,

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**

Juez

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO** electrónico **09** del **25** de  
**enero de 2024**. Secretaria. LICEDT  
CHARLOTH CARDONA  
OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d7e436d1ce12f51bcfaa36477a9326a6f59e5318ef9936a2094b02456a85d7a**

Documento generado en 24/01/2024 05:04:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro

REF: Expediente 110014003**003-2020-00556-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA:**

1.El embargo y retención de los dineros que la ejecutada **AYALA CONSTRUCCIONES LTDA**, tenga depositados en las entidades bancarias relacionadas a “PDF66SolicitaMedidasCautelares.pdf”, numeral 3.

La anterior medida se limita en la suma de \$40.000.000,00.

Infórmesele a las entidades que deberá abstenerse de practicar las medidas cautelares aquí dispuestas en caso de ser cuentas inembargables, es decir, cuentas que se alimenten de recursos del Sistema General de Particiones del Presupuesto Nacional o manejen recursos con destinación específica a la Seguridad Social. De igual manera deben respetar los límites de inembargabilidad establecidos por la Superfinanciera, a través de la Carta Circular 58 del 6 de octubre de 2022.

2. El embargo de los derechos y/o acciones fiduciarias que la demandada **AYALA CONSTRUCCIONES LTDA** tiene respecto del patrimonio autónomo Fideicomiso 147 Square, cuyo vocero es FIDUCIARIA BOGOTÁ (Fidubogotá S.A.). Por secretaría procédase de conformidad.

La anterior medida se limita en la suma de \$40.000.000,00.

3. El embargo de las cuentas por cobrar o dineros que a cualquier título, se encuentren a favor de la demandada **AYALA CONSTRUCCIONES LTDA** y a órdenes de las entidades fiduciarias: FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., FIDUPREVISORA S.A., BBVA ASSET MANAGEMENT S.A., FIDUCIARIA COLMENA S.A., FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. FIDUDAVIVIENDA S.A.

La anterior medida se limita en la suma de \$40.000.000,00.

4. Se **limitan** las medidas hasta las aquí decretadas, conforme el canon 599 *in fine*, sin perjuicio que ulteriormente se dispongan otras ante la no materialización de las impetradas.

5. Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las entidades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por la parte interesada, radíquese y acredítese su diligenciamiento.

Notifíquese,

(2)

**RONALD ISAAC CASTRO CASTRO**  
Juez

La anterior providencia se notificó por **ESTADO** electrónico **09** del **25 de enero de 2024**. Secretaria. LICEDT CHARLOTH CARDONA OTÁLVARO.

**Firmado Por:**  
**Ronald Isaac Castro Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f35f785a23d282d8e8070554bc89d88e228536a6f911aac720226ebe17a31597**

Documento generado en 24/01/2024 05:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**